

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Interlocutorio. No. 165

MAGISTRADO PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

M. CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76-111-33-33-001-2016-00040-01
DEMANDANTE:	JAIRO URRIAGO POLO
DEMANDADO:	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG
ASUNTO	ACLARACIÓN DE SENTENCIA

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha. Convocatoria No. 16 del 13 de agosto de 2020.

I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

La Sala decide la solicitud de aclaración de la sentencia No. 112 del 21 de junio de 2018<sup>1</sup> dictada por esta Corporación que modificó y confirmó parcialmente la sentencia No. 90 del 14 de agosto de 2017 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Buga, que accedió parcialmente a las pretensiones del demandante, ordenando entre otros reconocer y pagar la sanción moratoria de que trata el artículo 5 de la ley 1071 de 2006, desde el 13 de junio de 2012 hasta el 11 de febrero de 2013.

II. ANTECEDENTES

El Tribunal Administrativo del Valle mediante Sentencia No. 112 del 21 de junio de 2018 modificó el numeral 4° de la Sentencia No. 90 del 14 de agosto de 2017, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga que quedó de la siguiente manera:

*“PRIMERO: MODIFICAR el numeral cuarto de la sentencia No. 90 del 14 de agosto d 2017, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Buga precisando que la sanción moratoria a pagar prevista en la Ley 1071 de 2006, equivale a un (01) día de salario por cada de retardo en el pago de las cesantías desde el 06 de julio de 2012 -inclusive- y el 10 de febrero de 2013, conforme la parte motiva de esta providencia.”*

Notificada y ejecutoriada la decisión citada, la parte demandante solicitó al FOMAG-FIDPREVISORA la aprobación y pago de la sanción por mora con ocasión al pago tardío de cesantías parciales y/o definitivas establecida en la ley 1071 de 2006 a lo que la accionada respondió negándose, por existir incongruencia entre la parte considerativa y la resolutive de la sentencia de primera instancia y por ende la de segunda instancia que la modificó sin especificar el beneficiario del restablecimiento.

Lo anterior teniendo en cuenta, que el numeral 4° de la Sentencia No. 90 del 14 de agosto de 2017 proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Buga reconoció y ordenó el pago a favor del señor LUIS DELIO JIMENEZ HOLGUIN siendo el demandante el señor JAIRO URRIAGO POLO.

<sup>1</sup> Fl. 157 a 164 C1.

La parte actora solicitó a través de su apoderado la corrección de la Sentencia ante el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Buga (V) quien mediante Auto Interlocutorio No. 1396 de 25 de noviembre de 2019<sup>2</sup> dispuso “1- **CORREGIR** el nombre indicado en el numeral “CUARTO” de la sentencia No. 90 del 14 de agosto de 2017, como el de la persona que actúa como parte demandante en el presente proceso, por lo que para todos los efectos legales a los que haya lugar, se tiene que el beneficiario de la orden de restablecimiento del derecho impartida a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio “FOMAG”, es el señor JAIRO URRIAGO POLO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 16.353.146”.

Teniendo en cuenta que la sentencia conocida y modificada por esta Corporación es aquella que ordenaba el pago al señor LUIS DELIO JIMENEZ HOLGUIN se solicitó también conforme el artículo 285 CGP aclarar la Sentencia No. 112 del 21 de junio de 2018.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 286 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA consagra la figura de la corrección de la sentencia así:

*Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros*

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

Sobre el tema ha indicado la jurisprudencia, en tratándose del derogado Código de procedimiento Civil, argumentos que *mutatis mutandis*, mantienen vigencia y coherencia con el nuevo estatuto procesal:

#### **“1. Las figuras procesales de la aclaración, corrección y adición.**

*Los artículos 309 a 311 del Código de Procedimiento Civil establecen las figuras de la aclaración, corrección y adición de la sentencia, como un conjunto de herramientas dispuestas por el ordenamiento para que de oficio o a petición de parte, se corrija por el juez, las dudas, errores, u omisiones en que se pueda haber incurrido al proferir una determinada decisión judicial o, se constate por éste, la falta de pronunciamiento o resolución de uno de los extremos de la litis o de cualquier aspecto que debía ser objeto de decisión expresa.*

*Así, la aclaración y la corrección tienen su razón de ser en cuanto buscan solucionar las posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales. Se traducen, concretamente, en la potestad de dar claridad sobre ciertos aspectos que se encuentran contenidos en la parte motiva de los autos o sentencias, y que, de una u otra forma, se ven reflejadas en la resolutive de manera directa o indirecta; ahora bien, la corrección busca subsanar cualquier tipo de yerro aritmético o gramatical, bien por acción, ora por omisión, que influyan en la providencia.*

(...).”<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Fl. 214 C1.

<sup>3</sup> C.E., Sec. 3, sent. 30/01/2013, Radicación número: 05001-23-31-000-1995-00389-01(25179)A, Actor: LEONEL ANTONIO GARCIA PATIÑO, Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA AERONAUTICA CIVIL, Referencia: ACCION DE REPARACION DIRECTA. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO

#### IV. CASO CONCRETO

La parte demandante aduce que conforme a lo expresado por el FOMAG – FIDUPREVISORA (Fl. 189) la sentencia No. 112 del 21 de junio de 2018 debe ser aclarada, porque al confirmar la decisión de primera instancia el Tribunal pasó por alto el yerro que arrastraba la sentencia de primera instancia justo en el numeral que modificó.

Si bien la parte interesada solicita aclaración de la providencia, la Sala considera que procede su corrección, pues el numeral “CUARTO” de la Sentencia No. 90 del 14 de agosto de 2017 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali incurrió en un cambio de palabras al referirse al beneficiario del restablecimiento de derechos como Luis Delio Jiménez Holguín cuando debió ser el Señor Jairo Urriago Polo por estar acreditado como demandante dentro del radicado 2013-00265-00, tal y como lo reconoció el despacho mediante Auto No. 1396 del 25 de noviembre de 2019 (Fl. 214).

Así se corregirá la decisión de segunda instancia No. 112, para señalar que el beneficiario es el señor Jairo Urriago Polo con cédula de ciudadanía No.16.353.146.

Por las razones expuestas, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

#### RESUELVE:

**1.- CORREGIR** el numeral “PRIMERO” de la sentencia No. 112 del 21 de junio de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en el entendido que el beneficiario de dicho restablecimiento es el señor Jairo Urriago Polo con cédula de ciudadanía No.16.353.146.

**2.-** En firme la providencia devuélvase el expediente al despacho de origen para lo de su cargo, previa anotación en el sistema de información “**JUSTICIA SIGLO XXI**”.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado