

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 166

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-017- 2017-00336-01
DEMANDANTE:	JOSE ARMANDO ORTIZ LASSO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	REVOCA AUTO DECLARÓ PROBADA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se decide el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, contra la decisión del Juzgado 17 Administrativo Oral de Cali en audiencia inicial del 21 de octubre de 2019, que declaró probada de oficio la excepción de prescripción extintiva del derecho.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, el señor José Armando Ortiz Lasso demandó a la Nación – Mindefensa – Policía Nacional para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. S-2016-349701/ANOPA-GRULI-1.10 del 20 de diciembre de 2016, que negó el reajuste y reliquidación de su asignación básica. A título de restablecimiento del derecho, se declare la inaplicabilidad por excepción de constitucionalidad de los Decretos Nros. 122 de 1997, 62 de 1999, 2737 de 2001, 745 de 2002, 3552 de 2003 y 4158 de 2004; se ordene el reajuste y reliquidación de la asignación básica, como factor salarial, adicionando la diferencia entre el porcentaje en que fue aumentado el salario en aplicación de la escala gradual salarial porcentual y el IPC durante el periodo de 1997 a 2004.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En auto interlocutorio nro. 737 el Juzgado Diecisiete Administrativo de Cali en audiencia inicial del 21 de octubre de 2019, declaró probada de oficio la excepción de prescripción extintiva del derecho, señalando que por Resolución No. 2858 del 26 de mayo de 2006, CASUR reconoció una asignación de retiro a favor del demandante, que fue retirado del servicio activo de la Policía el 08 de abril de 2006.



Radicación : 76001-33-33-017-2017-00336-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JOSE ARMANDO ORTÍZ LASSO
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL

2

Expuso que de los hechos de la demanda y de las pruebas allegadas se desprende que las reclamaciones administrativas fueron presentadas el 22 y 29 de noviembre de 2016 y debe diferenciarse aquellos casos en donde no han pasado más de tres años entre la finalización de la prestación del servicio y la reclamación administrativa, de aquellos donde la parte actora tarda más de tres años en provocar una decisión de la administración con base en la cual demanda el reajuste de su salario.

Agregó que sólo se exoneraría al demandante de la sanción de la prescripción, cuando no han transcurrido tres años entre la terminación del servicio activo, la reclamación y la respuesta de la entidad, por lo que consideró improcedente la pretensión de reajuste del salario de los años 1997, 1999 y 2002, ya que la reclamación administrativa fue presentada en el año 2016, es decir, diez años después del retiro del servicio activo, el 08 de abril de 2006, por tanto, concluyó que se configuró la prescripción extintiva.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra la decisión (min 11:10:52), señalando que el derecho que se debate en el presente asunto es pensional y por regla general, según lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia SU-298 de 2015, es de carácter imprescriptible.

Argumentó que la asignación de retiro del señor José Armando Ortiz Lasso, está afectada por un detrimento del 6.22% como consecuencia de no incrementarse el salario teniendo en cuenta el IPC de los años 1997, 1999 y 2000, como lo expone la Ley 4 de 1992 y la sentencia 931 de 2004.

Adicionalmente argumentó, que el reconocimiento de la actualización por la inflación acumulada en el periodo 1997-2004 afecta a las prestaciones sociales, que no tienen término de caducidad ni de prescripción.

V. CONSIDERACIONES

5.1 Problema jurídico

¿En el presente asunto se configura la excepción de prescripción extintiva declarada de oficio por el Juzgado 17 Administrativo Oral de Cali?

5.2 Tesis del despacho

El Despacho revocará la decisión apelada, ya que los argumentos expuestos por el a quo para declarar de oficio la excepción de prescripción, sólo pueden abordarse una vez se estudie en el trámite del proceso la procedencia del derecho al reajuste reclamado, lo que tiene que ver con el fondo del asunto, por tanto, deberá ser decidida en la sentencia que resuelva la presente litis.



Radicación : 76001-33-33-017-2017-00336-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JOSE ARMANDO ORTÍZ LASSO
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL

3

5.3 Caso concreto

De conformidad con el artículo 320¹ del CGP, aplicable por remisión del artículo 306² del CPACA, se resolverá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

El Juzgado declaró de oficio la excepción de prescripción del derecho al considerar que la parte actora elevó solicitud administrativa a la Policía Nacional para el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro teniendo en cuenta el IPC, el 22 y 29 de noviembre de 2016, momento en el cual, ya habían transcurrido más de tres años entre la fecha en que se hizo exigible la obligación y la solicitud de reconocimiento, lo que significa que operó la prescripción extintiva. El apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación y argumentó que, según lo expuesto por la Corte Constitucional las acreencias pensionales no prescriben y en el presente asunto, se solicitó el reajuste y reliquidación de la asignación básica que percibió el demandante en la Policía Nacional.

Ahora bien, la prescripción puede ser definida como aquel fenómeno jurídico que en razón del tiempo transcurrido permite ejercer un derecho sustancial o entenderlo extinguido, de conformidad con los requisitos que establezca la disposición que lo regule. Por consiguiente, partiendo de esta definición tenemos que existen dos modalidades de prescripción: la adquisitiva y la extintiva, siendo esta última la que interesa en el caso que nos ocupa.

El fenómeno jurídico de la prescripción extintiva va ligado con el tiempo que el legislador establece para que una persona haga valer un derecho, puesto que, sino reclama su reconocimiento en tiempo, se presume que ha sido objeto de abandono o renuncia por parte de su titular. De ahí que esta figura tenga por finalidad la de castigar su desidia, desinterés o negligencia, y a su vez la de contribuir a la paz social y seguridad jurídica respecto de las controversias suscitadas dentro de la relación laboral.

De otra parte, en lo que se refiere a la alegada imprescriptibilidad de los derechos pensionales, el legislador le ha dado este carácter a esta prestación y, por ello, es viable que el interesado pueda elevar solicitud de reconocimiento de su derecho en cualquier tiempo; sin embargo, el pago de las mesadas no tiene tal

¹ **Artículo 320. Fines de la apelación.**

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión. Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

² **ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 76001-33-33-017-2017-00336-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JOSE ARMANDO ORTÍZ LASSO
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL

4

carácter y a éstas les resulta aplicable la prescripción extintiva; el Consejo de Estado (2006)³ enseña:

“[...]”

En efecto, para resolver el sub-judice, necesario es acudir al término prescriptivo que se contempla en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990, norma que contempla la prescripción especial de las acreencias laborales de un sector específico de servidores públicos, como son las que perciban los miembros de la Fuerza Pública. Conforme a lo anterior, haciendo uso de la analogía es dable acudir a la regla prescriptiva que se contempla en el artículo 174 del Decreto 1211 de 1990, toda vez que la postura de la parte actora implicaría admitir que todos los derechos surgidos al amparo de la Ley 4ª de 1992 serían imprescriptibles, aserto que no es de recibo dado que solamente los derechos laborales de tracto sucesivo de orden vitalicio, salvo excepciones legales, quedan amparados por esta prerrogativa. Respecto de esta clase de derechos, prescriben las mesadas no reclamadas en los términos preclusivos establecidos para el efecto, pero el derecho en sí no se extingue y se hace exigible en cualquier momento.”. (Subrayado fuera del texto)

Lo anterior, para significar que en este estado del proceso es prematuro dar por terminado el proceso, en primer término porque se solicita un reajuste pensional y en segundo lugar porque la aplicación del fenómeno jurídico de la prescripción extintiva sólo acaecerá en el entendido de que el objeto de la reclamación tenga prosperidad, lo que el juzgador sólo podrá definir en la sentencia.

Al respecto, el Consejo de Estado (2018)⁴ determinó que cuando se debaten obligaciones laborales, la excepción de prescripción extintiva debe ser analizada en la sentencia.

“Finalmente y en atención a los presupuestos fácticos y jurídicos del caso bajo estudio, es importante resaltar los siguientes aspectos:

-El medio de defensa de prescripción trienal, fue propuesto en el caso concreto por el DPS en la contestación de la demanda como una excepción de fondo⁵.

-Las excepciones previas se caracterizan porque su finalidad primordial es atacar el procedimiento, no la cuestión de fondo del litigio o del derecho controvertido.

-De acuerdo al artículo 180 numeral 6 del CPACA, en la audiencia inicial se resuelve únicamente sobre las excepciones previas, y entre otras, la de prescripción extintiva.

-Como excepción a la regla anterior, tal como lo ha sostenido esta Subsección en diferentes providencias⁶ en el desarrollo de la audiencia inicial, cuando lo que se discute es la declaratoria de existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, como en el presente asunto, no es procedente declarar probada la excepción de prescripción extintiva de manera parcial o total, ello por cuanto claramente está en eventual debate la posibilidad de reconocimiento de derechos que revisten el carácter de imprescriptibles, por lo que no se puede

³Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección b, sentencia del 24 de agosto de 2006, radicado nro. 76001-23-31-000-2003-03373-01(6537-05).

⁴ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 24 de octubre de 2018, radicado nro. 20001-23-33-000-2015-00061-01(3456-16).

⁵ Folios 304 y 305.

⁶ Ver entre otros los autos de 26 de julio de 2018, radicación: 52001-23-33-000-2014-00513-01 (3003-2016), 18 de julio de 2018 radicación: 66001-23-33-000-2014-00458-01 (4553-2015) y 20001-23-39-000-2015-00017-01 (1665-2016), CP William Hernández Gómez.



Radicación : 76001-33-33-017-2017-00336-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JOSE ARMANDO ORTÍZ LASSO
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL

5

enervar las pretensiones propuestas en esta etapa sino que debe abordarse su estudio correspondiente en la sentencia.

En el mismo sentido⁷, sobre un caso similar al presente explicó:

“El Tribunal Administrativo de Nariño en la audiencia inicial celebrada el día 18 de abril de 2016 declaró probada la excepción de prescripción de los derechos salariales y prestacionales reclamados en la demanda, al encontrar probado que la reclamación se radicó con posterioridad a los tres años de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, contados desde la finalización de la vinculación contractual de los demandantes. Pues bien, la Sala debe precisar, en primer lugar, que el a quo no podía pronunciarse en la audiencia inicial acerca de la ocurrencia o no de la prescripción extintiva de los derechos derivados del contrato realidad. Lo anterior, puesto que ello es un tema propio de la sentencia en la que debe definirse la existencia de la relación laboral, para luego, en caso de resultar probada, resolver la prescripción extintiva de los derechos salariales y prestacionales que de ella se deriven, más aún cuando del reconocimiento de estos se pueden derivar derechos de carácter imprescriptible como los aportes pensionales”.

Por lo expuesto, se revocará el auto No. 737 proferido en la audiencia inicial del 21 de octubre de 2019, para que el a quo continúe el trámite del proceso y aborde el análisis correspondiente en la sentencia.

En consecuencia,

RESUELVE

PRIMERO. - REVOCAR el auto No. 737 del 21 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado 17 Administrativo Oral de Cali por las razones expuestas.

SEGUNDO. - En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

⁷ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 26 de julio de 2018, radicación No. 52001-23-33-000-2015-00298-01(1919-16).

Radicación : 76001-33-33-017-2017-00336-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JOSE ARMANDO ORTÍZ LASSO
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL




VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

VoBo Secretario
Proyectó Amms