

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, doce (12) de agosto del dos mil veinte (2020).

Radicación:	76-001-33-31-013-2010-00380-01
Acción:	Reparación Directa
Demandante:	Débora Liliana Arteaga y otros. Apoderada María Teresa Jiménez Mejía.
Demandado:	Municipio de Cali- apoderado Julio Eduardo López Vargas, Corporación para la Recreación Popular, apoderada Diana Sanclemente Torres, Departamento del Valle, apoderado Jorge Eliecer Ordoñez Paladines.
Ministerio Público:	Dr. Franklin Moreno Millán, correo@ procjudadm166@procuraduria.gov.co
Instancia:	Segunda-Sistema Escritural

AUTO DE PUBLICIDAD PROCESAL Y RESUELVE SOLICITUD DE ADICIÓN Y CORRECCIÓN DE SENTENCIA

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

- I. Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

- II. De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

Mediante sentencia del 4 de julio de 2019 el Tribunal Administrativo del Casanare resolvió:

“PRIMERO: CONFIRMAR la falta de legitimación en la causa por pasiva en cabeza del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, declarada en el ordinal segundo de la parte resolutive del fallo recurrido, por los motivos señalados en consideraciones.

SEGUNDO: REVOCAR el ordinal primero de lo dispuesto de la parte resolutive del fallo recurrido, por las razones indicadas en la parte motiva. Consecuencialmente a esta declaración:

1.- DECLARAR solidaria y administrativamente responsables al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y a LA COPORACIÓN PARA LA RECREACIÓN POPULAR, por los perjuicios causados a los demandantes, DÉBORA LILIANA ARTEAGA ORDÓÑEZ Y RICARDO ROJAS, en razón del daño antijurídico que se les imputó a título de falla del servicio por la muerte del menor Juan Sebastián Rojas Arteaga, en concurrencia de causas, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones.

2 - CONDENAR al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y a LA COPORACIÓN PARA LA RECREACIÓN POPULAR, en forma solidaria, a reconocer y pagar las sumas de dinero que se indican a continuación por concepto de perjuicios morales:

Demandante	Condición	Monto en SMLMV	Equivalente en dinero con actualización a la fecha de la sentencia
Debora Liliana Arteaga Ordoñez	Madre	20	\$16.562.320
Ricardo Rojas	Padre	20	\$16.562.320

El pago de estas condenas deberá hacerse en el término establecido en el artículo 177 del CCA, para lo cual la Secretaría del Tribunal del Valle del Cauca debe remitir copia auténtica de la sentencia con constancia de ejecutoria.

Y desde la ejecutoria, las condenas impuestas devengarán intereses moratorios, acorde con lo dispuesto en la citada norma y lo señalado en sentencia de la Corte Constitucional C 188 de 1999.

CUARTO: CONDENAR a la aseguradora LA PREVISORA S.A. a reembolsar al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, el valor de la condena que le fue impuesta, según lo señalado en la parte motiva.

QUINTO: NEGAR las pretensiones solicitadas por la LA COPORACIÓN PARA LA RECREACIÓN POPULAR respecto de la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., acorde con lo considerado en el cuerpo de esta providencia.

SEXTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

SÉPTIMO: NO CONDENAR en costas en ninguna de las instancias.”

La apoderada judicial de la Corporación para la Recreación Popular, mediante memorial del 27 de enero de 2020, solicitó la aclaración y corrección de la sentencia de segunda instancia. En su criterio el Tribunal Administrativo del Casanare incurrió en un error en la valoración de la póliza de responsabilidad civil extracontractual por lo que se imponía aclarar y corregir la sentencia de segunda instancia y condenar a Seguros Generales Suramericana S.A. a reembolsar la suma de la condena impuesta.

CONSIDERACIONES

Los Artículos 285 y 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión tácita del artículo 267 del C.C.A. imponen:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte**, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. **La aclaración procederá de oficio o a petición de parte** formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

Por disposición del legislador, la aclaración y corrección solo procede cuando la providencia contenga frases o conceptos, en la parte resolutive o que influyan en ella, que ofrezcan verdaderos motivos de duda, o cuando se incurrió en error puramente aritmético, por cambio, o por alteración de palabras.

Ahora bien, en el presente caso no existe una frase o concepto que requiera aclaración, como tampoco se incurrió en error aritmético o de palabra que deba ser corregido.

Tampoco se omitió resolver algún punto objeto de pronunciamiento, para dar aplicación de oficio al artículo 287 del CGP, pues el Tribunal Administrativo del Casanare se pronunció respecto al llamamiento en garantía realizado por la Corporación para la Recreación Popular, tanto en la parte considerativa como en la resolutive, así:

“De la responsabilidad de los llamados en garantía

10.1 Al proceso fueron llamados en esta condición Seguros Generales Suramericana S.A. y Previsora S.A. Compañía de Seguros.

10.2. En lo que respecta a la primera compañía mencionada debe señalarse lo siguiente:

a) Se allegó póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 4600398-5 (referencia 01312002648) con la siguiente información (fol. 21):

Fecha de expedición: 23/12/2009

- Tomador y asegurado: Corporación para la Recreación Popular de CRP
- Beneficiario: terceros afectados.
- Cobertura: básico responsabilidad civil.
- Valor asegurado: \$ 700.000.000.
- Vigencia: desde el 31/12/2009 hasta el 31/12/2010.
- Dirección del predio asegurado: Carrera 8 # 39 1, Cali-Valle del Cauca.
- b) Cómo se observa, los riesgos asegurados corresponden a los que sucedieran en la Carrera 8 # 39 1, Cali-Valle del Cauca, no en la Calle 76 N° 1ª 2-00¹.
- c) En certificación expedida por Suramericana S.A. se hace alusión a la póliza n° 013004600398, cuyo tomador y asegurado es también la Corporación para la Recreación Popular (fol. 525), pero esta no fue aportada al proceso y es distinta a la allegada y con base en la cual se admitió el llamamiento en garantía.

En consecuencia, al no haberse probado el vínculo contractual del cual la Corporación para la Recreación Popular pretendió derivar responsabilidad de la aseguradora, no hay lugar a declarar responsable a esta.”

En tal virtud se impone denegar la solicitud de aclaración y corrección.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de aclaración y corrección de la sentencia del 4 de julio de 2019 proferida por el Tribunal Administrativo del Casanare, por las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: En firme esta providencia por Secretaría devolver el expediente al Juzgado de Origen.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

¹ Dirección que se extrae del contrato de administración N° 423-2.006 celebrado entre el municipio de Santiago de Cali-Secretaría del Deporte y Recreación y la Corporación para la Recreación Popular a fin de administrar el bien de uso público denominado Unidad Recreativa Calimio (fol. 64).



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada