

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 MAR 2020

Auto interlocutorio No. 190

Magistrado Ponente: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-006-2019-00281-01
ACCIONANTE:	ANTONIO JOSÉ DE SANTIS CASSAB
ACCIONADO:	RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL - DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 6 ADMINISTRATIVO DE CALI.

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Sexto Administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Antonio José de Santis Cassab contra la Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Antonio José de Santis Cassab, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que se declare la nulidad del acto ficto presunto o presunto surgido por la no contestación del recurso de apelación contra a Resolución DESAJCLR18-7659 del 5 de diciembre de 2018, y del administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR18-7659 del 5 de diciembre de 2018 por medio de la cual se resuelve negativamente el derecho de petición donde solicita la reliquidación de prestaciones sociales con base en el 100% de la remuneración básica mensual es decir con la inclusión en la base liquidataria del 30% del salario básico mensual que ha sido considerado hasta ahora como prima especial sin carácter salarial, y se le cancele por ende las diferencias adeudadas por tales conceptos, se reconozca y pague la prima especial de servicios en forma “adicional” a la remuneración básica mensual, conforme fue establecida en la Ley 4ª de 1992.

2. El Juez Sexto Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

¹ Folios 101 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-006-2019-00281-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Antonio José de Santis Cassab
Demandado: Nación - Rama Judicial, DESAJ

“Correspondió al Despacho conocer del presente medio de control denominado Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurado mediante apoderado judicial por el señor Antonio José de Santis Cassab contra la Nación Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución DESAJCLR18-7659 del 5 de diciembre de 2018 y la nulidad del acto ficto presunto o presunto surgido por la no contestación del recurso de apelación interpuesto contra la anterior decisión y en consecuencia se reconozca y pague la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en el 100% de la remuneración básica mensual es decir con la inclusión en la base liquidataria del 30% de la prima especial sin carácter salarial, a que tiene derecho por ostentar el cargo de juez 11 laboral del circuito de Cali, desde el 14 de junio de 2017 hasta el 24 de abril de 2019.

Una vez revisada la demanda, este Despacho advierte que se encuentra impedido para tramitar el presente proceso, con fundamento en los motivos que se exponen a continuación.

El 30% que por prima especial de servicio percibe el actor mensualmente y el cual solicita se tenga en cuenta para la reliquidar todas sus prestaciones sociales es también percibido por el suscrito en calidad de Juez.

Lo anterior implica, que cualquier decisión adoptada frente a las pretensiones del aquí demandante, incide indirectamente en los intereses que pueda tener en mi calidad de Funcionario Judicial – Juez -, habida cuenta que me podría asistir también animo de obtener el reajuste salarial aquí solicitado, lo cual genera un impedimento para conocer del presente asunto, al tenor de lo consagrado en el numeral 1 del artículo 141 del CGP.

(...)

Así las cosas, en virtud de lo dispuesto en el artículo 131 del CPACA los jueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta, tal como se realiza en el presente proveído, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva, quiere decir que le correspondería al Juez Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, no obstante lo anterior, la causal invocada cobija a los demás jueces Administrativos al percibir dichos funcionarios judiciales también la mentada prima especial, en virtud de lo cual y de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la citada disposición, se remitirá el expediente al Superior para lo de su competencia.”

CONSIDERACIONES

1. Competencia

4. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez sexto administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Radicación: 76001-33-33-006-2019-00281-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Antonio José de Santis Cassab
Demandado: Nación - Rama Judicial, DESAJ

5. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se le reconozca y pague la prima especial de servicios prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992. Lo anterior, lleva a concluir que tiene razón el juez sexto administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial y beneficiario del emolumento del que aquí se trata, también le asiste interés directo en las resultas del proceso, por lo que la decisión que se profiera puede afectar su imparcialidad.

6. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez sexto administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

7. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez sexto administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación, se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ


ZORANNY CASTILLO OTALORA


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES