

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 09 MAR 2020.

Auto Interlocutorio Nro. 177

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01124-00
DEMANDANTE	MARTIN ELIAS PIEDRAHITA
DEMANDADO	COLPENSIONES Y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

El señor MARTÍN ELIAS PIEDRAHITA, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, demanda a COLPENSIONES y al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA y pretende¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución GNR N° 38167 del 2 de febrero de 2017, a través de la cual COLPENSIONES le concedió al señor MARTÍN ELIAS PIEDRAHITA la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.
- Resolución N° 1306 del 28 de noviembre de 2016, por medio de la cual el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA negó al demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Como consecuencia de lo anterior solicita:

- Se condene al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA a reconocer, liquidar, emitir, pagar y trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, el bono pensional correspondiente, por los servicios que prestó el demandante en dicha entidad. Esto para efecto de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.
- Se condene a COLPENSIONES a pagar a favor del señor MARTIN ELIAS PIEDRAHITA OCAMPO la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, incluyendo para ello el valor pleno de su bono pensional, por los servicios prestados en la Gobernación del Valle del Cauca.

¹ Ver folios 3 y 4.

RADICACIÓN : 2019-00638-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : JOHN JAIRO DURAN MEJÍA
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACION – FOMAG



CONSIDERACIONES

Al estudiar los requisitos formales exigidos para la admisión de la presente demanda, establecidos en la Ley 1437 de 2011, observa el Despacho que el apoderado de la parte demandante no realizó una estimación razonada de la cuantía, conforme a lo señalado en el artículo 157 ibídem, pues únicamente se limitó a señalar en el acápite de la cuantía que ésta ascendía a la suma de \$213.284.210, sin discriminar los factores en razón de los cuales llegaba a tal valor²

Así las cosas, encuentra el Despacho que la parte demandante no razonó la cuantía en la forma dispuesta en el artículo 157 del CPACA y, en consecuencia, deberá explicar y sustentar el origen de las sumas solicitadas, las cuales, acorde a las pretensiones de la demanda, deberán representar el monto de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reclamada.

Por las razones expuestas se,

DISPONE:

ARTÍCULO ÚNICO: INADMITIR la demanda y en consecuencia **CONCEDER UN TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS** a la parte demandante, según lo establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento y de lo contencioso Administrativo, con el fin de que subsane la demanda, conforme a lo señalado en las consideraciones de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DIAZ
Magistrado

Elab. ACH
VoBo Secretario

² Ver folio 9.