

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO DE SUSTANCIACION No. 80

Santiago de Cali, 02 MAR 2020

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	760012333009-2017-00891-00
DEMANDANTE:	Leidys Judith Vanegas Torres y otros
DEMANDADO:	NACION-Fiscalía General de la Nación.

AUTO INADMITE DEMANDA

Para inadmitir la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial por la señora LEIDYS JUDITH VANEGAS TORRES Y OTROS en contra de la NACION-FIACALIA GENERAL DE LA NACION.

I. CONSIDERACIONES

1.1. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

El numeral 6 del artículo 162 del CPACA, preceptúa que toda demanda debe contener la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.

Lo anterior significa que ese señalamiento o fijación debe estar fundado en razones o argumentos serios que tengan por objeto acreditar por qué se estima en ese valor la pretensión sometida a la contraparte. Se está impidiendo con ello la determinación caprichosa de la cuantía y por ende la manipulación de la competencia.

Así mismo, el artículo 157 *ejusdem* establece las reglas para efecto de determinar la competencia por factor cuantía, al siguiente tenor:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, **la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados**, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.



La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”. (Negrillas fuera de texto).

Ahora bien, verificado el acápite correspondiente (folio 15-16), el apoderado de la parte demandante estima la cuantía en la suma de dos mil quinientos millones de pesos (\$2.500.000.000), correspondientes a perjuicios morales, materiales y fisiológicos.

El Despacho considera que no existe claridad en la estimación de la cuantía, pues no se determina razonadamente de donde provienen dichos valores, ya que en los hechos no se refiere si la parte demandante laboraba y cuanto devengaba o que otro perjuicio de carácter económico le causo estar privado de su libertad de los cuales se debe de allegar evidencia que acredite la cuantía expuesta.

Por otro lado la jurisprudencia del órgano de cierre de lo contencioso administrativo, referente al reconocimiento y liquidación de perjuicios morales en caso de privación injusta de la libertad; fijo mediante sentencia de unificación del 28 de Agosto del 2014¹ una regla pecuniaria donde se a claro quiénes y hasta que valor el Juez de instancia debe acceder, así:

	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL4	NIVEL 5
Reglas para liquidar el perjuicio moral derivado de la privación injusta de la libertad	Victima directa, cónyuge o compañero o (a) permanente y parientes en el 1° de consanguinidad.	Parientes en el 2° de consanguinidad.	Parientes en el 3° de consanguinidad.	Parientes en el 4° de consanguinidad y afines hasta el 2°.	Terceros damnificados.
Termino de privación injusta en meses		50% del porcentaje de la víctima directa	35% del porcentaje dela víctima directa	25% del porcentaje dela víctima directa	15% del porcentaje dela víctima directa
			SMLMV.		
Superior a 18 meses	100	50	35	25	15
Superior a 12 e inferior a 18	90	45	31.5	22.5	13.5
Superior a 9 e inferior a 12	80	40	28	20	12
Superior a 6 e	70	35	24.5	17.5	10.5

¹ Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo-Sección Tercera, sentencia de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014, Exp.36149, M.P. Hernán Andrade Rincón.



<i>inferior a 9</i>					
<i>Superior a 3 e inferior a 6</i>	50	25	17.5	12.5	7.5
<i>Superior a 1 e inferior a 3</i>	35	17.5	12.25	8.75	5.25
<i>Igual e inferior a 1</i>	15	7.5	5.25	3.75	2.25

Situación que en el *sub lite*, no se acata pues el apoderado judicial se aparta del precedente cuando estima los perjuicios morales para cada uno de los demandantes en la suma de 5.000 SMLMV afirmación que va completamente en contravía de la regla jurisprudencial.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda para que el apoderado de la parte demandante especifique de manera clara y completa, como también clasifique en el acápite correspondiente de la demanda, la estimación razonada de la cuantía, indicando y soportando de donde provienen los valores de cada uno de los perjuicios que solicita (materiales, morales y fisiológicos), conforme a la norma y a la jurisprudencia vigente.

1.3. CONCLUSION

Al no encontrarse acreditados la totalidad de los requisitos la demanda se inadmitirá para que la parte demandante proceda a corregir los yerros señalados en los términos anotados en este proveído, concediendo para ello un plazo de diez (10) días de conformidad con el artículo 170² del CPACA.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

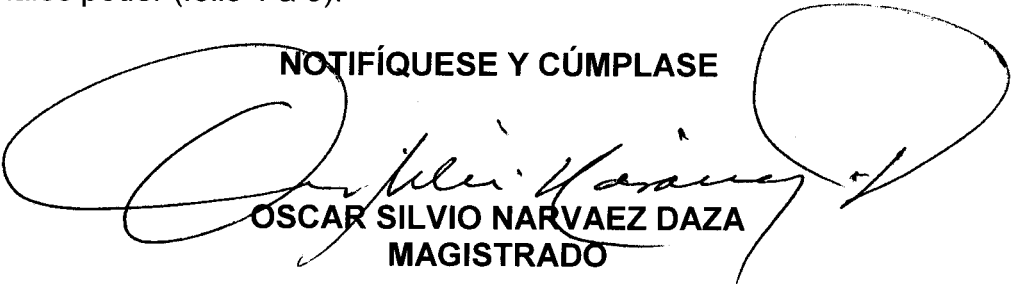
DISPONE:

PRIMERO.- INADMITIR la demanda presentada por la señora LEIDYS JUDITH VANEGAS TORRES Y OTROS, a través de mandatario judicial en contra de la NACION- FISCALIA GENERAL DE LA NACION.

SEGUNDO.- CONCEDER a la parte demandante el término de diez (10) para que corrija su demanda subsanando los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, conforme a lo dispuesto al artículo 170 del CPACA.

TERCERO.- RECONOCER personería a el Dr. IVAN RAFAEL RAMOS MARTINEZ, identificado con Cedula de Ciudadanía No.72.139.666 y Tarjeta Profesional No. 64.866 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para efectos consignados en los memoriales poder (folio 1 a 9).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
MAGISTRADO

² **Artículo 170. Inadmisión de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.