

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 15 de julio de 2020

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2019-00317-01
ACCIONANTE:	ANGELA MARIA GALLEGO PERDOMO
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVA DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. 010.

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Ángela María Gallego Perdomo contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Ángela María Gallego Perdomo, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, con el fin de que se i) declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR18-6035 del 8 de junio de 2018 que resolvió desfavorablemente el recurso de apelación contra la Resolución DESAJCLR18-5657 del 10 de mayo de 2018, que negó el reconocimiento y pago de la reliquidación de la prima especial de servicios y reconocimiento de la naturaleza salarial de dicha prestación contenida en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, con la concerniente reliquidación todas las prestaciones; ii) se declare probada la figura de silencio administrativo negativo y como consecuencia se declare la nulidad de los actos fictos presuntos, producto de los recursos de apelación interpuestos contra las citadas resoluciones, y, iv) Inaplicar los Decretos 621 del 2 de marzo de 2007; 661 del 4 de marzo de 2008; 726 del 4 de marzo de 2009; 1391 de abril 26 de 2010; 1043 del 4 de abril de 2011; 841 del 25 de abril de 2012; 10116 del 21 de abril de 2013; 186 del 7 de febrero de 2014; 1105 del 2015; 234 del 12 de febrero de 2016; 1013 del 9 de junio de 2017; 388 de 2018; 997 de 2019 y demás normas concordantes por inconstitucionales e ilegales.

2. La jueza 13 administrativa de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

“La señora ÁNGELA MARÍA GALLEGO PERDOMO IDENTIFICADA CON LA c.c. No. 66.822.151 a través de apoderado judicial presenta acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral con la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE

<sup>1</sup> Folio 49 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00317-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: ÁNGELA MARÍA GALLEGO PERDOMO  
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL - DESAJ

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución No DESAJCLR18-5657 del 10 de mayo de 2018 mediante el cual niega la reliquidación y pago de las prestaciones sociales, y demás emolumentos con base en la prima especial de servicios del 30%, consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1922, la nulidad de la Resolución No. DESAJACLR18-6035 del 8 de junio de 2018 y los actos fictos o presuntos configurados por la no resolución de los recursos de apelación interpuestos contra los actos en mención

“artículo 141 Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez**, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, **interés directo o indirecto en el proceso**” (negritas del texto)

En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:

“[l]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.

Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez<sup>2</sup>”

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, por cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas a la reliquidación y pago de las prestaciones sociales, y demás emolumentos con base en la prima especial de servicios del 30% consagrada a favor de Magistrados, Agentes del Ministerio Público y Jueces por el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, considero entonces que se configura la causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 de Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.”

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que

<sup>2</sup> Auto 080 de 2004, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00317-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: ÁNGELA MARÍA GALLEGO PERDOMO  
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL - DESAJ

se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

**2. El caso concreto**

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminada a que, como funcionaria de la Rama Judicial, se reconozca que el incremento de la prima especial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 13 administrativa de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la prima especial de que trata el Decreto 1042 de 1978, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos del circuito de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los magistrados,

SECRETARÍA DE CONTROL

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00317-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: ÁNGELA MARÍA GALLEGO PERDOMO  
Demandado: NACIÓN, RAMA JUDICIAL - DESAJ



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

VoBo Secretario  
Hefer