

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 15 de julio de 2020

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00789-00
DEMANDANTE:	DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS
ASUNTO	RECHAZA DEMANDA POR CADUCIDAD

Encontrándose a despacho de la suscrita Magistrada ponente para proveer sobre la admisión de la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, se observa que la misma está llamada a ser rechazada por caducidad de la acción, tal como se analiza a continuación.

I. ANTECEDENTES

La señora Dolly Susana Galeano Franco a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende¹ la nulidad de la Resolución No. 4143.010.21.07423 del 14 de agosto de 2018 y Resolución No. 4143.10.21.0010 del 03 de enero de 2019, por las cuales se reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas a la demandante.

II. CONSIDERACIONES:

LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Sea lo primero señalar, que la figura de la caducidad ha sido entendida como el fenómeno jurídico procesal a través del cual el legislador limita en el tiempo el derecho de acción que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción, y halla su fundamento precisamente en la necesidad del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, y con ello evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario, está encaminada a la protección de un interés general.

¹ Ver folios 1 a 2



Radicación : 2019-00789-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS

2

Así pues, la caducidad impide el ejercicio de la acción, y en razón de ello cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso, pudiendo inclusive ser declarada oficiosamente cuando se verifique su ocurrencia.

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. (...)”

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(...)*

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...).”

La Corte Constitucional en relación con la caducidad de la acción contencioso administrativa, manifestó:

“La justificación de la aplicación de la figura de la caducidad en las acciones contencioso administrativas, tiene como fundamento evitar la incertidumbre que podría generarse ya sea por la eventual anulación de un acto administrativo, o el deber que podría recaer sobre el Estado de reparar el patrimonio del particular afectado por una acción u omisión suya. Así, en esta materia, se han establecido plazos breves y perentorios para el ejercicio de estas acciones, transcurridos los cuales el derecho del particular no podrá reclamarse en consideración del interés general.”²

El Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó³:

“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁴ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁵, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de

² Sentencia de la Corte Constitucional. M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil. Bogotá, 08 de agosto de 2001. Referencia: C-832/01.

³ Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁴ PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁵ M.P. Rodrigo Escobar Gil.



Radicación : 2019-00789-00
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Demandante : DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO
 Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS

3

acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(...)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley⁶(...)»

La caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, ab initio, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

De acuerdo con la disposición transcrita, la caducidad del medio de control ocurre cuando éste no se ejerce dentro de los 4 meses contados a partir del día siguiente a la fecha en que se efectuó la comunicación, notificación, ejecución o publicación del respectivo acto.

De conformidad con el artículo 2.2.4.3.1.1.3 del Decreto 1069 de 2015⁷, la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial suspende el término de caducidad, en los siguientes términos:

ARTÍCULO 2.2.4.3.1.1.3. Suspensión del término de caducidad de la acción. *La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:*

- a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o*
- b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la Ley 640 de 2001, o*
- c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.*

⁶ «ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

^{77a} Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho”



Radicación : 2019-00789-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS

4

En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanuda a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.

La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada.

PARÁGRAFO. *Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción"*

En ese orden de ideas, para determinar si en el caso concreto se configuró la caducidad, la Sala precisa que se encuentran probados en el expediente, los siguientes fundamentos fácticos:

La demandante, a través de apoderado judicial, presentó recurso de reposición contra la resolución que reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas, recurso que fue resuelto mediante la Resolución No. 4143.010.21.00010 del 03 de enero de 2019, notificada personalmente a la demandante el día 09 de enero de 2019, tal y como se evidencia a folio 113 vuelto del expediente:

09 Enero 2019
Galeano Franco Dolly Susana
28 477 185
00010 03 Enero 2019
Dolly R Galeano Franco Aracelly Rodmar
28477185 6680874
Cm 61 # 7-65
- 3164780974
CORREO ELECTRONICO: closuea2@hotmail.com

El término de caducidad se suspendió con la presentación de la solicitud de conciliación ante la Procuraduría 20 Judicial II para Asuntos Administrativos el 13 de febrero de 2019⁸ y la constancia de la audiencia de conciliación que la declaró fallida, se expidió el 20 de marzo de 2019⁹.

⁸ Ver folio 115

⁹ Ver folio 115 vuelto



Radicación : 2019-00789-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS

Así las cosas, la demandante tenía hasta el 10 de mayo de 2019 para interponer la demanda; sin embargo, en vista de la solicitud de conciliación, el término se suspendió desde el 13 de febrero de 2019 hasta el 20 de marzo de 2019, por un lapso de 1 mes y 3 días, por lo que la actora tenía hasta el **17 de junio de 2019** para interponer la demanda y conforme al acta de reparto visible a folio 116, la misma se radicó el **29 de agosto de 2019**, por lo que se encuentra caduco el medio de control.

Concluye la Sala que de conformidad con el numeral 1º del artículo 169¹⁰ del CPACA procede el rechazo de la demanda, en razón a que operó la caducidad tal y como se explicó en líneas anteriores.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda presentada a través de apoderado judicial por la señora **DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO** en contra de la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG, MUNICIPIO DE CALI – SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el desglose de los documentos acompañados con la demanda para que sean devueltos a la parte interesada y archívese lo actuado, previas anotaciones en el sistema informático “Justicia Siglo XXI”.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No. 010).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

CD 20190229/110

¹⁰ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

*VoBo Secretario
Proyectó Amms*



Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2019-00789-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: DOLLY SUSANA GALEANO FRANCO
: NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS

6

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT