

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 24 FEB. 2020

Auto Interlocutorio nro. 53.

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-008-2017-00230-01
DEMANDANTE:	ASPACIA CASTILLO ALVAREZ
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	NIEGA PRUEBA, ADMITE APELACIÓN Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

Previo a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte actora solicita se oficie a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional para que remita cierta información, en virtud de lo establecido en el artículo 212 del CPACA.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, el Artículo 212 del CPACA., dispone:

“(…) En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta. (…)”*

De conformidad con la norma citada, en segunda instancia pueden practicarse las pruebas en caso tal de que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor, o bien cuando traten sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas de primera instancia, o en caso de haber sido decretadas por el Juez de la instancia anterior, estas no se hayan logrado practicar por causas ajenas a la parte actora, todo lo anterior siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Aspacía Castillo Alvarez
Demandado: Nación-Mindefensa-Policía Nacional
Radicación: 76001-33-33-008-2017-00230-01

En el presente caso, pretende el apoderado judicial de la parte actora que se oficie a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional para que remita cierta información, solicitud que bien pudo presentarla con la demanda o pudo haberse obtenido antes de que se proferiera la sentencia de primera instancia. Además, en el supuesto que la petición hubiere sido oportuna, es de anotar que ni siquiera se indica el objeto de tal prueba y si la misma se refiere al asunto materia del proceso, para estudiar la viabilidad de su decreto o si, por el contrario, aquella se debía negar por resultar, en los términos del artículo 168 del Código General del Proceso, notoriamente impertinente, inconducente, superflua o inútil.

En razón a todo lo anterior, el Despacho concluye que la prueba solicitada en segunda instancia por el apoderado del demandante no se encausa en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 del CPACA, por lo que no es procedente su decreto.

Finalmente, revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: i) el 04 de abril de 2019¹ la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia nro. 054 del 28 de marzo de 2019², proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali; notificada vía correo electrónico el 01 de abril de 2019³; el recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 22 de abril de 2019; ii) La apoderada de la parte demandante cuenta con ius postulandi⁴; iii) La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el decreto de la prueba solicitada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO.- ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia nro. 054 del 28 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

¹ Folios 135-143

² Folios 125-130

³ Folios 131


⁴ Folio 1

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Aspacia Castillo Alvarez
Demandado: Nación-Mindefensa-Policia Nacional
Radicación: 76001-33-33-008-2017-00230-01

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

VoBoSecretario 
dbc