

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

| | |
|--------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL | EJECUTIVO |
| PROCESO No. | 76001-23-33-004-2016-01928-00 |
| DEMANDANTE | VICTOR MANUEL TELLEZ vimmattezz@hotmail.com , oficinatellez@gmail.com . |
| DEMANDADO | FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co , blanca.orjuela@fiscalia.go.co |
| MAGISTRADA PONENTE | Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA |
| ASUNTO | AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION |

Santiago de Cali, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

El señor **VICTOR MANUEL TELLEZ**, promueve demanda ejecutiva contra la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia del 29 de enero de 2014, proferida por el Consejo de Estado, mediante la cual se revocó la sentencia del 22 de octubre de 2004, emitida por esta Corporación.

Las **PRETENSIONES** de la demanda ejecutiva son las siguientes:

“...Se libre mandamiento ejecutivo por las siguientes sumas de dinero:

“PRIMERA...Por valor de \$ 242.809.130,8 (correspondientes al 49% por ciento del total de la condena).

SEGUNDO: ...Los intereses moratorios debidos desde el 20 de febrero de 2014 hasta el pago efectivo de la obligación...

TERCERA: Por los costos y costas del proceso...”.

TRAMITE PROCESAL.

En este caso, inicialmente se libró mandamiento de pago contra la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, y a favor de **VÍCTOR MANUEL TELLEZ COBO**, por la suma de ciento cincuenta y siete millones trescientos sesenta y cuatro mil quinientos ochenta y tres pesos (\$ 157.364.583), por concepto de capital, equivalente al 49% del valor de la condena impuesta en la sentencia del 29 de enero de 2014.

Posteriormente, mediante auto del 1º de agosto de 2020, se ordenó la corrección aritmética tanto de la providencia que libró el mandamiento de pago, como del auto que decretó la medida cautelar de embargo en este proceso, de la siguiente manera.

*"... ARTICULO PRIMERO: LÍBRESE MANDAMIENTO DE PAGO contra la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y a favor de VÍCTOR MANUEL TELLEZ, por la suma de **ciento cincuenta y un millones trescientos veintisiete mil setecientos ochenta y tres pesos (\$ 151. 327.783)**, por concepto de capital, equivalente al 49% del valor de la condena impuesta en la sentencia del 29 de enero de 2014, con los correspondientes intereses moratorios causados desde el 21 de febrero de 2014 hasta que se verifique el pago efectivo y total de la obligación, de conformidad con el artículo 177 del C.C.A....*

*"SEGUNDO: **LIMÍTESE el embargo antes decretado a la suma de doscientos cuarenta y nueve millones, seiscientos noventa mil setecientos sesenta y siete pesos (\$ 249.690.767)** como cuantía máxima de la medida, conforme lo señalado en el numeral 10 del artículo 593 del CGP...*

La intervención de la Fiscalía General de la Nación

Surtida la respectiva notificación del mandamiento de pago a la parte ejecutada a través de su correo electrónico, ésta presentó la "contestación de la demanda", manifestando que se opone a la prosperidad de las pretensiones, en razón a que el demandante presentó inicialmente solicitud de pago de la condena impuesta a la Fiscalía y, por tanto debía respetar el turno asignado para el pago de la obligación, pues de lo contrario se desconocería el derecho a la igualdad y al debido proceso de las demás personas que reclaman el pago de indemnizaciones.

De igual manera, del contenido de la contestación presentada por la FISCALIA, se advierte que no interpuso ninguna excepción contra el mandamiento de pago de las previstas en el numeral 2 del artículo 442 del CGP, es decir las relativas a pago, compensación, confusión,

novación, remisión, prescripción o transacción, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

Indicó también que como quiera que a Fiscalía depende de la asignación de recursos por parte del Ministerio de Hacienda para el pago de condenas judiciales, no es posible señalar con exactitud una fecha efectiva para el pago de la obligación perseguida por el demandante.

CONSIDERACIONES:

En el presente caso, como quiera que la obligación ejecutada se encuentra contenida en la sentencia del 29 de enero de 2014, proferida por el Consejo de Estado, las únicas excepciones procedentes eran las relacionadas con el pago de la obligación, la compensación, la confusión, la novación, la remisión, la prescripción o la transacción, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida, conforme lo dispuesto en el artículo 442 numeral 2 del CGP, que dispone:

"Artículo 442. Excepciones.

La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

*2. Cuando se trate del cobro de **obligaciones contenidas en una providencia**, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".*

Por lo anterior, se dará aplicación al inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, que estipula que si no se proponen excepciones, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, así como para que se ordene la liquidación del crédito y se condene en costas al ejecutado.

Por consiguiente se ordenará seguir adelante la ejecución bajo los siguientes parámetros:

A) DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO.

- Título Ejecutivo.

El título en este caso lo constituye la sentencia del 29 de enero de 2014, proferida por el Consejo de Estado, que impuso una condena a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, conforme fue especificado en el auto que libró mandamiento de pago y en el auto del 1º de agosto de 2020, por medio del cual se realizó una corrección aritmética.

El auto que ordenó librar mandamiento de pago señaló que la obligación es **EXPRESA**, pues se encuentra especificada en el título y no es el resultado de una presunción legal o una interpretación normativa. Es decir, en la sentencia judicial se condenó a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a pagar una suma líquida de dinero en favor del demandante, así como también el cumplimiento de la obligación de conformidad con lo previsto en los artículos 176 y siguientes del C.C.A.

Es **CLARA**, pues sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación, pues es claro que la efectividad de la obligación debe surtirla la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a favor del señor VICTOR MANUEL TELLEZ por el valor de **ciento cincuenta y un millones trescientos veintisiete mil setecientos ochenta y tres pesos (\$ 151. 327.783), por concepto de capital**, conforme se consignó en el auto del 1 de agosto de 2020, por medio del cual se efectuó la corrección aritmética al mandamiento de pago.

Sumas de dinero determinada, con sus correspondientes intereses moratorios.

Y, es **EXIGIBLE** pues no depende del cumplimiento de un plazo o condición toda vez que la sentencia judicial quedó ejecutoriada el 20 de febrero de 2014, conforme se explicó en el auto que libro mandamiento de pago, y como quiera que no se efectuó el pago de la obligación en ella contenida, se hace exigible.

- **Intereses Moratorios.**

Dentro del auto que ordenó librar mandamiento de pago también se indicó que los intereses moratorios sobre dicho capital, se causan desde el 21 de febrero de 2014, hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación, para lo cual se aplicarán las reglas del artículo 177 del CCA es decir que, sobre el capital se aplicará la tasa certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, la que se convertirá a tasa efectiva nominal mensual, según la siguiente fórmula matemática financiera¹:

¹ Concepto de la Superintendencia Financiera 2006022407-02 de 2006, "...en este sentido y para mayor claridad al respecto conviene resaltar que una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, si admiten ser divididas en (m) períodos a fin de obtener la tasa nominal periódica",

Tasa efectiva mensual=[(1+TEA)^{1/n} - 1] –Ilustración-

De donde;

1 = Es una constante

TEA =Tasa efectiva anual (31,34%)- a título de ejemplo

n = Periodo 12 meses.

TEM = (1 + 0.3134)^{1/12} - 1 = **2.2975%** (simulador financiero de la pág.
Web. www.superfinanciera.gov.co

B) DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO.

Para la liquidación del crédito, se observaran las siguientes reglas, consagradas en el artículo 446 del Código general del Proceso:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

C) DE LAS COSTAS PROCESALES.

El artículo 188 del CPACA dispone que salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la liquidación de la condena en costas se regirá por las normas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso)

Así pues, el artículo 365 del CGP, dispone que la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

"1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

....

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción".

De otra parte, el artículo 366 ibídem señala que las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

"1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado

...

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía

del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo...”

Conforme lo expuesto, se condenará en costas por concepto de agencias en derecho a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 y 446 del CGP, para lo cual de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6º numeral 3.1.2. Parágrafo, del Acuerdo 1887 DE 2003“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura se fija por concepto de agencias en derecho, el 15% del valor ordenado en el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, corregido mediante auto del 1º de agosto de 2020², es decir, el valor de (\$ 22.699.160)

En consecuencia se,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución contra LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y a favor del señor VICTOR MANUEL TELLEZ, de conformidad con los parámetros expuestos en el mandamiento ejecutivo, corregido mediante auto del 1º de agosto de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTICULO SEGUNDO: PRACTÍQUESE la liquidación del crédito de conformidad con los términos previstos en el artículo 446 del CGP y bajo los parámetros expuestos en el mandamiento de pago, corregido mediante auto del 1º de agosto de 2020, es decir, con la inclusión de intereses comerciales y moratorios causados desde el 21 de febrero de 2014 hasta la fecha del pago total de la obligación, conforme las reglas establecidas en el artículo 177 del CCA.

ARTICULO TERCERO: CONDENAR a la parte ejecutada, FISCALIA GENERAL DE LA NACION, al pago de costas procesales, por concepto de agencias en derecho, para lo cual de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6º numeral 3.1.2. Parágrafo, del Acuerdo 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fija por concepto de agencias en derecho, el 15% del valor ordenado en el auto mediante el cual se libró el

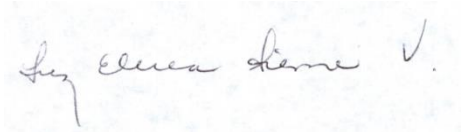
² Ciento cincuenta y un millones trescientos veintisiete mil setecientos ochenta y tres pesos (\$ 151. 327.783), por concepto de capital.

mandamiento de pago, corregido mediante auto del 1º de agosto de 2020³, es decir, el valor de (\$ 22.699.160)

ARTICULO CUARTO: Notifíquese esta providencia por Estado, contra la cual no procede recurso alguno según lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 del CGP.

NOTIFÍQUESE

La Magistrada,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

³ Ciento cincuenta y un millones trescientos veintisiete mil setecientos ochenta y tres pesos (\$ 151. 327.783), por concepto de capital.