

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

Santiago de Cali, nueve (09) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ASUNTO:	Consulta conflicto de competencias
ASUNTO:	Proceso ejecutivo
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2019-00206-01
ACCIONANTE:	Álvaro Medina Bravo
ACCIONADO:	Empresas Municipales de Cali-EMCALI EICE ESP

AUTO QUE DECIDE CONFLICTO DE COMPETENCIAS

Conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 123 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), corresponde a la Sala Plena de esta Corporación, resolver el conflicto negativo de competencias suscitado entre los juzgados Trece Administrativo de Cali y Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali, con respecto a cuál de ellos debe asumir el conocimiento del proceso ejecutivo de la referencia.

I. ANTECEDENTES

En cumplimiento de lo establecido en el numeral 4º del artículo 123 del CPACA, corresponde a la Sala Plena de este Tribunal resolver el conflicto negativo de competencias propuesto por el Juzgado 13 Administrativo Oral de Cali frente al Juzgado 19 Administrativo de la misma ciudad, respecto a la competencia para asumir el conocimiento del proceso ejecutivo de la referencia, teniendo en cuenta que la sentencia de la cual se pretende su ejecución fue emitida el 13 de enero de 2012 por el JUZGADO SEGUNDO DE DESCONGESTION DE CALI ya desaparecido, bajo el imperio del Decreto 01 de 1984 y la demanda ejecutiva fue presentada el 03 de octubre de 2017, en vigencia de la Ley 1437 del 2011.

1.1. **La solicitud.** El 03 de octubre del año 2017 el señor Álvaro Medina Bravo, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra las Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP a fin de obtener el pago de la condena impuesta a través de la sentencia del 13 de enero del 2012, por medio de la cual el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cali ordenó a dicha entidad reconocerle y pagarle el reajuste de su pensión de jubilación, teniendo en cuenta el Decreto 2108 de 1992, demanda que fue asignada inicialmente por reparto al Juzgado 19 Administrativo Oral de Cali.

1.2. **Posición del Juzgado Diecinueve Administrativo Mixto del Circuito de Cali.** Una vez recibido el expediente, dictó auto 17 de enero de 2017 negando el

Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

mandamiento de pago, el cual una vez revocado por el tribunal, mediante auto del 4 de 2019 (folios 130 vto y 131), declaró la falta de competencia para conocer del asunto de la referencia y ordenó la remisión del expediente al Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali, bajo el siguiente argumento:

*“En ese sentido, verificado el proceso ordinario 76001-33-31-013-2011-00084-00, se constata que si bien el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali emitió la sentencia de fondo, cuya sentencia se pretende ejecutar, se le asigno el tramite del asunto de forma inicial al Juzgado Trece Administrativo del Circuito de Cali, el cual admitió conociendo del proceso ordinario de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en vigencia del Decreto 01 de 1984, razón por la que de conformidad con lo dispuesto en la providencia precitada, se le remitirá el proceso ejecutivo objeto de estudio con los respectivos anexos, a fin de que se pronuncie sobre el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante.*

*Finalmente cabe resaltar que si bien hubo una reasignación del proceso ordinario a este Despacho, esto solo fue con objeto de tramitar la etapa 4”.*

### **1.3. Posición del Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali.**

Una vez recibido el expediente, mediante auto ordenó remitir el proceso al Tribunal Administrativo de Valle del Cauca, para que dirima el conflicto negativo de competencia planteado, tal y como lo estipula el numeral 4º del artículo 123 el C.P.A.C.A, bajo el siguiente argumento:

(...)

*“Lo que también revela que, se mantiene el predominio del factor de conexidad aun cuando hay desaparecido el juzgado que expidió la sentencia condenatoria, esto para efectos exclusivos de evitar que varíe la competencia en razón de oros factores-cuantía, por ejemplo-es decir, para que siempre se mantenga radicada en los juzgados administrativos en eventos como este que el fallo de primera instancia del proceso declarativo tuvo origen en este nivel de la jurisdicción. Y no como lo entiende el despacho de origen, que corresponde al juzgado que conoció inicialmente el proceso en primera instancia, así no haya expedido la sentencia condenatoria.*

*De lo anterior se deduce que, nos encontramos frente a la segunda hipótesis que consideró el Consejo de Estado, un proceso archivado y la desaparición del despacho que profirió la condena, lo cual le da paso a radicar la competencia para conocer del proceso ejecutivo a aquel juzgado que se determine de acuerdo con el reparto efectuado, esto es, al Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali, a quien, según el Acta individual de Reparto obrante a folio 76del expediente, le fue asignado el 3 de octubre de 2017 y quien además ya se ha pronunciado frente al asunto planteado, si se tiene en cuenta que con auto del 17 de enero de 2018 negó el mandamiento de pago, mismo que fue revocado por el tribunal administrativo del Valle del Cauca con Auto del 22 de junio de 2018.*

*Ahora bien, aceptar la postura del mentado juzgado equivale a crear una subregla de competencia especialísima, además de apartarse de los lineamientos del Consejo de Estado, pues se debe tener en cuenta que todos los procesos conocidos en su momento por los juzgados de descongestión tienen origen en juzgados permanentes, dado que los primeros no recibían demandas nuevas, sumado a que el Juzgado Diecinueve del Circuito de Cali nació con el artículo 95 del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015, lo que implicaría que dicho Despacho está excluido de reparto natural de todos los procesos*

Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

*ejecutivos cuya base de recaudo sea una providencia condenatoria antes de su creación, lo cual no tiene asidero legal, Máxime si, se insiste, el Consejo de Estado, , atendiendo la realidad fáctica nacional, con claridad meridiana zanjó esta decisión asignando el conocimiento de estos procesos ejecutivos a quien corresponda por reparto, sin observar quien los conoció antes de proferirse el fallo condenatorio.*

*Todo esto para decidir que, debido a que el juez considerado competente por este Despacho judicial ya se pronunció, no queda otra vía más que proponer el conflicto negativo de competencia, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de la Ley 1437 de 2011 se dispondrá la remisión del expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para que esta Corporación lo dirima.*

La Sala Plena, en consecuencia, procederá a hacer las siguientes:

### III. CONSIDERACIONES

En los procesos ejecutivos radicados bajo la Ley 1437 de 2011 (CPACA) en los que el título de ejecución era en una condena judicial ejecutoriada, e impuesta en vigencia del estatuto procesal anterior (D-L 01 de 1984), esta Corporación venía sosteniendo, como criterio general, que aquellos tienen un carácter autónomo e independiente del proceso declarativo primigenio donde fue proferida la sentencia a ejecutar, de suerte que su reparto se debe surtir sin atender criterio de conexidad alguno, tal y como si se tratara

de un asunto nuevo sometido a examen de la jurisdicción contenciosa, conforme a las normas de competencia del actual estatuto procesal.

También, afirmó que cuando la ejecución se fundamentara en una condena judicial proferida en vigencia del actual CPACA, podía darse aplicación al principio de conexidad, entendido bajo la máxima de que “*el juez de conocimiento es el juez de la ejecución*”, principio que se materializa, entre otros, en los artículos 104<sup>1</sup> 156<sup>2</sup>, 298<sup>3</sup> y 299 inciso 2<sup>4</sup> del CPACA.

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 104.** De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo... 6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción...”

<sup>2</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 156.** Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.”

<sup>3</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 298.** Procedimiento. En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior [condenas judiciales ejecutoriadas], si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato. (...)” (Subraya la Sala)

<sup>4</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 299.** De la ejecución en materia de contratos y de condenas a entidades públicas. Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de las entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código, si dentro de los diez (10) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia la entidad obligada no le ha dado cumplimiento. (...)” (Subraya la Sala)

Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

Tal fue el criterio general que sostuvo la Sala Plena de esta Corporación en distintas providencias<sup>5</sup> pero ante el pronunciamiento unificador de la Sección Segunda del Consejo de Estado, se acogió a la tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina, artículos 297, 298 y 299 del CPACA, norma que considera aplicable también a la ejecución de las sentencias proferidas en vigencia del anterior ordenamiento (Código Contencioso Administrativo)<sup>6</sup>:

**“(…) 3.2.5. Conclusiones.**

*En relación con la ejecución de las sentencias de condena a entidades públicas, se concluye lo siguiente:*

*a. Las sentencias judiciales tienen un procedimiento especial de ejecución que se sigue a continuación del proceso en el cual se origina el título, cuya regulación parte de los artículos 306 y 307 del CGP, y se complementa con las reglas propias del proceso ejecutivo previsto en el artículo 422 y siguientes del mismo estatuto.*

*b. Para ello y en el caso de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, quien obtenga una sentencia de condena a su favor puede optar por:*

1. Iniciar el proceso ejecutivo a continuación del ordinario, para lo cual debe:

Formular demanda para que se profiera el mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo expuesto en la parte resolutive de aquella y en la cual se incluyan los requerimientos mínimos indicados en el aparte 3.2.4., de esta providencia.

Es decir, el hecho de que se inicie el proceso ejecutivo a continuación del proceso ordinario no quiere significar que se pueda presentar sin ninguna formalidad y el ejecutante está en la obligación de informar si ha recibido pagos parciales y su monto.

En este caso no será necesario aportar el título ejecutivo, pues este ya obra en el proceso ordinario.

El proceso ejecutivo se debe iniciar dentro del plazo señalado en los artículos 192 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con los artículos 306 y 307 del Código General del proceso.

2. Si lo prefiere el demandante, puede formular demanda ejecutiva con todos los requisitos previstos en el artículo 162 del CPACA, a la cual se debe anexar el respectivo título ejecutivo base de recaudo, es decir, la sentencia que presta mérito ejecutivo con todos los requisitos de forma y de fondo exigidos por la ley.

<sup>5</sup> Ver entre otras: Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Plena: Providencia de febrero 7 de 2013, Rad. 2012-00038-00. MP. Oscar Alonso Valero Nisimlat, providencia de noviembre 20 de 2013, Rad. 2013-00006-00. MP. Oscar Alonso Valero Nisimlat, Providencia de marzo 30 de 2016, Rad. 76001-33-31-015-2015-00112-01 MP. Zoranny Castillo Otálora.

<sup>6</sup> C. de E. Sección Segunda, Subsección “A”. Auto interlocutorio (IJ) de julio 25 de 2016. Radicación 11001-03-25-000-2014-01534-00 (4935-14). CP. Dr. William Hernández Gómez. Demanda ejecutiva. Actor: José Arístides Pérez Bautista. Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

---

En este caso el objetivo será que la sentencia se ejecute a través de un proceso ejecutivo autónomo de conformidad con el Libro Tercero, Sección Segunda, Título Único del Código General del Proceso, relativo al proceso ejecutivo, en aplicación de la remisión normativa regulada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

*c. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso **en primera instancia**, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado.*

*d. Cuando se trate de títulos ejecutivos diferentes a la providencia judicial, la competencia sí se define por el factor cuantía previsto en los ordinales séptimos de los artículos 152 y 155 del CPACA. Tal es el caso de (i) un laudo arbitral, puesto que los árbitros no tienen competencia para la ejecución de sus providencias; (ii) los derivados de los contratos estatales que comprende la ejecución de los actos administrativos expedidos en su ejecución.*

*En estos casos, por no existir un juez contencioso administrativo del que provenga el título, será menester determinar la competencia con base en este criterio; esto es, si la cuantía excede de los 1500 salarios mínimos legales mensuales vigentes el asunto corresponderá al tribunal, de lo contrario, será de conocimiento de los juzgados administrativos.*

*e. Todo lo anterior difiere de la solicitud de requerimiento para el cumplimiento de la condena al pago de sumas de dinero prevista en el artículo 298 del CPACA en armonía con los ordinales 1º y 2º del artículo 297 ib.*

### **3.2.6 Cuestiones accesorias frente a la tesis adoptada.**

*Realizadas las anteriores precisiones, es oportuno señalar que en el campo de aplicación de las normas a las que ya se hizo referencia, se pueden presentar los siguientes eventos al momento de determinar la competencia para conocer de un asunto:*

*a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.*

*b) Si el proceso se encuentra archivado y ocurre la desaparición del despacho que profirió la condena, la competencia para conocer del proceso ejecutivo le corresponderá*

*a aquel que se determine de acuerdo con el reparto que efectúe la oficina encargada de ello, en el respectivo Circuito Judicial o Distrito Judicial, según el caso.*

*c) Ahora bien, en el caso de los procesos fallados en vigencia del régimen anterior, esto es, el Decreto 01 de 1984, pero cuya ejecución se inició bajo las previsiones del CPACA, el procedimiento a seguir es el regulado en este último y en el CGP, puesto que, pese a que la ejecución provenga del proceso declarativo que rigió en vigencia del Decreto 01 de 1984, el proceso de ejecución de la sentencia es un nuevo trámite judicial.*



Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

---

*Lo anterior porque, aunque se realiza a continuación y dentro del proceso anterior, tiene características propias y diferentes, en tanto que además de que originalmente no es de carácter declarativo, en el mismo se pueden presentar excepciones que originan un litigio especial que da lugar a un nuevo fallo o sentencia judicial (Art. 443 ordinales 3º, 4º y 5º del CGP).*

De conformidad con los lineamientos expresados por el Consejo de Estado, se entiende que en tratándose de ejecución de providencias judiciales, será competente para conocer de la demanda, el juez de primera instancia que haya proferido la decisión.

Indicando también que en el evento de que el despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido, la competencia necesariamente recaerá en el juzgado que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que haya dispuesto de los asuntos que este conocía, la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.

Pese a lo reseñado, la Sala Plena de este Tribunal, el 5 de abril de 2017<sup>7</sup>, determinó que en aras de evitar una congestión innecesaria de los Despachos a los cuales les fueron redistribuidos los procesos tramitados bajo el Decreto 01 de 1984, la competencia para tramitarlos, *sería del juez al que inicialmente le fue asignado el asunto*, toda vez que, fue aquél y no otro, el auténtico juez de conocimiento, ello en respeto y acatamiento del factor de conexidad en materia de competencia; criterio que ha venido imperando en las decisiones asumidos por esta Corporación.

Aplicando esa directriz al caso *sub examine*, se tiene que el título base de la ejecución es la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali despacho que fue suprimido y según el Sistema de Información Judicial “*Justicia Siglo XXI*”, el proceso ordinario con radicación No. 2011-0084-00 fue inicialmente repartido al Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali, por ende le correspondería asumir por el factor de conexidad el presente proceso.

Sin embargo, como en precedencia se señaló **el Juzgado Diecinueve Administrativo Mixto del Circuito de Cali**, una vez recibido el expediente, y sin formular su incompetencia, dictó auto 17 de enero de 2017 negando el mandamiento de pago, el cual una vez revocado por el tribunal, y este despacho judicial solo mediante auto del 4 de 2019 (folios 130 vto y 131), declaró la falta de competencia

En este sentido se debe señalar que el inciso 2 del Artículo 16 del CGP señala que la falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso.

---

<sup>7</sup> Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, auto interlocutorio de abril 5 de 2017, radicación No. 76001-33-33-018-2016-00229-01, proceso ejecutivo, demandante: María Luz Dary Urbano, demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. MP: Dr. Fernando Augusto García Muñoz.

Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

---

#### IV. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Plena,

#### RESUELVE:

**PRIMERO. DIRÍMESE** el conflicto de competencias suscitado entre el Juzgado Diecinueve Administrativo Mixto del Circuito de Cali y el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali, en el sentido de **DECLARAR** que el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, es el competente para conocer del presente asunto, por prorrogabilidad de la misma, conforme a lo referido en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.** Por Secretaría de la Corporación, **REMÍTASE** la presente demanda y sus anexos al Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito de Cali para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor.


**TERCERO.** Anótese su salida y cancélese su radicación.

#### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Providencia discutida en plenaria de la fecha,



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**OSCAR ALONSO VALERO NJSIMBLAT**



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

Correos electrónicos:

[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

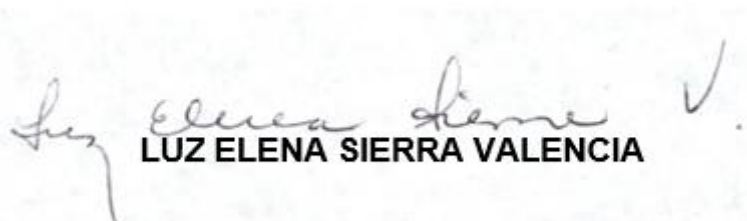
[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

---

  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

  
FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

  
JHON ERIC CHAVES BRAVO

  
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

  
ZORANNY CASTILLO OTALORA  
Magistrada



Correos electrónicos:

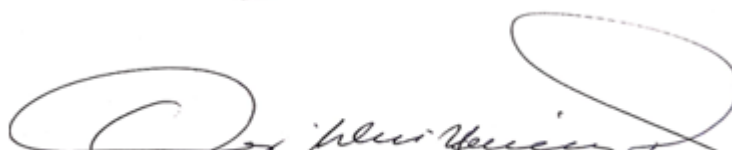
[Demandante: prdoabogado23@hotmail.com](mailto:prdoabogado23@hotmail.com)

[Demandado: notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

---



**OMAR EDGAR BORJA SOTO**



**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

*VoBo Secretario*

*Maria Gladys*