

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio

<b>Radicación No.:</b>	76001-23-31-000-2008-00165-00
<b>Medio de control:</b>	Reparación Directa
<b>Demandante:</b>	Álvaro Armando Rosero Apoderada: Elsa Nubia Serna Gil, c.c. 51.786.870, TP.69.800 del CSJ. Celular. 311-6111681. <a href="mailto:nubiaserna.jurista@gmail.com">nubiaserna.jurista@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	Metro Cali S.A <a href="mailto:judiciales@metrocali.gov.co">judiciales@metrocali.gov.co</a>
<b>Tema:</b>	Incidente de liquidación de perjuicios

RESUELVE INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE PERJUICIOS

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**. En el aplicativo Samai se llevará el expediente digital.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co). De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

II. ANTECEDENTES.

1. La demanda.

El 19 de diciembre de 2007 el señor Álvaro Armando Rosero Salcedo presentó demanda de reparación directa contra Metro Cali S.A., para que se la declarara administrativa y patrimonialmente responsable de los perjuicios causados el **10 de marzo de 2007** cuando se presentó una conflagración que acabó con el 100% de la mueblería “PREMIUN ROSERO” y su vivienda, porque los bomberos no pudieron llegar oportunamente debido a la obstrucción de las vías de acceso al inmueble consecuencia de los trabajo públicos de construcción del MIO. Pidió:

- “1.1 por perjuicios materiales.
- 1.1 Relativos a la pérdida de maquinaria por valor de \$56.300.000, equipos manuales un valor de \$9.660.000, por accesorios un valor de \$5.490.000, por materias primas un valor de \$48.287.500, por obras en crudo un valor de \$65.105.000,

por obras terminadas un valor de \$35.155.000, en caja efectivo \$5.000.000, por construcción y enmarcada un valor de \$23.000.000, por enseres del hogar un valor de \$2.345.000, por la casa prefabricada un valor de 3.500.000.

#### 1.2 Lucro Cesante

Tomando como base la fecha de la causación hasta la fecha de la ejecutoria de la sentencia ciento cincuenta millones de pesos (\$150.000.000)."

## 2. La sentencia de primera instancia.

El Tribunal en la sentencia de primera instancia de 11 de junio del año 2010 resolvió (fl. 152 C4):

1-DECLÁRASE administrativamente responsable a METRO CALI S.A. por los perjuicios causados al señor ALVARO ARMANDO ROSERO SALCEDO, con ocasión de la pérdida del establecimiento de comercio denominado "PREMIUN ROSERO" y demás bienes de su vivencia, ocurrida en las circunstancias que se narran en la demanda.

"2.-Como consecuencia de la declaración anterior, CONDÉNASE en abstracto y forma genérica a METRO CALI S.A, a pagar al señor ALVARO ARMANDO ROSERO SALCEDO, la suma que resulte aprobada en el trámite incidental que con arreglo a las bases se dejaron planteadas en la parte motiva de esta providencia, a título de indemnización por los perjuicios en la modalidad de daño emergentes y lucro cesante, por la pérdida de su establecimiento de comercio y enseres de su vivienda."

3.- NIÉGASE las demás pretensiones de la demanda.

Las pautas indicadas para la liquidación de perjuicios fueron las siguientes:

- a) Una vez el demandante promueva el respectivo trámite incidental, se designará un perito, que será escogido de la lista de auxiliares de la justicia, quien establecerá de manera certera y precisa, la cuantía de los perjuicios materiales causados al señor Álvaro Armando Rosero Salcedo, en la modalidad de daño emergente y lucro cesante. Respecto al daño emergente, es decir, la pérdida de los elementos de que estaba dotado el establecimiento de comercio "PREMIUN ROSERO", tales como maquinaria, herramientas y demás elementos utilizados en la fabricación de muebles de madera, así como algunos enseres del hogar, en la rendición de la experticia, el perito acudirá a cualquier medio probatorio idóneo para tal fin.
- b) Respecto del lucro cesante, el dictamen pericial deberá tener en cuenta que lo indemnizable a este título es sólo la utilidad neta que percibirá el actor por dicha actividad comercial, esto es, deduciendo los gastos que implica su venta final. Para ello deberá revisar los libros de contabilidad que el demandante está en la obligación de llevar, dada su calidad de comerciante, conforme a la normatividad comercial. Dicho dictamen debe determinar si el establecimiento desarrolla o no actualmente su objeto social y un promedio de utilidad neta mensual para la época a que se refieren los hechos.
- c) El perito deberá tener en cuenta lo atinente a la depreciación de los bienes por el uso de ellos y la indexación correspondiente sobre el valor neto a reconocer.
- d) El perito deberá sujetar su dictamen a lo estipulado en los artículos 233 y ss del CPC.

## 3. La sentencia de segunda instancia.

El 2 de mayo de 2016 el Consejo de Estado modificó la sentencia así:

PRIMERO: DECLARAR patrimonialmente y extracontractualmente responsable a Metro Cali S.A, del daño causado al demandante por la pérdida de la oportunidad de lograr un mejor resultado en la atención de los bomberos al incendio que se presentó en su inmueble, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: CONDENAR en abstracto a Metro Cali S.A a indemnizar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de daño emergente y lucro cesante al señor Álvaro Armando Rosero Salcedo, por **el 50% de la suma que resulte probada mediante**

**incidente de liquidación de perjuicios, que deberá ser adelantado luego de ejecutada esta sentencia, ante el tribunal de origen.**

Los parámetros de liquidación de la condena en concreto fueron:

Si bien obran en el expediente un escrito realizado por la abogada defensora, en el que establece unos montos como daño emergente y lucro cesante, y anexa varios soportes para la suma señaladas, este material probatorio no podrá ser tenido en cuenta, por cuanto no surtió etapa de contradicción alguna durante el proceso.

Por tanto, lo anterior deberá demostrarse mediante incidente de liquidación en el que se alleguen las pruebas documentales de las existencias materiales perdidas con ocasión del incendio (recibos, facturas, inventarios) y, de los ingresos mensuales que el establecimiento de comercio generaba para la época de los hechos (libros de contabilidad, declaraciones de renta, etc). Cabe mencionar que solo se reconocerá el 50% de lo que se demuestre como pérdidas materiales. Además, el reconocimiento del monto que resulte probado como lucro cesante se realizará por un periodo no mayor a seis meses a partir de la fecha de ocurrencia de los hechos. En caso de no probarse el monto de los ingresos mensuales, se deberá aplicar la presunción reconocida por la jurisprudencia correspondiente a un salario mínimo legal mensual vigente por cada uno de los seis meses establecidos para el efecto.

#### **4. Incidente de regulación de perjuicios.**

Una vez ejecutoriada la sentencia (fl. 299 C4), y dentro del término legal establecido para el efecto, el apoderado de la parte demandante solicitó dar apertura al incidente de regulación de perjuicios en concreto el 12 de junio de 2017 (fl. 315-316 C4).

Mediante providencia del 23 de julio de 2019 se corrió traslado a la entidad demandada por el término de 3 días (fls.363 C4), sin que se pronunciara.

El presente asunto pasó a despacho el 17 de octubre de 2019.

### **III. CONSIDERACIONES.**

#### **1. Competencia.**

En virtud a lo consignado en el artículo 172 del C.C.A. modificado por la ley 446 de 1998, artículo 56, es competente este Tribunal para conocer del presente incidente de liquidación de perjuicios.

#### **2. Oportunidad.**

Conforme al artículo 172 del CCA, la parte interesada debe proponer el incidente de liquidación de perjuicios dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto de obedéscase y cúmplase del superior. El 23 de marzo de 2017 se profirió el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior (fl.307) y el demandante presentó en tiempo el escrito de incidente de desacato, el 2 de junio de 2017 (fl.316).

#### **3. Caso Concreto.**

Para demostrar las pérdidas materiales ocasionadas con el incendio acaecido el 10 de marzo de 2007 y los ingresos mensuales del establecimiento de comercio, el apoderado judicial de la parte demandante allegó:

- Certificado de Cámara de Comercio
- RUT

- Declaraciones de renta (2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015), **presentadas en 2017**.
- Declaraciones de Industria y Comercio (2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015), **presentadas en 2017**.
- Certificado de contador público Waldo Amezcuita Tascón,
- Relación de Inventario de materia prima y obras en proceso, certificado por el contador Waldo Amezcuita Tascón.
- Relación de obra terminada, certificadas por el contador Waldo Amezcuita Tascón.
- Relación de inventario, muebles y enseres de hogar, certificada por el Waldo Amezcuita Tascón.
- Relación de trabajadores, con los que trabajaba mensualmente.
- Tarjeta profesional del contador Waldo Amezcuita Tascón.
- Promesa de compra venta de maquinarias y equipos de trabajo
- Contrato de compra venta, una maquina sin fin.
- Contrato de compra venta, una maquina sin fin.
- Contrato de arrendamiento local comercial.
- Contrato de compra venta casa prefabricada.
- Fotocopia letra de cambio, de deudas adquiridas por el señor Álvaro.
- Fotocopia de algunas facturas de ventas, de muebles a clientes varios.
- factura de compras de inventarios que suministran fotocopias algunos proveedores.
- Compra de materia prima, facturas de compra que suministran algunos proveedores.
- Proyección de utilidades que se hubiese recibido, si no pasa el siniestro.
- Cuadro comparativo de los ingresos reales, frente a lo que puedo haber recibido.
- Cuadro resumen de las obligaciones que tiene el demandante pendiente de pagar.
- Estudio económico firmado por contador público Waldo Amezcuita Tascón.

Dichos documentos son insuficientes para demostrar el daño emergente y el lucro cesante solicitado, por las siguientes razones:

Para demostrar que bienes se encontraban el día de los hechos en la empresa "PREMIUN ROSERO", tales como: muebles, equipos manuales, accesorios, materia prima, obras en crudo, obras terminadas, efectivo, construcción, etc, se debió allegar el balance general certificado por el contador Waldo Amezcuita Tascón, con sus respectivas notas explicativas y anexos, por tratarse de un comerciante obligado a llevar contabilidad, como lo decantó el Consejo de Estado en la sentencia de segunda instancia.

En el balance se registran los activos, tales como caja, bancos, muebles y enseres, inventarios, etc.

También debió allegar la declaración de renta del año gravable 2006 con su respectivo anexo, con el registro completo de los activos que poseía y que reclama como perdidos con el siniestro; los pasivos; y el patrimonio.

En su lugar adjuntó una declaración de renta sin anexos, con un saldo a pagar de cero pesos, **presentada en 2017** que no refleja la realidad económica del actor porque no discrimina los activos, los pasivos, el patrimonio, los ingresos ni las pérdidas fruto de la actividad económica que se vio frustrada por el incendio.

También debió allegar los libros contables que contiene la depreciación de la maquinaria.

Todo ello a fin de probar la realidad económica de la fábrica de muebles.

Del “Formulario del Registro Único Tributario”, documento diligenciado el 22 julio de 2005 (dos años antes del siniestro), se desprende que la actividad económica inició el 27 de noviembre de 2002, empero, no contaba con un establecimiento de comercio, pues en la casilla que contiene dicha información se anotó “cero”.

Por su parte, las declaraciones de rentas allegadas al expediente no reflejan la realidad económica de la fábrica para la época de los hechos, pues fueron presentadas el 2 de abril de 2017, con posterioridad a la sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado (2 de mayo de 2016), doce años después del siniestro, con un saldo a pagar de cero pesos; además, con dichos documentos no se pudo deducir de manera específica el origen y destino de los activos del demandante y cuales se encontraban al interior del establecimiento que se incendió.

A lo anterior se suma que las declaraciones privadas del impuesto de industria y comercio de los años 2007 a 2015 que fueron allegadas al expediente se presentaron ante la secretaria de hacienda municipal el 18 de mayo de 2017, con posterioridad a la sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado; no se encuentran firmadas, ni tienen sello de presentación ante una entidad bancaria, tampoco prueban que tributó por la explotación económica del bien que dijo le producía ganancias millonarias.

En contraste, obra en el expediente un certificado de existencia y representación legal emanado de la cámara de comercio, donde se indica que el señor Álvaro Armando Rosero Salcedo matriculó el establecimiento de comercio “PREMIUN ROSERO” cuya actividad comercial era almacén de muebles, pero con un activo total de \$2.000.000 de pesos.

Finalmente, en la demanda se solicitó como daño emergente el reconocimiento del valor de una casa prefabricada que se quemó el día de los hechos.

Al respecto obra en el expediente que el siniestro ocurrió en la calle 13 no. 12-56 y que el 6 de junio del 2002 se había suscrito entre el señor Álvaro Armando Rosero Salcedo (comprador) y el señor Holman Obando Ocampo (vendedor) el contrato de compraventa nro. 11730364 de una casa prefabricada para ser instalada como mejora del predio de propiedad de la señora Rebeca de Saponar ubicado en la calle 13 nro. 12-56, cuyo valor fue acordado en \$3.000.000. La suma se reducirá al 50% porque el Consejo de Estado en la sentencia de segunda instancia manifestó que “solo se reconocerá el 50% de lo que se demuestre como pérdidas materiales.

Respecto de enseres que se encontraban en la casa, que se tasaron en un valor de \$2.345.000 no obra en el expediente factura de adquisición ni certificación de su existencia y valor.

Por tanto, **se reconocerá 1.500.000 como daño emergente**, suma que será actualizada con el IPC vigente el día del siniestro, 10 de marzo de 2007 y el vigente a la ejecutoria de esta providencia, con la siguiente fórmula:

$$Ra = Rh \frac{Ipc(f)}{Ipc(i)}$$

En donde:

Ra	=	Renta actualizada a establecer.
Rh	=	Renta histórica para el 10 de marzo de 2007
Ipc (f)	=	Es el índice de precios al consumidor final.
Ipc (i)	=	Es el índice de precios al consumidor inicial

En cuanto al **lucro cesante**, en el presente asunto no se demostraron los ingresos mensuales que el establecimiento de comercio generaba para la época de los hechos, pues no se aportaron los libros de contabilidad, los estados de resultados certificados por contador público ni las declaraciones de renta con anexos presentadas antes del hecho y en el año siguiente, en vista de ello la liquidación por este concepto se hará aplicando la presunción reconocida por la jurisprudencia y el fallo de segunda instancia, esto es, un salario mínimo legal mensual vigente en 2007 (\$433.700), multiplicado por seis meses a partir de la fecha de ocurrencia de los hechos, es decir, \$2.602.200.

Esa suma también será actualizada con el IPC vigente al momento de los hechos y el vigente a la ejecutoria de esta providencia.

**4. Conclusión.**

Liquidar en concreto la condena contra Metro Cali S.A y a favor del señor Álvaro Armando Rosero Salcedo en las siguientes sumas de dinero demostradas en el presente incidente:

Daño Emergente	\$1.500.000
Lucro Cesante	\$2.602.200
<b>Total</b>	<b>\$4.102.200</b>

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIQUIDAR** en concreto la condena con las pautas del numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia del 2 de mayo de 2016 proferida por el Consejo de Estado, en la suma de cuatro millones ciento dos mil doscientos pesos m/cte (\$4.102.200); suma que será actualizada con el IPC vigente en marzo de 2007 y el vigente a la ejecutoria de esta providencia.

**SEGUNDO. ORDENAR** notificar la presente providencia en la forma dispuesta en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado