

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

#### Auto Interlocutorio

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2019-00103-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - TRIBUTARIO  
DEMANDANTE: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE  
([hcaicedo@cldae.com](mailto:hcaicedo@cldae.com)) y ([oduque@uao.edu.co](mailto:oduque@uao.edu.co))  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
([notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co))  
ASUNTO: APRUEBA CONCILIACIÓN

**Magistrada Ponente: PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

1. La Sala decide si aprueba o imprueba el acuerdo conciliatorio celebrado entre la Universidad Autónoma de Occidente y la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, suscrito el 7 de noviembre de 2019 y aportado al proceso el día 23 de noviembre de 2020.

#### ANTECEDENTES

##### 1. La demanda

2. En ejercicio del medio de control previsto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, la Universidad Autónoma de Occidente pidió la nulidad total o parcial de los siguientes actos administrativos: **i)** Liquidación Oficial No. RDO. M-202 del 20 de abril de 2016, que determinó obligaciones a cargo de la Universidad Autónoma de Occidente por omisión, mora e inexactitud de las autoliquidaciones presentadas en los subsistemas de salud, riesgos laborales, Sena, ICBF<sup>1</sup> y Cajas de Compensación Familiar y parafiscales para el periodo enero – diciembre 2013, y **ii)** Resolución No. RDC 135 del 21 de marzo de 2017, que, al resolver el recurso de reconsideración, modificó la liquidación oficial. A título de restablecimiento del derecho, solicitó el pago del daño emergente en que debió incurrir para atender el proceso judicial y el procedimiento de fiscalización.

3. Para sustentar las pretensiones, la parte demandante formuló nueve cargos de nulidad:

---

<sup>1</sup> Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

- Que el pago de los aportes debía hacerse únicamente durante el periodo que comprendía el tiempo de duración de los contratos a término fijo.
- Que se calculó equivocadamente el Ingreso Base de Cotización, pues los aportes al sistema fueron calculados sobre el 100 % del salario integral, y no sobre el 70 %.
- Que se exigió la realización de aportes por encima del límite de los 25 salarios mínimos mensuales legales vigentes.
- Que se desconoció el artículo 70 del Decreto 806 de 1998, sobre la forma de liquidar los aportes durante el periodo de vacaciones.
- Que la liquidación de la UGPP tuvo en cuenta bonificaciones que no constituían salario.
- Que se desconoció que los practicantes universitarios no eran trabajadores dependientes y, por ende, respecto de ellos no había obligación de aportar al Sena, al ICBF y a las Cajas de Compensación Familiar.
- Que se vulneró el debido proceso, porque se aplicó retroactivamente la Ley 1607 de 2012.
- Que la Liquidación Oficial No. RDO. M-202 del 20 de abril de 2016 no era suficientemente clara en cuanto al contenido de la obligación a cargo de la Universidad Autónoma de Occidente y, por consiguiente, no podía constituirse como título ejecutivo.
- Que la UGPP se atribuyó competencias que le pertenecían al juez laboral.

2. El acuerdo conciliatorio

4. Mediante fórmula de conciliación contenciosa administrativa prevista en el párrafo 8° del artículo 100 de la Ley 1943 de 2018<sup>2</sup>, el abogado Hugo Alejandro Caicedo, como apoderado especial de la Universidad Autónoma de Occidente, y la abogada Cristina Cáceres Álvarez, como apoderada especial de la UGPP, acordaron<sup>3</sup>:

HECHOS

|  |   |
|--|---|
| APORTANTE                                      | UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE   |
| C.C.   | 890.305.881   |
| NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL                     | 76001233300020190049800   |
| TIPO Y NÚMERO DE ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO | Resolución No. RDC 135 de 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016 |
| CUANTÍA  | \$ 130.168.549  |
| DESPACHO JUDICIAL                              | Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Cuarta (Oral) remite por competencia  |

<sup>2</sup> ARTÍCULO 100. CONCILIACIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA EN MATERIA TRIBUTARIA. Facúltase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) para realizar conciliaciones en procesos contenciosos administrativos, en materia tributaria, aduanera y cambiaria de acuerdo con los siguientes términos y condiciones (...)

PARÁGRAFO 8o. El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Parafiscales (UGPP) podrá conciliar las sanciones e intereses derivados de los procesos administrativos, discutidos con ocasión de la expedición de los actos proferidos en el proceso de determinación o sancionatorio, en los mismos términos señalados en esta disposición.

<sup>3</sup> Folios 7-8 del archivo denominado «004 ACUERDO CONCILIATORIO», colgado en el aplicativo Sharepoint.

|                              |  |
|------------------------------|--|
|                              | territorial al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca |
| FECHA ADMISIÓN DE LA DEMANDA | 25 de enero de 2018  |
| ESTADO DEL PROCESO           | Admitido y sin sentencia de primera instancia              |

CONSIDERANDOS

En virtud de lo contenido en el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 y el artículo 11 de la Resolución 1171 del 22 de julio de 2019, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP en sesión del 29 de octubre de 2019 verificó el cumplimiento de los siguientes requisitos:

1. La demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la Resolución Nro. RDC 135 de 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016, se presentó antes de la fecha de entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018 y se admitió antes de la solicitud de conciliación.
2. Dentro del proceso contencioso no se ha proferido sentencia definitiva.
3. La solicitud de conciliación se presentó el 28 de enero de 2019.
4. El 30/07/2019 se acreditó el pago del 100 % de los aportes determinados en la Resolución RDC 135 de 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016, 20% de los intereses de mora por los demás subsistemas y el 20 % de la sanción por omisión e inexactitud actualizada.

FÓRMULA CONCILIATORIA

Establecido el cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 y de los artículos 8 y 10 de la Resolución 1171 del 22 de julio de 2019, las partes acordamos conciliar lo siguiente:

|                   |   |   |
|-------------------|---|---|
| No. De expediente |   | 76001233300020190049800                     |
| Despacho Judicial |   | Tribunal Administrativo del Valle del Cauca |
| Valor a conciliar | 80 % de los intereses moratorios por los subsistemas de salud, riesgos laborales, SENA, ICBF y Cajas de Compensación Familiar | \$ 150.653.520                              |
|                   | 80 % de las sanciones actualizadas por omisión e inexactitud  | \$ 17.936.120                               |
|                   | Total   | \$ 168.589.640                              |

De conformidad con el artículo 11 de la Resolución 1171 del 22 de julio de 2019, la presente fórmula de conciliación deberá presentarse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su suscripción ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, acompañando copia del acta de conciliación.

5. Como respaldo de esa fórmula conciliatorio, se aportó la constancia del Acta Nro. 61 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP (sobre el caso 15), de fecha 31 de octubre de 2019.

6. Posteriormente, mediante correo electrónico del 25 de noviembre de 2020, el apoderado de la parte demandante aportó los siguientes documentos: i) la constancia del acta del comité de conciliación de la UGPP; ii) la fórmula conciliatoria suscrita por los apoderados de las partes; iii) el poder otorgado por la Universidad Autónoma de Occidente al abogado Hugo Alejandro Caicedo en noviembre de 2019 (fecha en la que se suscribió la fórmula conciliatoria); iv) la constancia de la Subdirección de Cobranzas de la UGPP en la que se certifica el pago de los aportes, intereses y sanción determinados en la Resolución RDC 135 de 2017; v) las planillas PILA donde constan los pagos de aportes e intereses a los subsistemas de salud, ARL, Sena, ICBF y Cajas de Compensación Familiar, y vi) la consignación realizada en el Banco Agrario por valor \$ 4.484.030, correspondiente al 20 % de la sanción por omisión e inexactitud.

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

7. Esta Corporación es competente para decidir si aprueba o imprueba la conciliación celebrada por las partes, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001<sup>4</sup>. Además, según el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011<sup>5</sup>, tratándose de jueces colegiados, la naturaleza de la decisión a adoptar determina si la providencia debe ser dictada por el ponente o por la Sala. En el presente asunto, como se aprobará el acuerdo conciliatorio (numeral 4° del artículo 243 del CPACA), la decisión debe ser adoptada por la Sala.

### 2. Problema jurídico

8. A la Sala le corresponde determinar si debe aprobarse o improbarse el acuerdo conciliatorio celebrado entre la Universidad Autónoma de Occidente y la UGPP, en el que, a cambio del pago del 100 % de los aportes determinados el acto demandado, del 20 % de los intereses moratorios por los subsistemas de salud, riesgos laborales, SENA, ICBF y Cajas de Compensación Familiar y del 20 % de la sanción actualizada por omisión e inexactitud, se condonó el 80% de los intereses moratorios por los subsistemas de salud, riesgos laborales, SENA, ICBF y Cajas de Compensación Familiar y el 80 % de la sanción actualizada por omisión e inexactitud.

---

<sup>4</sup> ARTICULO 24. APROBACIÓN JUDICIAL DE CONCILIACIONES EXTRAJUDICIALES EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. Las actas que contengan conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo se remitirán a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes al de su celebración, al Juez o Corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que imparta su aprobación o improbación. El auto aprobatorio no será consultable.

<sup>5</sup> ARTÍCULO 125. DE LA EXPEDICIÓN DE PROVIDENCIAS. Será competencia del juez o Magistrado Ponente dictar los autos interlocutorios y de trámite; sin embargo, en el caso de los jueces colegiados, las decisiones a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 de este Código serán de la sala, excepto en los procesos de única instancia. Corresponderá a los jueces, las salas, secciones y subsecciones de decisión dictar las sentencias. Los autos que resuelvan los recursos de súplica serán dictados por las salas, secciones y subsecciones de decisión con exclusión del Magistrado que hubiere proferido el auto objeto de la súplica.

### 3. Solución del caso

9. Para resolver el problema jurídico propuesto, la Sala se referirá a: **i)** la conciliación que permitía el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 y **ii)** el caso concreto.

#### 3.1. La conciliación que permitía el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018

10. El artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 permitió la conciliación contencioso administrativa en materia tributaria, aduanera y cambiaria, en aquellos casos en los que se hubiere presentado demanda de nulidad y restablecimiento de derecho contra liquidaciones oficiales o sanciones expedidas por la Dian o contra actos proferidos por la UGPP en procesos de determinación o sancionatorios de aportes al Sistema de Protección Social (en virtud del parágrafo 8 del artículo).

11. Según la norma, y en lo que interesa a la Sala, podría conciliarse (condonarse) el valor de las sanciones e intereses bajo las siguientes reglas:

- El 80 % del valor total de las sanciones, intereses y actualización, según el caso, cuando el proceso estuviere en única o primera instancia ante un juzgado administrativo o tribunal administrativo, siempre y cuando el demandante pagara el 100% del tributo en discusión y el 20% del valor total de las sanciones, intereses y actualización.
- El 70 % del valor total de las sanciones, intereses y actualización, según el caso, cuando el proceso estuviere en segunda instancia ante un tribunal administrativo o en el Consejo de Estado, siempre y cuando el demandante pagara el 100% del tributo en discusión y el 30% del valor total de las sanciones, intereses y actualización.

12. El artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 también estableció que la aplicación de la conciliación administrativa estaba sujeta al cumplimiento de los siguientes requisitos:

1. Haber presentado la demanda antes de la entrada en vigencia de esta ley.
2. Que la demanda haya sido admitida antes de la presentación de la solicitud de conciliación ante la Administración.
3. Que no exista sentencia o decisión judicial en firme que le ponga fin al respectivo proceso judicial.
4. Adjuntar prueba del pago, de las obligaciones objeto de conciliación de acuerdo con lo indicado en los incisos anteriores.
5. Aportar prueba del pago de la liquidación privada del impuesto o tributo objeto de conciliación correspondiente al año gravable 2018, siempre que hubiere lugar al pago de dicho impuesto.
6. Que la solicitud de conciliación sea presentada ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) hasta el día 30 de septiembre de 2019.

13. Adicionalmente, la disposición normativa prevé que *«el acta que dé lugar a la conciliación deberá suscribirse a más tardar el día 31 de octubre de 2019 y presentarse por cualquiera de las partes para su aprobación ante el juez administrativo o ante la respectiva corporación de lo contencioso administrativo, según el caso, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su suscripción, demostrando el cumplimiento de los requisitos legales. Las conciliaciones de que trata el presente artículo, deberán ser aceptadas por la autoridad judicial respectiva, dentro del término aquí mencionado»*.

14. Esa previsión sugiere, en principio, un límite temporal para la conciliación autorizada por el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018. Sin embargo, la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en providencia 19 de febrero de 2020<sup>6</sup>, aprobó un acuerdo conciliatorio cuya fórmula conciliatoria fue suscrita el 23 de diciembre de 2019, es decir, por fuera del término previsto (31 de octubre de 2019). En esa oportunidad, la Sección Cuarta del Consejo de Estado advirtió que la tardanza provino de un error de la DIAN, y no del demandante.

15. A partir de lo anterior, la Sala entiende que la suscripción del acuerdo conciliatorio en fecha posterior al 31 de octubre de 2019 no acarrea, ineludiblemente, la improcedencia de la conciliación, por cuanto, si la tardanza no es excesiva y ocurrió por causa atribuible a la entidad pública y no del demandante, es perfectamente válido avalarla. Esa interpretación, además, procura salvaguardar la expectativa legítima del demandante, por cuanto no resulta justo que él cumpla con la exigencia que de manera particular le impone la norma (presentar la solicitud de conciliación a más tardar el 30 de septiembre de 2019) y, luego, no pueda acceder al beneficio por tardanza imputable únicamente a la entidad pública.

16. Por otra parte, la norma excluyó la conciliación administrativa en ciertos eventos: i) para aquellos deudores que, habiendo suscrito acuerdos de pago con fundamento en ciertas normas que concedieron beneficios tributarios<sup>7</sup>, se encontraran en mora a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018; ii) en materia aduanera, en relación con los actos de definición de la situación jurídica de las mercancías, y iii) respecto de los procesos que se encontraran surtiendo el recurso de súplica o de revisión ante el Consejo de Estado.

17. Finalmente, se pone de presente que la Ley 1943 de 2018 fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C-481 de 2019, aunque con efectos diferidos a partir del 1° de enero de 2020. Sin embargo, a juicio de la Sala, las fórmulas conciliatorias celebradas mientras estuvo vigente la norma deben ser examinadas a luz de esa normatividad, como lo hizo la Sección Cuarta del Consejo de Estado en la providencia 19 de febrero de 2020<sup>8</sup> (téngase en cuenta que para esa fecha ya era inexecutable la Ley 1943 de 2018).

### 3.2. Caso concreto

<sup>6</sup> Auto del 19 de febrero de 2020, expediente 76001-23-33-000-2014-00084-01(22975).

<sup>7</sup> Artículo 7 de la Ley 1066 de 2006; artículo 1 de la Ley 1175 de 2007; artículo 48 de la Ley 1430 de 2010; artículos 147, 148 y 149 de la Ley 1607 de 2012; artículos 55, 56 y 57 de la Ley 1739 de 2014, y artículos 305 y 306 de la Ley 1819 de 2016.

<sup>8</sup> Auto del 19 de febrero de 2020, expediente 76001-23-33-000-2014-00084-01(22975).

18. De manera preliminar, la Sala advierte que hay una inconsistencia entre la constancia del Acta Nro. 61 del 31 de octubre de 2019 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la UGPP (sobre el caso 15) y el documento que contiene la fórmula conciliatoria. En efecto, la constancia del acta del comité hace alusión al proceso judicial 25000-23-37-000-2017-01174-00, mientras que la fórmula conciliatoria menciona el proceso judicial 76001-23-33-000-2019-00498-00.

19. Sin embargo, como se expondrá a continuación, la constancia del Acta Nro. 61 del 31 de octubre de 2019 y la fórmula conciliatoria sí se refieren al objeto litigioso de este proceso.

20. En primer lugar, debe decirse que el radicado 25000-23-37-000-2017-01174-00<sup>9</sup> fue el número asignado en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta, autoridad judicial que conoció inicialmente el proceso. No obstante, una vez fue remitido por competencia a esta corporación, el proceso quedó radicado con el número 76001-23-33-000-2019-00103-00, que se mantiene actualmente.

21. Siendo así, se tiene que la constancia del Acta Nro. 61 del 31 de octubre de 2019 se refería a este proceso judicial, aunque relacionó el radicado inicialmente asignado en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta. De hecho, ese documento establece que la demanda que dio origen al proceso a conciliar fue presentada el 10 de agosto de 2017 y admitida el 25 de enero de 2018, fechas que efectivamente coinciden con las actuaciones de este expediente judicial (folios 88 y 139-141).

22. Por su parte, si bien la fórmula conciliatoria relacionó el proceso judicial 76001-23-33-000-2019-00498-00 y refiere que el proceso fue remitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta, lo cierto es que, al examinar el contenido del documento<sup>10</sup>, se evidencia que hace referencia al proceso de nulidad y restablecimiento del derecho en el que se demandaron la Liquidación Oficial No. RDO M 202 del 20 de abril de 2016 y la Resolución RDC 135 del 11 de marzo de 2017, es decir, este proceso judicial.

23. La Sala entiende que el error en la identificación del proceso judicial se presentó porque en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca<sup>11</sup> efectivamente se está conociendo el proceso 76001-23-33-000-2019-00498-00, que involucra a las mismas partes (Universidad Autónoma de Occidente y UGPP) pero corresponde a una controversia distinta a la mencionada en la fórmula conciliatoria. En efecto, según consulta en la página web de la Rama Judicial, i) ese proceso fue presentado directamente en Cali y no provino del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y ii) la demanda recae<sup>12</sup> sobre la Liquidación Oficial RDO 2017-00245 del 29 de marzo de 2019 y la Resolución RDC 2018-00119 del 3 de abril de 2018, que tienen que ver con la determinación de aportes, mora y sanción relacionadas con el subsistema de pensión.

---

<sup>9</sup> Folio 88 del expediente físico.

<sup>10</sup> Ver párrafo 4 de esta providencia.

<sup>11</sup> Funge como ponente el magistrado Víctor Adolfo Hernández.

<sup>12</sup> La consulta del proceso permite visualizar el auto admisorio y esa providencia relaciona los actos administrativos demandados.

24. Téngase en cuenta que la formula conciliatoria muestra que la controversia está relacionada con los subsistemas de salud, riesgos laborales, SENA, ICBF y Cajas de Compensación Familiar (discutidos en este proceso judicial), pero no incluye el subsistema pensional (discutido en el proceso 76001-23-33-000-2019-00498-00).
25. Aclarado lo anterior y con base en la certeza de que el acuerdo conciliatorio y la constancia del Acta Nro. 61 del 31 de octubre de 2019 hacían alusión a este proceso judicial, la Sala entra a analizar el cumplimiento de los requisitos para su aprobación.
26. Por ser pertinente, se transcribe la constancia del Acta Nro. 61 del 31 de octubre de 2019:

I. APORTANTE, NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL Y ACTO DEMANDADO

|  |  |
|--|--|
| APORTANTE                                      | UNIVESIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE   |
| NIT  | 890.305.881  |
| NÚMERO DE PROCESO JUDICIAL                     | 25000233700020170117400  |
| TIPO Y NÚMERO DE ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO | Resolución No. RDC 135 del 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016 |

II. SOLICITUDES PRESENTADAS

| No. | Radicado solicitud | Fecha radicado | Radicado respuesta | Fecha radicado respuesta |
|-----|--------------------|----------------|--------------------|--------------------------|
| 1   | 2019400302993372   | 27/09/2019     | -                  | -                        |

III. DATOS DEL SOLICITANTE

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Solicitante              | ROBERTO ARANGO DELGADO  |
| Numero de identificación | 19.195.378  |
| Calidad en la que actúa  | Representante Legal Verificado en Certificado de Existencia y Representación Legal de Instituciones de Educación Superior |

IV. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

| ACTO ADMINISTRATIVO                          | FECHA DE EXPEDICIÓN | FECHA DE NOTIFICACIÓN |
|--|---------------------|-----------------------|
| Requerimiento para declarar y/o corregir 655 | 29/07/2015          | 19/08/2015            |
| Liquidación Oficial No. RDO M 202            | 20/04/2016          | 2/05/2016             |



|   |            |            |
|---|------------|------------|
| Resolución que resuelve el recurso de reconsideración RDC 135 | 11/03/2017 | 10/04/2017 |
|---|------------|------------|

V. DATOS DEL PROCESO JUDICIAL

|   |   |
|---|---|
| Despacho Judicial   | Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta (Oral) |
| Fecha de radicación de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho | 10/08/2017  |
| Admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho            | 25/01/2018  |
| Estado del proceso  | Admitido y sin sentencia de primera instancia                   |

VI. ASUNTO A CONCILIAR

| INFORMACIÓN GENERAL DE LA CONCILIACIÓN   |  |
|--|--|
| Tipo de acto a conciliar   | Resolución No. RDC 135 del 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016 |
| Subsistemas  | Salud, ARL, SENA, ICBF y CCF   |
| Periodos   | Enero a diciembre de 2013  |
| Valor adeudado por concepto de aportes en discusión                            | \$ 107.748.400   |
| Valor sanción por omisión e inexactitud por el año 2013                        | \$ 20.875.360  |
| Valor actualización de la sanción por omisión e inexactitud por el año 2013    | \$ 1.544.789   |
| Valor total de la obligación   | \$ 119.749.169   |
| Conductas determinadas   | Mora e inexactitud   |
| VALORES PAGADOS ANTES DE LA PUBLICACIÓN DE LA LEY 1943 DE 2018                 |  |
| Valor pagado por concepto de aportes   | \$ 0   |
| Valor pagado por concepto de sanción por omisión e inexactitud por el año 2013 | \$ 0   |
| VALOR TOTAL PAGADA HASTA 27 DE DICIEMBRE DE 2018                               | \$ 0   |
| SALDOS POR PAGAR AL MOMENTO DE LA PUBLICACIÓN DE LA LEY 1943 DE 2018           |  |
| Por concepto de aportes  | \$ 107.748.400   |
| Por concepto de sanción por omisión e inexactitud actualizada por el año 2013  | \$ 22.420.149  |
| Valor 20 % por sanción por omisión e inexactitud actualizada por el año 2013   | \$ 4.484.030   |
| VALORES PAGADOS EN VIGENCIA DE LA LEY 1943 DE 2018                             |  |

|  |   |
|--|---|
| Valor pagado por concepto de aportes en discusión  | \$ 107.748.400  |
| Valor pagado de intereses moratorios del subsistema de pensión                             | \$ 0  |
| Valor pagado de intereses moratorios por los demás subsistemas                             | \$ 37.669.052   |
| Valor pagado por concepto de sanción por omisión e inexactitud actualizada por el año 2013 | \$ 4.484.030  |
| VALOR TOTAL PAGADO EN VIGENCIA DE LA LEY 1943 DE 2018                                      | \$ 149.901.482  |
| INFORMACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN DE PAGO  |   |
| Certificación de pago No.  | 2019153001002823 del 23 de octubre de 2019  |
| Conclusión certificación de pago expedida por la Subdirección de Cobranzas                 | <p>4. CONCLUSIONES</p> <p>a) El aportante, el 30/07/2019 efectuó el pago total de los aportes determinados en el acto administrativo objeto de conciliación, por valor de \$ 107.748.400, en vigencia de la Ley 1943 de 2018.</p> <p>b) El aportante, el 30/07/2019 efectuó el pago total de intereses moratorios por valor de \$ 37.669.052, correspondiente al 20 % de los subsistemas de ARL, CCF, ICBF, SALUD y SENA, en vigencia de la Ley 1943 de 2018.</p> <p>c) El aportante realizó el pago del 20,00 % de la sanción, por valor de \$ 4.484.030, en vigencia de la Ley 1943 de 2018.</p> <p>d) El aportante se eximirá de pagar el valor de los intereses moratorios correspondientes al subsistema ARL, CCF, ICBF, SALUD y SENA, en caso de aprobarse el beneficio previsto en el Art. 100 de la Ley 1943 de 2018, de acuerdo con el cálculo efectuado en esta subdirección, por valor de \$ 150.653.520.</p> <p>e) El aportante se eximirá de pagar por concepto de sanción, en caso de aprobarse el beneficio previsto en el Art. 100 de la Ley 1943 de 2018, de acuerdo con el cálculo efectuado en esta subdirección, la suma de \$ 17.936.120, correspondiente al 80 % de la sanción determinada en el acto</p> |

|  |  |
|--|--|
|  | administrativo objeto de conciliación.<br><br>f) El aportante no presenta pagos en exceso. |
|--|--|

VI. FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Una vez verificados los requisitos exigidos en el Art. 100 de la Ley 1943 de 2018, se estableció que el aportante CUMPLE con los mismos para llevar a cabo la conciliación del proceso judicial No. 25000233700020170117400, teniendo en cuenta que dentro de la oportunidad legal establecida para el efecto, esto es, el 30 de septiembre de 2019, acreditó el pago del 100 % de los aportes determinados en la Resolución No. RDC 135 del 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016, el 20 % de los intereses de mora por salud, ARL, SENA, ICBF y CCF y el 20 % de la sanción por omisión e inexactitud actualizada.

VII. DECISIÓN

Por lo anterior, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial decide APROBAR LA CONCILIACIÓN del proceso judicial No. 25000233700020170117400 mediante el cual se presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Resolución No. RDC 135 del 21 de marzo de 2017, que resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial RDO M-202 del 20 de abril de 2016, y presentar al Despacho Judicial esta acta con los siguientes valores a conciliar:

|                      |                                   |                |
|----------------------|-----------------------------------|----------------|
| VALOR A<br>CONCILIAR | Sanción por omisión e inexactitud | \$ 17.936.120  |
|                      | Intereses moratorios              | \$ 150.653.520 |
|                      | Total                             | \$ 168.589.640 |

27. Ese documento da cuenta que la Universidad Autónoma de Occidente pagó: i) el 100 % de los aportes determinados para los subsistemas de salud, ARL, Sena, ICBF y Cajas de Compensación de Familiar (107.748.400); ii) el 20 % de la sanción por omisión e inexactitud, debidamente actualizada (\$ 4.484.030), y iii) el 20 % de los intereses moratorios (\$ 37.669.052), por lo que cumplió los requisitos de pago exigidos por el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 para que se le condonara el 80 % de la sanción (actualizada) por omisión e inexactitud y el 80 % de los intereses moratorios, como en efecto quedó en el documento.

28. Ello también encuentra respaldo en las planillas PILA donde constan los pagos de aportes e intereses a los subsistemas de salud, ARL, Sena, ICBF y Cajas de Compensación Familiar y en la consignación realizada en el Banco Agrario por valor \$ 4.484.030, correspondiente al 20 % de la sanción por omisión e inexactitud.

29. La Sala destaca, además, que se cumplen los demás requisitos del artículo 100 de la Ley 1943 de 2018, pues:

- La demanda fue presentada el 10 de agosto de 2017 (folio 88), es decir, antes de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018 (28 de diciembre de 2018).

- La solicitud de conciliación fue 27 de septiembre de 2019, esto es, fue presentada oportunamente (la fecha límite para presentar la solicitud era el 30 de septiembre de 2019).
- La demanda de nulidad y restablecimiento del derecho fue admitida el 25 de enero de 2018, esto es, antes de la presentación de la solicitud de conciliación ante la UGPP.
- No se ha emitido sentencia que ponga fin al proceso judicial.

30. Finalmente, se pone de presente que el porcentaje de la condonación estaba dado por la ley y no estaba sujeto a la voluntad de las partes, de ahí que no haya lugar a objetar ese aspecto.

31. Así las cosas, por cumplir los parámetros exigidos en el artículo 100 de la Ley 1943 de 2018 y por haberse llevado a cabo mientras tuvo vigencia esa ley, la Sala aprobará la fórmula conciliatoria suscrita entre la Universidad Autónoma de Occidente y la UGPP y, en consecuencia, dará por terminado el presente proceso judicial, sin perjuicio del trámite del incidente de regulación de honorarios que se encuentra en trámite.

En mérito de lo expuesto, la Sala,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la conciliación celebrada entre la Universidad Autónoma de Occidente (demandante) y la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (demandado), por las razones expuestas.

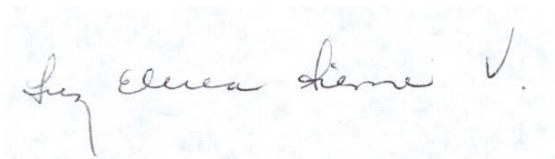
**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso, sin perjuicio del trámite del incidente de regulación de honorarios que se encuentra en trámite.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados

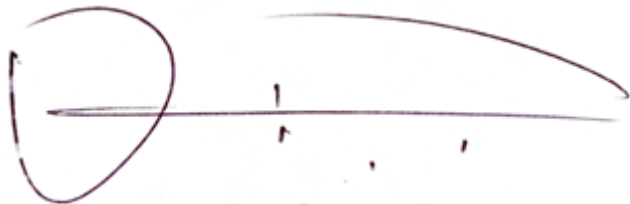


**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Radicación: 76001-23-33-000-2019-00103-00  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Tributario  
Demandante: Universidad Autónoma de Occidente  
Demandado: UGPP  
Asunto: Aprueba conciliación



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**