

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
DESPACHO 11

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, siete (07) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio

<b>Radicación:</b>	76-001-33-33-016-2016-00242-01
<b>Demandante:</b>	Cesar Cuenu Garcés y otros
<b>Apoderada:</b>	Diego F. Medina Capote <a href="mailto:grupojuridicodeoccidente.dm@outlook.com">grupojuridicodeoccidente.dm@outlook.com</a>
<b>Demandado:</b>	Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional <a href="mailto:Notificaciones.Cali@mindefensa.gov.co">Notificaciones.Cali@mindefensa.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	Reparación Directa
<b>Instancia:</b>	Segunda - Ley 1437 de 20011
<b>Tema:</b>	Resuelve recurso de reposición.

AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

Conoce el Despacho el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandante contra del auto del 6 de octubre de 2020, por medio del cual se declaró la nulidad de todo lo actuado inclusive desde la sentencia No. 137 de 12 de agosto de 2019 proferida por el Juzgado Dieciséis Administrativo de Cali.

I. El recurso.

En la oportunidad debida el apoderado de la parte demandante interpuso recurso. Alegó que la causal de nulidad consagrada en artículo 133.3 del CGP no se configura porque la suspensión opera a partir del auto que ordena la apelación, situación que no aconteció en el proceso de la referencia. Además, dijo que la nulidad no era procedente porque el artículo 148 del CGP determina que “las acumulaciones de los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial” y en este caso el juzgado 21 realizó la audiencia inicial en septiembre de 2020, en la que de oficio declaró probada la excepción de pleito pendiente y la suspensión del trámite hasta que el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca resuelva en segunda instancia el proceso 2016-242-01.

También alegó que no incurrió en temeridad porque si bien existen dos procesos radicados con las partidas No. 2016-00242 y 2017-00142, la causa pretendí es diferente, porque en uno se juzga la responsabilidad por la incapacidad derivada de los hechos acaecidos el día 17 de septiembre de 2014 cuando el joven Breitner Cuenu Garcés sufrió una herida por arma de fuego mientras prestaba su servicio militar obligatorio, y en el otro la responsabilidad por la hipoacusia neurosensorial diagnosticada el día 15 de octubre de 2015 a raíz del mismo servicio militar

obligatorio. En su sentir, los hechos generan perjuicios morales diferentes y deben ser juzgados por separado.

Por consiguiente, solicitó que se revoque la decisión adoptada.

## **II. Traslado del recurso.**

Del recurso interpuesto se corrió traslado a las demás partes e intervinientes en la forma y términos previstos en el artículo 110 del C.G.P. (sharepoint).

El apoderado de la entidad demandada manifestó que la prueba neural de ambos procesos es el acta de la Junta Médica Laboral nro. 82689 del 15 de octubre de 2015 proferida por la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, en la que dictaminaron y calificaron todas las patologías; y que es cierto que el Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali suspendió el trámite hasta que el Tribunal dicte sentencia de segunda instancia en el proceso que tramitó el Juzgado 16 Administrativo, todo para evitar condenar dos veces por el mismo porcentaje de pérdida de capacidad.

## **CONSIDERACIONES**

Como se señaló en precedencia, se recurre en reposición el auto de **6 de octubre de 2020** por medio de la cual se declaró la nulidad de todo lo actuado desde la sentencia No. 137 de 12 de agosto de 2019 inclusive, proferida por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, para que se resuelva la acumulación de procesos.

Las partes informan que el **23 de septiembre de 2020** se celebró audiencia inicial dentro del proceso radicado 76001-33-40-021-2017-00142-00, demandante: Breitner Stiven Cuenu Garcés y otros y demandado: Nación -Ministerio de Defensa Ejército Nacional, tramitado en el Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali cuya prueba central es el acta de la junta médica laboral nro. 82689 del 15 de octubre de 2015.

También indican que el juez declaró probada, de oficio, la excepción de pleito pendiente; y suspendió el trámite del proceso hasta tanto se conozca la decisión adoptada por el Tribunal Contencioso Administrativo en segunda instancia dentro del radicado nro. 76-001-33-33-016-2016-00242-01.

Empero, lo cierto es que la determinación del juzgado veintiuno no ata al despacho, porque se profirió en un asunto que no fue objeto de su conocimiento en apelación.

Pero, además, tampoco es cierto que obstruye el cumplimiento del auto de 6 de octubre de 2020 porque la corporación, al amparo del estatuto procesal, ordenó que sean los juzgados, en la primera instancia, quienes resuelvan la solicitud de acumulación de procesos, que en la oportunidad debida presentó el demandado, pero no obtuvo decisión, sin la cual ninguno de los dos podía continuar el trámite.

Se insiste, el trámite de acumulación es el mecanismo judicial idóneo para que los jueces de primera instancia resuelvan si las pretensiones deben tramitarse bajo la misma cuerda y evitar así decisiones contradictorias como las que ahora se plantean.

En tal sentido, la orden que profirió el Tribunal deberá cumplirse.

En mérito de lo expuesto, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 6 de octubre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Notificar esta decisión y remitir el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada