

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 19 de noviembre de 2020

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	OTROS ASUNTOS
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2019-00027-02
DEMANDANTE:	WILSON NEBER ARIAS CASTILLO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

1. Se resolverá el recurso apelación, propuesto por la parte demandada, contra el auto interlocutorio nro. 764 del 17 de octubre de 2019, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual declaró la nulidad de los artículos 6 y 7 del Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017 expedido por el Municipio de Cali.

II. ANTECEDENTES

2. La Alcaldía de Santiago de Cali expidió el Decreto 411.0.20.0770 del 02 de diciembre de 2013, mediante el cual se reguló la forma, característica, lugares y condiciones para la fijación de la publicidad exterior visual destinadas a difundir la propaganda electoral, para las elecciones de Congreso de la República y Parlamento Andino, a realizarse el 09 de marzo de 2014.
3. Mediante sentencia nro. 97 del 16 de diciembre de 2015 que se encuentra en firme y ejecutoriada, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali declaró la nulidad del artículo 8 del Decreto 411.0.20.0770 del 02 de diciembre de 2012.
4. La Alcaldía de Santiago de Cali expidió el Decreto 4112.010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017, mediante el cual se reguló la forma, característica, lugares y condiciones para la fijación de la publicidad exterior visual destinadas a difundir la propaganda electoral, para las elecciones de Congreso de la República, Senado y Cámara de Representantes a realizarse el 11 de marzo de 2018.
5. Con fundamento en el artículo 237 del CPACA, el señor Wilson Neber Arias Castillo solicitó la suspensión y nulidad de los artículos 6 y 4 del Decreto 4112.010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017, por considerar que reproduce el contenido dispuesto en el Decreto 411.0.20.0770 del 02 de diciembre de 2013 artículo 8, que fue declarado nulo.
6. Mediante auto interlocutorio del 23 de mayo de 2019, esta Corporación decretó la suspensión provisional de los artículos 6 y 7 del Decreto 4112.010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

7. El Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, a través de auto interlocutorio nro. 764 proferido en audiencia pública celebrada el 17 de octubre de 2019, declaró la nulidad de los artículos 6 y 7 del Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017.
8. Señalo que el Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017 en sus artículos 6 y 7 es una reproducción de los actos administrativos que se habían declarado nulos anteriormente, por lo que el municipio de Santiago de Cali incurrió en la prohibición del artículo 237 del CPACA.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

9. El apoderado de la entidad demandada presentó recurso de apelación¹ contra el auto nro. 764 del 17 de octubre de 2019, que declaró la nulidad de los artículos 6 y 7 del Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017.
10. Manifestó que el juez sexto administrativo de Cali debió proferir sentencia en lugar de un auto interlocutorio, porque es una decisión que resuelve de fondo la validez de un acto administrativo, y la nulidad de los actos administrativos solo puede ser declarada a través de una sentencia y no de un auto. A su juicio, un auto es una decisión que se da dentro del trámite de un proceso y si bien es cierto existen autos que ordenan poner fin al proceso, estos no se expiden cuando se resuelve de fondo sobre la decisión o sobre la pretensión principal. Adujo, además, que conforme al artículo 244 del CPACA debe interponer el recurso de apelación inmediatamente mientras que si se profiere sentencia tendría 10 días para sustentar el mismo y ejercer con mayor fuerza su derecho a la defensa.
11. Indicó que si se hace una interpretación armónica entre el artículo 239 y el 189 del CPACA y además entre el concepto de auto y sentencia, se llega a la conclusión que solo a través de sentencia se puede declarar la nulidad del acto enjuiciado. Dijo que el hecho que sea un trámite especial y sumario no es lo que le da la naturaleza a la decisión, sino lo que en realidad resuelve.
12. Finalmente, solicitó que se revoque la decisión respecto de la compulsa de copias, pues la sentencia del juzgado sexto administrativo, a través de la cual declaró la nulidad del acto que se considera reproducido ilegalmente (Decreto 770 del 2013), eliminó por completo la autorización de propaganda electoral y en este caso no se da la eliminación por completo sino una limitación y, por lo tanto, no debió ordenarse la compulsa de copias.

¹ CD obrante a continuación del folio 134 (intervención del minuto 39:32 al 48:30)

V. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN:

13. Se corrió traslado del recurso interpuesto, frente al cual se pronunció la parte demandante², y dijo que en este asunto ya hay cosa juzgada, por lo que no se puede volver a decidir sobre lo mismo en otra sentencia, pues lo que sucedió fue la reproducción de un acto administrativo que ya había sido declarado nulo.
14. Respecto a la revocatoria del punto que ordena la compulsa de copias, indicó que es un imperativo establecido en la ley, por lo que se sale de la discrecionalidad del despacho, pues es una consecuencia legal y directa de la declaratoria misma de nulidad. Solicita despachar desfavorablemente el recurso de apelación presentado.

VI. CONSIDERACIONES:

1. Competencia

15. Conforme con el artículo 125 del CPACA³, en concordancia con los artículos 153 y 243 *ibídem*, esta Sala es competente para resolver, en segunda instancia, el recurso de apelación formulado contra el auto que declaró la nulidad de los artículos 6 y 7 del Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017, por tratarse de la reproducción de un acto nulo.

2. Problema jurídico

16. El asunto que se discute se contrae a establecer si dentro del presente trámite se debió proferir sentencia o auto y determinar, además, si es procedente remitir copias de la actuación a la Procuraduría y a la Fiscalía General de la Nación.

3. Normatividad que regula el incidente de reproducción del acto anulado

17. El artículo 237 de la Ley 1437 de 2011 establece la prohibición de reproducir actos administrativos previamente suspendidos o anulados en los siguientes términos:

“Ningún acto anulado o suspendido podrá ser reproducido si conserva en esencia las mismas disposiciones anuladas o suspendidas, a menos que con posterioridad a la sentencia o al auto, hayan desaparecido los fundamentos legales de la anulación o suspensión.”

18. En cuanto al procedimiento aplicable cuando sea reproducido un acto administrativo declarado nulo, el artículo 239 del CPACA dispone:

“El interesado podrá pedir la suspensión provisional y la nulidad del acto que reproduce un acto anulado, mediante escrito razonado dirigido al juez que decretó

² CD obrante a continuación del folio 134 (intervención del minuto 48:45 al 52:56)

³ “Artículo 125. Será competencia del juez o Magistrado Ponente dictar los autos interlocutorios y de trámite; sin embargo, en el caso de los jueces colegiados, las decisiones a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 de este Código serán de la sala, excepto en los procesos de única instancia”. (...)

la anulación, con el que acompañará la copia del nuevo acto.

Si el juez o Magistrado Ponente considera fundada la acusación de reproducción ilegal, dispondrá que se suspendan de manera inmediata los efectos del nuevo acto, ordenará que se dé traslado de lo actuado a la entidad responsable de la reproducción y convocará a una audiencia, con el objeto de decidir sobre la nulidad.

En esa audiencia, el juez o Magistrado Ponente decretará la nulidad del nuevo acto cuando encuentre demostrado que reproduce el acto anulado, y compulsará copias a las autoridades competentes para las investigaciones penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

La solicitud será denegada, cuando de lo debatido en la audiencia se concluya que la reproducción ilegal no se configuró”.

19. Respecto a este trámite la Alta Corporación ha expuesto:

"De acuerdo con lo previsto por el artículo 237 del CPACA, "ningún acto anulado o suspendido podrá ser reproducido si conserva en esencia las mismas disposiciones anuladas o suspendidas, a menos que con posterioridad a la sentencia o al auto, hayan desaparecido los fundamentos legales de la anulación o suspensión".

En vigencia del CCA, cuyo artículo 158 contemplaba una previsión similar al actual artículo 237 del CPACA, esta Sala de Decisión consideró que "son dos los presupuestos exigidos para predicar que se incurre en la prohibición de reproducir un acto anulado o suspendido: (i) Que el acto acusado tenga en esencia las mismas disposiciones legales anuladas o suspendidas; y, (ii) Que no hayan desaparecido los fundamentos legales de la anulación o de la suspensión, según sea el caso".

*(...) Por estas razones, en caso que se presente la reproducción del acto anulado el legislador ha previsto en el **artículo 239 del CPACA un procedimiento especial, informal y expedito, que simplifica los trámites para la toma de la decisión por parte del juez que decretó la anulación, contemplando la suspensión provisional inmediata del nuevo acto una vez se verifique el fundamento del caso presentado.***

Con todo, la aplicación de estas medidas, se reitera, está sujeta a que el acto acusado tenga en esencia las mismas disposiciones que las que resultaron anuladas o suspendidas de manera previa, y a que se mantengan los fundamentos legales de la anulación o de la suspensión, es decir, a que no se haya corregido o subsanado la situación que originó el vicio responsable de la anulación decretada⁴". (Negritas fuera del texto primigenio)

4. Caso concreto

20. De lo transcrito, se colige que la norma establece un procedimiento expedito para resolver la solicitud de suspensión y nulidad por reproducción del acto nulo, procedimiento que consiste en tres etapas: (i) la presentación de la solicitud razonada dirigida al juez que declaró la nulidad, al tratarse de una norma especial de competencia no son aplicables las reglas generales contenidas en el Título IV del CPACA; (ii) el juez competente decidirá sobre la solicitud de suspensión

⁴ Consejo de Estado. Sección Primera. sentencia de 13 de octubre de 2016.C. P. Dr. Guillermo Vargas Ayala. Rad. 11001-03-24-000-2013-00257-00.

provisional, correrá traslado de la solicitud a la autoridad que haya proferido el acto acusado y citará a la realización de una audiencia, y (iii) en la audiencia se resolverá de fondo sobre la nulidad del acto.

21. Se trata, entonces, de un **trámite incidental** (pues difiere de un asunto principal) que puede ser resuelto a través de un auto interlocutorio, por cuanto se trata de una resolución que decide de fondo sobre incidentes o cuestiones previas y que tiene fuerza de sentencia, pues excepcionalmente, deciden o definen una situación jurídica determinada.
22. El ordenamiento legal colombiano ha clasificado las providencias judiciales en autos y sentencias, según el artículo 278 del CGP: *“Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias. Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. **Son autos todas las demás providencias**”*. (...) (Negrilla y subraya fuera de texto)
23. Por su parte, la doctrina colombiana⁵ ha definido el auto interlocutorio como una resolución que decide de fondo sobre incidentes o cuestiones previas y que fundamentada expresamente tiene fuerza de sentencia, por cuanto excepcionalmente, deciden o definen una situación jurídica determinada.
24. De lo anterior, se desprende que la decisión del juez de primera instancia de resolver mediante auto, y no a través de sentencia, la solicitud de nulidad de los artículos 6 y 7 del Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017 que reproducen un acto declarado nulo, se encuentra ajustada a derecho y en ese sentido se confirmará la decisión proferida, pues se reitera, se trata de un trámite incidental que se desprende del radicado nro. 76001-3333-006-2014-00023-00 que estudio la nulidad simple del artículo 8º del Decreto 411.0.20.0770 del 02 de diciembre de 2013, acto declarado nulo mediante sentencia nro. 97 del 16 de septiembre de 2015, debidamente ejecutoriada.
25. Ahora bien, dado que está acreditado que los artículos 6 y 7 del Decreto 411.2010.20.0842 del 11 de diciembre de 2017 expedido por el municipio de Cali, reprodujeron un acto anulado, conforme a lo previsto en el inciso tercero del artículo 239 del CPACA, hay lugar a remitir copias ante las autoridades competentes para las investigaciones penales y disciplinarias a que hubiese lugar, como lo dispuso el juez sexto administrativo oral del circuito de Cali, por lo que se confirma lo decidido en el auto apelado.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 764 del 17 de octubre de 2019, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE al Juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

⁵ “Procedimiento Civil Tomo I, Parte General”, Hernán Fabio López Blanco.

RADICACIÓN : 2019-00027-02
Medio de control : OTROS ASUNTOS
Demandante : WILSON NEBER ARIAS CASTILLO
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI



6

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No.____.).

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados,

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT