



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	PFIZER S.A.S. Correo: <a href="mailto:johanna.bohorquez@pfizer.com">johanna.bohorquez@pfizer.com</a>
DEMANDADO	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
RADICACIÓN	76001-23-33-001-2014-00763-00

Según constancia secretarial, el apoderado de la parte actora presentó reforma de la demanda impetrada ante el Despacho<sup>1</sup>, escrito en el cual, el libelista modifica y corrige algunos acápites del concepto de violación y fundamentos de derechos y elimina el numeral 3º del capítulo XII de anexos.

Sobre el particular ha señalado el Consejo de Estado<sup>2</sup> que:

*“Aunado a lo anterior, tampoco procedería la admisión del escrito de reforma presentado por el actor, comoquiera que el ordenamiento jurídico posibilita dicha actuación únicamente en lo concerniente a la modificación de las partes, de los hechos, de las pretensiones y de las pruebas, y no respecto de las normas violadas y el concepto de violación, tal como lo dispone el artículo 173 del CPACA, norma que señala:*

*«Art. 173.- El demandante podrá adicionar, aclarar, o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

*1.- La **reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.** De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda, y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.*

*2.- La **reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos** en que éstas se fundamentan, o a las **pruebas.** [...]».* (destacado por el Despacho)  
(...)

<sup>1</sup> Folios 321 a 325.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejero ponente: **ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS**, auto del 13 de marzo de 2020, radicación número: 11001-03-24-000-2013-00199-00.

*Por ende, y de conformidad con la posición jurisprudencial transcrita, si en el escrito de la reforma de la demanda la parte actora manifiesta que pretende realizar modificaciones al acápite de normas violadas y concepto de violación, y no al de pretensiones, **no le es posible cambiar dichos acápites** ni siquiera a título de **aclaración**".*

En consecuencia, se rechazará la reforma a la demanda presentada por la parte actora, toda vez que pretende la modificación del concepto de violación y normas violadas y conforme a la jurisprudencia antes citada ello no es procedente. Además, pretende la modificación del acápite de anexos, que no guardan relación alguna con las pruebas relacionadas en dicho acápite, es decir, no existe una modificación al capítulo de pruebas.

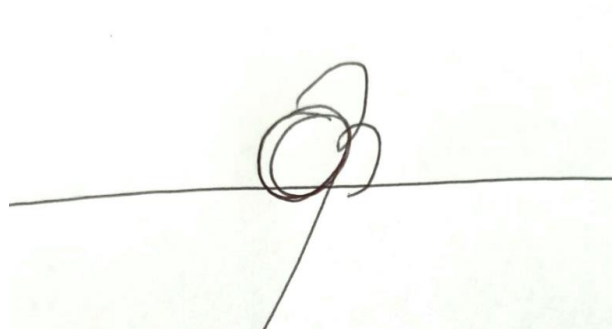
En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la **REFORMA A LA DEMANDA** presentada por la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto, continúese con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**