

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76-001-33-33-014-2018-00244-01
DEMANDANTE:	OLVEIN GARCÍA GIRALDO Apoderado: Gustavo Adolfo Ortiz tavorti@hotmail.com
DEMANDADO:	UGPP
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE NEGÓ MANDAMIENTO DE PAGO

CONFIRMA AUTO QUE NEGÓ MANDAMIENTO DE PAGO

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**. Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. IMPULSO.

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 290 del 09 de mayo de 2019 proferido por el Juzgado Catorce Administrativo de Cali, mediante el cual negó el mandamiento de pago.

RADICACIÓN : 2018-00244-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : OLVEIN GARCÍA GIRALDO
Demandado : UGPP



1) ANTECEDENTES.

El señor Oliver García Giraldo solicitó librar mandamiento de pago en contra de la UGPP por la suma de \$ 47.583.365 por “la diferencia entre los descuentos irregulares efectuados en la resolución nro. RDP 037839 de octubre 03 de 2017 y los descuentos legales de acuerdo a la jurisprudencia y las normas de prescripción”.

Argumentó que en las sentencias emanadas del juzgado quinto administrativo de descongestión de Cali y el Tribunal Administrativo del Valle se ordenó hacer descuentos, pero la entidad, al cumplir la orden, “debió tener en cuenta las prescripciones que en materia pensional existen, como la prescripción quinquenal”, más aun cuando las sentencias ordenaron hacer descuentos sobre los factores de las normas especiales, “las cuales no estipulaban esos descuentos sino solo sobre la asignación básica y la bonificación por servicios prestados”.

Por auto de sustanciación No. 230 de 5 de abril de 2020 se requirió al ejecutante anexar historial de pagos de los años 2008 a 2019 y certificado del último año de servicios de agosto de 2008 a agosto de 2009 (Fl. 115). La parte cumplió la carga a folios 118 a 128.

2) DE LA PROVIDENCIA APELADA.

Mediante auto interlocutorio nro. 290 del 09 de mayo de 2019, el Juzgado negó el mandamiento de pago (Fl. 130). Los argumentos expuestos fueron:

“Establecido lo ateniendo a la competencia, y revisada las pretensiones de la demanda ejecutiva, se tiene que el mandamiento ejecutivo se negará, por las siguientes razones:

El artículo 422 del CGP por expresa remisión del 306 del CPACA dispone sobre el título ejecutivo lo siguiente:

“....”

“Así las cosas, en el sub lite pretende la parte ejecutante se libre mandamiento de pago contra la UGPP debido a la inconformidad que le resulta de los descuentos hechos por la ejercida, en particular por lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca....”

Sobre dicha inconformidad, no encuentra el Despacho el carácter claro y expreso del título, pues contrario a lo expuesto por el ejecutante, la orden de efectuar los descuentos se hizo conforme lo establecido en la providencia solicitada de ejecución, no encontrando esta sede el incumplimiento que aduce ahora el ejecutante.

Así las cosas, ante la ausencia de los requisitos esenciales, no puede librarse mandamiento ejecutivo de pago en contra de la demandada, pues el mentado título ejecutivo, no dejó margen de aplicación de lo expuesto por el actor como forma adecuada de liquidar los descuentos que la providencia ordenaba, y en tal sentido, disponer algo en tal sentido, no sería propio de la acción ejecutiva, pues aquella discusión se tomaría en un debate que pertenece más a un proceso ordinario y declarativo.

RADICACIÓN : 2018-00244-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : OLVEIN GARCÍA GIRALDO
Demandado : UGPP



Lo anterior deviene en que la obligación que pretende reclamar el ejecutante no se vea de manera nítida, y ahora no se puede cobrar por la vía ejecutiva”.

3) FUNDAMENTOS DEL RECURSO.

El apoderado judicial de la parte demandante apeló con el siguiente argumento:

“En el caso que nos ocupa, todos ellos se cumplen, la obligación fue declarada por el juez y se determina con precisión lo que estaba obligada a pagar la demandada, (reliquidar la pensión del actor incluyendo todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio), de igual manera identificó lo que la UGPP adeudaba por conceptos ilegales, sin ninguna norma legal de sustento, porque a pesar de que la sentencia judicial haya autorizado los descuentos sobre los factores que no se hubiera cotizado, también lo es que debe tenerse en cuenta el fenómeno de la prescripción en este caso (quincenal), quiere decir lo anterior, que si un juez ordena descontar la parte correspondiente sobre factores que se ordenaron reconocer en una sentencia judicial durante toda la vida laboral del trabajador o empleador, este fallo iría en contra de normas legales.

...

De lo anterior, podemos concluir que no es cierto lo que asegura el despacho de Primera instancia en la decisión motivo de alzada, en el sentido de que los descuentos se hicieron conforme a lo establecido en la sentencia, pues descuentos por \$47.583.365, no corresponde al valor de los descuentos de mesadas atrasadas correspondientes a cinco años, esto va más allá y es por esto que es irregular e ilegal, si comparamos con los descuentos realizados a otros ex funcionarios del DAS por la UGPP y COLPENSIONES que igualmente fueron aportados a la demanda: JULIO CESAR ESCOBAR MORA, Resolución Nro. RDP-033261 DEL 09 DE SEPTIEMBRE DE 2016, descuentos (\$4.647.801) y ARTURO SUARES ESCANDON, resolución No. SB-24078 DEL 29 DE ENERO DE 2018, DE COLPENSIONES, descuentos (\$4.050.600 para salud) y (\$566.125 aportes a pensión), lo cual raya con el derecho a la igualdad y en ambas sentencias se autorizaba a las entidades realizar los descuentos por factores reconocidos en la reliquidación, sobre los que no se hubiera cotizado”.

CONSIDERACIONES.

4) COMPETENCIA.

Por remisión expresa de los artículos 299 y 306 del CPACA, de conformidad con el numeral 4 del artículo 321 del CGP el auto que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo.

De otra parte, de conformidad con los artículos 320 y 328 del C.G.P, aplicables por remisión del artículo 306¹ del CPACA, la sala debe pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

¹ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

RADICACIÓN : 2018-00244-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : OLVEIN GARCÍA GIRALDO
Demandado : UGPP



5) PROBLEMA JURÍDICO.

¿Existe una obligación clara, expresa y exigible a la UGPP, de pagar al actor la suma de 47.583.365 por descuentos practicados en la Resolución nro. RDP 037839 de octubre 03 de 2017?

6) TESIS DE LA SALA.

No existe el título ejecutivo con los requisitos precitados porque la Resolución nro. RDP 037839 de octubre 03 de 2017 es un acto de simple ejecución de sentencias judiciales que ordenaron la reliquidación de una pensión con todos los factores previo “descuento de los aportes” que no se realizaron.

7) ANALISIS DEL CASO CONCRETO

La finalidad del proceso ejecutivo es la efectividad del derecho que tiene el ejecutante de reclamar del ejecutado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, por eso el artículo 422 del Código General del Proceso establece:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Negrilla de la Sala)

El título ejecutivo debe reunir condiciones formales y de fondo. Los primeros se refieren a que el título base de recaudo sea un documento o documentos que conformen una unidad jurídica, sean auténticos y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Los segundos atañen a que de estos documentos aparezca, a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una "obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero.

Conforme a la doctrina, “por **expresa** debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos

RADICACIÓN : 2018-00244-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : OLVEIN GARCÍA GIRALDO
Demandado : UGPP



jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta."²

La obligación es **clara** cuando además de expresa aparece determinada en el título y ser fácilmente inteligible.

La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición³.

El artículo 297 del CPACA establece:

“ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

- 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
- 2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.*
- 3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*
- 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.”(subrayado fuera del texto).*

En el caso que ocupa la atención de la sala, el apoderado de la parte ejecutante solicitó de manera textual:

“PRIMERA. Sírvese librar mandamiento de pago por la suma de CINCUENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS UN MIL DOCSIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON 75/10 M/CTE... (\$53.501.283.375) por concepto de la diferencia entre los descuentos irregulares de la resolución nro. RDP 037839 DE OCTUBRE 03 DE 2017 y los descuentos legales de acuerdo a la jurisprudencia y las normas de prescripción que más adelante se expondrán.”

En el hecho décimo de la demanda expuso (fl. 100):

“La UGPP, venía realizando los descuentos de reliquidación de pensiones de vejez ordenados en las sentencias judiciales teniendo en cuenta estos principios, o en su defecto aplicándolos desde la fecha en que comenzó a regir la ley 100 de 1993 (1º de abril de 1994), pero ahora realizó estos descuentos argumentando la sostenibilidad financiera del sistema pensional, la cual corresponde antes del acto legislativo 01 de 2005 única y exclusivamente al estado y no a los pensionados, después de dicho acto

² Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

³ Sección Tercera, sentencia del 10 de abril de 2003, Expediente 23.589, CP, María Elena Giraldo Gómez.

RADICACIÓN : 2018-00244-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : OLVEIN GARCÍA GIRALDO
Demandado : UGPP



legislativo, corresponde a las leyes prever dicha sostenibilidad y aun no existe leyes, existe un proyecto de ley que de reforma pensional que aun no se ha radicado. Como prueba de que estos descuentos comenzaron por parte de la UGPP a partir de abril de 2017, aporé copias de las resoluciones RDP 046326 de DIC 09 DE 2016; RDP 033261 DEL 09 DE SEP DE 2016, resolución No. SUB-20078 DEL 29 DE ENERO DE 2018 DE COLPENSIONES en las cuales se dan descuentos que no superan los cinco millones de pesos (\$5.000.000), lo cual se convierte en injusto e inequitativo”.

Empero, el título base de recaudo es la sentencia de segunda instancia nro. 25 de 9 de febrero de 2017 proferida por el Tribunal Contencioso del Valle del Cauca que en la parte resolutive dispuso:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la sentencia No. 164 de fecha 31 de julio de 2012 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo de Descongestión de Cali el cual quedará así:

“...

La entidad demandada deberá actualizar los factores salariales que se ordena incorporar al ingreso base de liquidación, sobre los cuales no se haya realizado retención alguna, utilizando la fórmula financiera más técnica y expedita tanto para la reliquidación de la mesada pensional como para realizar los descuentos que ordena la jurisprudencia en cumplimiento de lo establecido en el artículo 48 de la constitución Nacional”.

Para cumplir el fallo el subdirector de determinación de derechos pensionales de la UGPP expidió la Resolución nro. 37839 de octubre 3 de 2017, que el artículo octavo de la parte resolutive dispuso (fl. 61 a 67 del expediente):

“Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) GARCIA GIRALDO OLVEIN, la suma de CUARENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO pesos (\$47.583.365 m/cte) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. Lo anterior, sin perjuicio de que con posterioridad se determine que el pensionado adeuda valores adicionales o superiores por el referido concepto, o se establezca que los aportes inicialmente descontados deben ser objeto de aplicación de algún tipo de actualización o ajuste en su valor, y en consecuencia se procederá a adelantar su cobro, para lo cual se deberá enviar una copia de la presente resolución al área competente...”

Lo anterior denota que el actor controvierte el contenido de la Resolución nro. 37839 de octubre 3 de 2017, que es un acto administrativo de simple ejecución de la sentencia nro. 25 de 9 de febrero de 2017 proferida por el Tribunal Contencioso del Valle del Cauca, que ordenó realizar deducciones de aportes pensionales como consecuencia de la reliquidación de la pensión con todos los factores salariales.

Es decir, la resolución 37839 no es un acto independiente ni contiene un hecho nuevo. Por tanto, lo que plantea la demanda ejecutiva es un debate sobre la interpretación y cumplimiento del fallo ordinario.

RADICACIÓN : 2018-00244-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : OLVEIN GARCÍA GIRALDO
Demandado : UGPP



Ahora bien, el *a quo* determinó que el fallo efectivamente ordenó los descuentos y que no dispuso nada de una prescripción de parte de los mismos, por tanto, no existe una obligación pendiente de hacer o pagar como la que reclama el actor.

La sala de decisión comparte dicha conclusión, pues efectivamente el juez ordinario dispuso que se realizaran los descuentos de los aportes.

En tal sentido, no existe una obligación clara, expresa y exigible de pagar al actor la suma que reclama como “descuentos irregulares efectuados en la resolución nro. RDP 037839 de octubre 03 de 2017 y los descuentos legales de acuerdo a la jurisprudencia y las normas de prescripción”.

En vista de lo anteriormente expuesto, se confirmará la decisión.
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 290 del 09 de mayo de 2019, el Juzgado Catorce Administrativo de Cali.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente híbrido al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado