



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 259

Santiago de Cali, nueve (9) de noviembre de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD ELECTORAL. PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTES:	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA y FELIX NOEL CHAVERRA CUESTA pradoabogado23@hotmail.com
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI "EMCALI EICE ESP." notificaciones@emcali.com.co
TERCERO VINCULADO:	LUIS FERNANDO CÁRDENAS CAICEDO andresfelipesalgado01@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO:	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepatino@procuraduria.gov.co
RADICACIÓN:	76001 23 33 000 2020 00159 00
PROVIDENCIA:	AUTO CONCEDE APELACIÓN

ANTECEDENTES

Por auto interlocutorio No 231 del 9 de octubre de 2020, la Sala resolvió las excepciones previas y mixtas, decretó e incorporó las pruebas, prescindió de la audiencia inicial y ordenó correr traslado para alegar de conclusión en el proceso de la referencia, auto que fue notificado por Estado No 106 el martes 13 del mismo mes y año.

El viernes 16 de octubre de 2020, la nueva apoderada de Emcali presentó recurso de apelación contra la decisión de declarar no probada las excepciones de caducidad e ineptitud sustantiva de la demanda.

El traslado del recurso de apelación transcurrió los días 4, 5 y 6 de noviembre del presente año y la secretaría ingresó el proceso al Despacho el día de hoy 9 de noviembre de 2020.

En esta secuencia, si bien la nueva apoderada de EMCALI EICE ESP, Dra. Lorena Rosero Ceballos presentó en tiempo el recurso de apelación, no tiene personería reconocida en el proceso ni adjuntó poder acompañado con la documental que acredite la calidad del poderdante; no obstante, de acuerdo con la doctrina, es el superior jerárquico quien al decidir sobre la admisión

Medio de Control: Nulidad Electoral
Demandante: Gustavo Adolfo Prado Cardona y otro
Demandado: EMCALI EICE ESP y otro
Radicado No: 76001 23 33 000 2020 00159 00
Auto concede apelación.

o no del recurso, realiza el control de legalidad de éste¹, porque únicamente con el cumplimiento de las condiciones generales que debe reunir todo recurso, puede ser viable un pronunciamiento de fondo.²

En consecuencia, al ser presentado oportunamente el recurso y surtido el trámite previsto en el numeral 2° del artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho concederá el recurso apelación en el efecto suspensivo³ y ordenará remitir el expediente a la Sección Quinta del Consejo de Estado para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación presentado por EMCALI EICE ESP contra el auto interlocutorio No 231 del 9 de octubre de 2020 de acuerdo con lo expuesto.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Sección Quinta del Consejo de Estado, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, 2016, Dupré Editores, Págs. 817 y 819

² Consejo de Estado, Sección Tercera, providencia del 14 de abril de 2010, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, radicado 52001 23 31 000 1997 09058 01 (18115)

³ Según la postura de la Sección Quinta del Consejo de Estado, el recurso de apelación contra la decisión que resuelve las excepciones previas y mixtas debe concederse en el efecto suspensivo. Auto del 30 de junio de 2016, expediente 47001-23-33-000-2016-00038-01, M.P. Alberto Yepes Barreiro.