

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 03 MAR 2020

Auto interlocutorio No. 95

Magistrado Ponente: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-005-2019-00289-01
ACCIONANTE:	CLAUDIA YANETH MORENO GONZÁLEZ
ACCIONADO:	NACIÓN –FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ QUINTO ADMINISTRATIVO DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez quinto administrativo oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Claudia Yaneth Moreno González contra la Nación, Fiscalía General de la Nación

ANTECEDENTES

1. Claudia Yaneth Moreno González, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenido en los oficios nos. SRAP-31000-534 del 20 de diciembre de 2018, SRAP-31-000-0143 del 12 de marzo de 2019 y de la Resolución nro. 0171 del 20 de marzo de 2019 “por medio de la cual adiciona a la Resolución 0143 de marzo 12 de 2019 la respuesta al recurso de reposición, y la Resolución 21242 del 22 de mayo de 2019 por medio de las cuales se niega el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial que fuera creada mediante el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, y el pago de las sumas dejadas de percibir por este concepto.
2. El juez quinto administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...)
“Se destaca que el demandante pretende que se inaplique la frase: “(...) y constituirá únicamente factor salarial no solo para la base de cotización a los referidos Sistemas, sino también para liquidar todas las prestaciones sociales.

De acuerdo con lo anterior, indudablemente me asiste un interés directo en las resultas de este proceso, en razón a que en calidad Juez de este Despacho percibo la aludida bonificación judicial, la cual, por disposición del inciso 1º del artículo 1 del Decreto 383 de

¹ Folios 90-91

Radicación: 76001-33-33-005-2019-00289-01
Medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: CLAUDIA YANETH MORENO GONZALEZ
Demandado: NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

*2013, sólo constituye factor de salario para la base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones y de Seguridad Social en Salud, y por ende me podría asistir también el ánimo de obtener la reliquidación prestacional deprecada en este proceso.
(...)*

Así las cosas, al estar verificada la causal de impedimento arriba señalada, de conformidad con lo consagrado en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, se remitirá el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para que decida sobre la misma, remisión que se hace por cuanto estima este Despacho que la causal de impedimento comprende a todos los jueces administrativos, dado que, como se indicó líneas arriba, la bonificación judicial fue creada para los servidores de la Rama Judicial."

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez quinto administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...)*

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

La situación en que están inmersos los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en el Decreto 382 de 2013 y los empleados y funcionarios de la Rama Judicial en el Decreto 383 de 2013 en cuanto al carácter de la bonificación judicial es similar respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de

Radicación: 76001-33-33-005-2019-00289-01
Medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: CLAUDIA YANETH MORENO GONZALEZ
Demandado: NACION, FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)
--	--

Lo que se debe analizar jurídicamente en el presente caso es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta solo como base de cotización a los sistemas generales de pensiones de seguridad social en salud o si, por el contrario, se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al juez quinto administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez quinto administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

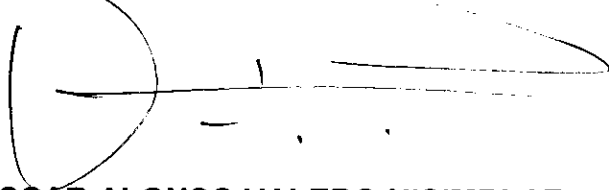
PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez quinto administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

Radicación: 76001-33-33-005-2019-00289-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: CLAUDIA YANETH MORENO GONZALEZ
Demandado: NACIÓN. FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

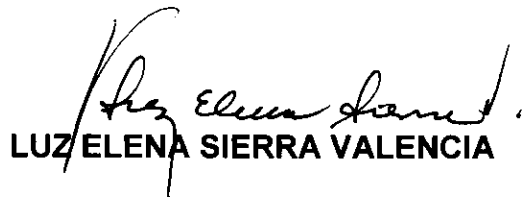
SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conuez que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



PATRICIA FEUILLET PALOMARES