



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NACION – RAMA JUDICIAL
DEMANDADO:	SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACION
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2017-01595-00

1. EL ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, contra el auto interlocutorio No. 561 del 27 de noviembre de 2018<sup>1</sup>, por medio del cual se admitió la demanda y se vinculó en calidad de litisconsorte necesario a la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de la entidad vinculada demandada presenta recurso de reposición y en subsidio apelación<sup>2</sup> contra el auto interlocutorio No. 561 del 27 de noviembre de 2018, manifestando que no se le debió vincular como litisconsorte necesario, toda vez que el único llamado a responder por las pretensiones de la demanda es **SALUDCOOP ESP EN LIQUIDACION**.

Lo anterior por cuanto considera que no existe una relación jurídica material única que permitiera dicha vinculación, pues al buscarse la anulación de unos actos administrativos que no fueron expedidos por la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** no se encuentra legitimada para defender dichos actos.

Además, señala que existe una falta de legitimación en la causa por pasiva, pues el presunto daño antijurídico es ocasionado a través de unos actos administrativos expedidos por un tercero sin vínculo laboral o relación legal de subordinación con la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, teniendo en cuenta que el agente liquidador por expresa disposición legal actúa con responsabilidad propia y autonomía y es frente a este único sujeto que deben elevarse las pretensiones de la demanda.

3. CONSIDERACIONES

<sup>1</sup> Folio 199.  
<sup>2</sup> Folios 226 a 228.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NACION – RAMA JUDICIAL  
DEMANDADO: SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACION  
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01595-00

**3.1.** Sobre la vinculación de las Superintendencias en procesos que se debaten actos administrativos expedidos cuando se encuentra la entidad demandada dentro de un proceso liquidatorio, el Consejo de Estado<sup>3</sup> ha señalado que:

*“Visto el anterior contexto normativo es claro que corresponde a la Superintendencia Nacional de Salud tomar posesión de las entidades vigiladas que cumplen funciones de EPS de cualquier naturaleza para administrarlas o liquidarlas, con el fin de salvaguardar la prestación del servicio público de salud y los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (en adelante SGSSS).*

*(...)*

*Para el asunto que nos ocupa, las Resoluciones acusadas imponen una situación jurídica para SOLSALUD por cuanto es la entidad sobre la cual recae el proceso de liquidación forzosa administrativa, dado el déficit operacional que le impidió financiar y pagar los gastos de funcionamiento y proveer los suministros y elementos mínimos necesarios para garantizar la adecuada atención a los usuarios afiliados, y por la deficiente prestación de los servicios de salud a su cargo.*

*Vistas esas consideraciones, lo cierto es que los actos administrativos expedidos con ocasión al proceso de liquidación forzosa siguen produciendo efectos en el ordenamiento jurídico, hasta tanto un juez no determine la suspensión de sus efectos o su nulidad, razón por la cual resulta irrelevante determinar si la entidad liquidada desapareció del mundo jurídico, ya que, se reitera, la existencia de esos actos administrativos no pende de la existencia de la entidad que está siendo objeto del proceso de liquidación forzosa, y por ello es procedente el análisis de legalidad aun cuando el procedimiento a que se ha aludido ya haya finalizado.*

**De igual manera,, es necesario que se vincule al proceso a la Superintendencia Nacional de Salud dada la relación de control y seguimiento que tiene sobre las actuaciones del liquidador en la forma explicada en el respectivo capítulo”.** (resaltado y subrayado fuera del texto).

Así las cosas, el Despacho advierte que con la demanda se pretende la nulidad de diversos actos administrativos proferidos por **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACION**, mediante los cuales la entidad demandada ordenó el pago de unas reclamaciones presentadas por concepto de prestaciones económicas -licencias de maternidad e incapacidades- y rechazó el pago de una acreencia en favor de la **RAMA JUDICIAL** por valor de \$301.360.436.

Teniendo en cuenta el contenido de los actos demandados, se considera que si bien la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** no fue la que expidió los actos administrativos demandados, al estar en discusión una suma de dinero que presuntamente debe reconocer **SALUDCOOP EPS**, que actualmente se encuentra en liquidación, es factible vincular a la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**<sup>4</sup>, entidad que ejerce una vigilancia

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejero ponente: **ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS**, providencia del 12 de marzo de 2020, radicación No. 25000-23-41-000-2016-01104-01.

<sup>4</sup> Resolución No. 2414 del 24 de noviembre de 2015, expedida por la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** “Por medio de la cual se ordena la toma de posesión inmediata de

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NACION – RAMA JUDICIAL  
DEMANDADO: SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACION  
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01595-00

especial sobre la entidad demandada, sin que ello signifique que se esté dirimiendo su responsabilidad en los hechos, pues ello solo se resolverá en la sentencia respectiva.

**3.2.** De otra parte, el Despacho advierte que el apoderado judicial de la vinculada formuló recurso de apelación en forma subsidiaria. Al respecto, debe precisarse que el mismo es improcedente, pues el auto que vincula a un tercero en calidad de litisconsorte necesario no se encuentra previsto como susceptible de ese medio de impugnación en la norma general (artículo 243 de la Ley 1437 de 2011), ni en normas especiales del Código Contencioso Administrativo y de los Contencioso Administrativo. Además, el Consejo de Estado<sup>5</sup> mediante providencia del 1 de marzo de 2019 señaló que la vinculación del litisconsorte necesario no tiene relación con la intervención de terceros, pues se encuentra relacionada con la conformación del contradictorio en razón a la relación jurídica sustancial debatida. En dicha providencia se dijo: *“En ese sentido y como quiera que el auto que decide sobre la integración del litisconsorcio necesario en el proceso de la referencia no corresponde a una providencia susceptible del recurso de apelación, este se torna improcedente y no hay lugar a emitir un pronunciamiento de fondo”*.

Así las cosas, no es posible para esta instancia judicial asumir el conocimiento del presente asunto.

Merced de lo anterior, el Despacho mantendrá incólume la decisión tomada mediante el auto interlocutorio No. 561 del 27 de noviembre de 2018, que integró en calidad de litisconsorte necesario a la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 561 del 27 de noviembre de 2018, por medio del cual se admitió la demanda y se vinculó en calidad de litisconsorte necesario a la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, por los motivos antes considerados.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la entidad vinculada contra el auto interlocutorio No. 561 del 27 de noviembre de 2018.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, continúese con el trámite respectivo.

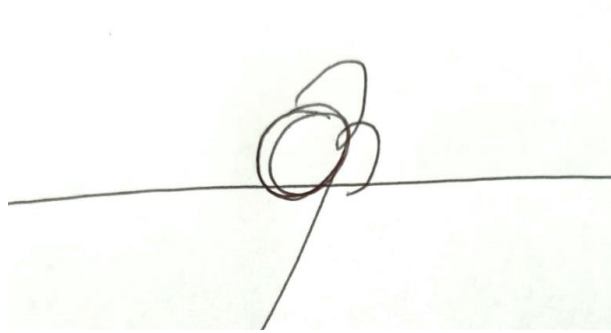
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

---

*los bienes, haberes y Negocios y la intervención forzosa administrativa para liquidar SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO, con NIT 800.250.119-1”.*

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, providencia del 1 de marzo de 2019 CP **MILTON CHAVES GARCÍA**, radicado No. 24227.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NACION – RAMA JUDICIAL  
DEMANDADO: SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACION  
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01595-00

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a complex, looped flourish above it, crossing the line.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**