



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>OMAR EDGAR BORJA SOTO</b>
Medio de Control	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario</b>
Ref. Proceso	<b>76001-33-40-009-2016-00397-01</b>
Demandante	Raúl Castillo Cabrera
Demandado	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN
Asunto	Confirma auto que declaró no probada la excepción de inepta demanda.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 290**

Resuelve la Sala de Decisión, lo relativo al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto No. 598 de mayo 15 de 2019, proferido en audiencia inicial por el Juzgado 21° Administrativo Oral de Cali –Valle del Cauca- que resolvió no declarar probada la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda.

**I. Antecedentes.**

La parte actora instaura el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución No. 052362016000001 del 12 de febrero de 2016, mediante la cual la entidad demandada resuelve modificar parcialmente la liquidación oficial No. 052412013000244 del 17 de septiembre de 2013.

**II. Auto Apelado**

Mediante auto No. 598 de mayo 15 de 2019 proferido en audiencia inicial, el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral de Cali declaró no probada de la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda, argumentando que en el presente asunto la única pretensión que se controvierte tras la expedición del auto interlocutorio No.

434 del 15 de junio de 2016<sup>1</sup>, es la nulidad de la resolución No. 052362016000001 del 12 de febrero del mismo año, acto administrativo que generó una situación jurídica nueva, como lo es la modificación de la liquidación oficial de aforo No. 052412013000244 del 19 de septiembre de 2013, decisión contra la cual no procedía recurso alguno conforme al numeral 3º de la parte resolutive del acto cuestionado, por lo que no hay lugar a declarar la ineptitud sustantiva de la demanda por indebido agotamiento del requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 161-2 de la ley 1437 de 2011.

### III. Apelación

Inconforme con la decisión, la parte actora interpone recurso de apelación contra la providencia que rechazó la demanda, conforme a los siguientes argumentos:

Aduce que la parte actora en el trámite de la actuación administrativa, no agotó en debida forma el recurso de reconsideración obligatorio en cuanto a la liquidación oficial proferida por la entidad demandada, quedando en firme esta decisión y por ende configurándose la ineptitud sustantiva de la demandada por no cumplir con el requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 161-2 de la Ley 1437 de 2011.

De conformidad con lo anterior, el acto que resolvió la solicitud de revocatoria directa y en el cual modifican los valores a cancelar con ocasión a la revisión de la liquidación oficial, no es susceptible de control judicial ni tampoco es la vía para controvertir la decisión adoptada por cuanto no se interpusieron los recursos obligatorios para agotar la actuación administrativa.

### IV. Consideraciones.

Esta Corporación es competente para conocer en segunda instancia de los recursos de apelación formulados contra autos de los Jueces Administrativos, respecto de los cuales sea procedente dicho mecanismo de impugnación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 153 del CPACA.

Así mismo, este Tribunal es competente para resolver el recurso de apelación de conformidad con lo establecido en el artículo 180.6 del CPACA siendo el auto que resuelve unas excepciones pasibles de alzada.

---

<sup>1</sup> Visible de folios 114 a 115 del expediente, providencia en la cual se resolvió: **"1.-ADMITIR la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesta a través de apoderado judicial, por el señor RAUL CASTILLO CABRERA en contra de la DIRECCIÓN NACIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN, respecto de la pretensión de nulidad de la resolución No. 052412013000244 de 17/09/2013...**

**2.- RECHAZAR la presente demanda respecto de la declaratoria de nulidad de la Resolución Sanción No. 052412012000366 de 18/12/2012 y la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412013000244 de 17/09/13, por las razones propuestas..."**

Ahora bien, previo a resolver el recurso de alzada, debe poner de presente la Sala que la demanda se admitió solo en cuanto al estudio de nulidad de la Resolución No. 052362016000001 del 12 de febrero de 2016; pues se rechazó el estudio en cuanto a la Resolución Sanción No. 052412012000366 del 18 de diciembre de 2012 y la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412013000244 del 17 de septiembre de 2013, decisión adoptada en auto admisorio del 15 de junio de 2016 y confirmada por esta corporación en providencia del 19 de mayo de 2017<sup>2</sup>.

Por otro lado, para resolver el presente asunto se debe precisar el objeto y alcance de la solicitud de revocatoria directa, para lo cual debemos remitirnos al artículo 93 y siguientes de la ley 1437 de 2011, en los cuales se desarrolla esta figura de la siguiente manera:

***“ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN.*** Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona...”*

Sobre su procedencia, el artículo 95 de la misma norma procesal establece:

***“ARTÍCULO 95. OPORTUNIDAD.*** La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

*Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.*

*Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso.*

***PARÁGRAFO.*** No obstante, en el curso de un proceso judicial, hasta antes de que se profiera sentencia de segunda instancia, de oficio o a petición del interesado o del Ministerio Público, las autoridades demandadas podrán formular oferta de revocatoria de los actos administrativos impugnados previa aprobación del Comité de Conciliación de la entidad. La oferta de revocatoria señalará los actos y las decisiones objeto de la misma y la forma en que se propone restablecer el derecho conculcado o reparar los perjuicios causados con los actos demandados...”

Finalmente, en cuanto al alcance de la revocatoria directa, tenemos el artículo 96 ibídem:

---

<sup>2</sup> Folios 135-136 del expediente.

**“ARTÍCULO 96. EFECTOS. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo...”** (Subrayado fuera de texto).

De la lectura de las normas mencionadas, en principio la petición realizada y la decisión que recaiga sobre la solicitud de revocatoria no revivirán los términos legales para el ejercicio de medios de control, ni tampoco darán lugar a la aplicación del silencio administrativo. Sin embargo, El Consejo de Estado en un asunto similar<sup>3</sup> ha señalado respecto de la revocatoria directa lo siguiente:

*“...Contra las decisiones que ponen fin a una actuación administrativa el interesado tiene dos opciones: acudir a la vía jurisdiccional si en tratándose de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho se dan los presupuestos para su ejercicio (artículo 85 en concordancia con el 135 del C.C.A.), o solicitar la revocatoria directa.*

*Si se acoge esta última, en principio, el acto que la resuelve no tiene control jurisdiccional, ya que sería un mecanismo para desconocer una decisión inicial ejecutoriada contra la que no se agotó la vía gubernativa y frente a la cual muy seguramente ya había operado el fenómeno de la caducidad. Por esta razón el artículo 72 ibídem previene que:*

*“Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo”.*

*Sin embargo, bien puede acontecer, en casos excepcionales, que el acto que resuelva la solicitud de revocatoria directa modifique total o parcialmente el acto inicial y tal decisión se adopte en contravención a la ley, como cuando, por ejemplo, quien solicita la revocatoria directa es un tercero y al titular del derecho revocado no se le cita a la actuación administrativa que surge en el trámite de la revocatoria; o cuando el interesado hace la petición y no se tiene en cuenta a un tercero que podría resultar afectado; o cuando la modificación parcial o total que operó en el acto que resolvió la revocatoria reconoce el derecho que reclama el titular pero sin ajustarse a la ley en tal reconocimiento.*

*Ante estos eventos se está en presencia de un nuevo pronunciamiento, no contemplado en el acto revocado, y sería inconcebible sostener que derechos reconocidos a través de un recurso extraordinario de revocatoria directa escaparan del control contencioso administrativo.”*

En el caso objeto de estudio, observa la Sala que la decisión tomada por el Juez de instancia fue acertada en cuanto que advirtió que el acto demandado, esto es, la Resolución No. 052362016000001 del 12 de febrero de 2016 por medio de la cual se modifica la liquidación oficial de rentas naturales al señor Raúl Castillo Cabrera, era susceptible de control judicial teniendo en cuenta que tal decisión le genera al demandante una situación jurídica nueva la cual es controvertida en el presente medio de control.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Primera. Exp. No. 2640. Auto del 3 de diciembre de 1993. M.P. Dr. Miguel González Rodríguez.

De conformidad con lo anterior, siendo demandado el acto administrativo que modifica la liquidación oficial de rentas naturales al contribuyente el cual en su parte resolutive específica que contra el mismo no procede recurso alguno<sup>4</sup>; no puede argumentarse que no queda agotada en debida forma la actuación administrativa frente a este acto de conformidad con el artículo 161-2 de la Ley 1437 de 2011<sup>5</sup>.

En esas condiciones, la Sala de decisión confirmará el auto No. 598 de mayo 15 de 2019, proferido en audiencia inicial por el Juzgado veintiuno (21°) Administrativo Oral de Cali, mediante el cual declaró no probada la ineptitud sustantiva de la demanda por no agotamiento del requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 161-2 de la ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca **dispone**:

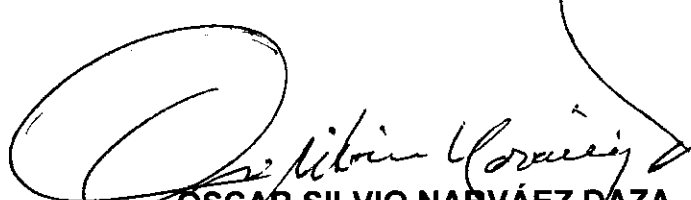
**1. CONFIRMAR** el auto No. No. 598 de mayo 15 de 2019, proferido por el Juzgado veintiuno (21°) Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas.


**2. REMITIR** el proceso al Juzgado de conocimiento para continuar el trámite del proceso.

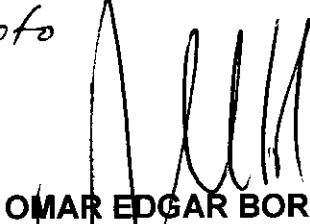
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha (Acta número 48)

Los Magistrados,

  
**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
*Con declaración de voto*

  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**

dg

<sup>4</sup> Folio 86 vuelto del expediente.

<sup>5</sup> Dice el mencionado artículo lo siguiente: "...Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto. Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral". (Subrayado fuera de texto).

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

ACCION:	Nulidad y Restablecimiento del derecho Tributario-
REFERENCIA:	76001 3333 0212016 00397-01
ACCIONANTE:	Raúl Castillo Cabrera
ACCIONADOS:	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN

ACLARACIÓN DE VOTO DEL MAGISTRADO  
OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

Con el debido respeto hacia la Sala me permito aclarar mi voto a la providencia del 18 de julio de 2020 que resolvió confirmar el auto No, 598 de mayo 15 de 2019 proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali.

Comparto lo relativo a confirmar la providencia que declaró no probada la excepción inepta demanda, sin embargo mi inconformidad, obedece a que según lo señalado en el artículo 153<sup>1</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el magistrado ponente tiene competencia funcional para resolver el recurso interpuesto, pues la decisión recurrida fue proferida en la audiencia inicial al tenor del numeral 6<sup>2</sup> del artículo 180 del CPACA, razón por la cual de apelación será igualmente resuelta con auto de ponente<sup>3</sup>.

Sin otro particular quedan así expuestas las razones de esta aclaración de voto.

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA  
Magistrado

<sup>1</sup> “Artículo 153. Competencia de los tribunales administrativos en segunda instancia. Los tribunales administrativos conocerán en segunda instancia de las apelaciones de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones de autos susceptibles de este medio de impugnación, así como de los recursos de queja cuando no se conceda el de apelación o se conceda en un efecto distinto del que corresponda.”

<sup>2</sup> Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

<sup>3</sup> C. de E. Sección Tercera. Subsección A CP: Hernán Andrade Rincón. Noviembre 29 de 2016. Radicación: 25000-23-36-000-2014-00228-01(58318) Actor: Consorcio Obras del Río 2010. Demandado: Empresa de Servicios Públicos de Sopó – EMSERSOPO: “...la providencia que decide las excepciones previas –proferida dentro de la audiencia inicial– será de competencia exclusiva del Juez o Magistrado Ponente, por ser una norma especial que prevalece sobre los artículos 125 y 243 del CPACA; de igual forma, la competencia para resolver la apelación será, en todos los casos del Magistrado o Consejero Ponente, sin que en ningún caso sea necesario integrar la respectiva sala de decisión, lo que garantiza en mayor medida los principios de celeridad y eficacia que permean la nueva normativa procesal”.