



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

| | |
|--------------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ANA ELBA HERNANDEZ HERNANDEZ Correo: bygasociados2015@gmail.com |
| DEMANDADO: | MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Correo: notificacionesjudiciales@cali.gov.co ; ariashumberto53@gmail.com |
| RADICACIÓN: | 76001-33-33-004-2015-00347-01 |

1.-ASUNTO:

Procede el Despacho a resolver la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad, formulada por el apoderado judicial de la parte actora dentro del asunto de la referencia.

2.- ANTECEDENTES:

La suspensión del proceso por prejudicialidad, se trata de una solicitud que realizan las partes que opera en dos hipótesis: (i) cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial y (ii) cuando las partes de común acuerdo así lo soliciten.

En cuanto a la primera hipótesis, que es la que se presenta en el caso *sub examine*, dicha figura se da cuando la decisión que debe tomarse en un determinado asunto, dependa de la que deba adoptarse en otro, razón por la cual, la toma de la decisión se suspende hasta que se resuelva ese otro aspecto que tiene incidencia directa y necesaria sobre el fallo que se va a dictar.

De acuerdo con lo informado por la parte recurrente, en el Despacho Judicial de la doctora **LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**, Magistrada del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, cursa un proceso de nulidad simple en el que se debate la legalidad de la Ordenanza 125 de 1968, el cual se encuentra en trámite; no obstante, al revisar el estado actual de dicha demanda, se observa que dentro de la misma fue proferida la decisión de fondo el pasado 15 de julio de 2020; providencia en la que se resolvieron de manera desfavorable las pretensiones de nulidad de la citada norma.

| | |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| RADICACIÓN: | 76001-33-33-004-2015-00347-01 |
| DEMANDANTE: | ANA ELBA HERNANDEZ HERNANDEZ |
| DEMANDADO: | MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI |

Así las cosas, tomando en consideración que el proceso que fundamenta la petición de prejudicialidad ya fue fallado, no hay lugar a disponer sobre suspensión procesal alguna, y en ese sentido se dará continuidad al presente trámite procesal.

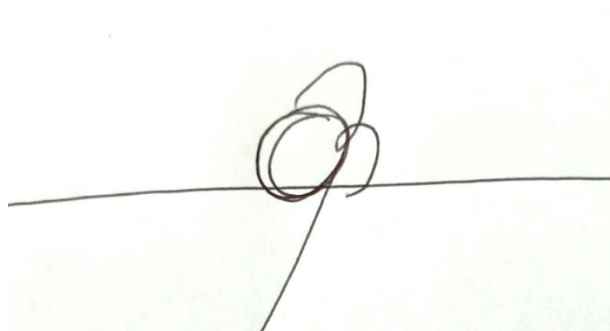
Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad formulada por la parte actora, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme este auto, continúese con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above the printed name of the magistrate.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado