

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-00714-00
DEMANDANTE	DISAN COLOMBIA S.A.
DEMANDADO	LA NACIÓN – DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
ASUNTO:	REPONER PARCIALMENTE

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la Sociedad Agencia de Aduanas Asesorías y Servicios Aduaneros de Colombia S.A. contra el auto interlocutorio del 3 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, que admitió la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y vinculo como Litis consorcio necesario a la recurrente.

RECURSO

Mediante escrito visible a folios 252 a 284, el apoderado de la Sociedad Agencia de Aduanas Asesorías y Servicios Aduaneros de Colombia S.A dentro del término oportuno interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio del 3 de septiembre de 2019, solicitando se reconsidere la vinculación de la sociedad Agencia de Aduanas ASERCOL S.A. NIVEL 1, revocando la providencia, en lo atinente a la vinculación, notificación y traslado para contestar la demanda.

Para ello consideró que, la División de Gestión de Liquidación de la Seccional Bogotá en el mismo acto administrativo decidió: proferir liquidación oficial y sanción prevista en el artículo 482 numeral 2.2 del Decreto 2685 de 1999 en contra de la sociedad DISAN COLOMBIA S.A. y endilgar sanción a la sociedad Agencia de Aduanas ASERCOL supuestamente por hacer incurrir en error a su mandante con fundamento en el artículo 485 numeral 2.6 ibidem.

Dentro del término establecido las dos sociedades presentaron de manera separa los recursos de reconsideración que fueron resueltos por la Resolución nro. 2749 del 12 de abril de 2019.

Indicó que la Agencia de Aduanas una vez agotada la vía administrativa, el 10 de septiembre de 2019 radicó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho<sup>2</sup> que cursa en el Juzgado Segundo Administrativo del circuito de Bogotá bajo radicado 11001333400620190024800, en la cual se encuentra en control las Resoluciones nro. 2106 del 29 de noviembre de 2018 y nro. 002749 del 12 de abril de 2019, en lo que respecta únicamente a la sanción impuesta a la Agencia de Aduanas.

<sup>1</sup> Ver folios 227 - 230

<sup>2</sup> Ver folios 262 vuelto - 284



Los sujetos pasivos de uno y otro proceso ante la DIAN son diferentes.

Infracciones de naturaleza diferente, el uno es el proceso de liquidación oficial netamente objetivo que pretende descifrar si existen o no razones de interpretación que determinen un cambio en la subpartida declarada y la sanción por inconsistencia en la declaración de importación. Mientras que el otro es el escenario subjetivo en el cual se discute la actuación dolosa o culposa del agente aduanero por la supuesta inducción en error al mandante. Concluyó que los actos administrativos sometidos a control de legalidad por la sociedad demandante, son actos compuestos que ostentan dos decisiones frente a dos sujetos diferentes, en el que cada sujeto procura defender lo que respecta a sus intereses.

## **II. TRÁMITE:**

El recurso fue interpuesto dentro del término legal, se corrió traslado del mismo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 319 y 110 del C.G.P aplicables por remisión expresa del artículo 306 del CPACA. Durante dicho interregno se pronunció la parte ejecutante.

## **III. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDANTE:**

Adujo que la sociedad DISAN COLOMBIA S.A. a través de su Agente de Aduanas ASERCOL, presentó declaración de importación con autoadhesivo 23030019317100 del 24 de septiembre de 2015, en la que amparó la legal importación de 20.000 kgs de antibiótico veterinario. La administración aduanera inició investigación con el fin de establecer la subpartida por la cual se debió clasificar la mercancía, conforme al requerimiento especial aduanero 1-03-238-419-435-8-0003605 del 18 de septiembre de 2018, en el cual se vinculó como interesados dentro del proceso administrativo a la Agencia de Aduanas ASERCOL y a CONFIANZA, decisión que fue corroborada mediante la liquidación oficial nro. 1-03-241-201-640-01-2106 del 29 de noviembre de 2018 y confirmada mediante Resolución nro. 002749 del 12 de abril de 2019.

Indicó que a pesar de que se trata de dos entes jurídicos distintos involucrados en el proceso administrativo, sin duda la decisión de nulidad respecto de los solicitado por el demandante afectará a la Agencia de Aduanas en su calidad de declarante, señaló que es menester que se conserve el Litis consorcio necesario, pues no se trata de una mera facultad de los interesados en su conformación sino que es imperiosa su integración por tener un interés directo en las resultas del proceso y en aras de garantizar el derecho al debido proceso.

Solicitó no reponer la providencia recurrida.

## **IV. CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandante, es procedente toda vez que se interpuso dentro del término y porque contra el mismo no procede el recurso de apelación, conforme lo dispone el artículo 242 del CPACA.



Por lo anterior se procederá a rechazar el recurso de apelación por ser improcedente, teniendo en cuenta que el CPACA en su artículo 243<sup>3</sup>, no enlista entre los auto apelables, el que admite la demanda y el que ordena la vinculación del litisconsorcio necesario.

Frente al recurso de reposición interpuesto, sea lo primero señalar que la figura del litisconsorcio necesario no fue regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que en atención al artículo 306 ibídem, nos debemos remitir a lo establecido en el Código General del Proceso en su artículo 61.

*“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.*

*Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”*

De acuerdo a la redacción del transliterado artículo, podemos estar en presencia de un litisconsorcio necesario cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, de tal forma que el litigio no puede resolverse sin la comparecencia del litisconsorte, puesto que existe uniformidad para todos los sujetos que integran la parte correspondiente.

De tiempo atrás, el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha desarrollado esta figura, tal como se translitera a continuación:

<sup>3</sup> Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.



*“Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única “relación jurídico sustancial”; en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos.”*

Con fundamento en lo anterior, debe definirse en cada caso en particular la naturaleza de la relación jurídico sustancial objeto del litigio, la cual se encuentra determinada en los hechos y derechos materia del proceso, lo cual supone un análisis para establecer si realmente es viable efectuar un pronunciamiento de fondo sin la comparecencia del sujeto que considera debe ser vinculado al proceso.

En este caso en particular, la Sociedad Agencia de Aduanas Asesorías y Servicios Aduaneros de Colombia S.A. manifestó no estar legalmente facultada para intervenir dentro del proceso como litisconsorte necesario, argumentando que los actos administrativos demandados por la sociedad DISAN, son actos compuestos en los cuales se encuentran dos decisiones frente a dos sujetos diferentes, en el que cada sujeto procura defender lo que respecta a sus intereses, además que radicó una demanda administrativa pretendiendo la nulidad parcial de los actos administrativos nro. 2106 del 29 de noviembre de 2018 y nro. 002749 del 12 de abril de 2019, frente a la improcedencia de la sanción impuesta por la DIAN.

Revisados los actos administrativos demandados, se observa que se toman decisiones frente a la importadora DISAN COLOMBIA S.A. y frente a la declarante Agencia de Aduanas ASERCOL, cada una tiene una motivación independiente. Además, se tiene que con la demanda, DISAN centra sus pretensiones a obtener la nulidad de la liquidación oficial de revisión especificando la cuantía por la suma de \$148.297.000, que corresponden a \$120.106.000 por arancel, \$14.709.000 por IVA y \$13.482.000 por sanción.

La anterior situación implica que el proceso deba ser resuelto de fondo en la que la demandante afirma que la comparecencia de la declarante, cumple un papel en la relación jurídica sustancial con la importadora DISAN COLOMBIA S.A, aspecto que en definitiva debe resolverse en la sentencia.

Con fundamento en lo anterior, no se repondrá el auto del 3 de septiembre de 2019.

En consecuencia, se,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación, interpuesto por Agencia de Aduanas ASERCOL.

**SEGUNDO: no REPONER** el auto interlocutorio del 3 de septiembre de 2019, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En firme esta Providencia, por Secretaría REANUDAR el término para contestar la demanda.<sup>4</sup>

RADICACIÓN  
Acción  
Ejecutante  
Ejecutado

: 2019-00714-00  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: DISAN COLOMBIA S.A.  
: DIAN



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**  
**Magistrado**