

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 08 de octubre de 2020

Auto Interlocutorio No. 88

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS ASUNTOS
EXPEDIENTE:	76001-33-33-005- 2019-00122-01
DEMANDANTE:	VICKI BAÑOL MONTES
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE PALMIRA
ASUNTO	CONFIRMA AUTO

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se resuelve el recurso apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 560 del 09 de septiembre de 2019 proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cali, que rechazó la demanda por caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial la señora VICKI BAÑOL MONTES demandó al Municipio de Palmira – Secretaría de Tránsito, solicitando¹ se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones No. 0000446054 del 13 de diciembre de 2016, No. 0000476281 del 08 de marzo de 2017, No. 0000467353 del 04 de mayo de 2017 y No. 0000466965 del 04 de mayo de 2017, por las cuales se sancionó a la actora por imposición de comparendos por estacionar en sitios prohibidos el vehículo de placas URZ-254.

A título de restablecimiento del derecho, se declare que por violación directa al debido proceso no le son oponibles las sanciones impuestas y se condene a devolver los dineros cancelados por dicho concepto incluidos los intereses, igualmente se ordene la eliminación de las anotaciones realizadas en el certificado de tradición del vehículo por infracciones morosas pendientes por pago, entre otros.

¹ Ver folio 1 y vuelto



Radicación : 76001-33-33-005-2019-00122-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICKI BAÑOL MONTES
Demandante : MUNICIPIO DE PALMIRA – SECRETARIA DE TRÁNSITO

2

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 560 del 09 de septiembre de 2019 el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cali, rechazó la demanda por caducidad del medio de control al considerar que como las Resoluciones por las cuales se imponen unas sanciones fueron notificadas por conducta concluyente a la actora el 17 de octubre de 2017 (sic), esta es la fecha que sirve como punto referente para efectos de determinar el conteo del término de caducidad del medio de control.

Señala que el término de caducidad de cuatro (04) meses comenzaba desde el 18 de octubre de 2017 y finalizaba el 18 de febrero de 2018, razón por la cual cuando el apoderado judicial de la actora presentó la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría el 04 de febrero de 2019 y el escrito de la demanda el 16 de mayo de 2019, ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Sostiene la parte recurrente en síntesis que yerra el juez de instancia al rechazar la demanda por caducidad por haberse presentado después de los cuatro (04) meses siguientes a la presentación de la solicitud de revocatoria directa, pues al tratarse la presente controversia jurídica en la falta de notificación del acto administrativo acusado, el presupuesto procesal de la caducidad quedaría supeditado a otro escenario, esto es, al momento de proferir sentencia; argumenta su postura en reiterada jurisprudencia del Consejo de Estado.

Señala que en casos excepcionales como el presente, el presupuesto de la caducidad no debe ser utilizado para cercenar el acceso a la administración de justicia, pues con la decisión recurrida se abstuvo de darle trámite a la demanda y se definió el proceso antes de comenzar. De igual manera indica que la posición del juez resulta contraria a lo solicitado en la demandada, puesto que lo que se alega es la indebida notificación, falta de publicación o conocimiento de los actos sancionatorios y no como fue señalado, que dichos actos fueron de una u otra forma debidamente notificados a la actora y que por tanto, no le fue vulnerado ningún derecho.

Destaca que sólo hasta el mes de mayo de 2017, la actora tuvo conocimiento de las sanciones impuestas en razón a las llamadas telefónicas que procuraban el pago de dichas sanciones, lo que conllevó a que la actora elevara ante la entidad solicitud de revocatoria directa el 12 de octubre de 2017.

Para argumentar su postura frente al tema de la notificación por conducta concluyente, el recurrente transcribió apartes de la providencia del 11 de julio de 2019 del Consejo de Estado.



Radicación : 76001-33-33-005-2019-00122-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICKI BAÑOL MONTES
Demandante : MUNICIPIO DE PALMIRA – SECRETARIA DE TRÁNSITO

3

Por último solicitó revocar la providencia apelada para en su lugar se estudie sobre su admisibilidad.

V. CONSIDERACIONES:

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si se debe revocar o no la decisión del a quo que rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de caducidad?.

Para resolver el precitado problema jurídico, es pertinente realizar: **i)** un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad y **ii)** el caso concreto.

5.2. CADUCIDAD – RECuento NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.; (...).”

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó lo siguiente²:

“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»³ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

² Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P.Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

³ PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.



Radicación : 76001-33-33-005-2019-00122-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICKI BAÑOL MONTES
Demandante : MUNICIPIO DE PALMIRA – SECRETARIA DE TRÁNSITO

4

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁴, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa Corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(...) 21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley⁵, como las que se ejercen contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, en cuyo caso, no habrá término de caducidad por disposición legal⁶. (...)”

5.3. CASO CONCRETO

En el presente asunto, del recurso de apelación se desprende que la parte actora pretende la nulidad de las Resoluciones No. 0000446054 del 13 de diciembre de 2016, No. 0000476281 del 08 de marzo de 2017, No. 0000467353 del 04 de mayo de 2017 y No. 0000466965 del 04 de mayo de 2017, por las cuales le fueron impuestas varias sanciones por violaciones al Código Nacional de Tránsito.

⁴ M.P. Rodrigo Escobar Gil.

⁵ «ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

⁶ «ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe.»



Radicación : 76001-33-33-005-2019-00122-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICKI BAÑOL MONTES
Demandante : MUNICIPIO DE PALMIRA – SECRETARIA DE TRÁNSITO

5

El Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cali, a quien correspondió el conocimiento de la demanda interpuesta, mediante auto interlocutorio No. 560 del 09 de septiembre de 2019 decidió rechazarla por considerar que había operado el fenómeno de caducidad del medio de control.

Consideró el a quo, que a la fecha de la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial el 04 de febrero de 2019 y de la demanda el 16 de mayo de 2019, habían transcurrido más de cuatro (04) meses después de la notificación por conducta concluyente de la actora, cuando esta presentó ante la entidad la solicitud de revocatoria directa de los actos acusados, el 12 de octubre de 2017, por lo que el término de caducidad comenzó a partir del 18 de octubre de 2017 y finalizó el 18 de febrero de 2018.

El apelante en síntesis manifestó que el juez no debió rechazar la demanda por caducidad, pues la controversia jurídica se centra en la falta de notificación de los actos administrativos acusados y por tanto el presupuesto procesal de la caducidad quedaría supeditado a otro escenario, esto es, al momento de proferir sentencia.

Señaló que en casos excepcionales como el presente, el presupuesto de la caducidad no debe ser utilizado para cercenar el acceso a la administración de justicia, toda vez que con la decisión recurrida se abstuvo el juez de impartir el trámite a la demanda definiendo la situación antes de comenzar.

Indicó que la postura del juez resulta contraria a lo solicitado en la demandada, puesto que lo que se alega es la indebida notificación, falta de publicación o conocimiento de los actos sancionatorios, puesto que sólo hasta el mes de mayo de 2017, la actora tuvo conocimiento de las sanciones impuestas en razón a las llamadas telefónicas que procuraban el pago de dichas sanciones, lo que conllevó a que la actora elevara ante la Secretaria de Tránsito del Municipio de Palmira, solicitud de revocatoria directa el 12 de octubre de 2017.

Para resolver se tiene que:

De los supuestos fácticos narrados en precedencia, se extrae que tal como lo concluyó el a quo el término de caducidad de los cuatro (4) meses para ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debe contabilizarse a partir del día siguiente hábil al de la presentación de la solicitud de revocatoria directa ante la entidad el 12 de octubre de 2017 (*fecha corroborada con las pruebas obrantes en el expediente*), acto que constituye la notificación por conducta concluyente respecto de los actos demandados.

Así las cosas, para la Sala no cabe duda entonces que la fecha en que debe empezar a contabilizarse el término de la caducidad en el presente proceso es a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud de revocatoria directa, la cual inició a partir **13 de octubre de 2017 y venció 13 de febrero de 2018**, no



Radicación : 76001-33-33-005-2019-00122-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICKI BAÑOL MONTES
Demandante : MUNICIPIO DE PALMIRA – SECRETARIA DE TRÁNSITO

6

obstante la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría se presentó el 04 de febrero de 2019 y la demanda se radicó ante la oficina de reparto el 16 de mayo de 2019, lo que quiere decir que en el presente asunto ha operado la caducidad del medio de control al tenor de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto interlocutorio No. 560 del 09 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Oral de Cali mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de Origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

PATRICIA FEUILLET PALOMARES