

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 258

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS.

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33- 019-2018-00304-01.
DEMANDANTE:	JHON WILMER GÓMEZ ARCOS Y OTROS
Email.	fewego@yahoo.com
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Email.	njudiciales@valledelcauca.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO QUE NIEGA INTERROGATORIO DE PARTE - REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resolverá el recurso apelación, propuesto por la parte demandante, contra la decisión de negar el interrogatorio de parte solicitada por la parte demandante, tomada por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito de Cali, en audiencia inicial del 12 de febrero de 2020.

II. ANTECEDENTES

Los señores ÁNGELA DEL CARMEN SÁNCHEZ SALDARRIAGA, MARLODY SALDARRIAGA SOTELO, VALERIA GÓMEZ SALDARRIAGA, JHON WILMER GÓMEZ ARCOS, MARÍA BOLIVIA SOTELO SAA y ALCIRA SOTELO SAA, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de reparación directa, solicitaron se declare responsable al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA por los perjuicios causados como consecuencia de las lesiones sufridas por ÁNGELA DEL CÁRMEN SALDARRIAGA en un accidente de tránsito ocurrido el 1 de enero de 2017, por presunto mal estado de la vía¹.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En audiencia inicial del 12 de febrero de 2020², el juez resolvió negar el interrogatorio de la afectada, solicitado por la misma parte demandante.

Como sustento de su decisión, aseveró que, si bien, a raíz de la nueva redacción que trae el Código General del Proceso, existen tesis opuestas frente a la procedencia del interrogatorio solicitado por la misma parte, su Despacho se inclina por la que respalda la inviabilidad de que sea la misma parte la que solicite ser llamada a rendir declaración. Soportó su posición en un pronunciamiento efectuado por esta Corporación, en el que fungió como Magistrada Ponente la Dra. Ana Margoth Chamorro Benavides.

¹Folios 1-34.

² CD obrante a continuación del folio 52.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte demandante interpuso recurso de apelación³ contra la decisión de negar el interrogatorio de parte, citando una providencia proferida por este Tribunal en el expediente identificado con el número de radicación 2017 – 00069-01 (Magistrada Ponente Dra. Zoranny Castillo Otálora), en la que se ordenó la práctica del interrogatorio de la misma parte bajo el argumento que, de la interpretación total del capítulo que regula la práctica y finalidad de la prueba, nada impide que la propia parte pida su interrogatorio.

Adujo el apelante que el Código General del Proceso remplazó en su totalidad al Código de Procedimiento Civil y que, si bien el primero limitaba el interrogatorio a la contraparte, el segundo eliminó esa prohibición. Que, en consecuencia, el juez no puede imponer esa restricción al efectuar una interpretación de la norma y que, de ser así, se estaría vulnerando el derecho a probar, derivado del derecho al acceso a la administración de justicia y al debido proceso.

Aclaró que el hecho de citar a la propia parte no implica que se favorezca los propios intereses, pues de tal modo solo se permite mayor posibilidad probatoria para llegar a la verdad.

V. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDADA

Se corrió traslado del precitado recurso a la parte demandada, quien no efectuó manifestación alguna frente al recurso propuesto por la parte demandante.

VI. CONSIDERACIONES:

6.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Es procedente el decreto del interrogatorio solicitado por la misma parte?

6.2. TESIS

El interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

• RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 211 del CPACA dispone que los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente

³ CD obrante a continuación del folio 52.

regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código General del Proceso.

La finalidad de la prueba es llevar al Juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa. Para el efecto, la ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, lo cuales están enunciados en el artículo 165 del Código General del Proceso⁴.

Así mismo, atendiendo la disposición contenida en el artículo 168 del Código General del Proceso, el Juez está facultado para rechazar mediante providencia motivada las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles. Precepto que resulta aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, lo que quiere decir que las pruebas solicitadas deben ser conducentes, pertinentes y que versen sobre los hechos objeto del litigio.

En este sentido, sobre los elementos de los medios probatorios ha establecido el Consejo de Estado⁵ lo siguiente:

*“La **conducencia** consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La **pertinencia**, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La **utilidad**, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*

Ahora bien, en lo que respecta al medio probatorio denominado interrogatorio de parte, el artículo 198 del C.G.P. dispone: “El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”.

Por tratarse de una disposición cuya redacción varió frente a la contenida en el artículo 294 del C.P.C.⁶, su interpretación no ha sido homogénea, pues da a entender que la confesión y la declaración de parte no han de estar concatenadas, al no señalar el condicionante que sea la contraparte quien pida dicha prueba. Al respecto, el Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS⁷, el 09 de septiembre de 2019 sostuvo:

⁴ Artículo 165. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

⁵ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 19 de agosto de 2010, Consejero Ponente: Dr. HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, radicación número: 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093).

⁶ “Artículo 294. Interrogatorio de parte. <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6) del artículo 627> Cuando una persona pretenda demandar o tema que se le demande, podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud se indicará sucintamente lo que se pretenda probar”.

⁷ Radicación número: 11001-03-15-000-2019-03546-00(AC)

“ (...) Entonces, las modificaciones que introdujo el CGP, conducen, efectivamente, a que se abran nuevas vías interpretativas sobre la declaración de parte y la confesión que no encuentran una postura pacífica. De ello da cuenta la doctrina, que plantea una clara escisión entre la declaración de parte y la confesión, al no condicionarla a que la contraparte la haya pedido, o a que sea decretada por el juez de oficio. Posición opuesta al desarrollo que se hizo durante muchos años de las normas del CPC sobre la materia, que sostenía que, debido a que la declaración de parte tenía la finalidad de buscar la confesión, no era posible que la misma declarante la pidiera

Incluso, es preciso indicar que, hasta el momento, esta discusión no ha sido desatada a nivel por la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional o el Consejo de Estado, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. En especial a partir del escenario fáctico que exija determinados medios de prueba (...).”

Pues bien, este juzgador considera que con las normas procesales actuales es factible que una de las partes solicite su propia declaración en el proceso, si en cuenta se tiene, primero, que desaparece la exigencia del artículo 203 del CPC donde se señalaba que el interrogatorio era a instancia de parte y *“cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria”*. Si se analiza el artículo 198 del CGP, solamente se alude a la citación de la parte a solicitud de parte.

De otro lado, conforme lo indica el artículo 165 del CGP, la confesión y la declaración de parte se tienen como medios de prueba diferenciados y, finalmente, el artículo 191 del CGP en último inciso señala *“la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*, hecho indicativo de que si en una declaración no es posible obtener una confesión, en todo caso, el dicho del declarante puede contrastarse con los demás medios probatorios y valorarse conforme a las reglas de la sana crítica como lo exige el artículo 176 del CGP, que establece las directrices para la apreciación de las pruebas.

En este punto, es pertinente traer a colación un reciente pronunciamiento efectuado por el Consejo de Estado, del cual se resalta lo siguiente:

*“La prueba de declaración de parte se encuentra regulada en el Código General del Proceso en los artículos 191 a 205. De acuerdo con lo precisado por esta Corporación⁸, “[...] **el interrogatorio de parte** es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que **es una prueba que se origina en la declaración de una de las partes, sobre hechos que interesan al proceso**. Esta declaración, tiene origen en la respuesta a una serie de preguntas formuladas por la parte interesada en llevar a cabo el medio probatorio, erigiéndose éste en una forma de provocar la confesión”.*

⁸ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Auto de 10 de julio de 2013. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00957-01 (46314).

La doctrina nacional ha señalado igualmente que “Este medio de prueba tiene como finalidad permitir que las partes, es decir, quienes se hallan ubicados como demandantes o demandados o quienes tienen la calidad de otras partes y excepcionalmente, en casos taxativamente señalados por la ley, otros sujetos de derecho distintos de los anteriores que estén habilitados para rendir esta clase de interrogatorio, presenten su versión acerca de hechos que interesan al proceso con la posibilidad especial de que si se dan los requisitos que la ley prescribe, de su versión se estructure una confesión.”^{9 10}

Lo anteriormente mencionado sirve de sustento para señalar que el propósito esencial del interrogatorio es permitir que las partes presenten su versión acerca de los hechos que interesan al proceso y que no siempre a través de este se va generar la confesión. Dicho de otro modo, no todas las declaraciones que haga la parte llamada a rendir su versión han de ser consideradas confesión; diferente sería si las preguntas que se le formulen están orientadas a buscar la aceptación de hechos que perjudican al declarante.

El profesor Hernán Fabio López Blanco, en su libro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PRUEBAS, al respecto adujo (página 186):

“(...) disposición que representa un significativo avance en lo que con este medio de prueba concierne debido a que como lo advierte la profesora Adriana López: “El procedimiento judicial colombiano sufrió importantes cambios al pasar de un sistema esencialmente escrito a uno mixto con preponderancia de la oralidad como lo es el proceso por audiencias. Lo anterior sin duda alguna también conllevó un cambio destacado en la regulación de los medios de prueba en concreto, para dar paso a la declaración de parte como un medio de prueba autónomo, distinto de la confesión.

“Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario desterrar viejas tesis, prácticas y creencias soportadas en la nueva regulación legal para cuyo desarrollo es menester un cambio de mentalidad tanto en el abogado como en el operador de la justicia pues es frecuente la tendencia a seguir anclados en lo pasado.

Y es precisamente la declaración de parte como medio de prueba autónomo, una de esas instituciones que por muchos años estuvo arraigada en la mente de los abogados y jueces como prohibida y excluida. Dicha exclusión, se fundamentó en la máxima de que nadie pueda hacer con su propio dicho prueba de lo que dice, y en el desconocimiento del valor probatorio o la fuerza de convicción al testimonio de parte favorable a ella misma, corta interpretación que cercenó los alcances de uno de los más útiles medios de prueba, pues nadie más llamado a conocer las intimidades de su caso que la parte misma.

⁹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.

¹⁰ Radicación número: 11001-03-24-000-2007-00323-00, providencia del 25 de junio de 2019, C.P. OSWALDO GIRALDO LÓPEZ.

Muchos años antes de que se promulgará el Código General del Proceso el maestro DEVIS ECHANDIA señaló: “no vacilamos en incluir la declaración de parte en el grupo, más general, del testimonio como fuente de prueba”, y admite que las restricciones, limitaciones y prohibiciones para la práctica del interrogatorio no tienen justificación. Acogiendo las indicaciones anteriores, se establece en el Código General del Proceso, que se podrá ordenar por “solicitud de parte” la citación “de las partes”, expresión primera que conlleva un drástico cambio de lo que había sido en el pasado una posibilidad atribuida solo a “la otra parte” para pedir la citación de la “parte contraria”, porque ahora al estar la parte, cualquiera de ellas, pues en donde la ley no distingue el intérprete no lo puede hacer, autorizada para pedir la citación de las partes, emerge con claridad que en el sistema procesal colombiano incuestionablemente se acogió a la posibilidad de solicitar la práctica del interrogatorio de la misma parte, lo que sin duda es de gran utilidad, debido, a que, tal como lo señala el ya citado ensayo de Adriana López, según “Capelleti, la parte es el sujeto mejor informado del caso en concreto que en el proceso se debe examinar. De ahí la inderogable necesidad que en todos los ordenamientos civiles existe, de utilizar a la parte como fuente de prueba.

Y es que en un sistema, en esta materia castrado, como lo era el del C.de P.C. derogado, salvo que el juez decretara la prueba de oficio, lo que no era frecuente, únicamente era posible recibir la versión de la misma parte, si la otra había solicitado la prueba, es decir que quedaba en sus manos decidir si se escuchaba o no a la otra parte, lo que sin duda constituyó un sistema desueto y arcaico, incuestionablemente en buena hora abolido.

Así las cosas, es viable que la misma parte solicite que se le reciba la declaración de parte, prueba que estará sometida a los requisitos previstos en el artículo 202 del CGP, (...). (Negrita y subrayas fuera del texto).

Conforme a lo anterior, considera este Despacho que el interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

6.3. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328¹¹ del C.G.P, aplicable por remisión expresa

¹¹ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

del artículo 306¹² del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En el caso *sub examine* la juez de primera instancia negó la práctica del interrogatorio solicitada por los demandantes, por considerar, en suma, que el Código General del Proceso no ha autorizado a la parte a pedir su propia declaración en el curso del proceso. Por su parte, el apoderado del demandante sostuvo que el Código General del Proceso no exige que únicamente sea la contraparte quien deba solicitar el interrogatorio.

Pues bien, este Despacho itera que el interrogatorio, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo haga. No obstante, no debe dejarse de lado el análisis de la pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba solicitada.

En el *sub examine*, la parte demandante solicita que se practique el interrogatorio a la señora ÁNGELA DEL CARMEN SÁNCHEZ SALDARRIAGA, para que comparezca a rendir declaración sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que resultó lesionada¹³.

Para este juzgador la prueba solicitada resulta conducente, pertinente y útil, si en cuenta se tiene que el objeto del litigio gira en torno a la declaratoria de responsabilidad de la entidad demandada frente al accidente de tránsito en el que resultó lesionada la señora ÁNGELA DEL CARMEN SÁNCHEZ SALDARRIAGA; luego, el relato que éste haga respecto a las circunstancias en las que ocurrió el suceso generador de la reclamación, junto con las demás pruebas decretadas, permitirá esclarecer la controversia planteada.

En ese orden de ideas, este Despacho procederá a revocar la decisión de negar el interrogatorio de la señora ÁNGELA DEL CARMEN SÁNCHEZ SALDARRIAGA y, en su lugar, ordenará el decreto de la prueba, la cual deberá ser practicada en la fecha que asigne el juzgado para tal fin.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR la decisión de negar la práctica del interrogatorio a la señora ÁNGELA DEL CARMEN SÁNCHEZ SALDARRIAGA, tomada por el Juzgado Diecinueve Administrativo de Cali, en audiencia inicial celebrada el 12 de febrero de 2020.

¹² ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

¹³ Folios 30-31.

RADICACIÓN : 2018-00304-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : JHON WILMER GÓMEZ ARCOS Y OTROS
Accionado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



8

SEGUNDO.-DECRETAR la práctica del interrogatorio de la señora ÁNGELA DEL CARMEN SÁNCHEZ SALDARRIAGA, quien deberá comparecer a rendir su declaración en la fecha que el juzgado asigne para llevar a cabo dicha diligencia.

TERCERO: DEVOLVER al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia¹⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

¹⁴ Proyectó: ACH
VoBo Secretario