

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 269

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76111-33-33-002-2018-00014-01
DEMANDANTE:	INES LUCIA HOYOS LERMA Notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO:	NACION – MINEDUCACIÓN - FOMAG Procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO	Fjmoreno@procuraduria.gov.co
ASUNTO	ACEPTA DESISTIMIENTO PRETENSIONES DEMANDA

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta virtual

I. OBJETO DE LA DECISION

El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito visible a folios 234 a 235 del expediente, presentó solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, pidió que se terminara el proceso y que no se condenara en costas, pues no habían sido causadas.

II. CONSIDERACIONES:

La figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011, pero sí en el Código General del Proceso, estatuto procesal al que debe remitirse en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, el artículo 314 del Código General del Proceso establece que *«el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada»*.

De lo expuesto, se concluye que la norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.



Radicación : 76111-33-33-002-2018-00014-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : INES LUCIA HOYOS LERMA
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

2

Por su parte, el artículo 316 del CGP en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales señala: *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”*.

En el presente asunto, se corrió traslado de la solicitud de desistimiento a la parte demandada mediante de auto de sustanciación No. 054 del 04 de marzo de 2020¹ y ésta guardó silencio.

Así entonces, se evidencia que la apoderada de la parte demandante está facultada para desistir tal y como da cuenta el poder conferido por la demandante. El mencionado poder refiere que *«Mi apoderado queda expresamente facultado para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir este poder. Además para interponer todos los recursos legales sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente para actuar.»*².

Adicionalmente, téngase en cuenta que no se ha proferido sentencia de segunda instancia que ponga fin al proceso.

El desistimiento de las pretensiones formuladas por la parte demandante da lugar a la terminación del proceso, pues sin el fundamento del restablecimiento del derecho no es posible enjuiciar la legalidad del acto administrativo demandado, por lo que de conformidad con lo establecido en los artículos 314 y siguientes del CGP, la Sala aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda y declarará la terminación del proceso.

Por otra parte, no se impondrá la condena en costas, pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no presentó oposición durante el término de traslado.

En consecuencia; se,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- ACEPTAR el desistimiento presentado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- DAR por terminado el proceso.

TERCERO.- NO CONDENAR en costas.

CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

¹ Ver folio 236

² Ver folios 1 a 3

Radicación : 76111-33-33-002-2018-00014-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : INES LUCIA HOYOS LERMA
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG



NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OMAR EDGAR BORJA SOTO