

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 259

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

| | |
|------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL | CONTROVERSIAS CONTRACTUALES |
| EXPEDIENTE | 76001-23-33-000-2020-00201-00 |
| DEMANDANTE | CENTRAL DE INVERSIONES – CISA S.A. |
| Email | correocisa@gov.co; |
| DEMANDADO | CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S. |
| Email. | contabilidad2@camcoenergy.com ; |
| ASUNTO: | ADMITE DEMANDA |

I. ANTECEDENTES

La sociedad Central de Inversiones CISA S.A., a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de Controversias Contractuales consagrado en el artículo 141 del CPACA, demandó a las sociedades CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S., pretendiendo¹ que se declare el incumplimiento del contrato de arrendamiento No. CPP-0003-2015, que se restituya el bien inmueble arrendado y se proceda a la indemnización de los perjuicios que le fueron causados.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control de Controversias Contractuales, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ello.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en contratos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los “*De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*”.

¹ Ver folios 1 a 3



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00201-00
Medio de control : CONTROVERSIA CONTRACTUALES
Demandante : CENTRAL DE INVERSIONES – CISA
Demandado : CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.

1.1. Factor territorial

El numeral 4 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.”*

Se observa que el inmueble sobre el cual fue suscrito el contrato de arrendamiento se encuentra ubicado en el Distrito de Buenaventura – Valle del Cauca, por lo que resulta competente por el factor territorial esta Corporación.

1.2. Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. (...)

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.
(...)”*

De las pretensiones de la demanda, se observa que la indemnización solicitada asciende a la suma de \$ 4.476.930.864, la cual hace referencia a un tope mayor a los 500 SMLMV², pues el actor considera que es el valor equivalente al supuesto enriquecimiento sin causa generado a los demandados en perjuicio de la entidad demandante. Por lo anterior y de conformidad con lo mencionado, la cuantía supera el tope de los 500 SMLMV y esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

² Salario mínimo del año 2019 (\$828.116 x 500 = \$ 414.058.000)



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00201-00
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Demandante : CENTRAL DE INVERSIONES – CISA
Demandado : CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, el CGP el artículo 613 estableció que cuando quien demanda sea una entidad pública no es necesario agotar el requisito de la conciliación extrajudicial.

“Artículo 613. Audiencia de conciliación extrajudicial en los asuntos contencioso administrativos.

(...)

No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o cuando quien demande sea una entidad pública.”

Por lo anterior, en el presente asunto no es necesario agotar la conciliación extrajudicial, por cuanto el demandante es la sociedad Central de Inversiones S.A. – CISA S.A., sociedad comercial de economía mixta, del orden nacional, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que actúa como gestor del Instituto Nacional de Vías - INVIAS.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de Controversias Contractuales, el artículo 164 del CPACA dispone: *“En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.*

En este asunto, la ocurrencia de los motivos que sirven de fundamento se contrae al deber de restitución del inmueble objeto de arrendamiento para el 17 de septiembre de 2017, por tanto, el término para instaurar la acción de controversias contractuales vencía el 17 de septiembre de 2019 y como la demanda fue presentada el 12 de abril de 2019³ ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la presente acción fue presentada dentro del término legal establecido.

³ Ver folio 15

Radicación : 76001-23-33-000-2020-00201-00
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Demandante : CENTRAL DE INVERSIONES – CISA
Demandado : CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.



4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*; a folio 13 obra poder otorgado por la parte demandante.

5. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁴), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, que incluye la copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 04 de junio de 2020, fecha de entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

En consecuencia, por reunir los requisitos legales el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA S.A.** por medio de apoderado judicial, en contra de las sociedades **CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.** En consecuencia, dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

⁴ Designación de las partes: folio 1
Pretensiones: folios 1–3
Hechos y omisiones: folios 3-7
Fundamentos de derecho: folios 7-10
Pruebas: folios 10-12
Estimación razonada de la cuantía: folio 12
Dirección para notificación: folio 12



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00201-00
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Demandante : CENTRAL DE INVERSIONES – CISA
Demandado : CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada sociedades **CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales, de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, la Secretaría de esta Corporación no realizará la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A las sociedades demandadas **CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: ADVERTIR a las sociedades demandadas que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberán allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales:

- Demandante (Central de Inversiones S.A. – CISA S.A.):



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00201-00
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Demandante : CENTRAL DE INVERSIONES – CISA
Demandado : CAMCO S.A.S. y ANT CARGO S.A.S.

- Apoderado del Demandante:
- Demandado (CAMCO S.A.S.):
- Apoderado del demandado:
- Demandado (ANT CARGO S.A.S.):
- Apoderado del demandado:

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado DIONISIO ENRIQUE ARAUJO ANGULO, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.502.749 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 86.226 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado⁵.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

⁵ Ver folio 13
VoBo Secretario
Proyectó Andres M.