



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente:	OMAR EDGAR BORJA SOTO
Medio de Control	Nulidad Simple
Ref. Proceso (acumulado)	76001-33-33-003-2014-00137-01 76001-33-33-005-2014-00463-00
Demandante	MARIA EUGENIA MAÑUZCA GÓMEZ <a href="mailto:Luismarioduque01@hotmail.com">Luismarioduque01@hotmail.com</a>
Demandado	MUNICIPIO DE PALMIRA <a href="mailto:Ruby.tabares@palmira.gov.co">Ruby.tabares@palmira.gov.co</a> <a href="mailto:Gloria.pantoja@palmira.gov.co">Gloria.pantoja@palmira.gov.co</a> <a href="mailto:Secretariaconcejopalmira@gmail.com">Secretariaconcejopalmira@gmail.com</a>
Ministerio Público	<a href="mailto:Fjmoreno@procuraduria.gov.co">Fjmoreno@procuraduria.gov.co</a>
Juzgado 3 administrativo Cali	<a href="mailto:Adm03cali@cendoj.ramajudicial.gov.co">Adm03cali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
Asunto:	Corrección de sentencia de segunda instancia.

**Auto interlocutorio No. 268**

Decide el Tribunal, en sede de instancia y a través de la Sala de Decisión conformada por los doctores **ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**, **EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS** y **OMAR EDGAR BORJA SOTO**, éste último como magistrado ponente, la solicitud de aclaración y/o corrección a la sentencia No. 355 del 20 de noviembre de 2019, interpuesta por la parte demandante, que confirmó la sentencia de primera instancia.

**I. ANTECEDENTES**

**Petitum.** La parte demandante, en escrito visible a folio 404 del expediente, solicita la corrección del numeral 1 de la sentencia No. 355 del 20 de noviembre de 2019 indicando que lo correcto era “confirmar la sentencia que negó las pretensiones de la demanda”.

**II. CONSIDERACIONES**

**1. Competencia.** El Tribunal es competente para resolver la solicitud de corrección a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el art. 153 de la ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecido en el art. 243 ibídem.

## 2. Caso concreto.

**2.1.** La Ley 1437 de 2011, no regula los mecanismos de corrección de la sentencia, de manera que al respecto se aplica el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que dispone que en los aspectos no contemplados se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Con fundamento en lo precedente, la solicitud de adición de la sentencia se hará de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, que dispone,

***Corrección de errores aritméticos y otros.*** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En la parte resolutive de la providencia se indicó en su numeral primero, lo siguiente:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia de primera instancia No. 81 del 30 de junio de 2016, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali que **accedió** a las súplicas de la demanda.

Con fundamento en lo anterior, se evidencia que existió un error en la parte resolutive en tanto que la sentencia de primera instancia se resolvió lo siguiente:

*“PRIMERO: DENEGAR las pretensiones de la demanda de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.”*

*SEGUNGO: No hay lugar a condena en costas.”*

Conforme a lo expuesto, la solicitud de corrección a la sentencia será concedida.

## VI. Resolución.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca **dispone**:

### RESUELVE

**CORREGIR** el numeral primero de la sentencia No. 355 del 20 de noviembre de 2019, el cual para todos los efectos legales quedará así:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia de primera instancia No. 81 del 30 de junio de 2016, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali que **negó** las súplicas de la demanda

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE** y ejecutoriada esta providencia, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen. **CÚMPLASE.**

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha (Acta virtual)

Los Magistrados,



ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OMAR EDGAR BORJA SOTO