

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 236

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00133-00
DEMANDANTE:	JUAN CARLOS VELEZ MORALES Apoderado: Jorge Portocarrero Correo: Jorge.portocarrero@hotmail.com
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP notificaciones@emcali.com.co
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

I. Publicidad.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

- I. Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

I. ANTECEDENTES

El señor Juan Carlos Vélez Morales y Otros a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, solicita se declare la responsabilidad patrimonial de la Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP, por los perjuicios morales ocasionados de forma continua por el despido injusto en calidad de trabajador oficial.

El Consejo de Estado¹ ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar la cuantía y así establecer el juez competente para conocer de un determinado proceso:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto, no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”². (subrayas por fuera de texto).

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...)

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella”. (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Así, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 6 del artículo 155.6 del C.P.A.C.A, establece que los jueces administrativos conocen de: (...) *“De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.*

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

² Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



Al verificar las pretensiones de la demanda, se observa que la parte actora cuantifica únicamente perjuicios morales, solicitando para cada uno de los demandantes los siguientes valores:

PRETENSIÓN	SMLMV
- Perjuicios morales para:	
Juan Carlos Vélez Gasca	100
Amelia Gasca de Vélez	100
Juan Esteban Vélez Atehortua	100
Luz Doris Morales Alvear	100
Juan David Vélez Morales	100
Carlos Gabriel Vélez Morales	100
Juan Carlos Vélez Morales	100
Liliana Vélez Gasca	50
Jennifer Vélez Gasca	50

En razón a lo anterior, ninguna de las pretensiones individuales supera los 500 SMLMV de que trata la norma para que la competencia sea de este Tribunal, habida cuenta que la pretensión mayor es 100 SMLMV³, razón suficiente para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁴ del C.P.A.C.A. remitiendo el expediente por competencia a los Juez Administrativo de Cali– Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁵ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁶ del CPACA.

En consecuencia;

RESUELVE:

PRIMERO. - APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la

³ Folio 2

⁴ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁵ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.(subrayas fuera de texto).

⁶ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

parte considerativa de este proveído.

TERCERO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía a los Jueces Administrativos de Cali (REPARTO), las presentes diligencias.

CUARTO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada