



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 25 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-014-2013-00175-01
DEMANDANTE:	DIONNY ESTRADA BEJARANO oscar.hurtadotorres@gmail.com
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co
ASUNTO	AUTO RESUELVE RECURSO DE QUEJA

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Decide este Despacho el recurso de queja interpuesto por el apoderado del demandante, contra el auto interlocutorio nro. 505 del 10 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali, que resolvió no reponer y negar por improcedente el recurso de apelación presentado contra el auto de sustanciación nro. 589 del 16 de julio de 2019, que aprobó la liquidación de costas.

2. ANTECEDENTES

Mediante auto de sustanciación nro. 589 del 16 de julio de 2019, el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali aprobó la liquidación de costas, para lo cual consideró: *«Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas visible a folio 320, encuentra el Despacho que se cumplen los parámetros señalados en el artículo 366 del Código General del Proceso, razón por la cual deberá aprobarse»*.

Dentro del término, el apoderado del demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de sustanciación nro. 589 del 16 de julio de 2019. En síntesis, dijo que la providencia recurrida solo provee la condena en costas de la segunda instancia, y omitió la condena en costas de primera instancia, al haber sido revocada en su integridad la sentencia de primera instancia, por la sentencia nro. 050 del 27 de julio de 2018 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Por lo tanto, solicita que se reforme y adicione el auto recurrido, en el sentido de tasar las agencias en derecho de primera instancia e incluirlas en la respectiva liquidación. En caso contrario, conceder el recurso de apelación consagrado en el numeral 5 del artículo 243 del CPACA.

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA



Radicación : 76001-33-33-014-2013-00175-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : DIONNY ESTRADA BEJARANO
Demandado : SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Asunto : RESUELVE RECURSO DE QUEJA

2

Mediante auto interlocutorio nro. 505 del 10 de septiembre de 2019, el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali resolvió, en primer lugar, no reponer el auto de sustanciación nro. 589 del 16 de julio de 2019 y, en segundo lugar, negar por improcedente el recurso de apelación. Para ello tuvo en cuenta los artículos 188 y 366 del CPACA, así como la providencia del Consejo de Estado del 12 de abril de 2018, proferida dentro del radicado nro. 05-001-23-33-000-2012-00439-02.

Señaló que la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca solo condenó en costas de segunda instancia a la entidad demandada.

Consideró que la solicitud de adicionar el auto que aprobó la liquidación de costas en el proceso carece de fundamento, porque la liquidación de costas se hizo en cumplimiento a lo ordenado por el superior en la sentencia de segunda instancia, que únicamente dispuso fijar el pago de un (1) SMLMV por concepto de agencias en derecho.

Finalizó refiriéndose que el recurso de apelación invocado de manera subsidiaria no es procedente, de conformidad con el parágrafo del artículo 243 del CPACA.

2.2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de queja contra la providencia que dispuso no reponer el auto por el cual se aprobó la liquidación de costas y negó por improcedente el recurso de apelación.

En síntesis, sostuvo que el numeral 5 del artículo 366 del CGP señala que «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas*».

Reitero que el auto que decide la objeción formulada contra la liquidación de costas sí es apelable y debe concederse en el efecto diferido.

Argumento que la decisión del juez de negar por improcedente el recurso de apelación contraría la norma en detrimento del derecho de contradicción, toda vez que sí está contemplado el recurso de apelación respecto a la providencia que decide sobre la condena en costas.

CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

El recurso de queja se instituyó para corregir los errores en que pueda incurrir el funcionario inferior cuando niega la concesión del recurso de apelación.

De conformidad con el artículo 245 del CPACA, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca es competente para resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto nro. 505 del 10 de septiembre de 2019 proferido por el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali.

2. PROBLEMA JURÍDICO

Se contrae a definir si en el presente asunto es procedente el recurso de apelación interpuesto contra la decisión del *a quo* que resolvió aprobar la liquidación de costas.

3. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

En el caso objeto de estudio, el juzgado, mediante auto interlocutorio nro. 505 del 10 de septiembre de 2019, dispuso no reponer el auto de sustanciación nro. 589 del 16 de julio de 2019 que resolvió aprobar la liquidación de costas y negar por improcedente el recurso de apelación.

En síntesis, el recurrente sostuvo que la providencia que negó por improcedente el recurso de apelación contraría la norma en detrimento del derecho de contradicción, toda vez que, el numeral 5 del artículo 366 del CGP señala que el auto que aprueba la liquidación de costas solo puede controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación.

Así las cosas, corresponde al Despacho determinar si el recurso de apelación es procedente contra el auto que resolvió aprobar la liquidación de costas y, de ser así, verificar si la liquidación de costas fue correcta.

Respecto de las decisiones que son susceptibles del recurso de apelación, el artículo 243 del CPACA, establece:

Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
 3. El que ponga fin al proceso.
 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
 6. El que decreta las nulidades procesales.
 7. El que niega la intervención de terceros.
 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.
- (...)



Radicación : 76001-33-33-014-2013-00175-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : DIONNY ESTRADA BEJARANO
Demandado : SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Asunto : RESUELVE RECURSO DE QUEJA

4

Como se puede observar, el artículo 243 del CPCA no estableció entre los autos susceptibles de apelación, el que aprueba la liquidación de costas.

Ahora bien, la Sala de Decisión de la cual hace parte este Despacho, resolvió recursos de apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas, de conformidad con la remisión normativa del artículo 306 del CPACA a los artículos 365 y 366 del CGP.

Sin embargo, este Despacho cambia su posición respecto a la procedencia del recurso de apelación contra el auto que aprueba costas, al compartir el criterio expuesto en reciente providencia del Consejo de Estado – Sección Cuarta, que consideró que el CPACA tiene norma especial para el recurso de apelación, por lo que no resulta procedente realizar la remisión normativa respecto al medio de impugnación al CGP.

En concreto, el Consejo de Estado – Sección Cuarta, en providencia del 24 de abril de 2019, C.P. JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ¹, indicó:

2. Este despacho tuvo la oportunidad de resolver un caso idéntico en el auto del 29 de noviembre de 2018², por lo que las consideraciones expuestas en esa ocasión también son aplicables en el caso bajo examen.

En dicha providencia se indicó que el artículo 243 del CPACA no prevé la procedencia del recurso de apelación contra el auto que aprueba la liquidación en costas³.

Así las cosas, concluyó que en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no procede el recurso de apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas porque no está previsto en la ley.

Además, puso de presente que no procedía la remisión normativa a los artículos 365 y 366 del CGP, con los que el tribunal sustentó la decisión de conceder el recurso, porque el artículo 243 del CPACA dispone que la apelación sólo procede de acuerdo con las normas previstas en ese código, incluso respecto a los trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil⁴. (Negrillas y subrayas por fuera de texto).

¹ Radicación número: 68001-23-33-000-2014-00183-02(24319)

² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Proceso 68001-23-33-000-2013-00320-02 (24067). Auto de 29 de noviembre de 2018. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez.

³ “ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

3. El que ponga fin al proceso.

4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.

5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.

6. El que decreta las nulidades procesales.

7. El que niega la intervención de terceros.

8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

(...)”.

Cfr. Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Ley 1437 de 2011. Artículo 243.

⁴ Artículo 243. Apelación. (...)



Radicación : 76001-33-33-014-2013-00175-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : DIONNY ESTRADA BEJARANO
Demandado : SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Asunto : RESUELVE RECURSO DE QUEJA

5

Teniendo en cuenta lo anterior y para el caso en concreto, la providencia dictada por el juez de primera instancia no es apelable, toda vez que la decisión de aprobar las costas no se encuentra enlistada en el artículo 243 del CPACA, ni en norma especial. Por tal razón, se tendrá como bien denegado el recurso de apelación.

En consecuencia, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. ESTIMASE BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACIÓN que formuló el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 505 del 10 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO. DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil". Ídem.

VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.