

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 72

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76109-33-33-002-2017-00132-01.
DEMANDANTE:	ERMILA REINA CARVAJAL Y OTROS
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS Y OTROS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO RECHAZO DEMANDA-REVOCA.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso de apelación, propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 794 del 25 de noviembre de 2019¹, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, que rechazó la demanda, al no haberse subsanado en término las falencias anotadas.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Ermila Reina Carvajal y otros demandaron al Instituto Nacional de Vías – Invias y otros, con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los daños materiales, perjuicios morales, daño a la vida de relación, daño fisiológico, perjuicios fisiológicos y demás perjuicios causados como consecuencia de la falla del servicio en los hechos ocurridos el día 4 de marzo de 2015, que le ocasionaron al señor Arley Gozo Rojas un accidente dejándolo postrado de por vida.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

El 25 de noviembre de 2019, el Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura profirió auto interlocutorio nro. 794 rechazando la demanda por no haberse subsanado dentro del término establecido.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Mediante memorial de fecha 29 de noviembre de 2019², el apoderado judicial de la parte demandante presento recuso de apelación, indicando que la notificación del auto que inadmitió la demanda fue notificado vía telefónica y electrónica el día 31 de octubre de 2019, por lo que el término de subsanación vencía el 18 de noviembre del mismo año, y por tanto concluye que el escrito de subsanación fue presentado en término.

V. CONSIDERACIONES:

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

¹ Ver folio 282 C-2

² Ver folios 284 a 296 (vía correo electrónico) y 297 a 30 (original).

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Es procedente el rechazo de la demanda por no haber sido subsanada dentro del término establecido?

5.2. TESIS DE LA SALA

La Sala considera que en el presente caso es procedente la revocatoria del auto impugnado como quiera que se configuró una indebida notificación del auto inadmisorio de la demanda, al no haber sido insertado en la pagina de la Rama Judicial para que la parte pudiera consultarlo y de esta forma ejercer su derecho de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA.

5.3. RECURSO DE APELACION

El artículo 244 de la Ley 1437 regula el trámite del recurso de apelación contra autos y una vez verificado el expediente, se observa que el recurso fue presentado dentro de la oportunidad legal y no se corrió traslado secretarial del escrito de apelación a los demás sujetos procesales por cuanto aún no se encuentra trabada la litis.

Por su parte el numeral 3º del artículo 243³ ibídem, consagra que es apelable el auto que pone fin al proceso, razón por la cual es procedente estudiar el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto nro. 794 del 25 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura.

5.4. Notificación del auto que inadmite la demanda

Respecto a la comunicación de las decisiones judiciales, debe indicarse que tal actuación se convierte en uno de los pilares fundamentales del debido proceso, pues es a través de este medio que se garantiza la oportunidad de ejercer el derecho de contracción frente a las diferentes actuaciones que se surten en el proceso.

Así entonces, de conformidad con lo expuesto por la Corte Constitucional⁴ la notificación pretende asegurar la legalidad de las actuaciones adoptadas en el proceso y en tal sentido sostiene lo siguiente:

“(...) la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria.”

En tal sentido, respecto a la notificación de las providencias, el artículo 19 de la Ley 1437 de

³ Artículo 243. Apelación

Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

3. El que ponga fin al proceso. (...)

⁴ Corte Constitucional, sentencia T-165 de 2001, M. P. José Gregorio Hernández Galindo.

2011, dispone que las providencias se notificaran a las partes y demás interesados con la formalidades prescritas en el CPC hoy CGP.

Consecuentemente, tenemos que el artículo 198 Ibidem, enlista las providencias que deben notificarse personalmente: i) al demandado, el auto que admita la demanda; ii) a los terceros, la primera providencia que se dicte respecto de ellos; iii) al Ministerio Público el auto admisorio de la demanda, salvo que intervenga como demandante. Igualmente, debe notificársele el auto admisorio del recurso en segunda instancia o del recurso extraordinario cuando no actúe como demandante o demandado; y iv) las demás para las cuales la Ley 1437 de 2011 ordene expresamente la notificación personal.

Por su parte, el artículo 201 del CPACA dispone que los “autos no sujetos al requisito de la notificación personal se notificarán por medio de **anotación en estados electrónicos** para consulta en línea bajo la responsabilidad del secretario”, y permanecerá insertado en los medios informáticos de que disponga la Rama Judicial, en condición de medio notificador, durante el respectivo día.

Dicha notificación consiste en la anotación del estado en los medios informáticos de la Rama Judicial destinados para el efecto, en los cuales debe insertarse la siguiente información: i) identificación del proceso; ii) nombres de las partes; iii) fecha del auto que se está notificando y el cuaderno en que se halla; iv) fecha del estado y v) la firma del Secretario.

Tal anotación debe permanecer para consulta al público en la página web que para tales efectos disponga la Rama Judicial, durante todo el día en que fue insertado, el cual se conservará además en un archivo disponible para consulta en línea por cualquier interesado.

Así mismo, como constancia de la notificación del estado electrónico, el Secretario debe: i) suscribir con su firma física una certificación de la notificación por estado al pie de cada una de los autos notificados y ii) a quien haya suministrado su dirección electrónica, debe enviarle el mismo día de publicación o inserción del estado en la página web de la Rama Judicial, un mensaje de datos al correo electrónico destinado para notificaciones judiciales, informando la notificación por estado electrónico ocurrida dentro del proceso de su interés⁵.

Por otra parte, esta Corporación⁶ ha determinado que la notificación por estado electrónico del auto que inadmite la demanda es válida cuando se reúnen los requisitos enunciados en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, salvo que se haya incurrido en un error o en una omisión por parte del despacho judicial.

- **Computo de los términos:**

Para establecer a partir de qué momento se debe empezar a contabilizar el término de diez (10) días que se concede en el auto que inadmite la demanda, resulta menester acudir a la cláusula prevista por el legislador en el artículo 118 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, que en lo pertinente consagra:

*“...Artículo 118. **Cómputo de términos.** El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.*

El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la

⁵ Consejo de Estado, Sección Cuarta, auto del 24 de octubre de 2013, exp. nº 20258, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez.

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, auto del 24 de octubre de 2013, exp. 20258, C.P.: Jorge Octavio Ramírez.

notificación de la providencia que lo concedió.

Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas.

[...] (Subraya la Sala).

Como se puede observar, el cómputo de términos opera según el momento procesal en que es otorgado, en ese orden, si es concedido en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento y el que se conceda por fuera de esta diligencia, **correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

5.5. CASO CONCRETO.

De conformidad con el artículo 328⁷ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Ahora bien, mediante auto interlocutorio nro. 717 del 25 de octubre de 2019⁹, proferido por el Juzgado Segundo Administrativa Oral del Circuito de Cali, se inadmitió la demanda ordenando a la parte demandante que subsane las siguientes falencias:

- “...1. En la constancia de conciliación visible a folio 165 y 168 del expediente, se observa inconsistencia entre la fecha que se menciona fue celebrada la audiencia y la fecha de expedición de la constancia; por lo tanto, se solicita sea aclarada dicha inconsistencia en las fechas, ya que de las mismas dependen los términos de caducidad.*
- 2. Debe aportarse Registro Civil de Nacimiento de la menor María Sofía Losada Rojas.*
- 3. Debe aportarse poder debidamente conferido por el señor Carlos Mauricio Quinayas Rojas, quien manifiesta ser hermano de la víctima, ya que el aportado visible a folio 5 del cuaderno principal no se encuentra firmado.*
- 4. Debe aportarse poder debidamente conferido por el señor Jairo Andrés Gazo Reina, toda vez, que a la fecha ya es mayor de edad.*
- 5. Debe aportarse certificado de existencia y representación del Consorcio SSC / CORREDORES PRIORITARIOS, y a su vez el certificado de existencia y representación de las empresas que lo conforman, a efector de realizar en debida forma la notificación de la presente demanda...”*

Según constancia secretarial visible a folio 281, la parte demandante presentó de forma extemporánea el escrito de subsanación de demanda. En virtud de tal afirmación, el a quo profirió el auto interlocutorio nro. 794 del 25 de noviembre de 2019 rechazando la demanda.

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación¹⁰, argumentando que la notificación del auto inadmisorio se surtió a través de correo electrónico el día 31 de octubre de 2019, por lo que considera que el escrito de subsanación con sus respectivos soportes fue presentado en termino.

⁷ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁹ Ver folios 222 a 223

¹⁰ Ver folios 284 a 296



Ahora bien, establecido lo anterior, en el presente caso se tiene que el auto que inadmitió la demanda fue notificado a la parte demandante mediante correo electrónico nro. 152 del 28 de octubre de 2019.

De otra parte, se observa que el a quo cumplió con la remisión del mensaje de datos al apoderado de la parte demandante a una de las direcciones electrónicas aportadas en la demanda para notificaciones (abogadosjusieq@gmail.com), visible a folios 225 y 226 y por medio del cual se le informa de la notificación por estado del auto inadmisorio. Comunicación, que se entiende recibida habida cuenta que el apoderado no manifestó lo contrario.

En ese orden de ideas, al tener claro que el auto que inadmite la demanda no debe ser notificado personalmente, su notificación debe realizarse a través de estados electrónicos, para lo que se necesita su inserción en los medios electrónicos de la rama judicial, para que pueda ser consultado en línea por el interesado y de esta forma ejercer su derecho de defensa, enviando además copia de la providencia en aquellos casos donde se ha aceptado expresamente tal situación.

Al respecto el Consejo de Estado ha precisado que de no cumplirse lo anterior, se entiende que hay una indebida notificación¹¹:

“...se infiere que los autos distintos al admisorio de la demanda, al que libre el mandamiento ejecutivo y al que vincule a los terceros, deberán ser notificados por estados electrónicos en el aplicativo de la Rama Judicial para consulta en línea por los interesados del proceso; así mismo, se impone la obligación al secretario de que envíe un mensaje de datos a quienes hayan aportado una dirección electrónica.

Lo anterior quiere decir que el trámite de notificación por estado está compuesto de dos gestiones, así: la primera, que corresponde a la anotación del estado electrónico; y, la segunda, al envío de un mensaje de datos a quienes hayan suministrado dirección electrónica, con el fin de comunicarles dicha notificación. Por consiguiente, si alguno de estos elementos no concurre, se tendrá por no válida la notificación...”

Nótese de lo expuesto, que el si bien el a quo cumplió con algunos requisitos para la notificación del auto inadmisorio, también es cierto que al revisarse la plataforma de la Rama Judicial se observo que no existe publicación de estado alguno durante el año 2019, omitiendo con ello lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 201 que dispone que el estado se insertará en los medios informáticos de la Rama Judicial.



¹¹ Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo, sección segunda, subsección A, auto de 1.º de marzo de 2019, expediente 25000-23-42-000-2014-02444-01 (3690-2016), M. P. Rafael Francisco Suárez Vargas.

Conforme a lo expuesto, es preciso indicar que no son de recibido los argumentos expuestos por el recurrente pues para que pueda darse aplicación a la notificación contenida en el artículo 205 del CPACA es preciso que se haya aceptado expresamente la notificación por medios electrónicos, lo cual no sucedió en el presente asunto, teniendo en cuenta que si bien el apoderado judicial de los demandante aportó con el escrito de la demanda sus correos electrónicos, no existe en el expediente su manifestación expresa para que se surtan este tipo de notificaciones.

Sin embargo, pese a lo anterior, esta corporación luego de una análisis de las normas aplicables al caso concreto avizoro que no se cumplió con uno de los requisitos para que la notificación por estado surta efectos a las partes y esto fue la omisión en la inserción del estado a la página de la Rama Judicial, lo que deviene en una indebida notificación del auto que inadmitió la demanda, pues tal como lo concluyo el Consejo de Estado, la norma prevé que “(...) es responsabilidad del Secretario garantizar que el estado electrónico pueda consultarse en línea, a través de la página web de la Rama Judicial: www.ramajudicial.gov.co. La notificación por estado electrónico deberá hacerse el día hábil siguiente al de la fecha del auto a notificar y debe permanecer para consulta al público en la página web de la Rama Judicial **durante todo el día en que fue insertado**. Además, se conservará un archivo disponible para consulta permanente en línea, por el término de 10 años...”¹² (Subraya y negrilla fuera de texto).

En virtud, de lo expuesto y con el fin de garantizar el acceso a la administración de justicia de los demandantes se revocará la decisión del a quo, para que en su lugar proceda a efectuar el análisis respectivo sobre la admisión de la demanda, analizando si las falencias enunciadas por el despacho en el auto inadmisorio fueron subsanadas por los demandantes.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto nro. 794 del 25 de noviembre de 2019, mediante el cual, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En su lugar, se ordena al a-quo que provea sobre la admisión de la presente demanda, analizando si fueron subsanadas las falencias enunciadas en el auto que inadmitió la demanda.

SEGUNDO.- Notificada y ejecutoriada esta providencia, devolver el expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

¹² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Cuarta. Consejero ponente: HUGO FERNANDO BASTIDAS BARCENAS. Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 41001-23-33-000-2014-00384-01(21647). Actor: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA (COMFAMILIAR). Demandado: MUNICIPIO DE NEIVA.