

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-008-2018-00128-01
DEMANDANTE:	CLAUDIA PATRICIA VELEZ GÓMEZ clslegales@gmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE YUMBO judicial.procesos@gmail.com
ASUNTO:	CONFIRMA AUTO QUE NEGÓ VINCULACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede esta Corporación a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 0937 del 06 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali, que negó la solicitud de vinculación de la Empresa de Servicios Públicos de Yumbo – ESPY S.A. E.S.P., en calidad de litisconsorte necesario.

II. ANTECEDENTES

2.1 Pretensiones

En ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, la señora Claudia Patricia Vélez Gómez, actuando a través de apoderado judicial, solicitó que se declare al Municipio de Yumbo administrativa y patrimonialmente responsable de los perjuicios y lesiones ocasionados, por la omisión en el mantenimiento de la vía pública que le ocasionó la caída en un hueco ubicado en la carrera 1 con calle 6, el día 25 de marzo de 2016.

2.2 De la providencia recurrida

El Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali, mediante auto de sustanciación No. 0937 del 06 de noviembre de 2019, negó la vinculación del litisconsorte necesario considerando:

“De acuerdo con lo anterior, es posible advertir que, en procesos como el ahora analizado, donde la responsabilidad extracontractual del Estado se puede presentar por hechos atribuibles a diferentes entidades (sean públicas o privadas en ejercicio de funciones de dicha índole), la comparecencia conjunta no es imprescindible para



llevar el asunto a fallo, y en consecuencia, la vinculación de un tercero que no fue demandado dentro de la causa debe necesariamente ser entendida bajo el supuesto del litisconsorcio facultativo.

(...)

Descendiendo al caso que nos ocupa y analizados los argumentos del apoderado judicial de la parte demandante, considera el Despacho que, la solicitud del litisconsorcio, no reúne los requisitos del artículo 61 del CGP y las consideraciones jurisprudenciales en cita, en virtud a que se no configura una relación sustancial inescindible con la entidad demandada Municipio de Yumbo que imponga su comparecencia para definir el fondo del asunto.

De allí que, la vinculación se contrae a un litisconsorte facultativo y, según lo señalado en el artículo 224 del CPACA, solo procede a petición de quien pretende ser llamado al proceso, lo que en el sub lite no se encuentra cumplido.

2.3 Fundamentos del recurso de apelación

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación, manifestando textualmente lo siguiente:

“(...) vale la pena aclarar que, no se demandó o se vinculó como parte pasiva a la Empresa de Servicios Públicos de Yumbo, toda vez que, solo se conoció de la posible participación de esta en el daño antijurídico que se alega en el libelo, en el momento en que la entidad pública demandada (Municipio de Yumbo), dentro de sus alegatos de defensa expone una posible responsabilidad de ésta en el asunto.

(...)

La norma citada anteriormente, señala en su inciso segundo que el juez a petición de parte podrá citar a las personas mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, trámite en el caso sub judice se podría efectuar sin ningún inconveniente.

Por su parte el artículo 224 del CPACA que se menciona en el auto que se apela, hace un breve señalamiento de una norma que claramente no aplica bajo el caso sub judice; por tanto no es aplicable a la solicitud hecha por esta parte llamar como un tercero en calidad de litisconsorte facultativo porque por razones normativas no encaja en el desarrollo del proceso puesto que la norma señala que: (...)

Ahora bien, en el presente asunto es importante tener en cuenta las funciones de cada una de las entidades: entre las funciones del Municipio se encuentran: (...)

Por otra parte, dentro de las funciones de la ESPY S.A. E.S.P., se tienen las siguientes: (...)

Así las cosas, teniendo en cuenta la finalidad de la solicitud de litisconsorcio necesario, es importante aclarar que:

- 1. Aunque las entidades tienen autonomía e independencia, sus funciones o deberes en el presente asunto dejan entrever una corresponsabilidad de éstas.*
- 2. Vincular a la Empresa de Servicios Públicos Yumbo ESPY S.A. E.S.P.*



evitaría una condena a medias en el presente asunto, resolviendo de fondo si hay lugar o no a una responsabilidad compartida, teniendo en cuenta lo alegado por el Municipio de Yumbo.

En consecuencia, el juez de instancia, en la providencia que negó la solicitud del litisconsorcio necesario, entendió que la parte demandante lo que pretende es la integración de un litisconsorcio facultativo, cuando este solo puede ser solicitado a petición de la parte pasiva, desconociendo la finalidad de la solicitud elevada y los hechos que se alegaron en la contestación de la demanda del Municipio de Yumbo.”.

Del anterior recurso se corrió traslado a la parte demandada quien no emitió ningún pronunciamiento.

III. CONSIDERACIONES

3.1 Problema jurídico

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, el problema jurídico consiste en determinar si resulta procedente acceder la solicitud de litisconsorcio necesario propuesta por la parte demandante.

3.2 Caso Concreto

Para resolver el presente asunto, se considera necesario explicar la figura del litisconsorte necesario.

Sea lo primero señalar, que la figura del litisconsorcio necesario no fue regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que en atención al artículo 306¹, nos debemos remitir a lo establecido en el Código General del Proceso en su artículo 61 que es del siguiente tenor:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a

¹ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación **acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.*** (Negritas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos estar en presencia de un litisconsorcio necesario cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, de tal forma que el litigio no puede resolverse sin la comparecencia del litisconsorte, puesto que existe uniformidad para todos los sujetos que integran la parte correspondiente.

El Consejo de Estado ha desarrollado esta figura, en el siguiente sentido:

*“Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única **“relación jurídico sustancial”**; en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos.”²*

Con fundamento en lo anterior, debe definirse en cada caso particular la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, la cual se encuentra determinada en los hechos y derechos reclamados en el proceso, lo cual supone un análisis para establecer si realmente es viable efectuar un pronunciamiento de fondo sin la comparecencia del sujeto que se considera debe ser vinculado a la litis.

En este caso en particular, la parte recurrente manifestó que el contradictorio debe integrarse con la Empresa de Servicio Públicos de Yumbo ESPY S.A. E.S.P. como litisconsorte necesario, argumentando para ello que aunque las entidades tienen autonomía e independencia, sus funciones o deberes dejan entrever una corresponsabilidad entre ellas, de igual manera que la vinculación de la ESPY S.A. E.S.P. evitaría una condena a medias en el presente asunto, resolviendo de fondo si hay lugar o no a una responsabilidad compartida, teniendo en cuenta lo alegado por el Municipio de Yumbo.

² Consejo de Estado Sección Tercera- Sentencia del diecinueve (19) de julio de dos mil diez (2010), Radicación número: 66001-23-31-000-2009-00073-01(38341), Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO.



Argumenta que inicialmente no se demandó como parte pasiva a la ESPY S.A. E.S.P., toda vez que solo se conoció de su posible participación en el daño antijurídico que se alega, en razón de la contestación de la demanda producida por el Municipio de Yumbo, en la que se sugiere la responsabilidad de aquella en el asunto.

Finaliza señalando que el juez de instancia, en la providencia que negó la solicitud de vinculación del litisconsorcio necesario, entendió que la parte demandante lo que pretende es la integración de un litisconsorcio facultativo, cuando éste solo puede ser solicitado a petición de la parte pasiva, desconociendo la finalidad de la solicitud elevada y los hechos que se alegaron en la contestación de la demanda por parte del Municipio de Yumbo.

La esencia del litisconsorcio necesario supone la existencia de relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, por tanto, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas ellas. En otras palabras, se presenta el litisconsorcio necesario cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria al proceso, por ser un requisito imprescindible para su trámite.

En casos en los que, como el presente, se pretende la declaratoria de responsabilidad de una entidad pública por los daños antijurídicos que se hubieren causado a los actores, con una actuación u omisión que le pueda ser imputable, deberá demostrarse necesariamente el nexo de causalidad entre el hecho y el daño producido, para lo cual, la parte que pretenda el resarcimiento de los perjuicios producidos debe encausar su acción procesal contra todos aquellos que considere son sus responsables directos o indirectos. Para tales efectos, corresponde a la actora en su demanda, designar debidamente las entidades respecto de las cuales formula su reclamación resarcitoria, o en su defecto en su corrección en la oportunidad procesal que señala la ley para hacerlo, previo el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad exigidos también por la ley procesal.

Dicha facultad sólo la puede ejercer quien presenta la reclamación judicial, y comprende, se repite, la designación de la parte contra la cual debe encausarse el medio de control y de manera alguna puede ser suplida por el juez, salvo cuando se trate del evento establecido por el numeral 3º del artículo 171 del CPACA, en cuyo caso, el juez oficiosamente vinculará al proceso, a través de la notificación del auto admisorio de la demanda, a todos aquellos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, *tengan interés directo en el resultado del proceso.*



En este caso, si la actora consideraba que la responsabilidad por los daños que le fueron producidos, podía ser atribuible al MUNICIPIO DE YUMBO y a la EMPRESA ESPY S.A. E.S.P., ha debido encausar su demanda contra las dos entidades, pero solo lo hizo contra la segunda, y como quiera que la citada entidad es un litis consorte facultativo, tal como lo sostuvo el A Quo, efectivamente no podía vincularse en este momento procesal, pues no se avizora que ella tenga un interés directo en el resultado del proceso, radicando ese interés exclusivamente en la parte actora.

Debe recordarse en este punto que, frente a la diferencia del litisconsorcio necesario y el facultativo el Consejo de Estado³ ha señalado lo siguiente:

“El elemento diferenciador del litisconsorcio necesario con el facultativo es la unidad de la relación sustancial materia del litigio, en tanto que en el litisconsorcio facultativo los sujetos tienen relaciones jurídicas independientes y en el necesario existe una unidad inescindible respecto del derecho sustancial en debate.”.

Respecto a la concurrencia o participación plural de autores en un daño, el Consejo de Estado ha manifestado que no se configura litisconsorcio necesario, pues es decisión de la parte actora presentar su demanda contra todos aquellos que concurrieron en la producción del daño. En ese entendido señaló⁴:

*“En cuanto a la excepción de falta de integración del contradictorio, propuesta por el INVÍAS, ya que el Municipio de Pereira no fue vinculado al proceso, la Sala comparte la decisión del Tribunal que la negó, si se tiene en cuenta que los cuestionamientos de la parte actora estuvieron dirigidos a obtener la declaratoria de responsabilidad de la administración por los daños causados como consecuencia de la construcción del viaducto Pereira-Dosquebradas, obra que, como se vio, fue ejecutada por el INVÍAS, el cual goza de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio y, por ende, con capacidad suficiente para comparecer por sí mismo al proceso. En este punto, es indispensable tener presente que la concurrencia o participación plural de autores en el daño **no configura un litisconsorcio necesario, pues la responsabilidad patrimonial puede ser atribuida o imputada, si el caso lo permite, a todos aquellos sujetos de derecho que hayan concurrido causalmente a la producción del daño,** caso en el cual, la consecuencia es la declaratoria de responsabilidad solidaria, en aplicación del precepto legal que señala que todo daño que pueda ser atribuido a dos o más sujetos de derecho origina una responsabilidad de naturaleza solidaria en la obligación indemnizatoria, según los términos del artículo 2344 del Código Civil. Tal consecuencia, sin embargo, **no implica que la demanda deba dirigirse forzosamente contra todos los causantes del perjuicio,** puesto que la víctima del daño puede optar por perseguir únicamente a uno de ellos o a todos, simultáneamente. Lo anterior pone de presente que, si el daño por el cual se demanda puede ser atribuido a dos o más sujetos de derecho, la única consecuencia que de allí se sigue es la posibilidad de que la responsabilidad sea solidaria, atributo éste que legitima al acreedor para perseguir a los varios deudores solidarios, de manera conjunta, o a cualquiera de ellos, a su arbitrio,*

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A., C.P. Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera. Auto del 13 de julio de 2012. Rad No. 85001233100020020025401 (25675)

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera. Subsección A. C.P. Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera. Sentencia de segunda instancia del 7 de marzo de 2012, Rad No. 66001233100019980028401(22380)



según lo indica el artículo 1571 del Código Civil.” (Subrayas y negrillas fuera de texto)

En conclusión, acertó el A Quo al rechazar la vinculación de la Empresa de Servicios Públicos de Yumbo ESPY S.A. E.S.P., pues al no ser litisconsorte necesario, resulta improcedente su llamado al plenario en este momento procesal, en razón a que su vinculación sólo podía hacerse por voluntad de la parte actora con la presentación de su demanda, por tratarse de un litis consorte facultativo, y no puede el juez hacerlo oficiosamente en aplicación de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 171 del CAPACA, por cuanto no se ha demostrado el presunto interés que podría tener la aludida entidad en las resultas de este proceso, el que por demás, no se advierte por parte de esta Sala en esta instancia

Por todo lo expuesto, se confirmará la decisión de primera instancia que negó la vinculación solicitada por la parte actora.

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto interlocutorio No. 0937 del 06 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali, que negó la solicitud de vinculación de la Empresa de Servicios Públicos de Yumbo ESPY S.A. E.S.P., formulada por la parte actora, pero por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO. - Una vez ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

Radicación : 76001-33-33-008-2018-00128-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : CLAUDIA PATRICIA VÉLEZ GÓMEZ
Demandado : MUNICIPIO DE YUMBO

