

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 69

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

| | |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| EXPEDIENTE: | 76001-33-33-016-2019-00343-01 |
| DEMANDANTE: | JOSE ENRIQUE CAICEDO RESTREPO Y OTROS |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL |
| ASUNTO | REVOCA AUTO |

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se resuelve el recurso apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 012 del 16 de enero de 2020 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali, que rechazó la demanda por caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial el señor JHON ALEJANDRO CAICEDO RODRÍGUEZ y otros, demandaron a la Nación – Mindefensa – Ejército Nacional, solicitando¹ se declare a la demandada responsable por los daños y perjuicios causados con ocasión a la enfermedad sufrida durante el periodo del servicio militar obligatorio que le produjo pérdida de la capacidad laboral del 11.5%.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 012 del 16 de enero de 2020 el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali, rechazó la demanda por caducidad del medio de control al considerar que a pesar de que la parte demandante señaló que solo hasta el 16 de julio de 2018 se le practicó al señor Jhon Alejandro Caicedo Rodríguez la junta médico laboral, el actor ya tenía conocimiento del daño sufrido mediante diagnósticos realizados el 30 de noviembre de 2014 y 30 de septiembre de 2015.

Señaló que cuando se presentó la solicitud de conciliación prejudicial el 10 de octubre de 2019, ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad, toda vez que como el último diagnóstico fue emitido el 30 de septiembre de 2015, el término para la presentación de la demanda finalizó el 02 de octubre de 2017.

¹ Ver folios 2-4



Radicación : 76001-33-33-016-2019-00343-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : JHON ALEJANDRO CAICEDO RODRÍGUEZ Y OTROS
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

2

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Sostiene la parte recurrente en síntesis que: (transcripción literal)

“(…) El juez en el presente caso no atiende las particularidades del caso que es un CONSCRIPTO, ya que en el presente se dio el conocimiento por parte del afectado del perjuicio en un momento posterior a aquel en que ocurrió por la sumatoria de las patologías que fueron objeto de especialistas, no eran de sencillo diagnóstico; motivo por el cual, le correspondía al juez efectuar una interpretación que garantice los derechos fundamentales de las víctimas del daño antijurídico, (…)

*En su decisión de rechazo lo primero que hace es separarse sin argumento alguno de la línea jurisprudencial fijada por el Consejo de Estado y por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca los cuales han fijado criterios de justicia y equidad sobre los términos de caducidad cuando se relaciona con lesiones y sus consecuencias en los **conscriptos**, donde la tesis es que la caducidad de la acción de reparación directa debe contabilizarse a partir de la junta médica que califica las lesiones sufridas por el obligado a prestar servicio, ya que es allí donde para el caso del señor CAICEDO conoció en forma definitiva el daño recibido y desarrollado durante la prestación del servicio militar obligatorio.*

(…)

De la misma manera el juez de instancia con el auto interlocutorio hoy impugnado lo que hace es exigir al afectado que identificar el daño en el mismo momento en que ocurrió, a partir de la presunción de que el daño es cierto porque la lesión es evidente, supone una carga procesal muy alta para la víctima, quién no está necesariamente en condiciones de cumplirla, ya que dicha suposición implica que razone no solo como profesional del derecho sino de la medicina, (…)

Para el juez de instancia significa que los conscriptos deben ejercer una autoridad que no tienen, al calificarse a sí mismos las lesiones sufridas y cuantificar su magnitud y salir inmediatamente a realizar acciones judiciales, en caso presente inclusive sin haber terminado el servicio militar.

Solicitó revocar la providencia apelada y se ordene la admisión de la demanda.

V. CONSIDERACIONES:

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si se encuentra ajustada o no a derecho la decisión del a quo que rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de caducidad?.

Para resolver el precitado problema jurídico, es pertinente realizar: **i)** un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad y **ii)** el caso concreto.



Radicación : 76001-33-33-016-2019-00343-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : JHON ALEJANDRO CAICEDO RODRÍGUEZ Y OTROS
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

3

5.2. CADUCIDAD – RECUESTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 140² del CPACA consagra el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Por su parte, el artículo 164 numeral 2 del CPACA prevé:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.; (...).”

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó lo siguiente³:

“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁴ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁵, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa Corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el

² “ARTÍCULO 140. REPARACIÓN DIRECTA. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.

En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño.”

³ Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁴ PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁵ M.P. Rodrigo Escobar Gil.



Radicación : 76001-33-33-016-2019-00343-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : JHON ALEJANDRO CAICEDO RODRÍGUEZ Y OTROS
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

4

legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

5.3. CASO CONCRETO

En el presente asunto, del recurso de apelación se desprende que la parte actora pretende que se revoque el auto No. 012 del 16 de enero de 2020 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali, que rechazó la demanda por considerar que había operado el fenómeno de la caducidad.

Sostiene que cuando se ocasionan lesiones en los conscriptos, el término de caducidad de la reparación directa debe contabilizarse a partir de la junta médica que califica las lesiones sufridas por el obligado a prestar el servicio militar.

El Consejo de Estado en sentencia de tutela del 11 de febrero de 2016⁶, respecto al término de caducidad cuando se trata de lesiones sufridas por conscriptos señaló:

“Ahora bien: no desconoce la Sala que en algunos de sus últimos pronunciamientos ⁷ la Sección Tercera ha precisado que los 2 años para que

⁶ Consejo de Estado, Sección Primera, Rad: 11001-03-15-000-2015-02666-00 C.P. MARÍA CLAUDIA ROJAS LASSO.

⁷ La sentencia de 13 de febrero de 2015 (C.P. Olga Mélida Valle de la Hoz)⁷, indicó: “La caducidad está inspirada en elementales exigencias de seguridad, certeza y estabilidad jurídica, culmina un estado de incertidumbre e impone en determinadas situaciones subjetivas al titular del derecho, la imperiosa necesidad de hacerlo valer en la forma y en el término predispuesto por la ley, so pena de perderlo. Por consiguiente, el efecto extintivo por caducidad, actúa al verificarse el plazo, per se, ope legis, en forma ineluctable y por disposición o mandato normativo expreso, de ius cogens e imperativo, al margen de la autonomía, decisión o querer del titular. Así las cosas, la caducidad puede y debe declararse ex officio por el juzgador o, a solicitud de parte, pero en todo caso, su efecto se produce per ministerium legis sin requerir declaración alguna. El artículo 136 numeral 8° del Código Contencioso Administrativo, establece que la acción de reparación directa “caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho, omisión u operación administrativa o de ocurrida la ocupación temporal o permanente del inmueble de propiedad ajena por causa de trabajo público o por cualquiera otra causa.”

La sentencia de 13 de febrero de 2015 (C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa)⁷, puso de presente: “La Sección Tercera considera que en estos eventos “caduca al vencimiento del término de dos (2) años, contados a partir del acaecimiento del hecho que causó el daño, que para estos casos generalmente se hace evidente o se concreta mediante la ejecutoria de la providencia judicial que determina la inexistencia del fundamento jurídico que justificaba la decisión. La caducidad de la acción es la institución jurídico-procesal mediante la cual el legislador, en consideración a la seguridad jurídica y el interés general, establece límites temporales para el ejercicio de las acciones que materializan el derecho de acceso a la administración de justicia. Cuando opera la caducidad se extingue el derecho de acción “de manera que si



Radicación : 76001-33-33-016-2019-00343-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : JHON ALEJANDRO CAICEDO RODRÍGUEZ Y OTROS
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

5

*opere la caducidad de la acción **por regla general**, empiezan a contarse desde el día siguiente a la ocurrencia del hecho que originó el daño, conforme al texto del artículo 136 numeral 8o del CCA. Empero, debe tenerse en cuenta la misma Sección ha puesto de presente que **esa regla no es absoluta, ni el punto de inicio inmodificable, porque admite excepciones basadas en el reconocimiento de situaciones particulares frente a las cuales es necesario que se garantice el derecho de acceso a la administración de justicia y al debido proceso en casos especiales, como ocurre, verbigratia en aquellos en los cuales el daño se produce, se manifiesta o se consolida con posterioridad a la actuación o al hecho que lo causó. En esas hipótesis, ha puesto de presente que es necesario acoger una interpretación flexible del término de caducidad, fundada en los principios pro-actione y pro-damato. En esos eventos, igualmente ha puesto de presente que para determinar dicho cómputo, se impone hacer un examen cuidadoso de las particulares circunstancias del caso concreto.***

(...)

*Es del caso poner de presente, que esta Sala en su jurisprudencia reiterada ha considerado que, por lo general, el caso de las lesiones sufridas por los conscriptos precisamente se subsume en la hipótesis a que alude la jurisprudencia en cita, pues, **ciertamente la magnitud y concreción del daño sufrido**, la mayoría de las veces **se manifiesta o se consolida con posterioridad al hecho que lo causó.***

Por lo demás, esta Sala ha estimado que esta interpretación, en el caso de los conscriptos, resulta más acorde con un enfoque constitucional fundado en la salvaguarda de sus derechos fundamentales, que tenga en cuenta que contraen las lesiones con ocasión de la prestación del servicio militar obligatorio.

Ciertamente, este criterio jurisprudencial fue inicialmente esbozado en la ya citada sentencia de 14 de agosto de 2014⁸ (C.P. María Elizabeth García González), en que la Sala consignó un minucioso estudio en punto al conteo del término de caducidad de la acción de reparación directa, tratándose de lesiones sufridas por conscriptos durante la prestación del servicio militar, cuya magnitud y concreción, vienen a conocerse con posterioridad a la ocurrencia del hecho lesivo.

Así las cosas, el Despacho considera que en el caso de lesiones sufridas por conscriptos cuya magnitud se declara con posterioridad al hecho que ocasiona el daño, y cuya incidencia y concreción se debe establecer con el dictamen sobre pérdida de la capacidad laboral proferido por la Junta Médico Laboral, el conteo del término de caducidad de la acción de reparación directa debe hacerse a partir del día siguiente al de su notificación, pues esta interpretación resulta más armónica con los principios constitucionales y más favorable a la vigencia y efectividad de los derechos fundamentales de los conscriptos, de acuerdo con los principios pro-actione y pro-damato.

el actor deja transcurrir los plazos fijados por la ley en forma objetiva, sin presentar la demanda, el mencionado derecho fenece inexorablemente, sin que pueda alegarse excusa alguna para revivirlos. Dichos plazos constituyen entonces, una garantía para la seguridad jurídica y el interés general. Y es que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho; por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas." (Resalta la Sala).

⁸ Ref.: Expediente núm. 2014-01604-00. Actor: MANUEL JOHON JAIRO GARCÍA DEDIOS.



Radicación : 76001-33-33-016-2019-00343-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : JHON ALEJANDRO CAICEDO RODRÍGUEZ Y OTROS
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

6

En consecuencia, se tiene que la junta médica para la valoración del actor fue convocada para el 16 de julio de 2018 y fue notificada el 26 de julio de 2018, por tanto el término de dos (02) años para interponer la demanda vencen el 27 de julio de 2020, y como la demanda fue presentada el 19 de diciembre de 2019 con anterioridad al término de caducidad, no resulta necesario entrar a valorar la interrupción del mismo por cuenta de la solicitud de conciliación prejudicial.

Por lo anterior, se revocará el auto recurrido.

En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO.- REVOCAR el auto interlocutorio No. 012 del 16 de enero de 2020, proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de Origen, para que provea sobre su admisión.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado