



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (2) septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 103

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA**

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-010-2017-00048-01
DEMANDANTE:	YOJAN ANDRES MARIN ESCOBAR Y OTROS
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP
ASUNTO	CONFIRMA AUTO

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandada y las llamadas en garantía contra el auto interlocutorio No. 464 del 14 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, que declaró no probadas la excepción de inepta demanda, caducidad y cosa juzgada entre otras.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control de reparación directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, el señor Yojan Andrés Marín Escobar y otros, demandaron a EMCALI EICE ESP y solicitaron la indemnización por los daños y perjuicios materiales causados por la muerte de la señora Adelia Escobar Leiva en hechos ocurridos el 23 de febrero de 2015 cuando recibió una descarga eléctrica.

**III. DE LA PROVIDENCIA APELADA**

Mediante auto interlocutorio No. 464 del 14 de agosto de 2019<sup>1</sup> proferido en audiencia inicial, el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali, declaró no probadas las excepciones de inepta demanda, cosa juzgada y caducidad al considerar (Min 14:14:50):

Manifestó que la entidad demandada y la llamada en garantía la Previsora S.A., presentaron como excepción la de cosa juzgada, pues sobre los mismos hechos y pretensiones, las partes conciliaron el 14 de marzo de 2016 ante la Procuraduría 165 Judicial II Administrativa de Cali.

Consideró que no estaba llamada a prosperar en virtud a lo establecido en el artículo 303 de CGP, ya que a través del auto No. 628 del 03 de agosto de 2016 proferido por el Juzgado 21 Administrativo de Cali, se aprobó la conciliación extrajudicial por la muerte de la señora Adelia Escobar Leiva el día 23 de febrero de 2015 en los siguientes términos:

*“PRIMERO: Aprobar la conciliación extrajudicial celebrada entre los señores*

<sup>1</sup>Ver folio 381



*LEONILDE LEIVA RIOS, RUBEN ZULUAGA GIRALDO, EDIER DE JESUS RIOS LEIVA, LUCEDY ESCOBAR LEYVA, MARIA NELLY RIOS DE GUERRERO, LUIS OVEIDER RIOS LEIVA, DIRIEN ESNEIDER ESCOBAR ESCOBAR Y LIYEN THALIANA ZULUAGA ESCOBAR y las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que los convocantes no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada”.*

Concluyó que no se concilió frente a los señores Yojan Andrés Marín Escobar, Edismen Julián Leiva, Dubaner Antonio Guerrero Ríos, José Yeiron Marín y Esrisbeth Ríos Leiva, quienes son demandantes en el proceso que actualmente cursa y en consecuencia, no hay una identidad de partes.

Con ocasión a las excepciones propuestas por las llamadas en garantía, la Previsora S.A. y Allianz Seguros S.A. de inepta demanda por no agotar el requisito de procedibilidad y caducidad del medio de control, consideró que no están llamadas a prosperar en virtud a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 del CPACA, puesto que en el plenario obra la constancia expedida por la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos Administrativo de Cali y el acta de conciliación en donde intervinieron los señores Yojan Andrés Marín Escobar, Edismen Julián Leiva, Dubaner Antonio Guerrero Ríos, José Yeiron Marín y Esrisbeth Ríos Leiva.

A igual conclusión llegó con relación a la excepción de caducidad, toda vez que los hechos se presentaron el 23 de febrero de 2015, según se desprende del certificado de defunción de la señora Adiel Escobar Leiva y a partir de dicha fecha, nace el derecho a reclamar el pago de los perjuicios reclamados; por tanto, al haber sido presentada la demanda el 24 de febrero de 2017, se encuentra dentro del término de 2 años previsto en el artículo 164 del CPACA.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Los apoderados judiciales de la parte demandada y de las llamadas en garantía, solicitaron que se revocara el auto apelado y, en su lugar, se declarara la prosperidad de la excepción de inepta demanda, argumentado lo siguiente (Min 14:23:09):

La apoderada judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación contra el auto que negó la excepción de cosa juzgada, toda vez que, en el acuerdo conciliatorio llevado a cabo el 03 de agosto de 2016 el apoderado judicial de la parte demandante no hizo objeción alguna, y además hizo tránsito a cosa juzgada.

A su vez, el apoderado judicial de la Previsora presentó recurso de apelación frente a la negación de las excepciones de cosa juzgada, inepta demanda y caducidad, toda vez que el Juzgado 21 Administrativo de Cali aprobó el pago de una suma a todos los convocantes, además, en su momento no se objetó la decisión tomada, por tanto, el error en que incurrió el apoderado judicial de la parte demandante no es imputable a los demandados, pues esto generaría inseguridad jurídica.

Radicación : 76001-33-33-010-2017-00048-01  
 Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
 Demandante : YOJAN ANDRES MARIN ESCOBAR Y OTROS  
 Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP



Por su parte, el apoderado de la aseguradora Allianz Seguros S.A. interpuso recurso de apelación contra el auto que negó la excepción de falta de agotamiento del requisito de procedibilidad y cosa juzgada y argumentó que, existe en el proceso el auto del 03 de agosto de 2016, proferido por el Juzgado 21 Administrativo de Cali que aprobó la conciliación y en el numeral cuarto, el juez menciona todas las pruebas que se allegaron a la etapa de conciliación prejudicial y no hizo alusión a los poderes de los sobrinos de la víctima hoy demandantes, y en ese sentido consideró que no se agotó el requisito de procedibilidad y por ende opera la caducidad.

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1 Problema jurídico

El asunto que se discute se contrae a establecer:

-¿Si en el presente asunto se encuentra configurada la existencia de una cosa juzgada por el cumplimiento de los tres requisitos: i) identidad jurídica de partes; ii) identidad de objeto; y iii) identidad de causa?

-¿Si en el presente asunto ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa y la inepta demanda por no agotamiento del de la conciliación prejudicial ?

Para arribar la anterior decisión, se realizará: i) la cosa juzgada, ii) caducidad del medio de control de reparación directa y iii) aplicarlo al caso concreto.

### 5.2 Cosa juzgada

Como bien se indicó en el problema jurídico planteado, deberá analizarse la presunta configuración de cosa juzgada, por cuanto en una anterior oportunidad la el Juzgado Veintiuno Administrativo de Cali aprobó la conciliación prejudicial a la cual llegaron los señores Leonilde Leiva Ríos (madre de la víctima), Rubén Zuluaga Giraldo (padre de la víctima), Edier de Jesús Ríos Leiva (hermano de la víctima), Lucedy Escobar Leyva (hermana de la víctima), María Nelly Ríos de Guerrero (hermana de la víctima), Luis Oveider Ríos Leiva (hermano de la víctima), Dirien Esneider Escobar Escobar (hijo de la víctima) y Liyen Thaliana Zuluaga Escobar (hija de la víctima) y la empresa Municipal de Cali EMCALI EICE ESP, por la muerte de la señora Adiel Escobar Leiva en hechos ocurridos el 23 de febrero de 2015.

En este sentido, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero ponente: ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, en sentencia del 10 de noviembre de 2005, señaló al respecto:

*“Esta institución procesal ha sido establecida por la ley como una de las expresiones de la seguridad jurídica, entre otras tantas en las cuales se manifiesta este valor social. En particular, se presenta en materia jurisdiccional y su propósito es lograr la intangibilidad y la inimpugnabilidad de las decisiones de esta naturaleza, como un mecanismo que brinda seguridad y credibilidad en las decisiones que se adoptan, o*

como dice Eduardo J. Couture "...es la autoridad y eficacia de una sentencia judicial cuando no existen contra ella medios de impugnación que permitan modificarla."<sup>2</sup>  
(...)

Las anteriores consideraciones conducen a predicar el carácter de irrevisable que tiene, en principio<sup>3</sup>, la decisión judicial, porque lo propio de ella es que el tema no pueda volverse a someter a otro debate en el futuro<sup>4</sup>, por lo que el funcionario judicial que se percate de su existencia debe abstenerse de iniciar una nueva discusión sobre los puntos decididos en un juicio anterior, pues una conducta diferente atentaría contra la certeza jurídica que busca garantizar.

Desde luego que ese deber de abstención que tiene el funcionario judicial es de doble vía, pues también los ciudadanos -y aún más los abogados que los representan en juicio- han de abstenerse de iniciar un proceso donde se controviertan los mismos hechos y los mismos derechos que han sido definidos en otro proceso judicial, pues esto, a la vez que atenta contra la cosa juzgada, incide desfavorablemente en la eficiencia de la administración de justicia, al dedicársele tiempo valioso a un proceso que ya ha sido decidido con antelación.

(...)

A partir de esta norma, y para efectos del presente proceso, hay que destacar que los requisitos establecidos en ambos códigos, para que se configure la cosa juzgada, son tres (3), cuya presencia debe ser concurrente: que los procesos versen sobre el mismo objeto, que tengan la misma causa y que exista identidad jurídica de partes. Con lo que ha denominado la doctrina, la trilogía de identidades.

Sobre la identidad jurídica de partes, es claro que si se trata exactamente de las mismas partes que actuaron en el proceso anterior y que actúan en el nuevo, entonces sin duda se cumple este requisito, pese a que la norma lo que exige es la "identidad jurídica de partes", lo que denota que físicamente no tienen que ser necesariamente las mismas personas. No se trata, pues, de una identidad física, sino jurídica.

En cuanto a la identidad de objeto en ambos procesos, el tratadista Hernán Fabio López Blanco explica de manera adecuada la problemática que existe en torno a este requisito, pues, para algunos autores, el objeto del proceso se encuentra en las pretensiones, mientras que para otros se halla en la sentencia. Para este autor "... las dos posiciones son acertadas porque el objeto del proceso no sólo se encuentra en las pretensiones, lo cual equivale a aceptar que igualmente debe buscarse en los hechos en que aquellas se apoyan, sino también en lo decidido en la sentencia, y es por eso que en orden a precisar si existe el mismo objeto en el nuevo proceso deben estudiarse los hechos y pretensiones del segundo a fin de precisar si existe identidad y, caso de darse los otros requisitos, declarar la existencia de la cosa juzgada."<sup>5</sup>  
(...)

Para la Sala el objeto del proceso radica no sólo en las pretensiones sino también en la sentencia como un todo, pues la pretensión es sólo el petitum de la demanda, mientras que el proceso judicial también se ocupa de revisar los hechos en que el mismo se apoya, para definir si, en caso de ser ciertos tal como se plantean y se prueban, se pueda seguir una determinada decisión judicial. En este orden de ideas, resulta claro que lo sometido al proceso no es sólo la pretensión sino también los hechos que la fundamentan, resumidos en la sentencia que declara alguna de las posibilidades jurídicas planteadas en el proceso.

<sup>2</sup> Fundamentos de Derecho Procesal Civil. Ed. Depalma. Buenos Aires. Tercera edición. 1958. Pág. 401.

<sup>3</sup> Se dice, en principio, porque existen mecanismos judiciales extraordinarios que afectan la cosa juzgada, que no es del caso analizar en esta ocasión.

<sup>4</sup> Hay que aclarar que, desde luego, algunas decisiones judiciales no alcanzan a ser definitivas, porque son susceptibles de revisión posterior mediante otra sentencia, como ocurre con la asignación de alimentos para los menores; pero no es del caso extenderse sobre estas excepciones en esta providencia.

<sup>5</sup> Procedimiento Civil, Parte general. Tomo I. Editorial Dupré. Novena edición. Bogotá. 2005. pág. 644.



*La identidad de causa se refiere a que las razones fácticas por las cuales se demanda sean las mismas. De manera que cuando la causa de la demanda es la misma, se configura este tercer supuesto de la cosa juzgada. De no ser exactamente así, el proceso es diferente y no se configura esta institución procesal.” (Resalta la Sala)*

Atendiendo lo dispuesto por el Consejo de Estado, se tiene que la cosa juzgada tiene como propósito lograr la intangibilidad e inimpugnabilidad de las decisiones judiciales, con el objetivo de brindar una seguridad jurídica, evitando que tanto los administradores de justicia, como los ciudadanos inicien procesos donde se controvertan los mismos hechos y derechos que ya fueron definidos judicialmente.

De esta manera, para configurarse la existencia de cosa juzgada se debe verificar el cumplimiento de tres requisitos: i) identidad jurídica de partes; ii) identidad de objeto; e iii) identidad de causa.

En cuanto a la primera condición, se configura cuando en el proceso nuevo acuden exactamente las mismas partes que acudieron al proceso anterior. Seguidamente, sobre la identidad de objeto indicó que se debía analizar tanto las pretensiones, como la sentencia, para tener claridad de los hechos en los que éstas se fundamentaron. Y finalmente, respecto al último requisito expuso que se refería a que las razones fácticas que motivaron la interposición de la demanda, debían ser las mismas.

### 5.3 Caducidad – recuento normativo y jurisprudencial:

Para comenzar, se tienen que, la caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, ab initio, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

En el presente asunto el medio de control ejercido es el de reparación directa, contenido en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011 y, en cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el literal (i) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA, señaló:

**Artículo 164.** La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...]

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de **dos (2) años**, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia **de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando **el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo** si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Importante es transcribir el siguiente pronunciamiento, en el cual el Consejo de Estado (2014)<sup>6</sup> sobre el literal i) del numeral 2º del artículo 164 del C.P.A.C.A. manifestó:

*“El propósito esencial de la caducidad es evitar que las diversas situaciones generadoras de responsabilidad se extiendan de manera indefinida en el tiempo, brindando así seguridad jurídica al convertirlas en situaciones jurídicas consolidadas. (...) la demanda de reparación directa caducará, por regla general, al vencimiento del plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...) en algunos casos resulta necesario identificar el momento preciso en el cual se configura o consolida el daño para poder computar el término de caducidad del medio de control, situación que reviste de complejidad si se tiene en cuenta que en relación con el tiempo no todos los daños pueden ser verificados en un momento exacto, pues es posible que sus efectos se prolonguen en el tiempo o incluso se consoliden en una etapa posterior a la fecha de ocurrencia del hecho dañoso”.*

De lo anterior, se deducen dos reglas para el cómputo del término de caducidad del medio de control de reparación directa:

- 1.- Los dos años se cuentan, a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño ó,
- 2.- Sino se configura lo anterior, los dos años se cuentan desde que el demandante tuvo o debió tener conocimiento del daño si fue en fecha posterior a la ocurrencia de la acción y omisión que lo causó, siempre y cuando pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de la ocurrencia de la actuación reprochable de la administración.

#### 5.4 Caso concreto

##### 1) Excepción de cosa juzgada e inepta demanda

Así las cosas, procederá esta Sala a revisar el cumplimiento de los requisitos para determinar si en el presente asunto se ha configurado la cosa juzgada.

##### i) Identidad de partes:

Los señores Leonilde Leiva Ríos (madre de la víctima), Rubén Zuluaga Giraldo (cónyuge de la víctima), Edier de Jesús Ríos Leiva (hermano de la víctima), Lucedy Escobar Leyva (hermana de la víctima), María Nelly Ríos de Guerrero (hermana de la víctima), Luis Oveider Ríos Leiva (hermano de la víctima), Dirien Esneider Escobar Escobar (hijo de la víctima), Liyen Thaliana Zuluaga Escobar (hija de la víctima), **Yojan Andrés Marín Escobar (sobrino de la víctima), Edismen Julián Leiva (sobrino de la víctima), Dubaner Antonio Guerrero Ríos (sobrino de la víctima), José Yeiron Marín (sobrino de la víctima) y Erisbeth Ríos Leiva (sobrina de la víctima)**, presentaron ante la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos administrativos solicitud de conciliación prejudicial en contra del Municipio de Santiago de Cali – Emcali EICE ESP, en la cual se llegó

<sup>6</sup>Sección Tercera, sentencia del 27 de marzo de 2014, Consejero Ponente Dr. Ramiro de Jesús Pazos Guerrero.



Radicación : 76001-33-33-010-2017-00048-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : YOJAN ANDRES MARIN ESCOBAR Y OTROS  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP

a un acuerdo parcial que fue aprobado por el Juzgado Veintiuno Administrativo de Cali a través del auto nro. 628 del 3 de agosto de 2016<sup>7</sup>.

A su vez, en el presente caso actúan como demandantes los señores: Yojan Andrés Marín Escobar (sobrino de la víctima), Edismen Julián Leiva (sobrino de la víctima), Dubaner Antonio Guerrero Ríos (sobrino de la víctima), José Yeiron Marín (sobrino de la víctima) y Erisbeth Ríos Leiva (sobrina de la víctima)<sup>8</sup>.

De esta manera, se presenta una identidad de partes en ambos procesos.

## ii) Identidad de objeto:

La conciliación parcial a la cual llegaron las partes y que fue aprobada por el Juzgado Veintiuno Administrativo de Cali a través del auto interlocutorio nro. 628 del 3 de agosto de 2016, proceso nro. 76001-33-40-021-2016-00297-00, fue tramitada para agotar el requisito de procedibilidad para presentar la demanda de reparación directa en contra del Municipio de Santiago de Cali- EMCALI-EICE ESP, por los perjuicios morales y materiales causados a los demandantes por la muerte de la señora Adiel Escobar Leiva que recibió una descarga eléctrica en hechos ocurridos el 23 de febrero de 2015.

La demanda de la referencia, fue presentada por los sobrinos de la señora Adiel Escobar Leiva, que solicitaron la indemnización de los perjuicios morales y materiales por su muerte en hechos ocurridos el 23 de febrero de 2015.

Visto lo anterior, en el presente asunto se presentó una identidad de objeto.

## iii) Identidad de causa:

En el presente asunto no se presenta una identidad de causa por las siguientes razones:

Si bien, los aquí demandantes presentaron solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos administrativos de Cali, a través del auto nro. 628 del 3 de agosto de 2016 proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Cali se aprobó la conciliación extrajudicial a la cual llegaron el Municipio de Santiago de Cali- EMCALI EICE ESP y los señores Leonilde Leiva Ríos (madre de la víctima), Rubén Zuluaga Giraldo (cónyuge de la víctima), Edier de Jesús Ríos Leiva (hermano de la víctima), Lucedy Escobar Leyva (hermana de la víctima), María Nelly Ríos de Guerrero (hermana de la víctima), Luis Oveider Ríos Leiva (hermano de la víctima), Dirien Esneider Escobar Escobar (hijo de la víctima), Liyen Thaliana Zuluaga Escobar (hija de la víctima), personas entre las cuales según el acta del comité de Defensa y Conciliación de EMCALI EICE ESP nro. 67 del 18 de julio de 2016<sup>9</sup>, se repartió la suma conciliada.

Lo anterior para significar que frente a los señores **Yojan Andrés Marín Escobar (sobrino de la víctima), Edismen Julián Leiva (sobrino de la víctima), Dubaner Antonio Guerrero Ríos (sobrino de la víctima), José Yeiron Marín**

<sup>7</sup> Folio 172-193 del expediente.

<sup>8</sup> Folio 217- 245 del expediente.

<sup>9</sup> Folio 178

**(sobrino de la víctima) y Erisbeth Ríos Leiva (sobrina de la víctima), no se llegó a un acuerdo conciliatorio.**

En este orden de ideas, se observa que respecto a la pretensión principal de la demanda, no se configuró el fenómeno de la cosa juzgada, por cuanto dicho asunto no fue conciliado por las partes, aquí demandantes, en la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos administrativos de Cali, ya que el Comité de Conciliación de EMCALI EICE ESP sólo presentó fórmula conciliatoria para la madre, el cónyuge y los hermanos de la señora Adelia Escobar Leiva, la cual fue aprobada por el Juzgado Veintiuno Administrativo de Cali a través del auto nro. 628 de 3 de agosto de 2016, y no dijo nada frente a los sobrinos de la víctima a los cuales no se reconoció suma de dinero por los perjuicios reclamados.

Por tanto, el Despacho encuentra que la excepción de cosa juzgada presentada por el apoderado judicial de la parte demandada y los llamados en garantía, no tiene vocación de prosperidad. Además, consecuente con lo expuesto, el trámite surtido por los aquí demandantes ante la procuraduría, es prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad contenido en el numeral 1 del artículo 161 del CPACA, por tanto, se entiende que tampoco prosperó la excepción de inepta demanda.

## **2) Excepción de caducidad**

Frente a la excepción de caducidad del medio de control el despacho encuentra:

- Según registro de defunción obrante a folio 12 del expediente, la señora Adelia Leiva Escobar falleció el 23 de febrero de 2015.

- Del proceso de conciliación prejudicial tramitado ante la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos administrativos de Cali, se observa: 1) el 22 de octubre de 2015, se presentó solicitud de conciliación prejudicial y 2) el 22 de octubre de 2015 la Procuraduría celebró la última audiencia de conciliación prejudicial, en la cual el apoderado judicial de la parte demandante aceptó la fórmula de arreglo presentada por el convocado y en consecuencia, al considerar el ministerio público que no era violatoria de la ley ordenó su remisión a los juzgado administrativos para su correspondiente aprobación<sup>10</sup>.

Al respecto, cabe aclarar que la fecha en que se profiere la Constancia de realización de la audiencia de conciliación prejudicial es importante para llevar a cabo el cómputo del término de caducidad, ya que como lo dispuso el artículo 3º del Decreto 1716 de 2009, dicho término se suspende hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la Ley 640 de 2001<sup>11</sup>. De manera textual, dispuso:

<sup>10</sup> Folio 178-179

<sup>11</sup> **ARTICULO 2o. CONSTANCIAS.** El conciliador expedirá constancia al interesado en la que se indicará la fecha de presentación de la solicitud y la fecha en que se celebró la audiencia o debió celebrarse, y se expresará sucintamente el asunto objeto de conciliación, en cualquiera de los siguientes eventos:

1. Cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre acuerdo.
2. Cuando las partes o una de ellas no comparezca a la audiencia. En este evento deberán indicarse expresamente las excusas presentadas por la inasistencia si las hubiere.
3. Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.



Radicación : 76001-33-33-010-2017-00048-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : YOJAN ANDRES MARIN ESCOBAR Y OTROS  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP



**Artículo 3º.** *Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:*

- a) *Que se logre el acuerdo conciliatorio, o*
- b) *Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o*
- c) *Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; **lo que ocurra primero**....” (Negrillas y Subrayado de la Sala).*

Aclarado lo anterior, el Despacho efectuará el recuento del término de caducidad del medio de control de reparación directa promovido por la señora Yojan Andres Marín Escobar y otros, en los siguientes términos:

El **22 de octubre de 2015** fue radicada la solicitud de conciliación ante la Procuraduría 165 Judicial II para asuntos administrativos de Cali y el **25 de julio de 2016** se celebró la última audiencia de conciliación, a través de la cual el ministerio público concluyó, que el acuerdo llegando por las pates no era violatorio de la ley ni resultaba lesivo para el patrimonio público, por tanto, a partir del día siguiente a dicha fecha el despacho iniciará el cómputo del término de caducidad, ya que como lo dispone el numeral 1 del artículo 3º del Decreto 1716 de 2009, dicho fenómeno se suspende hasta que se logre un acuerdo conciliatorio o se expida la constancia de conciliación y en el presente asunto se logró un acuerdo parcial.

Entonces, a partir del **26 de julio de 2016**, el actor contaba con 9 meses y 3 días que le restaban al momento de presentar la solicitud de conciliación para instaurar la respectiva demanda administrativa, es decir que tenía hasta el día **29 de abril de 2016** para presentar la demanda.

En este orden de ideas, encontramos visible a folio 245, que obra constancia de la oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali Sección de Reparto, en la cual deja ver que el presente medio de control fue presentado el día **24 de febrero de 2017**, coligiéndose así que no ha operado la caducidad del medio de control de reparación directa.

Por último el Despacho comparte la decisión tomada por el a-quo frente a las excepciones presentadas por la Previsora S.A., denominadas hecho exclusivo de la víctima y terceros, inexistencia de responsabilidad, enriquecimiento sin causa y genérica e innominada, pues deben ser analizadas con el fondo del asunto, por cuanto las mismas no están expresamente determinadas como excepciones previas en el artículo 100 del C.G. del Proceso, ni en las voces del numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Visto lo anterior, se confirmará el auto No. 464 del 14 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali.

En consecuencia, se;

### RESUELVE:

En todo caso, junto con la constancia se devolverán los documentos aportados por los interesados. Los funcionarios públicos facultados para conciliar conservarán las copias de las constancias que expidan y los conciliadores de los centros de conciliación deberán remitirlas al centro de conciliación para su archivo.

Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 76001-33-33-010-2017-00048-01  
: REPARACIÓN DIRECTA  
: YOJAN ANDRES MARIN ESCOBAR Y OTROS  
: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP



10

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto interlocutorio No. 464 del 14 de agosto de 2019, proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral de Cali dentro de la audiencia inicial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de Origen, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
Magistrado.

SETEP/24SEP2020-141422

*VoBo Secretario  
Proyecto Amnis*