

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 376

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00025-00
DEMANDANTE:	DIEGO FERNANDO GUZMAN SANCHEZ <a href="mailto:mario2954@hotmail.com">mario2954@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

El señor Diego Fernando Guzmán Sánchez a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de Oficio No. 20190871539491 del 08 de julio de 2019.

Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene el reconocimiento y pago de las cesantías definitivas y la sanción por mora por el no pago oportuno, por el período comprendido entre el 01 de enero al 01 de agosto de 2017.

El presente asunto, fue asignado por reparto al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga, el cual por medio de auto No. 1461 del 05 de diciembre de 2019<sup>1</sup> ordenó la remisión a esta Corporación, pues a su juicio carecía de competencia y la cuantía establecida por el demandante excedía los 50 SMLMV que señala el artículo 152.2 en asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado<sup>2</sup> recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

*“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar*

<sup>1</sup> Ver folio 64

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).



la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos<sup>3</sup>. (Subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 2 del artículo 155 del CPACA, establece lo siguiente:

**“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.**  
*Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*  
(...)  
**2.** *De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.*

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

**“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** *Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.***  
(...)  
*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella. (...)* (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía<sup>4</sup> en un valor total de \$41.125.989 pesos correspondientes a las cesantías definitivas por el período comprendido entre el 01 de enero al 01 de agosto de 2017 y a la sanción moratoria, discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Sanción Moratoria	\$40.094.160
Cesantías	\$1.031.829
<b>TOTAL</b>	<b>\$41.125.989</b>

<sup>3</sup> Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.  
<sup>4</sup> Ver folio 13



Radicación : 2019-01088-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : ADRIANA MARIA DIAZ SERNA  
Demandado : HOSPITAL KENNEDY E.S.E. DE RIOFRIO

3

Ahora bien, como se pretende el reconocimiento de las prestaciones sociales tales como: cesantías y sanción moratoria, se observa que existe una acumulación de pretensiones, por lo que se deberá tomar la pretensión mayor para determinar la competencia en razón de la cuantía.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a \$40.094.160 pesos, correspondiente a la sanción moratoria, el cual resulta inferior a los 50 SMLMV<sup>5</sup>, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente asunto, el Despacho estima que el juez de conocimiento en el trámite procesal subsiguiente deberá tener en cuenta lo previsto en el inciso tercero del artículo 139 del Código General del Proceso<sup>6</sup>, por lo cual se ordenará devolver el expediente al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Buga, para que en esa instancia se decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

En consecuencia; se,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente asunto al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Buga, para lo de su cargo.

**TERCERO:** Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
**Magistrado**

<sup>5</sup> Salario mínimo año 2019 = 282.116 x 50 smlmv = \$41.405.800

<sup>6</sup> ARTÍCULO 139. Trámite.

(...) El Juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales (...)"

*VoBo Secretario*

*Proyectó Amms*