

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio N°214

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

|             |  |
|-------------|--|
| ACCIÓN:     | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL   |
| EXPEDIENTE: | 76147-33-33-002-2017-00433-01  |
| DEMANDANTE: | LISIRIA MUÑOZ MUÑOZ<br><a href="mailto:acofiprosas@mail.com">acofiprosas@mail.com</a>  |
| DEMANDADO:  | NACION – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL – SUPERINTENDENCIA DE SALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE sucesor procesal de la ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO LIQUIDADO<br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co">notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co</a><br><a href="mailto:snsnotificacionesjurisdiccionales@supersalud.gov.co">snsnotificacionesjurisdiccionales@supersalud.gov.co</a><br><a href="mailto:contactenos@valledelcauca.gov.co">contactenos@valledelcauca.gov.co</a> |
| ASUNTO      | APELACIÓN DE AUTO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA – CONFIRMA  |

Aprobada en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria Virtual N°. 25 del 22 de septiembre de 2020.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

La Sala decide el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 233 proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 19 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de las demandadas Ministerio de Salud y Protección Social, y Superintendencia de Salud.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Lisiria Muñoz Muñoz demandó a la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social – Superintendencia Nacional de Salud – Departamento del Valle y ESE Hospital Departamental de Cartago Liquidado, a fin que se declare la nulidad parcial de:

- Resolución No. 226 del 05 de abril de 2017<sup>1</sup> (Fl. 11-13 C1) *“por la cual se reconoce y ordena el pago de unas cesantías definitivas, prestaciones sociales y deuda laboral pendiente de pago a un ex funcionario del Hospital Departamental de Cartago E.S.E. en liquidación”*.
- Oficio del 30 de mayo de 2017 (Fl. 28-30 C1) mediante el cual el agente especial liquidador del Hospital Departamental de Cartago E.S.E., resolvió recurso de reposición contra la resolución No. 219, negando la *“indemnización por desvinculación sin justa causa”*.

<sup>1</sup> “Por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de unas cesantías definitivas, prestaciones sociales y deuda laboral pendiente de pago a un exfuncionario del Hospital Departamental de Cartago ESE – en liquidación”



Radicación : 76147-33-33-002-2017-00433-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : LISIRIA MUÑOZ MUÑOZ  
Demandado : NACIÓN – MINSALUD – SUPERSALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE – ESE HOSPITAL  
DEPARTAMENTAL DE CARTAGO LIQUIDADO

2

A título de restablecimiento del derecho, la demandante solicitó se reconozca la indemnización negada y los perjuicios morales causados a la demandante.

### III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 233 proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 19 de febrero de 2020 el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de las demandadas Ministerio de Salud y Protección Social, y Superintendencia de Salud.

Argumentó que, el Ministerio de Salud y la Superintendencia de Salud no participaron de los hechos que dieron origen a la demanda, ni en la expedición de los actos administrativos enjuiciados. Concluyó que dichas entidades únicamente ejercieron la función de vigilancia y control de la E.S.E., por lo que estima nada tuvieron que ver con la expedición de los actos acusados.

### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso<sup>2</sup> reiterando la contestación a las excepciones<sup>3</sup> en punto a la legitimación que le asiste al Ministerio aduciendo que es *“por la naturaleza especial de la liquidación porque contó con el visto bueno del Ministerio, respecto de la desvinculación de todos los trabajadores de su planta de personal, sin siquiera advertir sobre las garantías y derechos que habían adquirido (...)”* y por ser quien en últimas autorizaba los pagos.

Frente a la Superintendencia de Salud señaló que independiente de haber o no expedido el acto administrativo que se demanda, nace su responsabilidad por la solidaridad derivada de los actos que realizó la Agente Especial Liquidadora, que siempre actuó bajo la vigilancia de dicha Superintendencia, aunado que tanto revisores fiscales como agentes liquidadores son responsables de remitir la información a la Superintendencia Nacional de Salud – Delegada para Medidas Especiales.

Del recurso se le corrió traslado a las partes quienes dijeron estar conformes con la decisión del despacho.

### V. CONSIDERACIONES:

#### V.1. Competencia

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 CPACA, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

#### V.2. Problema Jurídico

¿El Ministerio de Salud y Protección Social y la Superintendencia Nacional de Salud, se encuentran legitimadas por pasiva dentro del presente asunto?

Para resolver se tendrán en cuenta los siguientes fundamentos: i) Marco normativo del recurso interpuesto; ii) Legitimación pasiva y iii) Caso Concreto

#### V.3. Marco Normativo del recurso interpuesto:

<sup>2</sup> Ver video folio 243 - minuto 15:53 al minuto 15:57

<sup>3</sup> Ver folios 183-199



Radicación : 76147-33-33-002-2017-00433-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : LISIRIA MUÑOZ MUÑOZ  
Demandado : NACIÓN – MINSALUD – SUPERSALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE – ESE HOSPITAL  
DEPARTAMENTAL DE CARTAGO LIQUIDADO

3

El numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

*“Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*

*(...)*

*6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva.*

*(...)*

*El auto que decida sobre las excepciones **será susceptible del recurso de apelación** o del de súplica, según el caso.”* (Negrilla fuera del texto)

En consecuencia, valga reiterar el recurso interpuesto es oportuno y la causal procedente.

#### **V.4. Legitimación en la causa por pasiva**

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha precisado que la legitimación se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión resulta legitimado de hecho y por pasiva después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Del mismo modo, el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha precisado que la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas. Por tanto, la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido como sí lo hace una excepción de fondo.

En ese orden de ideas, cuando no se encuentra acreditada la legitimación material en la causa de alguna de las partes procesales, el juzgador deberá denegar las pretensiones elevadas en la demanda puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados. Así lo ha dicho el Consejo de Estado en providencia del 7 de septiembre de 2018, proferida por la misma sección, Subsección B, con ponencia de la Magistrada LUZ STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO, dentro del proceso con radicación No. 25000-23-31-000-2007-00495-01(42464), Actor: FACTOR GROUP COLOMBIA S.A., Demandado: ECOPETROL S.A., de la cual se destaca lo siguiente:

##### **“De la legitimación en la causa**

*14.1. La jurisprudencia de esta Corporación ha definido que respecto de la legitimación en la causa, existen dos clases a saber: i) la de hecho que se refiere al actuar en el proceso como demandante o demandado, cuando se ha iniciado en ejercicio del derecho de acción, en razón de la pretensión procesal y ii) la material,*



Radicación : 76147-33-33-002-2017-00433-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : LISIRIA MUÑOZ MUÑOZ  
Demandado : NACIÓN – MINSALUD – SUPERSALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE – ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO LIQUIDADO

4

*que corresponde a la participación o vínculo entre las personas –sean parte o no del proceso- con la ocurrencia de los hechos que dieron origen a la demanda, esto es, los titulares de las relaciones jurídico sustanciales, por lo que puede suceder que quien está legitimado de hecho puede no estarlo materialmente. Sobre este tópico, se ha establecido<sup>4</sup>:*

*En suma, en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta formula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra<sup>5</sup>. De manera ilustrativa, así lo ha explicado la Sala:*

*«La legitimación ad causam material alude a la participación real de las personas, por regla general, en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que haya demandado o no, o de que haya sido demandado o no. Ejemplo:*

*- A, Administración, lesiona a B. A y B, están legitimados materialmente; pero si - A demanda a C, sólo estará legitimado materialmente A; además si D demanda a B, sólo estará legitimado materialmente B, lesionado. Si D demanda a C, ninguno está legitimado materialmente.*

*Pero en todos esos casos todos están legitimados de hecho; y sólo están legitimados materialmente, quienes participaron realmente en la causa que dio origen a la formulación de la demanda»<sup>6</sup>.*

*14.2. Es del caso advertir que la ausencia de legitimación en la causa no inhibe al juzgador para pronunciarse de mérito, en consideración a que ésta es un elemento de la pretensión y no de la acción, motivo por el cual, no se relaciona con un aspecto puramente procesal sino sustancial del litigio<sup>7</sup>. De esta manera, cuando no se encuentra acreditada la legitimación material en la causa de alguna de las partes procesales, el juzgador deberá denegar las pretensiones elevadas en la demanda puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o, el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados”.*

En principio, el alcance de la excepción por falta de legitimación en la causa a que hace referencia el artículo 180 del CPACA, como aquella que corresponde resolver en la audiencia inicial, es la legitimación formal y no la material, sin embargo, en aquellos casos en los cuales sea evidente que está configurada la ausencia de

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 12 de mayo de 2016, expediente n.º 37434, C.P.: Hernán Andrade Rincón.

<sup>5</sup> [25] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de diecisiete (17) de junio de dos mil cuatro (2004); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación número: 76001-23-31-000-1993-0090-01(14452). En similar sentido y complementando lo dicho en el texto, se ha afirmado lo siguiente: “La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. Nótese que el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por sí solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo -no el procesal-; si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las súplicas del demandante”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintidós (22) de noviembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Expediente 13.356. Puede verse, en la misma dirección, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de veintisiete (27) de abril de dos mil seis (2006); Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra; Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03263-01(15352).

<sup>6</sup> [26] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del quince (15) de junio de dos mil (2000); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación número: 10171.

<sup>7</sup> Al respecto consultar: Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 4 de febrero de 2010, 70001-23-31-000-1995-05072-01(17720), C.P. Mauricio Fajardo Gómez.



Radicación : 76147-33-33-002-2017-00433-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : LISIRIA MUÑOZ MUÑOZ  
Demandado : NACIÓN – MINSALUD – SUPERSALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE – ESE HOSPITAL  
DEPARTAMENTAL DE CARTAGO LIQUIDADO

5

legitimación material, nada impide que sea declarada como excepción en la audiencia inicial, en cumplimiento de los principios de economía y eficacia procesal.

## V.5. Caso concreto

De conformidad con el artículo 328<sup>8</sup> del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>9</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

El apoderado de la parte demandante recurrió el auto interlocutorio No. 233 proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 19 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de las demandadas Ministerio de Salud y Protección Social, y Superintendencia de Salud aduciendo que la liquidación contó con el visto bueno del Ministerio de Salud sin tener en cuenta lo que pudiese ocurrir con la vinculación de los empleados de la entidad en liquidación, así mismo indicó que a la Superintendencia de Salud le asiste legitimación por tener a cargo la vigilancia y control del Agente liquidador.

Ahora bien, en la demanda puede verificarse que no se endilgaron cargos frente al ejercicio de inspección, vigilancia y control que ejerce la Superintendencia Nacional de Salud, conforme lo establecen los artículos 2 y 3 del Decreto 2462 de 2013<sup>10</sup>, concordante con el artículo 39 de la Ley 1122 de 2007<sup>11</sup> y el artículo 121 de la Ley 1438 de 2011<sup>12</sup>. También se evidencia que quien profirió el acto del cual se pretende la nulidad fue el agente especial liquidador del Hospital Departamental de Cartago ESE en liquidación.

Conforme a lo anterior, se concluye que no le asiste legitimación por pasiva de hecho a la Superintendencia Nacional de Salud dentro de la presente demanda, teniendo en cuenta que las pretensiones tienen como sustento un acto administrativo que no fue proferido por dicha entidad y éstas no están encaminadas a endilgar

<sup>8</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>9</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>10</sup> ARTÍCULO 2o. OBJETIVOS. Los objetivos de la Superintendencia Nacional de Salud son los señalados en el artículo 39 de la Ley 1122 de 2007 y en las normas que la modifiquen o adicionen.

ARTÍCULO 3o. ÁMBITO DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL. Corresponde a la Superintendencia Nacional de Salud, ejercer inspección, vigilancia y control respecto de los actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud enunciados, entre otros, en los artículos 121 y 130 de la Ley 1438 de 2011 o las demás normas que la adicionen, modifiquen o sustituyan.

<sup>11</sup> Artículo 39o.- Objetivos de la Superintendencia Nacional de Salud. La Superintendencia Nacional de Salud, en ejercicio de sus atribuciones de inspección, vigilancia y control, desarrollará, además de los señalados en otras disposiciones, los siguientes objetivos:

a. Fijar las políticas de Inspección, Vigilancia y Control del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>12</sup> ARTÍCULO 121. SUJETOS DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD. Serán sujetos de inspección, vigilancia y control integral de la Superintendencia Nacional de Salud:

121.1 Las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Contributivo y Subsidiado, las Empresas Solidarias, las Asociaciones Mutuales en sus actividades de Salud, las Cajas de Compensación Familiar en sus actividades de salud, las actividades de salud que realizan las aseguradoras, las Entidades que administren planes adicionales de salud, las entidades obligadas a compensar, (...)

121.2 Las Direcciones Territoriales de Salud en el ejercicio de las funciones que las mismas desarrollan en el ámbito del sector salud, (...)

121.3 Los prestadores de servicios de salud públicos, privados o mixtos. (...)





Radicación : 76147-33-33-002-2017-00433-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : LISIRIA MUÑOZ MUÑOZ  
Demandado : NACIÓN – MINSALUD – SUPERSALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE – ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO LIQUIDADO

6

responsabilidad alguna frente a las funciones de inspección, vigilancia y control a su cargo.

Frente al Ministerio de Salud, se tiene que el artículo 1º del Decreto 4107 de 2011<sup>13</sup> establece que tiene como objetivo formular, adoptar, dirigir, coordinar, ejecutar y evaluar la política pública en materia de salud, salud pública y promoción social en salud. Siendo ello así, dicha entidad es la encargada de la política pública en materia de salud a nivel nacional, más no tiene entre sus funciones la vigilancia de los hospitales territoriales; tampoco cuando han sido objeto de intervención forzosa por parte de la Superintendencia Nacional de Salud. Las responsabilidades del Ministerio de Salud frente al proceso de liquidación de entidades de salud, como el Hospital de Cartago ESE, corresponde a la ejecución de los recursos asignados al Departamento, conforme se puede extraer de los artículos 3 y 12 de la Resolución 5929 de 2014<sup>14</sup>. Por tanto, en el caso que nos ocupa, no se evidencia una relación procesal directa entre la actora y el Ministerio de Salud y Protección Social.

Conforme lo ha precisado el Consejo de Estado, no es suficiente con que se endilguen imputaciones generales a entidades, para considerar que las mismas se encuentran legitimadas en la causa. Para ello se requiere que esas imputaciones guarden una relación fáctica, jurídica y directa con los hechos y las pretensiones de la demanda.

Como en el presente caso, las pretensiones se encaminan a la nulidad de la Resolución nro. 226 del 5 de abril de 2017 y del oficio del 30 de mayo de 2017, expedido por el agente especial liquidador del Hospital Departamental de Cartago ESE en liquidación, quien actuó como representante legal de dicha entidad, que hizo entrega de los remanentes de la E.S.E. Liquidada al Departamento del Valle del Cauca<sup>15</sup>, la administración de dichos remanentes tanto activos como pasivos se encuentra a cargo del ente territorial y en caso de resultar prósperas será éste quien debe cumplir la sentencia, por lo que el Ministerio de Salud y la Superintendencia Nacional de Salud no se encuentran legitimadas en la causa por pasiva.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle Del Cauca, en Sala Jurisdiccional de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el el auto interlocutorio No. 233 proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 19 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, por las razones expuestas en este proveído.

<sup>13</sup> ARTÍCULO 1º. Objetivos. **El Ministerio de Salud y Protección Social tendrá como objetivos**, dentro del marco de sus competencias, formular, adoptar, dirigir, coordinar, ejecutar y evaluar **la política pública en materia de salud, salud pública, y promoción social en salud**, (...)

**El Ministerio de Salud y Protección Social dirigirá, orientará, coordinará y evaluará el Sistema General de Seguridad Social en Salud** y el Sistema General de Riesgos Profesionales, en lo de su competencia, adicionalmente formulará, establecerá y definirá los lineamientos relacionados con los sistemas de información de la Protección Social.

<sup>14</sup> **Resolución 5929 de 2014 del Ministerio de Salud**

Artículo 3. Asignación de los recursos del FONSAET. Los recursos del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud - FONSAET, **se asignarán por parte del Ministerio de Salud y Protección Social**, (...)

Artículo 12. Responsabilidades. (...)

**12.3. Por parte del Ministerio de Salud y Protección Social.**

12.3.1. Revisará que los documentos presentados por la entidad departamental o distrital de salud, que soportan los giros a la cuenta de "Otros Gastos en Salud - Inversión", a los encargos fiduciarios y a los beneficiarios finales, se encuentren completos y correspondan (...)

12.3.2. Girará los recursos asignados a la cuenta de "Otros Gastos en Salud - Inversión". (...)

<sup>15</sup> *FIs. 188-189 Cdn 1.*

*VoBo Secretario*

*ngg*



**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado