

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 109

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00906-00
DEMANDANTE:	Jorge Alfonso Pantoja Bravo
DEMANDADO:	Departamento del Valle del Cauca
ASUNTO:	Admite demanda respecto de la Resolución No. 0142 de 2018 y el oficio No. 01100-025 471382 de 2019 Rechaza frente al oficio No. 358146 del 2018

I. ANTECEDENTES

El señor Jorge Alfonso Pantoja Bravo actuando en causa propia, mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), pretende¹ que se declare por vía de excepción sobre la inaplicabilidad de los efectos de las circulares internas No. 001 de 2019 y anteriores en lo referente a la exigencia de “paz y salvos internos Bienes” por infringir el artículo 15 del Decreto 2150 de 1995; también solicitó la nulidad de:

- El Oficio No. 358146 del 19 de febrero de 2018².
- Resolución No. 0142 del 22 de marzo de 2018³, que ordenó el archivo del expediente con los documentos aportados por el señor Jorge Alfonso Pantoja Bravo.
- El acto administrativo contenido en el Oficio No. 01100-025 471382 de mayo 22 de 2019⁴, que resolvió el recurso de reposición negando la reclamación de prestaciones sociales y sanción moratoria.

A título de restablecimiento del derecho pidió que se reconozcan y paguen a su favor las prestaciones sociales, cesantías y sanción moratoria generada por el no pago ni consignación de las cesantías; se condene al demandado a pagar todos los emolumentos dejados de percibir como salarios, prestaciones sociales, primas, vacaciones, cesantías, sanción moratoria y demás emolumentos inherentes al retiro del cargo, valores debidamente indexados, intereses legales y moratorios; y costas y agencias en derecho.

Mediante auto No. 298 de diciembre 9 de 2019⁵, este Tribunal inadmitió la presente demanda para que se estableciera razonadamente la cuantía, toda vez que ella resulta indispensable para establecer la competencia funcional.

¹ Ver folios 1 - 3

² Ver folio 38

³ Ver folios 31 - 33

⁴ Ver folios 53 - 56

⁵ Ver folio 37



Dentro del término legal oportuno conforme a la constancia secretarial que antecede, la parte demandante allegó escrito de subsanación⁶ en el cual se estableció la cuantía en la suma de \$208.789.867⁷ que corresponde a la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías.

Conforme con lo anterior, la Sala procederá a efectuar el análisis para determinar si es dable o no admitir la presente demanda.

II. CONSIDERACIONES

El CPACA, en su artículo 43, regula en forma expresa la definición de acto administrativo definitivo, así:

“Artículo 43. Actos definitivos. Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación” (Subraya la Sala)

Respecto a la noción de acto administrativo, la Corte Constitucional, en Sentencia C-1436 de 25 de octubre de 2001⁸, sostuvo:

“El acto administrativo definido como la manifestación de la voluntad de la Administración, tendiente a producir efectos jurídicos ya sea creando, modificando o extinguiendo derechos para los administrados o en contra de éstos, tiene como presupuestos esenciales su sujeción al orden jurídico y el respeto por las garantías y derechos de los administrados”.

Por su parte el Consejo de Estado, en providencia del 4 de marzo de 2010 se ha referido al concepto de acto administrativo definitivo en los siguientes términos:

“El acto administrativo se entiende, entre otras perspectivas, como una decisión adoptada o expedida en función administrativa a través de la cual la autoridad crea, modifica o extingue una posición de una persona o conjunto de personas determinadas o indeterminadas frente a una norma de derecho (situación jurídica). El acto singular o particular no necesariamente tiene un destinatario único, por cuanto puede ir dirigido tanto a una persona como a un grupo determinado de personas; en tanto que el acto general se expide siempre para un grupo indeterminado de personas a quienes se les crea, modifica o extingue una situación jurídica, dependiendo de las conductas o roles que ellas mismas asuman”⁹.

Al respecto, la Sección Primera ha considerado que “no todo acto de la Administración tiene la vocación o cualidad de producir efectos jurídicos, en este sentido, se diferencian los actos administrativos, que sí gozan de tal condición, de los actos de la Administración, entendidos como meramente declarativos, es decir, que son manifestaciones unilaterales de las autoridades administrativas que no producen efectos jurídicos a los administrados, ni a favor ni en contra”¹⁰.

⁶ Ver folios 81 -83

⁷ Salario mínimo 2019 (\$828.116 * 50 = \$41.405.800)

⁸ MP. Alfredo Beltrán Sierra.

⁹ Sentencia de marzo 4 de 2010, Expediente: 2003-00360-01(3875-03), Sección 2a, Subsección A, MP: Dr. Alfonso Vargas Rincón.

¹⁰ C. de Estado, Sección Primera, sentencia del 18 de junio de 2015, Rad. 2011-00271-00, MP. María Elizabeth García González.

RADICACIÓN : 2019-00906-00
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Accionante : JORGE ALFONSO PANTOJA BRAVO
 Accionado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

3

En pronunciamiento de fecha 27 de mayo de 2019, el Consejo de Estado señaló:

“Actos susceptibles de control.

El acto administrativo, constituye la expresión de voluntad unilateral de la Administración destinada a producir efectos en el mundo jurídico, y que dependiendo el ámbito en que éstos se extienden, pueden ser de contenido general o particular.

Los actos particulares, se distinguen claramente porque los efectos proseguídos a partir de su expedición son verificables en una situación concreta que se crea, se modifica o se extingue, de suerte que los mandatos contenidos en él solo afectan al interesado.

De lo anterior, se colige que solo aquellos actos que produzcan efectos tienen trascendencia material para verificarse su contenido en sede gubernativa y judicial en uso de los mecanismos previstos por el legislador, de ahí que, normativamente reciban el calificativo de actos definitivos al decidir la actuación de manera directa o indirecta, y como tal, son los únicos pasibles de ser acusables.¹¹” (subraya la Sala)

Tal como se ha indicado en los precedentes anteriores, son enjuiciables ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa los actos administrativos que ponen fin a la actuación o que hacen imposible la continuidad de los mismos.

Bajo las anteriores precisiones se tiene que el Oficio nro. 358146 del 19 de febrero de 2018 es un acto de trámite y por tanto no es pasible de control judicial, en consecuencia la Sala de Decisión rechazará la demanda respecto de la nulidad de dicho acto, conforme lo establece el numeral 3 del artículo 169 del CAPACA¹².

Por lo anterior solo se abordará el control de legalidad de la Resolución nro. 0142 del 22 de marzo de 2018 y del acto administrativo contenido en el Oficio nro. 01100-025 471382 del 22 de mayo de 2019.

III. DECISIÓN

Por reunir los requisitos legales esta Sala de Decisión,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda en medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesta por el señor Jorge Alfonso Pantoja Bravo, en contra del Departamento del Valle del Cauca, para obtener la nulidad del oficio No. 358146 de febrero 19 de 2018, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

¹¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Sentencia del 27 de mayo de 2019. Rad. 05001-23-33-000-2016-01960-01(4878-16).

¹² **Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: (...) 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2019-00906-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: JORGE ALFONSO PANTOJA BRAVO
: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



4

SEGUNDO: ADMITIR la demanda en medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesta por el señor Jorge Alfonso Pantoja Bravo, en contra del Departamento del Valle del Cauca para obtener la nulidad de la Resolución No. 0142 de marzo 22 de 2018 y del acto administrativo contenido en el oficio No. 01100-025 471382 de mayo 22 de 2019.

En consecuencia, DISPONE:

TERCERO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada Departamento del Valle del Cauca y al señor agente del Ministerio Público a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, ORDENAR a la parte demandante, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, remitir a quienes deben ser notificados personalmente, en el término improrrogable de dos (02) días hábiles, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remisorio a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no procederá la Secretaría de esta Corporación a surtir la notificación personal de los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA, acerca del desistimiento tácito.

SEXTO: A la entidad demandada Departamento del Valle del Cauca y al agente del Ministerio Público se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, acorde con el artículo 172 del CPACA.

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2019-00906-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
: JORGE ALFONSO PANTOJA BRAVO
: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



5

Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).¹³

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta número._____.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

OMAR EDGAR BORJA SOTO
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Para
copiar

02TCAN/24SEP2020/m11-20

¹³ Ver folio 19.