

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, _____

Auto Sustanciación No. 118.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01201-00
DEMANDANTE:	COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE ZARZAL (VALLE DEL CAUCA)
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La parte actora a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. SH-76895-0017-2019 del 8 de abril de 2019¹, proferida por el Subdirector Técnico de Fiscalización de Rentas e Impuestos del municipio de Zarzal, mediante la cual se impuso sanción.
- Resolución nro. 76895-0028-2019 del 29 de octubre de 2019², proferida por la Dirección del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, que resolvió el recurso de reconsideración confirmando la decisión inicial.

A título de restablecimiento del derecho se declare que no hay lugar a imponer sanción por no declarar el impuesto de industria y comercio por los periodos gravables 2013, 2014 y 2015.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado³ recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso.

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 3 del artículo 155 del C.P.A.C.A, establece que “*Los jueces administrativos conocerán en primera instancia (...) De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.* (negrillas y subrayas por fuera de texto).

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“(..). En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor” (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía en \$282.489.530, valor que resulto de sumar las sanciones impuestas por no declarar el impuesto de industria y comercio de los años gravables 2013, 2014 y 2015.

¹ Ver folios 36 - 53
² Ver folios 65 - 80
³ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

Revisados los actos demandados⁴, se tiene que determinaron las sanciones por no haber presentado la declaración de industria y comercio, de la siguiente manera:

AÑO	SANCION
2013	\$90.453.644
2014	\$102.191.556
2015	\$89.844.330

Teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se configura una acumulación de pretensiones, toda vez que se pretende la nulidad de las sanciones por no declarar el impuesto de industria y comercio de diferentes años gravables. Se tiene que la pretensión mayor en este asunto es la sanción impuesta por el año gravable 2014, equivalente a \$102.191.556, la cual resulta inferior a los 300⁵ SMLMV, por lo que debe darse aplicación al numeral 3 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁶ del C.P.A.C.A. se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo del Circuito de Cartago – Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁷ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA.

En consecuencia; se,

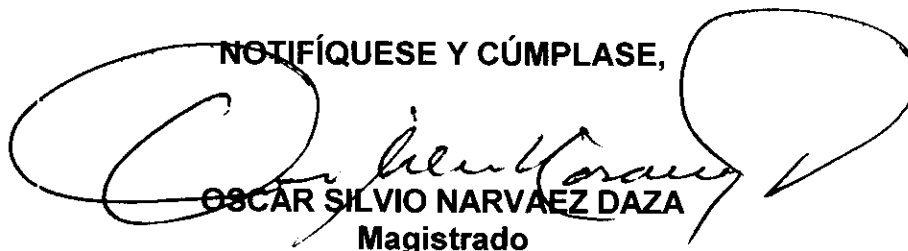
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía al Juez Administrativo del Circuito de Cartago (REPARTO), las presentes diligencias.

SEGUNDO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.⁹

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
Magistrado

⁴ Ver folio 52

⁵ Salario mínimo 2019 (\$828.116 * 300 = \$248.434.800)

⁶ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. (...)

⁷ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. (...)

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales. (subrayas fuera de texto).

⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁹ JACG

Ver Bo. Secretaría