



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 23/07/20

AUTO INTERLOCUTORIO No. 158

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-008-2016-01522-00
DEMANDANTE:	ALICIA DEL SOCORRO ORDOÑEZ FAJARDO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
ASUNTO	LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En la contestación del llamamiento en garantía, la sociedad ZLS Aseguradora de Colombia S.A. antes QBE SEGUROS S.A. solicitó llamar en garantía a las aseguradoras Mapfre Seguros de Colombia S.A. y Axa Colpatria S.A., en virtud del vínculo contractual constituido en la póliza de seguros nro. 000705705078 con una vigencia del 21 de febrero al 16 de marzo de 2016, con fundamento en la figura del coaseguro.

Así pues, La ley 1437 de 2012 en su artículo 225, señala el procedimiento a surtir para solicitar el llamamiento en garantía, así:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.” (Subraya fuera de texto).

El Consejo de Estado ha precisado que “la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de **un derecho legal o contractual** que ampara a la persona frente al

RADICACIÓN : 2016-01522-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ALICIA DEL SOCORRO ORDOÑEZ FAJARDO
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
Asunto : LLAMAMIENTO EN GARANTÍA



tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis principal se defina la relación que tienen aquellos dos”¹

En el caso concreto visible a folios 688 a 703 del expediente, obra Póliza de Responsabilidad Civil Servidores Públicos Nro. 00070570578 Anexo nro. 900427203 suscrita entre el Municipio de Santiago de Cali y la Compañía de Seguros QBE, con fecha de vigencia del 16 de noviembre de 2015 al 31 de enero de 2016 y prorrogada mediante Anexo nro. 900464439, para una ampliación de cobertura del 01 de febrero al 16 de marzo de 2016.

Como amparo de la póliza fue convenido: “cobertura para los perjuicios o detrimentos patrimoniales causados a la entidad y o al Estado como consecuencia de actos de gestión incorrectos”.

En dicha póliza fue pactada además la figura del coaseguro de la siguiente manera:

Código	Nombre	% Particip.	Vr. Asegurado	Vr. Prima
1309	QBE SEGUROS S.A.	60.00	\$1.500.000.000.00	\$284.482.758.62
860002148	SEGUROS COLPATRIA S.A.	10.00	\$ 250.000.000.00	\$ 47.413.793.10
891700037	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.	30.00	\$ 750.000.000.00	\$ 142.241.379.31

En virtud de lo anterior, la sociedad ZLS Aseguradora de Colombia S.A. antes QBE SEGUROS S.A con su escrito de contestación² solicitó la vinculación en calidad de llamados en garantía de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y Axa Colpatría Seguros S.A., argumentando que entre el Municipio de Santiago de Cali y las aseguradoras se celebró un contrato de seguro instrumentado en la póliza de responsabilidad civil de servidores públicos nro. 000705705078, y en razón a dicho vinculo tiene derecho legal para llamar a dichas aseguradoras con el fin de que respondan patrimonialmente hasta el 30% y 10% (Coaseguro) respectivamente del monto en que eventualmente llegare a ser condenado el Municipio de Santiago de Cali.

Para entender la figura del Coaseguro es preciso indicar que la misma se encuentra consagrada en el artículo 1069 del Código de Comercio donde se define como aquel “en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro”. Además, se indica que le es aplicable la normatividad referente al contrato de seguro.

Definida dicha figura, puede decirse que, al momento de contratar una póliza, cada aseguradora ya tiene estipulado un porcentaje por el cual será responsable, tal como sucede en el presente caso donde cada sociedad cuenta con un porcentaje de participación (60%, 10% y 30% respectivamente). Situación que rompe la figura de solidaridad³ dándole cavidad a una responsabilidad conjunta, entendiéndose esta como la obligación de cada aseguradora frente al asegurado sólo por la cuota correspondiente al

¹CONSEJO DE ESTADO. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, decisión del dos (2) de febrero de dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00289-01(41432)A

² Ver folios 684 a 687

³ Código Civil. “ARTICULO 1568. <DEFINICION DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS>. En general cuando se ha contratado por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.”

708



RADICACIÓN	: 2016-01522-00
Medio de control	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	: ALICIA DEL SOCORRO ORDOÑEZ FAJARDO
Demandado	: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
Asunto	: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

3

riesgo que se asume, sin dar cavidad a derecho de regreso de un asegurador respecto de otro.

Se concluye entonces que, el coaseguro es una convención de carácter plurilateral el cual tiene como objeto velar por la protección de los intereses de un mismo asegurado según las condiciones pactadas en el contrato de seguro hasta cubrir el 100% de un mismo riesgo entre todas las aseguradoras, teniendo en cuenta que cada una sería responsable hasta por un determinado porcentaje fijado al momento de tomar la póliza.

Ahora, si bien es claro que las aseguradoras no pueden considerarse como parte en un proceso, si pueden ser intervinientes de este por vínculo contractual o derecho legal con el asegurado, por lo tanto, es posible indicar que pueden llegar a tener la facultad de comparecer.

Por tanto, respecto a su vinculación a través de la figura del llamamiento en garantía el artículo 225 del CPACA, indica que: *"Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación..."*

En tal sentido, para que pueda efectuarse un llamamiento en garantía debe existir un derecho legal o contractual entre el llamante y el llamado, convirtiendo al llamado en un garante frente al llamante ante una eventual sentencia condenatoria.

Respecto a este vínculo contractual el Consejo de Estado en un caso similar ha indicado que:

"...12. Una vez analizado el material probatorio que sustenta el referido llamamiento en garantía, se advierte que si bien no existe vínculo legal o contractual del cual se infiera que Liberty Seguros S.A. está llamada a responder por obligaciones propias de la Compañía Mundial de Seguros S.A.; lo cierto es que en la póliza n.º NB 100001818, Liberty Seguros S.A. coaseguró un porcentaje del 64% del riesgo por la responsabilidad civil en que incurriera la responsabilidad civil extracontractual de UNIMAP E.U. (fol. 103 a 104, c. 2), por lo cual es válido afirmar que ante una eventual condena en contra de la de la Unidad Médico Asistencial del Putumayo – Empresa Unipersonal (UNIMAP E.U.), estén llamadas a responder tanto la Compañía Mundial de Seguros S.A. como Liberty Seguros S.A.

13. En ese orden, es claro que en el presente asunto, el vínculo contractual requerido para la procedencia del llamamiento en garantía fue el coaseguro establecido en la póliza n.º NB 100001818, pues en el mismo ambas aseguradoras acordaron distribuir la indemnización del riesgo amparado, por lo que, ante la ocurrencia del siniestro, dicha indemnización debe cubrirse en atención a la proporción señalada en el respectivo contrato, de ahí que en el presente asunto sea necesaria la comparecencia de Liberty Seguros S.A. como tercero garante conforme lo pactado en la mencionada póliza.

14. Así las cosas, el despacho revocará la decisión adoptada por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 3 de mayo de 2018, mediante la cual negó el llamamiento en garantía a Liberty Seguros S.A., efectuado por la Compañía Mundial de Seguros S.A. y, en su lugar, el mismo será aceptado..."⁴

⁴ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN B. Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO. Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 41001-23-33-000-2017-00025-01(62436). Actor: RUTH LOLITA RODRÍGUEZ DAVID. Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL Y OTROS. REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA – LEY 1437 DE 2011.

1

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado
Asunto

2016-01522-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ALICIA DEL SOCORRO ORDOÑEZ FAJARDO
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
LLAMAMIENTO EN GARANTÍA



4

Para el caso objeto de estudio es claro que inicialmente el Municipio de Santiago de Cali, llamo en garantía a la sociedad ZLS Aseguradora de Colombia S.A. antes QBE SEGUROS S.A, para que asegure el pago de la obligación a que podría llegar a ser condenado por existir entre ellos la suscripción de una póliza de seguros.

Ante tal situación, la sociedad ZLS Aseguradora de Colombia S.A. al momento de presentar su escrito de contestación llamó en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y Axa Colpatría Seguros S.A., quienes no fueron llamadas por el Municipio de Santiago de Cali, todo para que ante una eventual condena sean las tres quienes asuman la indemnización, en virtud de las condiciones pactadas en la póliza mediante la figura del coaseguro.

En consecuencia, con ocasión del contrato antes citado y concretamente en virtud de la cláusula transcrita (Coaseguro), se encuentra demostrada la existencia de la relación contractual entre la sociedad ZLS Aseguradora de Colombia S.A. antes QBE SEGUROS S.A. y las aseguradoras Mapfre Seguros de Colombia S.A. y Axa Colpatría S.A. que habilita a la primera para efectuar el llamamiento en garantía de las otras dos y a su vez estas comparezcan al proceso ante las alegaciones efectuadas por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

1.- **ACEPTAR** El llamamiento en garantía solicitado por ZLS Aseguradora de Colombia S.A. antes QBE SEGUROS S.A. contra Mapfre Seguros de Colombia S.A. y Axa Colpatría S.A., por las razones expuestas.

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a través del correo electrónico señalado en el Certificado de Existencia y representación de Cámara de Comercio a las llamadas en garantía Mapfre Seguros de Colombia S.A. y Axa Colpatría S.A., de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del art. 198 del CPACA en concordancia con el numeral 2 del art. 291 del C.G.P., para el efecto remítase copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

3. **Córrase traslado** por el término de quince (15) días para que se dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA.

De igual manera se le advierte al llamado que con la contestación deberá arrimar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 96 in fine del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

Proyecto: Yurani López
Vó de Secretario