

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

03 MAR 2020

Santiago de Cali, _____

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76109-33-33-001-2015-00229-01
DEMANDANTE:	HILVER RODRIGUEZ ALOMIA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINDEFENSA - ARMADA NACIONAL
ASUNTO	CONFIRMA AUTO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandada, contra la decisión proferida por el Juzgado Primero Administrativo Mixto de Buenaventura, en la audiencia inicial llevada a cabo el 16 de agosto de 2019¹, mediante la cual declaró no probada la excepción de indebida integración del contradictorio propuesta por la parte demandada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, el señor Hilver Rodríguez Alomía, demandó a la Nación, Ministerio de Defensa, Armada Nacional para que se declare la nulidad del acto administrativo No. 20140423330059961 del 10 de noviembre de 2014², por medio del cual se dio respuesta negativa a la solicitud de pago de los salarios, horas extras y prestaciones sociales, correspondientes a los años 2008 a 2013, época durante la cual prestó los servicios como docente a favor de la entidad demandada.

Solicita como restablecimiento del derecho, se declare la existencia de una relación subordinada y el pago de los salarios, horas extras y las prestaciones sociales tales como prima de alimentación, prima de servicios, vacaciones, prima de vacaciones, prima de navidad, auxilio de cesantías, intereses a las cesantías causadas durante los años 2008 a 2013.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 452 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto de Buenaventura en la audiencia de inicial del 16 de

¹ Ver folios 150 a 152

² Ver folio 16



agosto de 2019, declaró no probada la excepción de indebida integración del contradictorio propuesta por la parte demandada. Los argumentos expuestos fueron los siguientes:

“La NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL, propuso como excepciones las que denominó “Legalidad del acto administrativo demandado”, “Carencia de objeto para demandar”, “cobro de lo no debido”, “Inexistencia de relación laboral o contractual ente el demandante y la demandada”, “Falta de legitimación en la causa por pasiva” y la “indebida integración del contradictorio”.

“Con relación a la excepción de “Falta de legitimación en la causa por pasiva” debe decir el Despacho que en tratándose de los procesos ordinarios y según lo ha señalado la máxima Corporación de esta Jurisdicción, la falta de legitimación en la causa no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable a las pretensiones del demandante.

Partiendo de lo anterior y de conformidad con los argumentos expuestos por la demandada, el Despacho observa que para resolver esta excepción se debe realizar un análisis de las pruebas allegadas al dossier, con el fin de determinar en caso de que prosperen las pretensiones de la demanda si dicha obligación recae en la demandada, por lo tanto se declara que la presente excepción se debe resolver en la oportunidad procesal correspondiente que es al momento de proferir la sentencia y no en esta etapa del proceso.

En cuanto a la excepción denominada “Indebida integración del contradictorio”, la apoderada de la parte demandada sustentó el medio exceptivo de la siguiente manera:

“(…)”

Considera el Despacho, que esta solicitud no es procedente, por cuanto las pretensiones de la demanda están encaminadas a que se nulite un acto administrativo expedido solo por la entidad demandada- Nación- Ministerio de Defensa- Armada Nacional, que a su vez sea dicha entidad la que reconozca y pague los salarios y demás emolumentos deprecados en la demanda, por los supuestos servicios prestados por el actor como docente.

En este sentido, se tiene que las entidades no hacen parte de esta demanda no participaron en la expedición del acto acusado ni tampoco existe la voluntad del actor en accionar contra OCUPAR TEMPORALES S.A., UNIVERSIDAD BUENAVENTURA Y FUNDACIÓN CESPA, de manera que el Despacho negará la vinculación solicitada.

“(…)”

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional, presentó recurso de apelación contra la decisión proferida por el Juzgado Primero Administrativo Mixto de Buenaventura, argumentado:



Radicación : 76109-33-33-001-2015-00229-01
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Demandante : HILVER RODRÍGUEZ ALOMÍA
 Demandado : NACIÓN- MINDEFENSA-ARMADA NACIONAL

3

“Si bien es cierto el demandante dentro de su escrito petitorio solicitó se declare la nulidad de un acto administrativo que fue expedido por la Armada Nacional, también es cierto que, dentro de las pretensiones que se están solicitando, esta que se reconozca el de salarios, horas extras y prestaciones sociales “...” adeudados al señor Hirver Rodríguez Alomía durante los años 2008 a 2013, en consideración de esto y de las pruebas que aportó el mismo demandante que acompaña la demanda es preciso determinar que obra certificación de Ocupar Temporales donde se determina que el señor Rodríguez Alomía Hirver “...” a laborado para nuestra compañía por tiempo de contratación es por obra o labor y aquí aparece una descripción del número del contrato, la labor, dice que como docente y apoyo a educaciones profesionales y aparece los tiempos en los cuales ha laborado el señor Hirver Rodríguez Alomía a través de la empresa Ocupar Temporales, seguidamente también aparase un contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año suscrito entre la Universidad San Buenaventura sede Bogotá con el señor Hirver Rodríguez Alomí, el contrato de trabajo se identifica con el número 204664 en donde también se detallan concretamente las actividades que desarrolla el señor Hirver Rodríguez Alomía como contrato a término fijo por lo anterior, y considerando que existen otros documentos dentro del expediente como son la certificación expedida por la fundación CESPA donde se indica nuevamente que el señor Hirver Rodríguez Alomía labora como docente en misión en el Colegio Naval José Prudencio Padilla pero en estos documentos se deja ver que el demandante no tenía un vínculo real con el Ministerio de Defensa- Armada Nacional y considerando que las pretensiones van encaminadas no solo a que se nulite el acto administrativo sino que se le reconozcan horas extras y prestaciones sociales, considero pertinente se vincule a este proceso las entidades FUNDACIÓN CESPA, UNIVERSIDAD BUENAVENTURA Y OCUPAR TEMPORALES S.A.”

V. CONSIDERACIONES:

5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo. La norma en comento señala lo siguiente:

“Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

7. El que niegue la intervención de terceros.”

5.2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:



Corresponde a este Despacho determinar si en el presente asunto se debe vincular a la Fundación CESPA, Universidad San Buenaventura y OCUPAR TEMPORALES S.A en calidad de litisconsortes necesarios.

5.3. TESIS DEL DESPACHO

El Despacho confirmará la decisión apelada, ya que con relación a la falta de legitimación en la causa por pasiva se encuentra que la misma no está llamada a prosperar, por cuanto la naturaleza del asunto no necesita de la comparecencia obligatoria de la empresa OCUPAR Temporales S.A., Universidad San Buenaventura sede Bogotá, Fundación CESPA y el Colegio Naval de Buenaventura, ya que la pretensión fue dirigida contra la autoridad que expidió el acto administrativo que creó una consecuencia jurídica al demandante, siendo en consecuencia el Ministerio de Defensa - Armada Nacional quien tiene la legitimación en la causa por pasiva para responder por las resueltas del proceso, puesto que se crea con este una relación jurídica de hecho.

5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320³ del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306⁴ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”*.

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el *a quo*, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

Una vez aclarado lo anterior, como primera medida cabe anotar que en reiteradas oportunidades el Consejo de Estado ha precisado que en los procesos de cognición existen dos modalidades de legitimación en la causa: de

³ Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

⁴ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 76109-33-33-001-2015-00229-01
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Demandante : HILVER RODRÍGUEZ ALOMIA
 Demandado : NACIÓN- MINDEFENSA-ARMADA NACIONAL

5

hecho y material. La primera de ellas, alude a la circunstancia de obrar en el proceso como demandante o demandado en razón de las pretensiones formuladas con la demanda interpuesta, esto es, a la relación jurídica que nace como consecuencia de la atribución de una conducta a través de la demanda, y de la notificación de su auto admisorio a quien bajo ese orden de ideas deba obrar como demandado, mientras que la segunda, a la participación real de las personas de acuerdo con los supuestos fácticos que llevaron a interponer el libelo. De ahí que no pueda afirmarse que un sujeto procesal legitimado en causa de hecho también lo esté desde un punto de vista material, puesto que esta última a diferencia de la primera se predica respecto de la titularidad existente dentro de una relación jurídica sustancial.

Sobre el particular el Consejo de Estado⁵ ha manifestado:

“...En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales...”

El Consejo de Estado en providencia del 6 de agosto de 2012, señaló que:

“la legitimación en la causa, corresponde a la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial. En otros términos, consiste en la posibilidad que tiene la parte demandante de reclamar el derecho invocado en la demanda –legitimación por activa- y de hacerlo frente a quien fue demandado –legitimación por pasiva-, por haber sido parte de la relación material que dio lugar al litigio. ... ha dicho esta Corporación:

“La legitimación de hecho en la causa es entendida como la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta, en la demanda, y de la notificación de ésta al demandado. Quien cita a otro y atribuye está legitimado de hecho y por activa, y a quien cita y atribuye está legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. Vg.: A demanda a B. Cada uno de estos está legitimado de hecho. La legitimación material en la causa alude, por regla general, a situación

⁵ Sección Segunda, providencia calendada 25 de marzo de 2010, C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, Rad. No. 05001-23-31-000-2000-02571-01(1275-08).



distinta cual es la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas o hayan demandado o que hayan sido demandadas.

(...) La falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido, como si lo hace una excepción de fondo. La excepción de fondo se caracteriza por la potencialidad que tiene, si se prueba el hecho modificativo o extintivo de la pretensión procesal que propone al demandado o advierte el juzgador (art.164 C.C.A) para extinguir, parcial o totalmente la súplica procesal. La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado - modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante - que enerva la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo.

“La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. Nótese que el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por si solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo - no el procesal -; si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las súplicas del demandante”⁶.

Ahora bien, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no reguló la figura del litisconsorte necesario y la integración del contradictorio, por tanto, debemos remitirnos a las normas del Código General del Proceso, tal como lo indica el artículo 227, el cual dice: “En lo no regulado en este Código sobre la intervención de terceros se aplicarán las normas del Código de Procedimiento Civil.”

Por su parte, el artículo 61 del CGP, consagra lo relativo al litisconsorcio necesario y la integración del contradictorio, de la siguiente forma:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez

⁶ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA SUBSECCION A Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ. ARANGUREN Bogotá, D.C., seis (6) de agosto de dos mil doce (2012) Radicación número: 11001-03-15-000-2012-01063-00(AC) .



Radicación : 76109-33-33-001-2015-00229-01
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
 Demandante : HILVER RODRÍGUEZ ALOMÍA
 Demandado : NACIÓN- MINDEFENSA-ARMADA NACIONAL

7

resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”

Frente a ello, es de indicar que el Consejo de Estado⁷ refiriéndose a la figura del litisconsorcio necesario, consideró lo siguiente:

*“...Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad de demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única **relación jurídico sustancial**. En este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste puede perjudicar o beneficiarlos a todos. La vinculación de quienes conforman el litisconsorcio necesario podrá hacerse dentro de la demanda, bien obrando como demandantes o bien llamando como demandados a todos quienes lo integran y en el evento en que el juez omita citarlos, debe declararse la nulidad de lo actuado desde el auto admisorio de la demanda (numeral 8 del artículo 140 del C. de P. Civil). Si esto no ocurre, el juez de oficio o por solicitud de parte podrá vincularlos en el auto admisorio de la demanda o en cualquier tiempo antes de la sentencia de primera instancia, otorgándoles un término para que comparezcan, y de no hacerlo debe declararse la nulidad de una parte del proceso o a partir de la sentencia de primera instancia (numeral 9 ibídem), con el fin de lograr su vinculación al proceso para que tengan la oportunidad de asumir la defensa de sus intereses, dado que la sentencia los puede afectar.”*

Por lo tanto, se concluye que el litisconsorcio es necesario siempre que la decisión que llegare a adoptarse en la sentencia correspondiente, pueda llegar a beneficiar o afectar a alguna de las partes que necesariamente debió intervenir en el proceso, sin la cual no se podrá emitir pronunciamiento de fondo.

En el presente proceso, se tiene que el señor Hilver Rodríguez Alomía presentó demanda contra la Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional, con el objeto de solicitar la nulidad del oficio No. 20140423330059961 del 10 de noviembre de 2014, por medio del cual se dio respuesta negativa a la solicitud de pago de los salarios, horas extras y prestaciones sociales, correspondientes a los años 2008 a 2013, época durante la cual prestó los servicios como docente a favor de la entidad demandada.

En los hechos de la demanda, argumentó que la entidad demandada contrató al demandante en calidad de licenciado en tecnología educativa por intermedio de empresas como OCUPAR Temporales S.A. en el año 2008 a 2011, Universidad San Buenaventura sede Bogotá en el 2012, Fundación CESPA en el año 2012 y 2013 y el Colegio Naval de Buenaventura, en las que se desempeñó como docente.

⁷ Consejo de Estado, sentencia del 23 febrero de 2012, Radicación No. 05001-23-26-000-1994-00558-01(20810).

Radicación : 76109-33-33-001-2015-00229-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : HILVER RODRÍGUEZ ALOMIA
Demandado : NACIÓN- MINDEFENSA-ARMADA NACIONAL



9

RESUELVE

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto interlocutorio No. 452 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto de Buenaventura en la audiencia inicial del 16 de agosto de 2019, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA
Magistrado