

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, febrero diez (10) de dos mil veintiuno (2021).

Auto interlocutorio No.81

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76-147-33-33-001-2020-00103-00
ACCIONANTE:	SANDRA MARIA OSPINA OSPINA sandraospina808@hotmail.com ; adrianaorozcoalvarez@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ desajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 1. ADMINISTRATIVO ORAL DE CARTAGO

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 1. administrativo oral de Cartago para conocer de la demanda interpuesta por Sandra María Ospina Ospina contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Sandra María Ospina Ospina, mediante apoderada judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demando a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR19-5936 del 29 de mayo de 2019.
2. El juez 1. administrativo oral de Cartago se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...)

“Encontrándose el presente proceso para decidir sobre su admisión, procede el titular del Despacho a declarar el impedimento que le asiste para conocer y decidir el objeto del mismo, toda vez que este Juzgador se encuentra incurso en la causal contemplada en el artículo 141 numeral 1º del C.G.P., que en su tenor literal preceptúa:

Radicación: 76-147-33-33-001-2020-00103-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sandra María Ospina Ospina
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

“1. Artículo 141 Causales de Recusación. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad o interés directo o indirecto en el proceso.

[...]” (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, en cuanto al trámite de dichos impedimentos, el artículo 131 del C.P.A.C.A, Señala.

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia ,expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite.

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto.”

(...).” (Resaltado fuera del texto original).

Ahora bien, bajo el citado escenario legal se tiene que la presente demanda está orientada a que, previa inaplicación por inconstitucional de los apartes normativos definidos al inicio de esta decisión, se declare a favor de la demandante, en su condición de empleada de un Juzgado promiscuo municipal, que la bonificación judicial creada mediante Decreto 383 de 2013, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, y que se paga a los servidores judiciales, se constituya en factor salarial para todas las prestaciones sociales.

Al respecto, revisados los fundamentos que conllevan a que se promueva la presente demanda y sus consecuentes pretensiones, se encuentra que de conformidad con la norma del Código General del Proceso transcrita, el suscrito tiene interés indirecto en el proceso por cuanto el cargo desempeñado corresponde al de servidor judicial, e igualmente me encuentro devengando la mencionada bonificación judicial, que contempla el Decreto 383 de 2013 en los términos allí dispuestos, lo que conlleva a que los efectos que produzca el fallo que aquí se genere podrían ser de mi interés.

En este orden, ello resulta ser así, porque en mi calidad de Juez Administrativo, gozo del pago de la bonificación judicial, creada por idéntica norma, que la accionante solicita le sea tenida en cuenta como factor salarial para la reliquidación de sus prestaciones, motivo por el cual me encontraría legitimado para solicitar similares pretensiones, con sustento en el mismo marco normativo que se pone a consideración dentro de este asunto; conllevando a que las resultados del presente litigio puedan eventualmente favorecer mis ingresos salariales y prestaciones, al ser latente la posibilidad de aplicar los criterios que en sentencia se lleguen a tener en cuenta para considerar que la bonificación judicial es factor salarial para liquidar las prestaciones, al caso propio.

Radicación: 76-147-33-33-001-2020-00103-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sandra María Ospina Ospina
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

Hechas las reflexiones que se estiman suficientes, es necesario apartarme del conocimiento del presente asunto, pues se reitera, la futura decisión tiene vocación de constituirse en precedente que puede aplicarse directamente al régimen de salarios y prestaciones que corresponde a este servidor judicial.

Así las cosas y siendo una obligación legal consagrada en el artículo 131 del CPACA, el suscrito se declara impedido para conocer el presente proceso por las razones expuestas.

Así las cosas y siendo una obligación legal consagrada en el artículo 131 del CPACA, el suscrito se declara impedido para conocer el presente proceso por las razones expuestas.

Finalmente y de conformidad con el numeral 2 de la citada disposición, el suscrito estima que todos los jueces administrativos están en las misma condición, toda vez que en ellos concurren similares circunstancias salariales y prestacionales, por tal motivo se ordena la remisión del expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para que resuelva sobre la legalidad del impedido aquí establecido, y se proceda, en caso de decisión confirmatoria, a designar conjuez para el conocimiento del presente.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 1. administrativo oral de Cartago, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al juez 1. administrativo oral de Cartago, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez 1 administrativo oral de Cartago, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Radicación: 76-147-33-33-001-2020-00103-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sandra María Ospina Ospina
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuéz al que se le asignará el conocimiento de la demanda.


En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,


RESUELVE:


PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez 1. administrativo oral de Cartago, extensivo a los demás jueces administrativos del Circuito Judicial de Cartago, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuéz que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado

VoBo Secretario
Maria Gladys