



## Rama Judicial

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

República de Colombia

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

### Auto Interlocutorio No. 078

<b>RADICACIÓN:</b>	76001-23-33-000-2021-00066-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD SIMPLE (Proceso radicado inicialmente bajo el medio de control de PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS)
<b>DEMANDANTE:</b>	ANDRES FELIPE MEDINILLO HERRERA <a href="mailto:felipewr@hotmail.com">felipewr@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
<b>MAGISTRADO PONENTE:</b>	Dr. VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
<b>ASUNTO:</b>	AUTO RECHAZA DEMANDA

Por auto interlocutorio No. 02 del 18 de enero de 2021, notificado de manera personal en la misma fecha a la parte demandante, se ordenó (i) Adecuar la demanda promovida por el señor Andrés Felipe Medinillo Herrera en ejercicio del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos consagrado en el artículo 144 de la Ley 1437 de 2011, al trámite del medio de control de nulidad de que trata el artículo 137 *ibidem*; (ii) Por lo anterior, se inadmitió la demanda de nulidad y (iii) se concedió a la parte demandante un término de diez (10) días para que corrigiera los defectos señalados, específicamente, ajustará las pretensiones al medio de control de nulidad.

Revisados los artículos 137, 138 y 144 de la Ley 1437 de 2011 y teniendo en cuenta el análisis que realizó la Corte Constitucional en sentencia T-176-16, en relación con la anulación y suspensión de actos administrativos mediante la acción popular, se concluyó que las pretensiones del demandante no podían ser tramitadas mediante el medio de control escogido, toda vez que el juez popular no tiene competencia para suspender un acto administrativo cuando se amenazan o vulneran derechos colectivos y el objeto jurídico es legal, como podría ocurrir en el presente caso, pues lo pretendido era la declaratoria de NULIDAD del decreto municipal a través del cual el alcalde de Santiago de Cali ordenó toque de queda desde el viernes 15 de enero de 2021 a las 7:00 am hasta el día lunes 18 de enero de 2021 a las 5:00 a.m., por afectar el comercio de la ciudad.

Además, se indicó que, conforme las pautas jurisprudenciales, la acción popular solo puede impetrarse durante el tiempo que subsista la vulneración o amenaza o peligro al derecho o interés colectivo (art. 11 de la Ley 472 de 1998) y para la fecha del estudio admisorio y lo que duraría el trámite del

presente proceso, se supera en creces el tiempo de la supuesta vulneración alegada por el accionante.

Ahora bien, conforme con la constancia secretarial que obra en el expediente digital (archivo digital 008), el término concedido venció el 01 de febrero de 2021, sin que la parte demandante presentará escrito alguno.

En vista de lo anterior y sin el cumplimiento a lo ordenado, no es posible dar trámite a la presente demanda.

En consecuencia, se

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **ANDRÉS FELIPE MEDINILLO HERRERA** contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones de rigor.

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Magistrado



**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado