



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio 02

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01425-00
EJECUTANTE:	MARTHA LORENA LOPEZ ALVAREZ Y OTROS Apoderado: Orlando Muñoz Ramírez Correo: ormura59@hotmail.com
EJECUTADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO	LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO Expediente ordinario 76001-23-31-000-2010-001654-01

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

El canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales únicamente para este asunto es rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

I. OBJETO DE LA DECISION

Decide el Despacho sí existe mérito para librar mandamiento de pago en contra la NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, en virtud de la demanda ejecutiva presentada por los señores MARTHA LORENA LÓPEZ ALVAREZ, quien actúa en representación de su hijo menor de edad JHOAN ESTEBAN CRIOLLO LOPEZ; ANGEL STEPHANY CRIOLLO LÓPEZ; MICHEL ANDREA CRIOLLO LOPEZ; SOFIA ALVAREZ JUSTINICO; JOSÉ FABIAN MARMOLEJO ÁLVAREZ; JONNATAN MARMOLEJO ÁLVAREZ; LIZETH VIVIANA MARMOLEJO ÁLVAREZ y LINA MARCELA MARMOLEJO ÁLVAREZ, quienes actúan a través de apoderado judicial debidamente constituido.

II. ANTECEDENTES

La obligación que se pretende recaudar se sustenta en la sentencia del 17 de agosto de 2017¹, proferida por la Sección Tercera, Subsección A, del Consejo de Estado, en la demanda de reparación directa radicada 76001-23-31-000-2010-001654-01, en la cual se decidió:

“REVOCAR la sentencia de 30 de agosto de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y, en su lugar, se dispone:

-

¹ Ver folios 34 a 49



PRIMERO: DECLARAR que la Nación – Fiscalía General de la Nación es responsable de los perjuicios que los demandantes sobrellevaron como consecuencia de la privación injusta de la libertad que soportó la señora Martha Lorena López Álvarez dentro de un proceso penal adelantado en su contra.

SEGUNDO: CONDENAR a la Nación – Fiscalía General a pagar por concepto de perjuicios morales, las siguientes sumas de dinero expresadas a la fecha de ejecutoria de la presente sentencia.

Martha Lorena López Álvarez (Víctima directa del daño)	100 S.M.L.M.V
Angel Stephany Criollo López (Hija)	100 S.M.L.M.V
Jhoan Esteban Criollo López (Hijo)	100 S.M.L.M.V
Michel Andrea Criollo López (Hija)	100 S.M.L.M.V
Sofía Alvarez Justinico (Madre)	80 S.M.L.M.V
José Fabian Marmolejo Álvarez (Hermano)	50 S.M.L.M.V
Lina Marcela Marmolejo Álvarez (Hermana)	50 S.M.L.M.V
Lizeth Viviana Marmolejo Álvarez (Hermana)	50 S.M.L.M.V

TERCERO: CONDENAR a la Nación – Fiscalía General de la Nación a pagar indemnización por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente a favor de la señora Martha Lorena López Álvarez, la suma de DIECISEIS MILLONES SETENTA Y OCHO MIL NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$16.078.099).

CUARTO: CONDENAR a la Nación – Fiscalía General de la Nación a pagar indemnización por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante a favor de la señora Martha Lorena López Álvarez, la suma de SESENTA Y TRES MILLONES OCHIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$63.828.797)

QUINTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

SEXTO: Las condenas se cumplirán en los términos de los artículos 176 a 178 del Código Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: Para el cumplimiento de esta sentencia expídase copias con destino a las partes con las precisiones del artículo 115 del Código de Procedimiento Civil y con observancia de lo preceptuado en el artículo 37 del Decreto 359 de 22 de febrero de 1995. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado o apoderado judicial que ha venido actuando.

OCTAVO: SIN condena en costas”.

Providencia que fue corregida mediante auto del 13 de marzo de 2018² y en la que se resolvió:

“(…)
SEGUNDO: CORREGIR el ordinal segundo de la sentencia dictada el 17 de agosto de 2007, el cual quedará de la siguiente forma:

² Ver folios 30 a 32



SEGUNDO: CONDENAR a la Nación – Fiscalía General a pagar por concepto de perjuicios morales, las siguientes sumas de dinero expresadas a la fecha de ejecutoria de la presente sentencia.

Martha Lorena López Álvarez (Víctima directa del daño)	100 S.M.L.M.V
Ángel Stephany Criollo López (Hija)	100 S.M.L.M.V
Jhoan Esteban Criollo López (Hijo)	100 S.M.L.M.V
Michel Andrea Criollo López (Hija)	100 S.M.L.M.V
Sofía Álvarez Justinico (Madre)	80 S.M.L.M.V
José Fabian Marmolejo Álvarez (Hermano)	50 S.M.L.M.V
Lina Marcela Marmolejo Álvarez (Hermana)	50 S.M.L.M.V
Lizeth Viviana Marmolejo Álvarez (Hermana)	50 S.M.L.M.V
<u>Jonnatan Marmolejo Álvarez</u>	<u>50 S.M.L.M.V</u>

(...)"

La decisión anterior quedó debidamente ejecutoriada el 22 de noviembre de 2018, tal como quedó en la constancia expedida por dicha Corporación, visible a folio 29 del expediente.

III. CONSIDERACIONES

3.1 COMPETENCIA

Si bien es cierto el numeral 7 del artículo 152 del CPACA atribuye la competencia de la Corporación para conocer de procesos ejecutivos, en principio en razón de la cuantía, la Sala acoge el criterio de conexidad expuesto en providencia de unificación de la Sección Segunda del Consejo de Estado con ponencia del Consejero William Hernández Gómez dentro el expediente A.I. 0-001-16 y asume el presente asunto en PRIMERA INSTANCIA por cuanto ésta Sala profirió la sentencia objeto de ejecución.

3.2 DEL PROCESO EJECUTIVO Y EL TÍTULO EJECUTIVO EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA:

La Ley 1437 de 2011 no regula de manera integral el trámite del proceso ejecutivo en la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Por lo tanto, es necesario remitirse al Código General del Proceso y aplicar de manera armónica ambos estatutos procesales, tal y como se explica a continuación.

El artículo 297 CPACA³ establece que son títulos ejecutivos: **(i)** las sentencias proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo que condenen a una entidad pública al pago de sumas de dinero; **(ii)** las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que una entidad pública quede obligada al pago de sumas de dinero; **(iii)** el contrato estatal, el acta de liquidación, los documentos en que consten las garantías del contrato - que deberán estar acompañados del acto administrativo que declare el incumplimiento contractual - o cualquier acto

³ Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.
3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.
4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.



proferido con ocasión de la actividad contractual, y **(iv)** las copias auténticas de los actos administrativos que reconozcan un derecho o admitan la existencia de una obligación.

A su vez, el artículo 422 del CGP⁴ establece que son títulos ejecutivos las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en: **(i)** un documento que provenga del deudor o de su causante; **(ii)** una sentencia condenatoria o cualquier otra providencia judicial; **(iii)** las providencias que en los procesos policivos aprueben la liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia, y **(iv)** los demás documentos que expresamente disponga la ley.

Respecto al mandamiento ejecutivo, el artículo 430 del CGP establece que: *“presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal”*.

El presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva **es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo**, de los cuales surja la certeza legal y judicial del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor.

3.3 CASO CONCRETO:

En el presente asunto, la ejecución que se pretende encuentra su causa jurídica en la sentencia del 17 de agosto de 2017 proferida en segunda instancia por el Consejo de Estado, y la cual fue corregida en el numeral segundo de la parte resolutive en 2018.

A folios 21 y 22 del cuaderno ejecutivo se observa que la solicitud de pago fue remitida a la entidad ejecutada vía correo certificado el 04 de mayo de 2019 con fecha para entrega el 06 de mayo de 2019.

En el presente caso el título es simple⁵ pues se encuentra constituido por las sentencias condenatorias ejecutoriadas.

El ejecutante solicitó el pago, pero la entidad ha guardado completo silencio, habiendo transcurrido más de 36 meses⁶.

En tal sentido, existe título ejecutivo pues en la sentencia consta una obligación clara, expresa y exigible, ya que condenó a favor de los ejecutantes y a cargo de la ejecutada una suma determinable de dinero, por tanto, se acreditan los elementos necesarios y suficientes para librar mandamiento de pago.

Por lo anterior y una vez estudiada la presente demanda ejecutiva por el despacho, se evidencia que esta reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y siguientes del CGP y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 *Ibíd.*

En consecuencia, el despacho dando cumplimiento al artículo 430 del CGP por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

⁴ Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de dos (2) de abril de 2014, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, expediente No. 11001032500020140030200 “Por regla general, en los procesos ejecutivos que se promueven con fundamento en las providencias judiciales, el título ejecutivo es complejo y está conformado por la providencia y el acto que expide la administración para cumplirla. En ese caso, el proceso ejecutivo se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta. Por excepción, el título ejecutivo es simple y se integra únicamente por la sentencia, cuando, por ejemplo, la administración no ha proferido el acto para acatar la decisión del juez. En el último caso, la acción ejecutiva se promueve porque la sentencia del juez no fue cumplida. (...)”.

⁶ Art. 192 CPACA (...) “Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.”.



RESUELVE

PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO del proceso ejecutivo promovido por los señores MARTHA LORENA LÓPEZ ALVAREZ, quien actúa en representación de su hijo menor de edad JHOAN ESTEBAN CRIOLLO LOPEZ; ANGEL STEPHANY CRIOLLO LÓPEZ; MICHEL ANDREA CRIOLLO LOPEZ; SOFIA ALVAREZ JUSTINICO; JOSÉ FABIAN MARMOLEJO ÁLVAREZ; JONNATAN MARMOLEJO ÁLVAREZ; LIZETH VIVIANA MARMOLEJO ÁLVAREZ y LINA MARCELA MARMOLEJO ÁLVAREZ contra la NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de las siguientes personas quienes obra a través de apoderado judicial, por los siguientes valores:

- A favor de MARTHA LORENA LÓPEZ ALVAREZ (Victima):
 - *Por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente la suma de DIECISEIS MILLONES SETENTA Y OCHO MIL NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$16.078.099).*
 - *Por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, la suma de SESENTA Y TRES MILLONES OCHIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$63.828.797).*
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$78.124.200).*
- A favor de ÁNGEL STEPHANY CRIOLLO LÓPEZ (Hijo):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$78.124.200).*
- A favor de JHOAN ESTEBAN CRIOLLO LÓPEZ (Hijo):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$78.124.200).*
- A favor de MICHEL ANDREA CRIOLLO LÓPEZ (Hija):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$78.124.200).*
- A favor de SOFÍA ÁLVAREZ JUSTINICO (Madre):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS (\$62.499.360).*
- A favor de JOSÉ FABIÁN MARMOLEJO ÁLVAREZ (Hermano):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES SESENTA Y DOS MIL CIEN PESOS (\$39.062.100).*



- A favor de JONNATAN MARMOLEJO ÁLVAREZ (Hermano):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES SESENTA Y DOS MIL CIEN PESOS (\$39.062.100).*
- A favor de LINA MARCELA MARMOLEJO ÁLVAREZ (Hermana)
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES SESENTA Y DOS MIL CIEN PESOS (\$39.062.100).*
- A favor de LIZETH VIVIANA MARMOLEJO ÁLVAREZ (Hermana):
 - *Por concepto de perjuicios morales la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES SESENTA Y DOS MIL CIEN PESOS (\$39.062.100).*
- Por los intereses comerciales y moratorios sobre las sumas a que se refieren los ítems anteriores, conforme al numeral sexto de la providencia de segunda instancia ejecutada.

TERCERO: La condena en costas y agencias en derecho se efectuará conforme a lo probado en el proceso.

CUARTO: Se **ADVIERTE** que las sumas ordenadas en los numerales anteriores serán nuevamente objeto de revisión dentro de la oportunidad procesal pertinente.

QUINTO: ORDENAR a la parte ejecutada, que de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso, **deberá cancelar las anteriores sumas a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes al presente proveído, o en su defecto, proponer excepciones en el término de diez (10) días siguientes a la presente decisión.**

SEXTO: NOTIFICAR personalmente el presente proveído a la entidad ejecutada, al Ministerio Público⁷ y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y por estado a la parte ejecutante, corriéndole traslado conforme los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso en concordancia con los artículos 431 y 442 del C.G.P, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico⁸ para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría de la Corporación, se dejará copia de la demanda y sus anexos a disposición de la misma.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

Elab. Yurani Lopez
Vo.Bo. Secretario

⁷ Artículo 171 No. 2 del CPACA

⁸ Artículo 197 inc. 2 CPACA concordado art. 612 C.G.P.