

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2020

Auto Interlocutorio nro. 137

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMPBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01172-00
DEMANDANTE:	MARIA TERESA GIRALDO MOLINA laurapulido@lopezquinteroabogados.com notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO:	LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG notjudicial@fiduprevisora.com notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE juridica@bugalagrande-valle.gov.co
ASUNTO	Devuelve por Competencia

La señora María Teresa Giraldo Molina, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad del acto administrativo ficto que negó el reconocimiento y pago de la consignación de las cesantías desde el año 1991 al año 2001.

Como restablecimiento del derecho, solicitó se reconozca y pague las cesantías que se adeudan; el pago de la sanción moratoria que surge de la omisión de la consignación de las cesantías; y el pago de los intereses moratorios.

Por medio de auto interlocutorio nro. 322 del 21 de julio de 2020², el Juzgado Primero Administrativo de Cartago declaró la falta de competencia y se remitió el expediente a esta Corporación.

Sin embargo, encontrándose el expediente para resolver la admisibilidad de la demanda, se observa que las pretensiones van dirigidas a que se reconozca y pague las cesantías anualizadas que le adeudan, la sanción moratoria y los intereses moratorios. Ahora bien, respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado³ recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”⁴. (subrayas por fuera de texto).

¹ Ver folios 1 - 2

² Ver folio 59

³ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

⁴ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 4 del artículo 155 del C.P.A.C.A, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

(...)

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

(...) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Es preciso aclarar que, el artículo 157 del CPACA cuando refiere que no se pueden tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse como aquellos valores que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales⁵.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁶ por las cesantías adeudadas entre los años 1990 a 1992 en un valor de **\$9.279.126**, por intereses a las cesantías \$23.816.722, y por la sanción moratoria \$407.579.288, para un total de \$440.675.136, por lo que consideró que la competencia por cuantía corresponde a esta Corporación.

Teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se pretende la nulidad del acto ficto que negó el pago de la consignación de las cesantías adeudadas y como consecuencia de ello el pago de la sanción

⁵ Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)

⁶ Ver folio 23

moratoria, se observa entonces que resulta ser una pretensión accesoria, pues para que ésta pueda ser reconocida debe ser como consecuencia necesaria de la nulidad en el reconocimiento y pago de las cesantías, por lo que al ser una pretensión accesoria no debe tenerse en cuenta para la determinación de la cuantía.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión en este asunto equivale a **\$9.279.126**, el cual resulta inferior a los 50 SMLMV⁷, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁸ del CPACA se ordenará devolver el expediente por competencia al Juzgado Primero Administrativo de Cartago, para lo de su competencia, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁹ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306¹⁰ del CPACA.

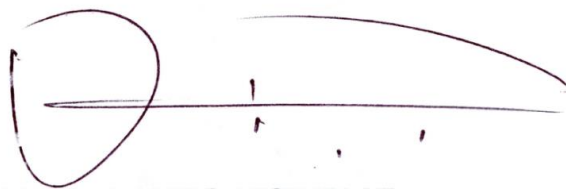
En consecuencia; se, **R E S U E L V E:**

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER por competencia en razón a la cuantía el expediente al Juzgado Primero Administrativo de Cartago, las presentes diligencias.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.¹¹

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

⁷ Salario mínimo 2019 (\$828.116 * 50 = **\$41.405.800**)

⁸ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁹ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

(...)

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

(...) (subrayas fuera de texto).

¹⁰ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

¹¹ AAGG

VoBo Secretario: