

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2016-00167-01
DEMANDANTE:	ROSA ANGÉLICA ESCANDÓN CAMARGO Y OTROS notificacion.procesal@gmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co
LLAMADO EN GARANTÍA	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. njudiciales@mapfre.com.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la llamada en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. contra decisión tomada en audiencia inicial del 9 de octubre de 2018, por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, de declarar no probadas las excepciones denominadas “Caducidad de la acción frente al llamamiento en garantía / Ineficacia del llamamiento en garantía”.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la parte demandante solicitó se declare administrativa y patrimonialmente responsable al MUNICIPIO DE CALI, por los daños y perjuicios causados con el accidente de tránsito que sufrió la señora ROSA ANGÉLICA ESCANDÓN CAMARGO, debido a la presunta existencia de un hueco en la vía¹.

La entidad demandada, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, solicitó el llamamiento en garantía de MAPFRE SEGUROS S.A.², el cual fue aceptado por el juzgado mediante auto interlocutorio nro. 409 del 22 de junio de 2017³, notificado por estado el 4 de julio de 2017. La llamada en garantía propuso la excepción denominada “Caducidad de la acción frente al llamamiento en garantía/ineficacia del llamamiento en garantía”⁴, bajo el argumento que la notificación del llamamiento en garantía no se logró dentro de los seis meses siguientes a su admisión, lo cual tornó ineficaz dicho llamamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En audiencia inicial celebrada el 9 de octubre de 2018⁵, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali resolvió declarar no probada la excepción de “Caducidad de la acción frente al llamamiento en garantía/ineficacia del llamamiento

¹ Folios 107-118.

² Vuelto del folio 149.

³ Folio 17 del cuaderno nro. 2.

⁴ Folio 29 del cuaderno nro. 2.

⁵ Folios 202-205..

en garantía”, propuesta por la aseguradora MAPFRE SEGUROS S.A. Como sustento de su decisión, trajo a colación un pronunciamiento del Consejo de Estado en el que se sostuvo que el término de los 6 meses o 180 días establecidos en la ley para que se efectúe la notificación del llamamiento en garantía, so pena de que se torne ineficaz, debe contarse en días hábiles y no calendario, en virtud de lo dispuesto en los artículos 106 y 118 de la Ley 1564 de 2012. Concluyó, en virtud de dicha jurisprudencia, que el auto admisorio del llamamiento en garantía fue notificado oportunamente, cuando habían transcurrido 140 días después de la notificación del auto que dispuso la admisión del llamamiento.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La apoderada judicial de la aseguradora MAPFRE SEGUROS S.A. interpuso recurso de apelación, a través del cual manifestó que, conforme a lo dispuesto en el Código de Régimen Municipal, los términos se deben contar calendario y que, en esa medida, la notificación del auto que aceptó el llamamiento en garantía se llevó a cabo por fuera de los 6 meses establecidos para tal fin en el artículo 66 del Código General del Proceso, razón por la cual éste es ineficaz⁶.

CONSIDERACIONES:

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si el término señalado en el artículo 66 del Código General del Proceso⁷ para que se efectúe la notificación personal del auto que acepta el llamamiento en garantía, debe contabilizarse en días calendario o días hábiles.

4.3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

Los artículos 106 y 118 ibídem, respectivamente establecen que “Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán en días y horas hábiles, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles, y que “En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado”.

Por su parte, el inciso primero del artículo 66 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa que efectúa el artículo 227 del CPACA⁸, preceptúa lo siguiente:

“Artículo 66. Trámite. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior”. (Negrita y subrayas fuera del texto).

⁶ CD obrante a folio 208.

⁷ Artículo 66. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

⁸ ARTÍCULO 227. TRÁMITE Y ALCANCES DE LA INTERVENCIÓN DE TERCEROS. En lo no regulado en este Código sobre la intervención de terceros se aplicarán las normas del Código de Procedimiento Civil.⁶

Al efectuar el análisis armónico de las referidas normas, en un asunto similar al que nos atañe, el Consejo de Estado concluyó que el término al que hace alusión el artículo 66 del Código General del Proceso (6 meses o 180 días) se debe contabilizar en días hábiles. De la aludida providencia se destaca el siguiente extracto:

“(…) de conformidad con lo señalado en los artículos 106 y 118 de la Ley 1564 de 2012, norma aplicable al *sub* examine por remisión expresa contenida en el artículo 227 del C.P.A.C.A., las actuaciones judiciales, diligencias, y en general, el cómputo de términos, salvo en materia penal o disposición expresa de la ley para determinados trámites y consecuencias judiciales, se cuentan en días hábiles y no calendario, ni en aquellos señalados para vacancia judicial (…)”

Así las cosas, aun cuando fuera del caso examinar el sentido manifestado por la recurrente (si se trata de excepción de ineficacia del llamamiento por notificación extemporánea o falta de legitimación en la causa por pasiva), se tiene que en cualquier evento, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca se encontraba dentro del término señalado para tal fin, pues desde el 20 de octubre de 2013, al 8 de mayo de 2014, trascurrieron ciento once (111) días y de conformidad con lo dispuesto en el artículo transcrito en el párrafo precedente, el *a quo* tenía seis (6) meses (180 días) para notificar el llamamiento en garantía. Luego, a simple vista se puede concluir que dicha notificación se hizo en tiempo oportuno, razón por la cual se confirmará la validez de dicha actuación”.⁹

En ese orden de ideas, conforme a la normatividad y la jurisprudencia precedentemente citadas, es claro entonces que el término establecido en la ley para que se lleve a cabo la notificación personal del auto que acepta el llamamiento en garantía, so pena de que éste sea ineficaz, debe computarse en días hábiles.

CASO CONCRETO

En el asunto bajo estudio, la llamada en garantía propuso la excepción que denominó “Caducidad de la acción frente al llamamiento en garantía/ineficacia del llamamiento en garantía”, bajo el argumento que la notificación del llamamiento en garantía no se logró dentro de los seis meses siguientes a su admisión, lo cual tornó ineficaz dicho llamamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del Código General del Proceso. Sin embargo, la juez de primera instancia declaró no probada la excepción propuesta, por considerar que, al contabilizar el aludido plazo en días hábiles, la notificación del auto que aceptó el llamamiento en garantía se llevó a cabo oportunamente.

Inconforme con la aludida decisión, la apoderada judicial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. interpuso recurso de apelación, a través del cual manifestó que el término al que hace referencia el artículo 66 del Código General del Proceso debe contabilizarse en días calendario, conforme a lo estipulado en el Código de Régimen Municipal.

Al respecto, es menester reiterar que, tal como fue expuesto en el acápite anterior, el término para que se lleve a cabo la notificación del llamamiento en garantía (seis meses o ciento ochenta días) debe contabilizarse en días hábiles, en virtud de lo dispuesto en los artículos 106 y 118 del Código General del Proceso. No resulta de recibo el argumento de la apelante que se sustenta en lo regulado en el Código de Régimen Municipal en cuanto a conteo de términos, puesto que dicha normatividad no es la que establece las pautas conforme a las cuales ha de adelantarse el trámite de

⁹ Consejo de Estado, Sección Tercera, providencia del 13 de abril de 2016, radicado No. 76001-23-33-000-2012-00146-01(52007).

los asuntos que le corresponden a esta jurisdicción, menos aún cuando el Código General del Proceso, el cual resulta rige respecto de asuntos que no hayan sido regulados en la Ley 1437 de 2011, reglamenta dicho asunto.

En ese orden de ideas, tal como lo señaló la juez de primera instancia, no se encuentra configurada la excepción de “Caducidad de la acción frente al llamamiento en garantía/ineficacia del llamamiento en garantía”, puesto que entre la fecha que fue aceptado el llamamiento en garantía y la fecha en que se llevó a cabo la notificación de dicho llamamiento (31 de enero de 2018¹⁰), transcurrieron 140 días, lapso inferior a los 6 meses o 180 días establecidos para tal fin en el artículo 66 del Código General del Proceso. Dicho de otro modo, el llamamiento en garantía efectuado por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. no se torna ineficaz, puesto que la notificación del llamado en garantía fue efectuada oportunamente.

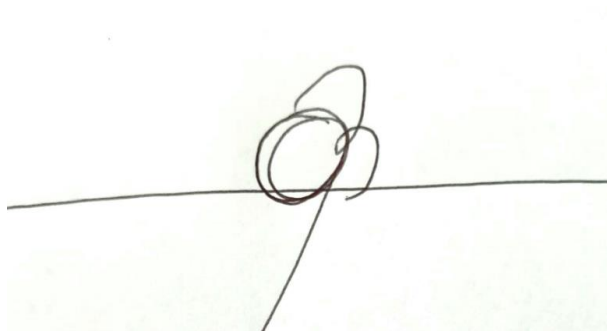
En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión, el auto nro. 652 proferido en audiencia inicial del 9 de octubre de 2018, por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al juzgado de origen, para que continúe con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

ACH

¹⁰ Folio 22, cuaderno nro. 2.