



Santiago de Cali, 13 de enero de 2021.

Auto Interlocutorio No.021

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76111-33-33-001-2012-00016-01
DEMANDANTE:	GLORIA ELIZABETH RUIZ GARCIA Gonzalo_manrique_z@hotmail.com
DEMANDADO:	HOSPITAL DEL ROSARIO ESE DE GINEBRA VALLE edtava57@hotmail.com
ASUNTO:	Concede recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia- corre traslado por 20 días.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia Nro.158 del 30 de abril de 2019¹, proferida por esta Sala de decisión que confirmo la sentencia de primera instancia, la cual, negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Gloria Elizabeth Ruiz García demandó al Hospital el Rosario ESE de Ginebra Valle² y solicitó la nulidad de la Resolución No. 018 de enero 19 de 2012, por medio del cual se declara insubsistente el nombramiento de un empleo público de libre nombramiento y remoción.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se condene al Hospital del Rosario ESE del Municipio de Ginebra Valle, a reconocer y pagar a la actora a quien represente sus derechos, todas las sumas de dinero correspondientes a sueldos, primas, prestaciones sociales, vacaciones y demás emolumentos dejados de percibir, inherentes al cargo que ocupaba, con efectividad a la fecha de retiro y hasta cando se reincorporada a su servicio, incluyendo los aumentos que se hubieran decretado con posterioridad a la desvinculación.

Mediante sentencia del 16 de septiembre de 2013³, el Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Buga, negó las pretensiones de la demanda y en segunda instancia el 30 de abril de 2019⁴, esta Corporación confirmo la sentencia de primera instancia sin condena en costas en ambas instancias, **pero con salvamento de dos magistrados** de la Sala, lo cual significada derrota de la ponencia del magistrado Omar Edgar Borja Soto, razón por la que por auto del 18 de julio de 2019 (folio 270) se dispuso dejar sin efecto la notificación realizada por la secretaría del Tribunal el 11 de julio de 2019 del proyecto de sentencia del 30 de abril de 2019.

¹ Ver folios 249-262 y vuelto
² Ver folios 71-92
³ Ver folios 203-214 y vuelto.
⁴ Ver folios 249-262 y vuelto
⁵ Ver folios 217-218 vto
⁶ Ver folios 202-215



RADICACIÓN : 2012-00016-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : GLORIA EÑIZEBTH RUIZ GARCIA
DEMANDADO : HOSPITAL DEL ROSARIO ESE DE GINEBRA VALLE

2

Mediante sentencia del **13 de septiembre de 2019** la Sala profirió la sentencia del 13 de septiembre de 2019, visible a folios 278 a 291, mediante la cual se revocó la sentencia 56 del 16 de septiembre de 2013 proferida por el juzgado primero administrativo de Buga, que negó las pretensiones de la demanda y en su lugar dispuso ordenar al hospital del Rosario de Ginebra pagar los sueldos, prestaciones y demás emolumentos que la Señora Gloria Elizabeth Ruiz García dejó de percibir desde el retiro del servicio, es decir, desde el 20 de enero de 2012 hasta el 19 de enero de 2014, descontando de este monto las sumas que por cualquier concepto laboral público o privado dependiente o independiente. El magistrado Omar Borja Salvo el voto (folio 292 y vuelto).

Notificada la sentencia de segunda instancia por correo electrónico de fecha 11 de octubre de 2019 y el apoderado de la parte actora solicito **aclaración o adición** de la sentencia del 13 de septiembre de 2019 (folios 299 a 303), la cual fue decida mediante auto del **21 de febrero de 2020** (folios 317 a 318 y vuelto) en el que se aclaró el numeral tercero de dicha providencia en el sentido de que la suma a pagar por indemnización no fuera inferior a seis meses ni superior a 24 meses de salario, providencia que se notificó por correo electrónico el **11 de marzo de 2020** (folio 319 del expediente)..

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los **artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011**, en los cuales se establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente, atendiendo que la sentencia de segunda instancia fue dictada por esta corporación el **13 de septiembre de 2019** y notificada a las partes vía correo electrónico el **11 de octubre de 2019** y el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, fue presentado el **24 de octubre de 2019**, es decir dentro del término establecido.

1. PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.

Se tiene entonces que, las pretensiones de la demanda no superan los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la interposición del recurso, por lo que en principio podría decirse que el recurso no procede. Sin embargo, dicha postura, fue revaluada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado⁵, que resolvió inaplicar el requisito de cuantía equivalente a 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes de que trata el artículo 257, numeral 1, del CPACA.

2. CAUSAL

⁵ auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 22 de marzo de 2019



La norma también señala como única causal para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, En el auto⁶ mencionado en el acápite anterior, el alto tribunal lo reafirmó así:

(...) “De esta forma, la anterior se convirtió en la **única causal objetiva de procedencia** del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, lo que resulta acertado si se tiene en cuenta que el objetivo de este mecanismo procesal no es otro que lograr la **coherencia interna** en el ejercicio de aplicación e interpretación del derecho que les corresponde a los funcionarios judiciales de inferior jerarquía, como una manifestación del llamado **precedente vertical**, a través del acatamiento de las sentencias en las que el órgano de cierre de esta jurisdicción sienta reglas que deben ser aplicadas uniforme y reiteradamente”.
(...)

3. LEGITIMACIÓN

Frente a la legitimación de la parte accionada para interponer el recurso, se observa que una vez revisado el expediente se encuentra que mediante sentencia del **13 de septiembre de 2019**, visible a folios 278 a 291, se revocó la sentencia 56 del 16 de septiembre de 2013 proferida por el juzgado primero administrativo de Buga, que negó las pretensiones de la demanda y en su lugar dispuso ordenar al hospital del Rosario de Ginebra pagar los sueldos, prestaciones y demás emolumentos que la Señora Gloria Elizabeth Ruiz García dejó de percibir desde el retiro del servicio, es decir, desde el 20 de enero de 2012 hasta el 19 de enero de 2014, descontando de este monto las sumas que por cualquier concepto laboral público o privado dependiente o independiente, por lo que la parte demandada resulta agraviada por la providencia de segundo grado.

4. INTERPOSICIÓN

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Se tiene entonces, que la sentencia de segunda instancia, se notificó a las partes por correo electrónico el día 11 de octubre de 2019⁸, el apoderado de la parte actora solicitó **aclaración o adición** de la sentencia (folios 299 a 303), la cual fue decidida mediante auto del **21 de febrero de 2020** (folios 317 a 318 y vuelto) en el que se aclaró el numeral tercero de dicha providencia en el sentido de que la suma a pagar por indemnización no fuera inferior a seis meses ni superior a 24 meses de salario, providencia que se notificó por correo electrónico el **11 de marzo de 2020** (folio 319 del expediente).

Como el día 24 de octubre de 2019 la parte accionada allegó oportunamente recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia⁶, (folio 302), lo hizo dentro del término previsto en el art. 261 del CPACA.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

⁷ Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019.

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
DEMANDADO

: 2012-00016-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: GLORIA EÑIZEBTH RUIZ GARCIA
: HOSPITAL DEL ROSARIO ESE DE GINEBRA VALLE



RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia No. de 2019, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: ORDENAR DAR TRASLADO del recurso interpuesto, por el término de veinte (20) días, a la parte recurrente, para que presente la sustentación del mismo, so pena de que se declare desierto, conforme a los artículos .261 y 262 del CPACA.

TERCERO: Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso es sustentado oportunamente.

CUARTO: Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso fue sustentado oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OMAR EDGAR BORJA SOTO