

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 13 de enero de 2021

Auto Interlocutorio No. 023

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-33-33-009-2018-00152-01
Demandante:	Fabio Guzmán Castaño Apoderados Angelica María González / Yobany Alberto López Quintero / Laura Marcela López Quintero abogada1lopezquinteroarmenia@gmail.com
Demandado:	Nacion – Mineducación – Fomag notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co
Asunto	Auto acepta desistimiento pretensiones demanda

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha (Acta Virtual).

I. OBJETO DE LA DECISION

Los apoderados judiciales de la parte demandante mediante escrito visible a folio 191 del expediente, presentaron solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 155 del 14 de noviembre de 2019¹, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, que negó las pretensiones de la demanda.

II. CONSIDERACIONES:

Para el caso de los procesos tramitados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo², son aplicables las normas del Código General del Proceso actual ordenamiento jurídico procesal.

¹ Ver folios 151 a 154

²Artículo 306 CPACA. **Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 76001-33-33-009-2018-00152-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : FABIO GUZMAN CASTAÑO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

2

Así las cosas, el artículo 316 del CGP³ faculta a las partes para desistir de los recursos interpuestos siempre que cumplan los requisitos legales exigidos.

La anterior disposición, establece que las partes pueden desistir de los recursos interpuestos y que el desistimiento deja en firme la providencia recurrida.

En este sentido, se aceptará el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de la parte demandante, considerando que cuentan con esa facultad de acuerdo al poder allegado visible a folios 13 a 14 del cuaderno principal, y a su vez se declarará en firme la sentencia recurrida, pues es la única apelante.

En el presente asunto, por secretaría se corrió traslado de la solicitud de desistimiento a la parte demandada⁴ y ésta guardó silencio.

De otro lado, aunque la disposición en cita señala que se debe condenar en costas a quien desista del recurso, no se le condenará por dicho concepto porque no se advierte su causación en esta instancia, como quiera que no se practicó ninguna prueba cuyos gastos hubieran estado a cargo de la parte demandada y ésta tampoco presentó oposición durante el término de traslado.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO.- ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia No. 154 del 14 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- DECLARAR en firme y ejecutoriada la providencia recurrida.

TERCERO.- Sin condena en costas en esta instancia.

CUARTO.- Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen⁵.

³ Artículo 316 CGP. **Desistimiento de ciertos actos procesales.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

⁴<https://etbcsj.sharepoint.com/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20REPAR TO%20SEGUNDA%20INSTANCIA/76001-33-33-009-2018-00152-01>

⁵ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.



Radicación : 76001-33-33-009-2018-00152-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : FABIO GUZMAN CASTAÑO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

3

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OMAR EDGAR BORJA SOTO