



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**AUTO DE INTERLOCUTORIO No 8**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD ELECTORAL. ÚNICA INSTANCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	OSCAR CAICEDO LUNA <a href="mailto:vasquezoa95@gmail.com">vasquezoa95@gmail.com</a> <a href="mailto:secretaria-diegorojas@hotmail.com">secretaria-diegorojas@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	YOLANDA ROMERO MILLÁN Y OTROS <a href="mailto:yolyluz@hotmail.com">yolyluz@hotmail.com</a> <a href="mailto:luespa11@hotmail.com">luespa11@hotmail.com</a> CONSEJO NACIONAL ELECTORAL <a href="mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co">cnenotificaciones@cne.gov.co</a> REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL <a href="mailto:notificacionjudicialval@registraduria.gov.co">notificacionjudicialval@registraduria.gov.co</a> AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>
<b>VINCULADOS:</b>	SILVA GARCÉS HUGO ALBERTO <a href="mailto:hugoalbertosilva12@hotmail.com">hugoalbertosilva12@hotmail.com</a> DÍAZ VELASCO LINA MARÍA <a href="mailto:linamdiaz.velasco@gmail.com">linamdiaz.velasco@gmail.com</a> DOMÍNGUEZ GUTIÉRREZ MANUEL ERASMO <a href="mailto:manoletteconcejal@gmail.com">manoletteconcejal@gmail.com</a> MORALES TRUJILLO DIEGO FERNANDO <a href="mailto:diego-morales83@hotmail.com">diego-morales83@hotmail.com</a> BOTINA MORA NATALIA <a href="mailto:nata1904m@hotmail.com">nata1904m@hotmail.com</a> CABALLERO VALENCIA DIEGO FERNANDO <a href="mailto:diegocv0507@hotmail.com">diegocv0507@hotmail.com</a> UTIMA GASPAR DAIRO ANTONIO <a href="mailto:dairo.u05@gmail.com">dairo.u05@gmail.com</a> VILLAREJO KAROL <a href="mailto:karol.villarejo@hotmail.com">karol.villarejo@hotmail.com</a> ARIAS GÓMEZ ALBERNEY <a href="mailto:alberney.ariasgomez@outlook.com">alberney.ariasgomez@outlook.com</a> PALOMINO CASTILLO REINEL <a href="mailto:reinel0607@gmail.com">reinel0607@gmail.com</a> GÓMEZ SALAZAR VÍCTOR HUGO <a href="mailto:victorhugo_072013@hotmail.com">victorhugo_072013@hotmail.com</a> MILLÁN ANDRADE MARCELA <a href="mailto:marcemillan31@gmail.com">marcemillan31@gmail.com</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>	<a href="mailto:procjudadm20@procuraduria.gov.co">procjudadm20@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:sepatino@procuraduria.gov.co">sepatino@procuraduria.gov.co</a>
<b>PROCESO:</b>	76001-23-33-000-2019-01108-00
<b>ASUNTO:</b>	AUTO INCORPORA PRUEBA DOCUMENTAL, ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto No 190 del 1° de septiembre de 2020, notificado a las partes el 2 de septiembre del mismo año (Fls. 195-197 E.H.) se aplicó a este proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020<sup>1</sup> y en ese orden se resolvieron las excepciones previas<sup>2</sup> propuestas por la parte demandada.

No obstante, se advirtió la necesidad de dar aplicación al artículo 207 de la ley 1437 de 2011 y por auto No 223 del 5 de octubre de 2020 se vinculó como parte demandada a los concejales electos del municipio de Dagua: Silva Garcés Hugo Alberto, Díaz Velasco Lina María, Domínguez Gutiérrez Manuel Erasmo, Morales Trujillo Diego Fernando, Botina Mora Natalia, Caballero Valencia Diego Fernando, Utima Gaspar Dairo Antonio, Villarejo Karol, Arias Gómez Alberney, Palomino Castillo Reinél, Gómez Salazar Víctor Hugo, Millán Andrade Marcela; notificarlos personalmente del presente auto y la demanda, de conformidad con el literal a) del numeral 1° del artículo 277 del CPACA, en armonía con los artículos 2, 3 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

La notificación personal se realizó el 10 de noviembre de 2020 (AD 018), entendiéndose surtida dos días después, esto es, 11 y 12 de noviembre de 2020. El traslado se surtió del 13 al 18 de noviembre de 2020 (los días 14, 15 y 16 de noviembre no fueron laborales.)

El término para contestar la demanda transcurrió del 19 de noviembre al 10 de diciembre de 2020 (los días 21, 22, 28 y 29 de noviembre y 5, 6 y 8 de diciembre de 2020 no corrieron por no ser laborales).<sup>3</sup> En dicho término los vinculados Reinél Palomino, Karol Villarejo, Manuel Erasmo Domínguez y Hugo Alberto Silva contestaron la demanda.<sup>4</sup>

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 13 del Decreto Ibidem, dispone:

**“Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

En el presente caso, la parte demandante aportó pruebas documentales y no solicitó la práctica de otras (Fls. 16-95 E. H.); así mismo lo hizo la parte

<sup>1</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

<sup>2</sup> Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.

<sup>3</sup> AD 023

<sup>4</sup> Ibidem

demandada Yolanda Romero Millán (Fls. 191-209 ibidem), la Registraduría Nacional del Estado Civil (Fls. 184-190 ibidem), y el Consejo Nacional (Fls. 159-183 ibidem);

Los concejales vinculados Reinel Palomino, Karol Villarejo, Manuel Erasmo Domínguez y Hugo Alberto Silva contestaron la demanda (AD 019, 020, 021 y 022 respectivamente), y solicitaron la práctica de prueba relativa a obtener de la Delegación del Estado Civil del Valle copia del resultado de los comicios electorales realizados en el municipio de Dagua; el despacho negará lo solicitado por innecesaria<sup>5</sup> ya que en el expediente híbrido obra tanto el acta parcial del escrutinio, como el cuadro de resultados de la comisión escrutadora para la elección del Concejo Municipal de Dagua, aportadas tanto por la parte demandante como por el Concejo Nacional Electoral, y por la demandada Yolanda Romero Millán (E26 CON, E24 CON, Fls. 85-87, 125-132 y 170-175 E. H.), que permiten determinar el resultado de las elecciones para Concejo Municipal de Dagua en octubre de 2019.

En tal sentido, las pruebas aportadas son suficientes para resolver el litigio y estando debidamente incorporadas al expediente se decretarán; al no ser necesario decretar pruebas adicionales, se correrá traslado para alegar de conclusión por escrito por el término de diez (10) días, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 181 de la ley 1437 del 2011, al que no remitimos por disposición expresa del 286<sup>6</sup> ibidem.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso se estima que los sujetos procesales cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar su derecho de acceso al expediente podrán señalar si les falta alguna pieza procesal relevante, dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente auto.

El escrito en el que se haga tal manifestación deberá dirigirse al correo electrónico: [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) dispuesto por la Secretaría de este Tribunal para recibir memoriales y, en forma simultánea, por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que éstos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020 y remitan copia digital de los documentos que requieran los demás.

De ser necesario, por Secretaría se tomarán las medidas adicionales tendientes a suministrar las piezas del proceso requeridas por los sujetos procesales o para coordinar el acceso al expediente, en un plazo que no podrá sobrepasar cinco (5) días hábiles contados a partir de los primeros cinco (5) días otorgados para que las partes informen sobre las piezas procesales faltantes. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr el traslado de los 10 días para alegar.

<sup>5</sup> Aquellos medios diversos que se ofrecen para acreditar un mismo hecho. Si hay varios medios de prueba ofrecidos para acreditar un mismo hecho, el Juez podría declarar la innecesariedad de alguno de esos medios reiterativos, por existir una suerte de falta de utilidad del acto procesal. Los medios de prueba ofrecidos que sean claramente superabundantes por apuntar todos a la acreditación de un mismo hecho pueden ser objeto -para evitar la reiteración, el dispendio de esfuerzos y recursos-, del descarte de alguno o algunos de ellos (no todos, como es obvio) por ser medios manifiestamente innecesarios. Cfr. Abal Oliú, Alejandro, "Admisibilidad, pertinencia, conducencia y necesidad de los medios probatorios", en RUDP 3-4/2010, p.782.

<sup>6</sup> **ARTÍCULO 286. AUDIENCIA DE ALEGACIONES Y DE JUZGAMIENTO.** Practicadas las pruebas el juez o Magistrado Ponente fijará la fecha para la audiencia de alegaciones y de juzgamiento, la cual se sujetará a lo previsto para el proceso ordinario en este Código.

Se reconoce personería al abogado Álvaro Vargas Ramírez, identificado con la cédula de ciudadanía No 14'973.694 y T.P. No 31.391 del C. S. de la J. como apoderado judicial de los concejales Reinel Palomino, Karol Villarejo, Manuel Erasmo Domínguez y Hugo Alberto Silva, de conformidad con los poderes que obran en el expediente digital (AD 019, 020, 021 y 022 respectivamente).

Se señala a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** como pruebas los documentos aportados con la demanda y sus contestaciones.

**SEGUNDO: NEGAR** la prueba solicitada por Reinel Palomino, Karol Villarejo, Manuel Erasmo Domínguez y Hugo Alberto Silva relativa a obtener de la Delegación del Estado Civil del Valle copia del resultado de los comicios electorales realizados en el municipio de Dagua, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: PRESCINDIR** del periodo probatorio.

**CUARTO: CORRER** traslado a las partes y a los vinculados parte demandada para alegar de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días. Dentro del mismo término, el agente del Ministerio Público podrá presentar su concepto.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso se estima que los sujetos procesales cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar su derecho de acceso al expediente podrán señalar si les falta alguna pieza procesal relevante, dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente auto.

El escrito en el que se haga tal manifestación deberá dirigirse al correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) dispuesto por la Secretaría de este Tribunal para recibir memoriales y, en forma simultánea, por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que éstos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020 y remitan copia digital de los documentos que requieran los demás.

De ser necesario, por Secretaría se tomarán las medidas adicionales tendientes a suministrar las piezas del proceso requeridas por los sujetos procesales o para coordinar el acceso al expediente, en un plazo que no podrá sobrepasar cinco (5) días hábiles contados a partir de los primeros cinco (5) días otorgados para que las partes informen sobre las piezas procesales faltantes. Todo Lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar.

**QUINTO: REITERAR** a las partes, vinculados y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Con la notificación de este auto, se insertará el vínculo para consultar el expediente digital completo en SharePoint.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada