

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 21 de enero de 2021

Auto Interlocutorio No. 009

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2014-000327-00
DEMANDANTE:	ARTURO CASTILLO CASTILLO Correos: abogadooscartorres@gmail.com
DEMANDADO:	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP Correos: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
ASUNTO	INCIDENTE DE NULIDAD

Se procederá a resolver la nulidad propuesta por la parte demandante, visible a folios 169 a 173 del cuaderno principal.

I. ANTECEDENTES

El señor Arturo Castillo Castillo, a través de apoderado judicial, solicitó la nulidad de las Resoluciones nro. 03864 del 02 de febrero de 2009 y UMG 047568 del 24 de mayo de 2012, por medio de las cuales se negó el reconocimiento y pago de la pensión gracia. A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se condene al demandado a reconocer y pagar la pensión solicitada.

Mediante auto nro. 235 del 20 de mayo de 2014, el Despacho admitió la demanda.

El 17 de febrero de 2015 se llevó a cabo la audiencia inicial¹ con la participación de los apoderados de la partes demandante y demandada y con el Agente del Ministerio Público. Posteriormente, se llevó a cabo la audiencia de pruebas el 04 de marzo de 2015², en la que se ordenó el cierre del debate probatorio y se corrió traslado para alegar de conclusión.

Mediante sentencia de primera instancia del 21 de mayo de 2018³, este Despacho negó las pretensiones de la demanda y condenó en costas. La sentencia se notificó el 25 de mayo de 2018.

II. FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD:

En síntesis, el apoderado de la parte demandante dijo que el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca profirió sentencia de primera instancia el 21 de mayo de 2018, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda, pero que la sentencia fue notificada por correo electrónico a la entidad demandada UGPP, a la Procuraduría y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, pero no a él, ni tampoco por estados. A su juicio, esa situación vulnera el derecho a la defensa y el debido proceso de su mandante, lo que fundamentó en jurisprudencia de la Corte Constitucional.

¹ Ver folios 114-118

² Ver folio 131-133

³ Ver folios 150-157



RADICACIÓN : 2014-00327-00
Acción : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (INCIDENTE DE NULIDAD)
Demandante : ARTURO CASTILLO CASTILLO
Demandado : UGPP

2

Por lo anterior, solicitó que se declare la nulidad de todas las actuaciones realizadas con posterioridad a la expedición de la sentencia de primera instancia proferida el 21 de mayo de 2018, para que sea debidamente notificada y tenga la posibilidad de presentar el respectivo recurso.

III. TRASLADO

Una vez transcurrido el término del traslado del escrito de nulidad propuesto por la parte demandante, la parte demandada guardó silencio⁴.

IV. CONSIDERACIONES:

Es preciso recordar que las nulidades son irregularidades que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, se les ha atribuido la consecuencia –sanción– de invalidar las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

En el presente asunto, la parte demandante pretende que se declare la configuración de la causal de nulidad procesal por indebida notificación y violación del debido proceso, por cuanto no fue notificado de la sentencia de primera instancia proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca el 21 de mayo de 2018.

Según se infiere del artículo 133 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 208 del CPACA, las causales de nulidad surgen con ocasión del proceso y se encuentran taxativamente enunciadas en dicha norma. En el inciso 8º del artículo 133 del CGP, se establece:

“Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

...”

En ese orden de ideas, la normativa que regula las nulidades procesales establece los requisitos para alegarlas, las causales de nulidad, la oportunidad y el trámite y la forma en que opera su saneamiento.

El artículo 135 del Código General de Proceso establece los requisitos para alegar la nulidad. La parte que la alegue deberá tener legitimación para

⁴ Ver folio 203



RADICACIÓN : 2014-00327-00
Acción : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (INCIDENTE DE NULIDAD)
Demandante : ARTURO CASTILLO CASTILLO
Demandado : UGPP

3

proponerla, expresar la causal invocada, los hechos en que se fundamenta y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. Asimismo, en relación con el primer requisito, la norma establece que **“no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla ...”**.

A su turno los artículos 196 y 197 del CPACA, establecen:

*“Artículo 196. Notificación de las providencias. Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código **y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.***

*Artículo 197. Dirección electrónica para efectos de notificaciones. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, **deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.***

Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico”.

Respecto a la notificación de la sentencia, el artículo 203 de CPACA:

*“Artículo 203. Notificación de las sentencias. **Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales.** En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.*

***A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto** en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil.*

Una vez en firme la sentencia, se comunicará al obligado, haciéndole entrega de copia íntegra de la misma, para su ejecución y cumplimiento”.

La parte demandante dijo que se incurrió en la causal de nulidad invocada, porque no se le notificó la sentencia de primera instancia proferida el 21 de mayo de 2018, mediante envío de correo electrónico o por estado, por lo cual desconocía el fallo y no tuvo la oportunidad de interponer el recurso respectivo, vulnerándosele el derecho a la defensa y al debido proceso

En el presente caso, la sentencia del 21 de mayo de 2018 fue notificada a las partes (UGPP, Procuraduría y Agencia Nacional de Defensa Jurídica) a través de mensaje al buzón electrónico autorizado tal como consta a folios 158-163; sin embargo, como lo afirma el solicitante, en relación con el apoderado de la parte demandante esta notificación no se surtió al correo abogadooscartorres@gmail.com.

Esta circunstancia evidencia que la notificación de la sentencia no se surtió como lo prevé el artículo 203 del CPACA, es decir, a través de envío de la sentencia al correo electrónico autorizado por el apoderado del demandante o mediante aviso en la forma prevista en el artículo 292 del CGP, hecho que impidió al apoderado enterarse del contenido de la sentencia.



RADICACIÓN : 2014-00327-00
Acción : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (INCIDENTE DE NULIDAD)
Demandante : ARTURO CASTILLO CASTILLO
Demandado : UGPP

4

Así las cosas, en el caso *sub examine* se configura la causal 8ª del artículo 133 del CGP, y en consecuencia, la notificación de la sentencia a la parte demandante se entenderá surtida el día 03 de diciembre de 2019, fecha en la cual solicitó la nulidad por indebida notificación, no obstante, el término de ejecutoria para efectos de interponer el recurso de apelación empezará a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria del presente auto, de conformidad con el artículo 301 del CGP, que dispone:

“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal.

Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

(...)

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”. (Negrilla y subraya fuera de texto)

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: Tener por surtida por conducta concluyente la notificación al apoderado del demandante Oscar Gerardo Torres Trujillo, de la sentencia del 21 de mayo de 2018, proferida en este asunto, no obstante, el término de ejecutoria para efectos de interponer el recurso de apelación solo empezará a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de este auto⁵.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

⁵ VoBoSecretario
Nathaligg