

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-013-2017-00328-01
DEMANDANTE:	WALTER OROZCO CARMONA notificaciones@hmasociados.com
DEMANDADO:	METROCALI Y UNIMETRO S.A. mcpiraban@metrocali.gov.c gerencia@unimetro.com.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la entidad demandada METROCALI S.A. contra la decisión tomada en audiencia inicial del 12 de diciembre de 2019 de declarar no probada la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor WALTER OROZCO CARMONA solicitó:

“De conformidad con los hechos y elementos jurídicos antes descritos, el demandante solicita al despacho del señor Juez, que ordene a los demandados, METRO CALI S.A., representada por su presidente NICOLÁS OREJUELA BOTERO o por quien haga sus veces, y LA UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.A “UNIMETRO S.A.”, representado legalmente por GUILLERMO RAMÍREZ o quien haga sus veces, a pagar las siguientes sumas de dinero correspondientes a los perjuicios morales y materiales causados por no darle trámite por parte de Metro Cali S.A. al pago del contrato de compraventa No. 267 del vehículo de placas VBX237, para desintegración suscrito por su operador “Unimetro S.A.”:

1. Por los perjuicios materiales, lo equivalente al valor del contrato SETENTA MILLONES SETECIENTOS SETANTA MIL PESOS (\$70.770.000) MDA/CTE.
2. Por los perjuicios morales, lo equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes SETENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS PESOS) (\$73.771.700) MDA/CTE.
3. Por los honorarios de abogado equivalentes al 10% del valor total de las pretensiones, los cuales equivalen a la suma de CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CIENTOSSETENTA PESOS (\$14.454.170) MDA/CTE.”

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

El apoderado judicial de METRO CALI S.A. propuso la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio control, pues a su juicio la acción que debió incoarse es la de controversias contractuales, en la medida que el demandante solicita el resarcimiento de un perjuicio derivado de un incumplimiento contractual¹. En audiencia inicial del 12 de noviembre de 2019, el Juzgado Trece Administrativo Oral de Cali resolvió declarar no probada dicha excepción, porque no se discute el incumplimiento contractual regulado en el artículo 141 del CPACA, sino el incumplimiento de las demandadas en las obligaciones del proceso de chatarrización implementado por el municipio de Cali dentro de la organización del sistema de transporte de ese municipio, por lo que el medio de control procedente es el de reparación directa².

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La apoderada judicial de METROCALI S.A. interpuso recurso de apelación contra la decisión de declarar no probada la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control, bajo el argumento que los reproches que realiza el demandante van encaminados a un incumplimiento contractual, del cual su poderdante no es parte.

CONSIDERACIONES:

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer cuál es el medio de control adecuado para reclamar el resarcimiento del daño presuntamente causado a la parte demandante, para lo cual ha de determinarse si éste se originó en un hecho, omisión u operación administrativa o en un contrato estatal.

4.3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 140 del CPACA establece lo siguiente:

Artículo 140. Reparación directa: En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

¹ Reverso del folio 305-folio 306.

² Folios 511-513.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.

En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño.

Por su parte, el artículo 141 del CPACA preceptúa:

“Artículo 141. Controversias contractuales: Cualquiera de las partes de un contrato del Estado podrá pedir que se declare su existencia o su nulidad, que se ordene su revisión, que se declare su incumplimiento, que se declare la nulidad de los actos administrativos contractuales, que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios, y que se hagan otras declaraciones y condenas. Así mismo, el interesado podrá solicitar la liquidación judicial del contrato cuando esta no se haya logrado de mutuo acuerdo y la entidad estatal no lo haya liquidado unilateralmente dentro de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido para liquidar de mutuo acuerdo o, en su defecto, del término establecido por la ley.

Los actos proferidos antes de la celebración del contrato, con ocasión de la actividad contractual, podrán demandarse en los términos de los artículos 137 y 138 de este Código, según el caso.

El Ministerio Público o un tercero que acredite un interés directo podrán pedir que se declare la nulidad absoluta del contrato. El juez administrativo podrá declararla de oficio cuando esté plenamente demostrada en el proceso, siempre y cuando en él hayan intervenido las partes contratantes o sus causahabientes”.

El Honorable Consejo de Estado ha sido enfático en señalar que la escogencia del medio de control no puede quedar al arbitrio del demandante y que su elección depende de los fines, móviles y motivos que lleven a su ejercicio. Por lo tanto, el criterio que se debe utilizar para la determinación del medio control procedente es el origen del daño cuya reparación se reclama³:

Conforme a lo anteriormente dicho, se tiene entonces que el medio de control de reparación directa será procedente cuando se reclame el resarcimiento de perjuicios causados por un “hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma, mientras que el medio de control de controversias contractuales será el adecuado para reclamar el resarcimiento de los daños originados en un contrato estatal.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Providencia del 3 de junio de 2011, Radicado No. 760012331000200900337 01 (40.424), Consejero Ponente: Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**.

CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁴ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁵ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

En el presente caso, la apoderada judicial de METROCALI S.A. propuso la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control, por considerar que los perjuicios cuyo resarcimiento reclama el demandante se originan en el contrato nro. 267 del 11 de noviembre de 2015, suscrito por éste con UNIMETRO S.A., cuyo objeto era la venta del vehículo identificado con placas VBX237 para su desintegración del sistema de vehículos automotores de transporte urbano de pasajeros de la ciudad de Cali⁶.

La juez de primera instancia despachó desfavorablemente la aludida excepción, pues a su juicio el medio de control procedente es el de reparación directa. Esto por cuanto el demandante no discute el incumplimiento contractual regulado en el artículo 141 del CPACA, sino el incumplimiento de las demandadas en las obligaciones que estas tenían en el proceso de chatarrización implementado por el municipio de Cali dentro de la organización de su sistema de transporte masivo. No obstante, la apoderada judicial de UNIMETRO S.A. insistió en la declaratoria de la excepción propuesta, por considerar que lo pretendido gira en torno al mencionado contrato.

Pues bien, una detallada lectura de la demanda permite evidenciar que las pretensiones están encaminadas a que se declare la responsabilidad de la Administración por la falta de gestión de los recursos en el proceso de reducción de la oferta del parque automotor en el municipio de Cali y por no suspender oportunamente el proceso de chatarrización de los vehículos automotores al percatarse de la inexistencia de recursos para tal propósito. Luego, tal como lo señaló la juez de primera instancia, el medio de control adecuado en el *sub examine* es el de reparación directa, por cuanto el daño por el que se reclama un resarcimiento se originó en una presunta omisión de la Administración.

⁴ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁵ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁶ El mencionado contrato obra a folios 2-5 del expediente.

Vale la pena aclarar que el medio de control de controversias contractuales no resulta procedente en este caso por cuanto a través de este se busca dirimir las diferencias que puedan surgir de un contrato estatal, lo cual no puede predicarse del presente asunto, si en cuenta se tiene que en el contrato nro. 267 del 11 de noviembre de 2015 no fue parte una entidad del Estado. Téngase en cuenta que este fue suscrito entre el demandante y UNIMETRO S.A., entidad de carácter privado⁷.

Merced de lo anterior, habrá de confirmarse la decisión tomada por el Juez de primera instancia, consistente en declarar no probada la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control, propuesta por METROCALI S.A.

En consecuencia, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Jurisdiccional de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

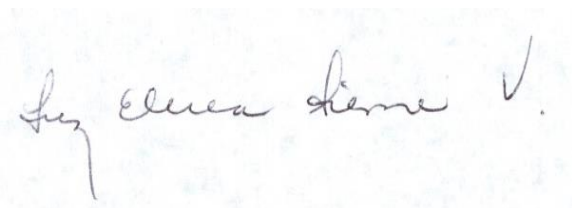
R E S U E L V E:

PRIMERO.- CONFIRMAR la decisión tomada por el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali en audiencia inicial del 12 de noviembre de 2019, de declarar no probada la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio control, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE al Juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

⁷ Certificado de existencia y representación legal obrante a folios 192-197

Radicación : 2017-00328-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : WALTER OROZCO CARMONA
Accionado : METROCALI S.A.Y UNIMETRO S.A.



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
(Ausente con permiso)