

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 21 de enero de 2021

Auto Interlocutorio No. 011

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	REPETICIÓN
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01167-00
DEMANDANTE:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Correo: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
DEMANDADO:	NÉSTOR MARTÍNEZ SANDOVAL Correo: nemaso-81@hotmail.com
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

El Municipio de Santiago de Cali, a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de repetición consagrado en el artículo 142 del CPACA, pretende¹ repetir en contra del Dr. Néstor Martínez Sandoval en su calidad de ex subsecretario de infraestructura y mantenimiento vial del municipio, con ocasión de la conciliación judicial efectuada y pagada por la entidad.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control de repetición, a fin de verificar si cumple los requisitos legales, para ser admitido.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional tenemos que, de conformidad con lo expuesto en el numeral 11 del artículo 152 del CPACA², esta Corporación es competente en primera instancia para conocer del presente asunto por cuanto una entidad pública pretende repetir en contra de un ex funcionario, con el fin de obtener la devolución del pago efectuado en razón de la conciliación realizada por el municipio con la Sociedad Megaobras de Cali.

En cuanto a la estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda hace referencia a un tope mayor de los 500 SMLMV al reclamarse una suma superior a los \$ 414.058.000 millones de pesos³, como se advierte a folio 10 del expediente (\$7.401.800.000) dado que fue el valor pagado con ocasión de la conciliación efectuada

¹ Ver folios 2 y 3

² "Competencia de los Tribunales Administrativos en Primera Instancia. Artículo 152. Los Tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)

11. De la repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia..."

³ Salario mínimo 2019. 828.116 x 500 SMLMV = 414.058.000 millones de pesos



Radicación : 2019-01167-00
Medio de control : REPETICIÓN
Demandante : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Demandado : NESTOR MARTÍNEZ SANDOVAL

2

entre Megaobras y el Municipio de Santiago de Cali, razón por la que esta Corporación es competente por la cuantía.

1. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El Despacho advierte que antes de incoar la acción de repetición el numeral 5 del artículo 161 del CPACA⁴ dispone que previamente debe acudir a esta jurisdicción la entidad debe realizar el pago de la obligación.

Al respecto se tiene que el requisito previo del pago por parte del Municipio de Santiago de Cali de la suma por la que pretende repetir se encuentra demostrada a folios 124 a 139 del expediente.

2. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción de repetición, el numeral 2) literal l) del artículo 164 del CPACA dispone que es de dos (2) años contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas⁵.

Por su parte, el artículo 192 del CPACA contempla el cumplimiento de sentencia o conciliaciones judiciales, estableciendo que las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago de sumas de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

Mediante acta nro. 16 del 14 de diciembre de 2017⁶, el Tribunal Arbitral de Megaobras de Cali S.A.S. aprobó el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes

Teniendo en cuenta que el pago se efectuó el 27 de febrero de 2018⁷, es decir dentro del plazo de los 10 meses con que contaba la entidad para realizarlo, luego entonces es a partir de esta fecha que se cuentan los 2 años de que trata el artículo 164 del CPACA, venciendo el término para demandar el 28 de febrero de 2020. La demanda fue radicada el 13 de diciembre de 2019, es decir dentro del término legal.

3. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

En el presente asunto obra poder a folio 12 del expediente.

Ahora, en cuanto a la legitimación por pasiva en la acción de repetición, la Ley 1437 de 2011 y 678 de 2001 consagra que la acción va dirigida contra el servidor o ex servidor público o el particular en ejercicio de funciones públicas, que a raíz de su conducta dolosa o gravemente culposa, ocasionó un detrimento en las arcas del Estado.

⁴ “ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

5. Cuando el Estado pretenda recuperar lo pagado por una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, se requiere que previamente haya realizado dicho pago. (Subraya fuera de texto).

⁵ “ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

l) Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código.”

⁶ Ver folios 117-123.

⁷ Folio 133.



Radicación : 2019-01167-00
Medio de control : REPETICIÓN
Demandante : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Demandado : NESTOR MARTÍNEZ SANDOVAL

3

En el presente caso, la demanda se encuentra dirigida a recuperar los dineros pagados por la actuación gravemente culposa o dolosa de un **servidor, ex servidor o particular en ejercicio de funciones públicas**, es decir, por la actuación de una **persona natural, no jurídica**. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

4. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁸) 163 (individualización de pretensiones⁹) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 4 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda del medio de control **REPETICIÓN**, instaurada por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** contra el señor **NÉSTOR MARTÍNEZ SANDOVAL en calidad de ex subsecretario de infraestructura y mantenimiento vial del municipio de Santiago de Cali** y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **NÉSTOR MARTÍNEZ SANDOVAL en calidad de ex subsecretario de infraestructura y mantenimiento vial del Municipio de Santiago de Cali**, y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

⁸ Designación de las partes: folio 1 y 2

Pretensiones: folio 2-3

Los hechos y omisiones folio 3-6

Fundamentos de Derecho y concepto de violación folios 7-9

Las pruebas folio 9, estimación razonada de la cuantía folios 10

Notificaciones folio 11

⁹ Folio 2-3.



Radicación : 2019-01167-00
Medio de control : REPETICIÓN
Demandante : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Demandado : NESTOR MARTÍNEZ SANDOVAL

4

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: A la parte demandada **NÉSTOR MARTINEZ SANDOVAL en calidad de ex Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial del Municipio de Santiago de Cali**, y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales. **De igual forma, se hace necesario que en los memoriales y correos que envían, se identifique con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderado de los demandantes, al abogado ANDRÉS FELIPE SALGADO ARANA, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.113.637.820 y portador de la tarjeta profesional nro. 221.925 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que aluden los memoriales de poder por él presentado¹⁰.

NOVENO: ACEPTAR la renuncia de poder del abogado ANDRÉS FELIPE SALGADO ARANA como apoderado del municipio de Santiago de Cali en los términos del artículo 76 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

Elab. Yurani López Lenis
VoBo Secretario

¹⁰ Ver folio 12