



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 21 de enero de 2021

Auto Interlocutorio No. 006

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente	76001-23-33-000-2018-01026-00
Demandante	Margarita Rosa Cortes Arango mcortes42@gmail.com Apoderada Carolina Pazmiño Torres torresnotificacionesjudiciales@gmail.com
Demandado	Hospital Universitario del Valle – Evaristo García notificacionesjudiciales@huv.gov.co Comisión Nacional del Servicio Civil notificacionesjudiciales@cns.gov.co
Asunto:	Rechaza reforma de la demanda por no subsanar y requiere cumplimiento carga procesal

I. ANTECEDENTES

Mediante auto interlocutorio nro. 299 del 28 de octubre de 2019¹, notificado por Estado nro. 161 del 30 de octubre de 2019, se inadmitió la reforma de la demanda y se concedió a la parte actora un término de diez (10) días para que corrigiera los defectos señalados, en el sentido de allegar la constancia de la conciliación extrajudicial realizada frente a los nuevos actos administrativos demandados.

Conforme a la constancia secretarial que antecede², se tiene que el término concedido por el Despacho venció el 15 de noviembre de 2019, sin que la parte demandante cumpliera lo ordenado.

En ese orden de ideas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 169 del CPACA³, la Sala rechazará la reforma de la demanda por no haber sido subsanada dentro del término previsto en el artículo 170 del CPACA⁴.

Ahora bien, mediante auto interlocutorio nro. 160 del 07 de mayo de 2019⁵, notificado a través de Estado electrónico nro. 068 del 09 de mayo de 2019, se ordenó a la parte actora la remisión de los traslados a la parte demandada, a través de la empresa de servicio postal autorizada y que posteriormente allegara

¹ Ver folios 133 a 134

² Ver folio 136

³ **Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos: 1. Cuando hubiere operado la caducidad. 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregida la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida. 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

⁴ **Artículo 170. Inadmisión de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

⁵ Ver folio 107



dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia, las respectivas constancias de envío.

Revisado el expediente se observa que a la fecha se encuentra vencido el término otorgado, sin que la parte interesada haya aportado copia de las constancias de envío de los traslados tal y como se le ordenó en el numeral cuarto de la providencia.

En atención a lo anterior, se requerirá a la parte demandante para que dentro del término de quince (15) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, se pronuncie al respecto, so pena de dar aplicación a la figura de desistimiento tácito consagrado en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO.- RECHAZAR la reforma de la demanda, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- REQUERIR a la parte actora para que en el término improrrogable de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente proveído, se pronuncie al respecto a través del correo electrónico rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co,__so pena de dar aplicación a la figura de desistimiento tácito consagrado en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO.- Una vez vencido el término anterior, continúese con el trámite procesal pertinente⁶.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

⁶ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.