

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-007-2016-00234-01
ACCIONANTE:	MARTHA PATRICIA ORTIZ LIBREROS demandas@sanchezabogados.com.co demandassanchezabogados@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO:	AUTO ACEPTA IMPEDIMENTO DE MAGISTRADOS DE LA CORPORACION

La señora Martha Patricia Ortiz Libreros a través de apoderado judicial, acude en demanda ante esta jurisdicción contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, previa inaplicación del artículo 1° del Decreto 0382 de 2013, se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. DS-06-12-6-SAJ-004 de enero 04 de 2016 y de la Resolución 2-0471 del 02 de marzo de 2016 por medio del cual se resuelve el recurso de apelación contra el oficio anterior que niega las pretensiones de la reclamación administrativa de reconocer la bonificación judicial como factor salarial.

Dicho proceso fue asignado inicialmente al Magistrado OMAR EDGAR BORJA SOTO, quien junto con los magistrados que componen la Sala de decisión se declararon impedidos remitiéndole el proceso a la Doctora PATRICIA FEUILLET PALOMARES, la cual mediante escrito que precede, manifestó impedimento para conocer en segunda instancia del presente asunto, argumentando que se encuentra incurso dentro de la causal consagrada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso , y quien textualmente dijo:

Dicho proceso fue asignado inicialmente al Magistrado OMAR EDGAR BORJA SOTO, quien junto con los magistrados que componen la Sala de decisión se declararon impedidos remitiéndole el proceso a la Doctora PATRICIA FEUILLET PALOMARES, la cual mediante escrito que precede, manifestó impedimento para conocer en segunda instancia del presente asunto, argumentando que se encuentra incurso dentro de la causal consagrada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso , y quien textualmente dijo:

“(…)

Radicación : 76001-33-33-007-2016-00234-01  
 Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
 Demandante : MARTHA PATRICIA ORTIZ LIBREROS  
 Demandado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

*En vista del objeto de la controversia, estimo que estoy incurso en la causal 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, pues podría concurrir un interés indirecto en el resultado del proceso.*

*3. Conviene destacar que el interés indirecto se presenta en los eventos en que el resultado del proceso va tener incidencia en otra actuación (presente o medianamente futura) en la que haga o hará parte alguno de los individuos mencionados en la causal (el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad). Por ejemplo, cuando deba resolverse un caso de una persona que reclama un derecho con fundamento en supuestos fácticos y jurídicos que también concurren en el funcionario judicial.*

*4. En ese sentido, debo indicar que fungí como jueza administrativa en los siguientes periodos: i) 31 de enero de 2011 a 16 de octubre de 2012 y ii) 10 de mayo de 2013 al 31 de agosto de 2014. Como se sabe, los efectos fiscales de la bonificación judicial empezaron a partir del año 2013 y, por ende, en mi calidad de jueza administrativa, recibí pagos por bonificación judicial desde el 10 de mayo de 2013 al 31 de agosto de 2014.*

*5. Siendo así, me asiste un interés indirecto en el resultado del proceso porque, eventualmente, podría disputar el mismo derecho que reclama el demandante: que la bonificación judicial se incluya como factor salarial, durante el periodo en que recibí pagos por ese concepto (10 de mayo de 2013 al 31 de agosto de 2014).*

*6. La suscrita magistrada no desconoce que la demandante recibe la bonificación judicial en virtud del Decreto 382 de 2013, mientras que yo, como jueza administrativa, la recibí por mandato del Decreto 383 de 2013. Sin embargo, al margen del fundamento normativo del cual se desprende la bonificación judicial, la controversia jurídica sería exactamente la misma: si debe incluirse o no para efectos prestacionales. De hecho, téngase en cuenta que la bonificación judicial está prevista de manera idéntica para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y para los servidores de la Rama Judicial.*

*7. Ahora, si bien la jurisprudencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado (órgano supremo de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en asuntos de carácter laboral) sostenía que la disparidad del fundamento normativo que daba origen a la controversia era razón suficiente para que no se configurara la causal de impedimento relacionada con el interés indirecto, lo cierto es que, mediante manifestación del 27 de septiembre de 2018, cambió dicha postura.*

*8. La manifestación del 27 de septiembre de 2018, suscrita por la Sala Plena de la Sección Segunda del Consejo de Estado, expuso que «si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en este proceso es el carácter salarial del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no ha sido tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados que integran esta Corporación». Como se ve, ese pronunciamiento sugiere que la fuente normativa que da origen a la controversia (aspecto meramente formal) no es causa suficiente para desestimar la manifestación de impedimento.»*

### **El caso concreto**

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de los demandantes van encaminadas a que, como empleados de la Fiscalía General

Radicación : 76001-33-33-007-2016-00234-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : MARTHA PATRICIA ORTIZ LIBREROS  
Demandado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al carácter de la bonificación judicial, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que “constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 <b>y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)	<b>Artículo 1°.</b> Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 <b>y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)

En ese orden de ideas, debe señalarse que en el presente asunto se discute el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013, para los funcionarios y empleados de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la cual también fue creada para los servidores públicos de la RAMA JUDICIAL, mediante el Decreto 383 de 2013 en idénticos términos, pues dichos preceptos priman sobre la misma proposición jurídica para el reconocimiento de la aludida bonificación, es decir, en ambos casos se reconoce mensualmente y constituye únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Así mismo se configura la causal de impedimento manifestado por los Magistrados.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

Radicación : 76001-33-33-007-2016-00234-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : MARTHA PATRICIA ORTIZ LIBREROS  
Demandado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por los doctores OMAR EDGAR BORJA SOTO, EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS, OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA y la Doctora PATRICIA FEUILLET PALOMARES, para conocer en segunda instancia del presente proceso, por las razones expuestas en este proveído.

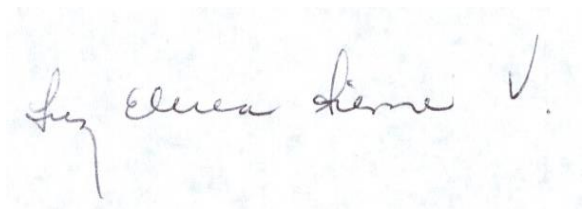
**ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR** que por la secretaria de esta Corporación se trámite la compensación del presente proceso y se hagan las anotaciones respectivas en el sistema de registro de actuaciones - Siglo XXI.

**ARTÍCULO TERCERO:** Por Secretaría de la Corporación, remítase copia de la presente providencia a los Magistrados OMAR EDGAR BORJA SOTO, EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS, OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA y la Doctora PATRICIA FEUILLET PALOMARES.

**ARTÍCULO CUARTO:** En firme la presente providencia entre de nuevo el proceso a despacho para dictar sentencia de segunda instancia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Los Magistrados,



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**