

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 20 de Enero de 2021.

AUTO INTERLOCUTORIO No. _____.

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-019-2018-00074-01.
DEMANDANTE:	JHON SEBASTIAN GUERERO INGA Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO QUE NIEGA INTERROGATORIO DE PARTE - REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resolverá el recurso apelación, propuesto por la parte demandante, contra la decisión de negar la práctica del interrogatorio del demandante JHON SEBASTIAN GUERERO INGA, tomada en audiencia inicial del 24 de febrero de 2020, por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral de Cali.

II. ANTECEDENTES

El señor JHON SEBASTIAN GUERRERO INGA Y OTROS, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 141 del CPACA, demandaron a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL y solicitaron¹ que se declare administrativa y extracontractualmente responsable a dicha entidad por los daños y perjuicios causados con motivo de las lesiones propinadas con arma corto punzante por el auxiliar de policía Miguel Ángel Gamboa Orjuela al señor JHON SEBASTIÁN GUERRERO INGA; hechos ocurridos el 23 de junio de 2016.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En audiencia inicial del 24 de febrero de 2020², el juez resolvió negar el interrogatorio del señor JHON SEBASTIÁN GUERERO INGA, solicitado por la misma parte demandante.

Como sustento de su decisión, aseveró que, si bien, a raíz de la nueva redacción que trae el Código General del Proceso respecto al interrogatorio de parte, existen tesis opuestas frente a la procedencia del interrogatorio solicitado por la misma parte, su Despacho se inclina por la que respalda la inviabilidad de que sea la misma parte la que solicite ser llamada a rendir declaración.

Soportó su posición en un pronunciamiento efectuado por esta Corporación el 22 de mayo de 2019, del cual citó lo siguiente:

“Al respecto resulta oportuno señalar que si bien la norma precitada que reformó los artículos 202 y 203 del C.P.C. no reprodujo la parte que preveía que cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria, ello no significa que ahora se pueda pedir la propia declaración, toda vez que, como lo sostiene el doctrinante Ramiro Bejarano Guzmán, tan no es cierto que el C.G.P. haya autorizado a la parte a pedir su propia declaración en el curso de un proceso que al regular el decreto de

¹ Folios 2-4.

² CD obrante a folio 113.

la misma prueba en el escenario extraprocesal, expresamente se previó que solamente pueda solicitarla una parte pero solamente respecto de su presunta contraparte. Continúa el tratadista, el pedimento del interrogatorio de parte es el mismo, sea que se solicite para recaudarse en un proceso como prueba extraprocesal, más aún cuando el C.G.P. no dijo que el interrogatorio de un procesado lo pueda pedir también el propio interesado. Así las cosas, como la declaración e parte propia no se encuentra autorizada expresamente como medio de prueba en nuestro ordenamiento jurídico, este despacho determina que la decisión del juez de primera instancia debe ser confirmada”.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación³ contra la decisión de negar el interrogatorio solicitado. Como sustento de su inconformidad, hizo alusión a los requisitos de procedencia de las pruebas – conducencia, pertinencia, utilidad y licitud – para luego señalar que no son de recibo los argumentos expuestos por el a quo, comoquiera que la declaración solicitada es necesaria para que se pueda aclarar sobre los hechos que dieron origen a la demanda.

V. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDADA

Se corrió traslado del precitado recurso a la parte demandada, quien manifestó⁴ estar totalmente de acuerdo con la postura del Juez, porque si bien el C.G.P. deja la puerta abierta al interrogatorio de la misma parte y genera ambigüedad, la declaración de la misma parte representa una falencia técnica de la demanda; si los hechos ya son claros en el escrito de la demanda, la prueba solicitada se torna innecesaria.

VI. ARGUMENTOS DEL MINISTERIO PÚBLICO.

La representante del Ministerio Público solicitó⁵ que se dé curso al recurso de apelación y adujo que la inconformidad de la parte demandante es clara y está dirigida a que se revoque la decisión impugnada.

VII. CONSIDERACIONES:

7.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Es procedente el decreto del interrogatorio solicitado por la misma parte?

7.2. TESIS

El interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

³ CD obrante a folio 113.

⁴ CD obrante a folio 113.

⁵ CD obrante a folio 113.

• RECUESTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 211 del CPACA dispone que los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código General del Proceso.

La finalidad de la prueba es llevar al Juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa. Para el efecto, la ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, lo cuales están enunciados en el artículo 165 del Código General del Proceso⁶.

Así mismo, atendiendo la disposición contenida en el artículo 168 del Código General del Proceso, el Juez está facultado para rechazar mediante providencia motivada las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, precepto que resulta aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; lo que quiere decir que las pruebas solicitadas deben ser conducentes, pertinentes y que versen sobre los hechos objeto del litigio.

En este sentido, sobre los elementos de los medios probatorios ha establecido el Consejo de Estado⁷ lo siguiente:

*“La **conducencia** consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La **pertinencia**, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La **utilidad**, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*

Ahora bien, en lo que respecta al medio probatorio denominado interrogatorio de parte, el artículo 198 del C.G.P. dispone: “El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”.

Por tratarse de una disposición cuya redacción varió frente a la contenida en el artículo 294 del C.P.C.⁸, su interpretación no ha sido homogénea, pues da a entender que la confesión y la declaración de parte no han de estar concatenadas, al no señalar el condicionante que sea la contraparte quien pida dicha prueba. Al respecto, el Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS⁹, el 09 de septiembre de 2019 sostuvo:

“(....) Entonces, las modificaciones que introdujo el CGP, conducen, efectivamente, a que se abran nuevas vías interpretativas sobre la declaración de parte y la confesión que no encuentran una postura pacífica. De ello da cuenta la doctrina, que plantea una clara escisión entre la declaración de parte y la confesión, al no

⁶ Artículo 165. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

⁷ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 19 de agosto de 2010, Consejero Ponente: Dr. HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, radicación número: 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093).

⁸ Artículo 294. Interrogatorio de parte. <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6) del artículo 627> Cuando una persona pretenda demandar o tema que se le demande, podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud se indicará sucintamente lo que se pretenda probar”.

⁹ Radicación número: 11001-03-15-000-2019-03546-00(AC)

condicionarla a que la contraparte la haya pedido, o a que sea decretada por el juez de oficio. Posición opuesta al desarrollo que se hizo durante muchos años de las normas del CPC sobre la materia, que sostenía que, debido a que la declaración de parte tenía la finalidad de buscar la confesión, no era posible que la misma declarante la pidiera

Incluso, es preciso indicar que, hasta el momento, esta discusión no ha sido desatada a nivel por la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional o el Consejo de Estado, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los elementos del mismo. En especial a partir del escenario fáctico que exija determinados medios de prueba (...).

Pues bien, este juzgador considera que con las normas procesales actuales es factible que una de las partes solicite su propia declaración en el proceso, si en cuenta se tiene, primero, que desaparece la exigencia del artículo 203 del CPC donde se señalaba que el interrogatorio era a instancia de parte y *“cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria”*. Si se analiza el artículo 198 del CGP solamente se alude a la citación de la partes a solicitud de parte.

De otro lado, conforme lo indica el artículo 165 del CGP, la confesión y la declaración de parte se tienen como medios de prueba diferenciados y, finalmente, el artículo 191 del CGP en último inciso señala *“la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*, hecho indicativo de que si en una declaración no es posible obtener una confesión, en todo caso, el dicho del declarante puede contrastarse con los demás medios probatorios y valorarse conforme a las reglas de la sana crítica como lo exige el artículo 176 del CGP, que establece las directrices para la apreciación de las pruebas.

En este punto, es pertinente traer a colación un reciente pronunciamiento efectuado por el Consejo de Estado, del cual se resalta lo siguiente:

“La prueba de declaración de parte se encuentra regulada en el Código General del Proceso en los artículos 191 a 205. De acuerdo con lo precisado por esta Corporación¹⁰, “[...] el interrogatorio de parte es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que es una prueba que se origina en la declaración de una de las partes, sobre hechos que interesan al proceso. Esta declaración, tiene origen en la respuesta a una serie de preguntas formuladas por la parte interesada en llevar a cabo el medio probatorio, erigiéndose éste en una forma de provocar la confesión”.

La doctrina nacional ha señalado igualmente que “Este medio de prueba tiene como finalidad permitir que las partes, es decir, quienes se hallan ubicados como demandantes o demandados o quienes tienen la calidad de otras partes y excepcionalmente, en casos taxativamente señalados por la ley, otros sujetos de derecho distintos de los anteriores que estén habilitados para rendir esta clase de interrogatorio, presenten su versión acerca de hechos que interesan al proceso con la posibilidad especial de que si se dan los requisitos que la ley prescribe, de su versión se estructure una confesión.”^{11 12}

¹⁰ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Auto de 10 de julio de 2013. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00957-01(46314).

¹¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.

¹² Radicación número: 11001-03-24-000-2007-00323-00, providencia del 25 de junio de 2019, C.P. OSWALDO GIRALDO LÓPEZ.

De lo anteriormente mencionado, sirve de sustento para señalar que el propósito esencial del interrogatorio es permitir que las partes presenten su versión acerca de los hechos que interesan al proceso y que no siempre a través de este se va generar la confesión. Dicho de otro modo, no todas las declaraciones que haga la parte llamada a rendir su versión han de ser consideradas confesión; diferente sería si las preguntas que se le formulen están orientadas a buscar la aceptación de hechos que perjudican al declarante.

El profesor Hernán Fabio López Blanco, en su libro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PRUEBAS, al respecto adujo (página 186):

“(...) disposición que representa un significativo avance en lo que con este medio de prueba concierne debido a que como lo advierte la profesora Adriana López: “El procedimiento judicial colombiano sufrió importantes cambios al pasar de un sistema esencialmente escrito a uno mixto con preponderancia de la oralidad como lo es el proceso por audiencias. Lo anterior sin duda alguna también conllevó un cambio destacado en la regulación de los medios de prueba en concreto, para dar paso a la declaración de parte como un medio de prueba autónomo, distinto de la confesión.

“Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario desterrar viejas tesis, prácticas y creencias soportadas en la nueva regulación legal para cuyo desarrollo es menester un cambio de mentalidad tanto en el abogado como en el operador de la justicia pues es frecuente la tendencia a seguir anclados en lo pasado.

Y es precisamente la declaración de parte como medio de prueba autónomo, una de esas instituciones que por muchos años estuvo arraigada en la mente de los abogados y jueces como prohibida y excluida. Dicha exclusión, se fundamentó en la máxima de que nadie pueda hacer con su propio dicho prueba de lo que dice, y en el desconocimiento del valor probatorio o la fuerza de convicción al testimonio de parte favorable a ella misma, corta interpretación que cercenó los alcances de uno de los más útiles medios de prueba, pues nadie más llamado a conocer las intimidades de su caso que la parte misma.

Muchos años antes de que se promulgará el Código General del Proceso el maestro DEVIS ECHANDIA señaló: “no vacilamos en incluir la declaración de parte en el grupo, más general, del testimonio como fuente de prueba”, y admite que las restricciones, limitaciones y prohibiciones para la práctica del interrogatorio no tienen justificación. Acogiendo las indicaciones anteriores, se establece en el Código General del Proceso, que se podrá ordenar por “solicitud de parte” la citación “de las partes”, expresión primera que conlleva un drástico cambio de lo que había sido en el pasado una posibilidad atribuida solo a “la otra parte” para pedir la citación de la “parte contraria”, porque ahora al estar la parte, cualquiera de ellas, pues en donde la ley no distingue el intérprete no lo puede hacer, autorizada para pedir la citación de las partes, emerge con claridad que en el sistema procesal colombiano incuestionablemente se acogió a la posibilidad de solicitar la práctica del interrogatorio de la misma parte, lo que sin duda es de gran utilidad, debido, a que, tal como lo señala el ya citado ensayo de Adriana López, según “Capelleti, la parte es el sujeto mejor informado del caso en concreto que en el proceso se debe examinar. De ahí la inderogable necesidad que en todos los ordenamientos civiles existe, de utilizar a la parte como fuente de prueba.

Y es que en un sistema, en esta materia castrado, como lo era el del C.de P.C. derogado, salvo que el juez decretara la prueba de oficio, lo que no era frecuente, únicamente era posible recibir la versión de la misma parte, si la otra había solicitado la prueba, es decir que quedaba en sus manos decidir si

se escuchaba o no a la otra parte, lo que sin duda constituyó un sistema desueto y arcaico, incuestionablemente en buena hora abolido.

Así las cosas, es viable que la misma parte solicite que se le reciba la declaración de parte, prueba que estará sometida a los requisitos previstos en el artículo 202 del CGP, (...). (Negrita y subrayas fuera del texto).

Conforme a lo anterior, este Despacho se inclina por la tesis, conforme a la cual el interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

7.3. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328¹³ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306¹⁴ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En el caso *sub examine* la juez de primera instancia negó la práctica del interrogatorio de al demandante JHON SEBASTIÁN GUERRERO INGA, por considerar, en suma, que el Código General del Proceso no ha autorizado a la parte a pedir su propia declaración en el curso del proceso. Que tan así es que la norma expresamente previó, respecto a la declaración en el escenario extraprocesal, que solamente puede solicitarla la contraparte.

Por su parte, la apoderada de la parte demandante insistió en la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba solicitada.

Pues bien, este Despacho itera que el interrogatorio, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo haga. No obstante, no debe dejarse de lado el análisis de la pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba solicitada.

En el *sub examine*, la parte demandante solicita que se practique el interrogatorio al señor JHON SEBASTIAN GUERRERO INGA, víctima directa de las lesiones causadas con arma corto punzante por un auxiliar de policía y que motivaron la presentación de esta demanda¹⁵.

Para este juzgador la prueba solicitada resulta conducente, pertinente y útil, si en cuenta se tiene que el objeto del litigio gira en torno a la declaratoria de responsabilidad de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, por la lesiones que le propinó un miembro de dicha entidad al demandante; luego, el relato que éste haga

¹³ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

¹⁴ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

¹⁵ Folio 24.



RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2018-00074-01
: REPARACIÓN DIRECTA
: JHON SEBASTIÁN GUERRERO INGA Y OTROS
: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

7

respecto a las circunstancias en las que se desarrollaron los hechos, junto con las demás pruebas decretadas, permitirá esclarecer la controversia planteada.

En ese orden de ideas, este Despacho procederá a revocar la decisión de negar el interrogatorio del señor JHON SEBASTIÁN GUERRERON INGA y, en su lugar, ordenará el decreto de la prueba, la cual deberá ser practicada en la fecha que asigne el juzgado para tal fin.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.-REVOCAR la decisión de negar la práctica del interrogatorio al representante legal de la parte demandante, tomada por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral de Cali, en audiencia inicial del 24 de febrero del 2020.

SEGUNDO.-DECRETAR la práctica del interrogatorio del señor JHON SEBASTIÁN GUERRERO INGA, quien deberá comparecer a rendir su declaración en la fecha que el juzgado asigne para llevar a cabo dicha diligencia.

TERCERO: DEVOLVER al Juzgado de Origen, cancelése su radicación y sin costas en esta instancia¹⁶.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE.

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado