

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio 003

Radicación: 76001-23-33-000-2020-01562-00
Medio de control: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Demandante: JOSÉ ANTONIO QUINCENO
(joseantonioquinceno060@gmail.com)
Demandado: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
(njudiciales@valledelcauca.gov.co)
Asunto: FALTA DE COMPETENCIA FUNCIONAL. REMITE A JUZGADOS ADMINISTRATIVOS.

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021)

1. Por reparto, a este Despacho le correspondió el medio de control de protección de derechos e intereses colectivos promovido por José Antonio Quinceno contra el departamento del Valle del Cauca. Sin embargo, desde ya se advierte que el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca no es competente para conocer del asunto en primera instancia, como se expondrá a continuación.
2. En términos simples, la Sección Cuarta del Consejo de Estado (2016)¹ definió la competencia como «*la facultad que se asigna a determinado órgano judicial (unipersonal o colectivo) para conocer y resolver un negocio*». A su turno, la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado (2013)² ha dicho que «*determinar a qué Juez corresponde el conocimiento de un determinado asunto es cuestión que queda reservada al legislador, y ello supone distribuir de manera vertical y horizontal a lo largo de la jurisdicción contenciosa administrativa, entre Jueces, Tribunales Administrativos y Sala Contenciosa Administrativa del Consejo de Estado, los medios de control de los cuales tiene conocimiento en general esta instancia*».
3. Para asignar la competencia dentro de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el legislador acudió a diversos criterios³: el objetivo, el subjetivo, el funcional, el territorial, entre otros.

¹ Auto del 13 de octubre de 2016, expediente 25000-23-24-000-2012-00768-01 (20359).

² Providencia del 17 de octubre de 2013, expediente 11001-03-26-000-2012-00078-00 (45679).

³ Providencia del 16 de noviembre de 2016, expediente 11001-03-26-000-2014-00043-00(50430), C.P. Hernán Andrade Rincón: «*i) el objetivo, que atiende a la naturaleza del litigio y/o a la cuantía de las pretensiones, ii) el subjetivo, en el que se mira la calidad de los sujetos de la relación procesal, bien sea el demandante o el demandado, iii) el*

4. En lo que interesa a este medio de control, debe destacarse que el criterio funcional adscribe a las distintas autoridades judiciales la instancia en la que deben conocer cada asunto, es decir, si el conocimiento debe asumirse en única, en primera o en segunda instancia. La distribución de las instancias está dada por varios aspectos: el nivel de autoridad o calidad del funcionario que expide el acto, la naturaleza del acto administrativo objeto de control, la cuantía de las pretensiones, entre otras circunstancias.

5. En ese escenario, el numeral 16 del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 establece que los tribunales administrativos conocerán en primera instancia *«de los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades del orden nacional o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas»*. En cambio, cuando ese medio de control se dirige contra autoridades del orden departamental, distrital, municipal o local, la competencia corresponderá en primera instancia a los juzgados administrativos, de conformidad con el numeral 10 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011⁴.

6. En el presente asunto, la demanda va dirigida contra el departamento del Valle del Cauca. La parte actora estima que mantener la prestación presencial de los servicios administrativos en el edificio *«Palacio de San Francisco»* (sede principal de la Gobernación del Valle del Cauca) representa, a causa del potencial contagio del virus Covid-19, un riesgo para la vida, la salud personal, la dignidad humana, la integridad personal, la salud pública, el acceso a los servicios públicos (de carácter administrativo) y a que su prestación sea eficiente y oportuna y los derechos de los consumidores y usuarios.

7. Como se ve, el medio de control de protección de derechos e intereses colectivos está dirigido contra una entidad del orden departamental y, por consiguiente, el conocimiento en primera instancia corresponde a los juzgados administrativos. Ahora, si bien la parte demandante expone que en el edificio *«Palacio de San Francisco»* también funcionan algunas dependencias del distrito de Santiago de Cali, de la personería de Santiago de Cali y de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, lo cierto es que esa circunstancia no altera la regla de competencia funcional, pues se trata de entidades del orden departamental y municipal.

territorial, que hace referencia a la circunscripción territorial o nacional dentro de la cual el juez ejerce su jurisdicción, *iv) el funcional*, que se atiende a la instancia (primera o segunda) o la naturaleza del recurso o mecanismo que se interponga, y *v) el de conexión*, cuando se presenta una acumulación de pretensiones, o cuando la ley le asigna un proceso o incidente al juez que conoció previamente de un proceso o actuación principal, y *vi) el de atracción*, esto es, cuando se demanda a una entidad pública y a un particular, el juez de este último será el mismo que le corresponde al Estado, sin importar el régimen jurídico aplicable (v.gr. normas de derecho privado)».

⁴ ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)

10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas.

8. En consecuencia, la Sala declarará la falta de competencia para asumir el conocimiento de este proceso y ordenará que se remita a los juzgados administrativos de Cali (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA para conocer del asunto, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a los juzgados administrativos de Cali (reparto), para lo de su competencia.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia según lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020.



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada