

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Doce (12) de Enero de Dos Mil Veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD ELECTORAL
EXPEDIENTE:	2019-01074-00 ACUMULADO 2019-01123-00
DEMANDANTE:	VICTORINO CAICEDO HINESTROZA y RUBEN DARIO BLANDON (victorinocaicedo07@gmail.com ;
DEMANDADO:	ACTO DE ELECCION DEL CONCEJAL DEL MUNICIPIO DE EL CERRITO (V) – JAIRO MERA (jairomera1@hotmail.com ; haritol0000@hotmail.com ; r.dario.8926@hotmail.com)
MAGISTRADA PONENTE	DRA. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
AUTO	INTERLOCUTORIO

Procede el Despacho a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por el demandante VICTORINO CAICEDO HINESTROZA contra la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

- Mediante sentencia de fecha 27 de agosto de 2020, se negaron las pretensiones de la demanda.
- Dicha sentencia fue notificada de forma electrónica a las partes el día 28 de agosto de 2020.
- De acuerdo con la constancia secretarial que antecede, dentro del término de ejecutoria de la sentencia, la parte demandante presentó recurso de apelación contra la misma.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

El artículo 151 de la Ley 437 de 2011 – CPACA dispone que, los Tribunales Administrativos conocerán privativamente y en única instancia: *"... 9. De la nulidad del acto de elección de alcaldes y de miembros de corporaciones públicas de municipios con menos de setenta mil (70.000) habitantes que no sean capital de departamento. El número de habitantes se acreditará con la información oficial del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas –DANE–."*

Por su parte el artículo 152 del mismo Estatuto dispone que, los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los asuntos: *"... 8. De la nulidad del acto de elección de contralor departamental, de los diputados a las asambleas departamentales; de concejales del Distrito Capital de Bogotá; de los alcaldes, personeros, contralores municipales y*

miembros de corporaciones públicas de los municipios y distritos y demás autoridades municipales con setenta mil (70.000) o más habitantes, o que sean capital de departamento. El número de habitantes se acreditará con la información oficial del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas – DANE. La competencia por razón del territorio corresponde al Tribunal con jurisdicción en el respectivo departamento”.

En el presente caso como quiera que la demanda de contenido electoral iba dirigida contra el acto de elección del señor JAIRO MERA, como Concejal del Municipio de El cerrito, para el periodo institucional 2020-2023 y según la información estadística del DANE de población municipal, el Municipio de El Cerrito - Valle tiene menos de 70 mil habitantes; por tanto, el trámite del medio de control de nulidad electoral es de única instancia ante este Tribunal, de conformidad con lo previsto en el numeral 9° del artículo 151 del CPACA.

La Corte Constitucional en Sentencia C-605/19, con ponencia del Magistrado LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ, declaró Exequible el anterior numeral que establece la competencia privativa y en única instancia de los tribunales administrativos para conocer de la nulidad del acto de elección de alcaldes y miembros de corporaciones municipales, cuando el municipio no tiene setenta mil habitantes y no es capital de departamento. La decisión de la Alta Corte radicó en un análisis comparativo con el artículo 152 del CPACA, en cuyo numeral 8 fijó la competencia de los tribunales administrativos en primera instancia para conocer de la nulidad del acto de elección de los acaldes y miembros de corporaciones públicas de municipios con más de setenta mil habitantes o que sean capital de departamento.

La Corte señaló que, la competencia para conocer en única instancia de un proceso electoral de esas características, es una posibilidad prevista por la propia Constitución al atribuir al Legislador la facultad para establecer excepciones a la regla de la doble instancia, lo cual no implica en sí misma la afectación del debido proceso o de su núcleo esencial. Igualmente, que, de ello no se sigue de manera necesaria una afectación del derecho a acceder a la justicia, ni siquiera en el contexto de las acciones públicas cuyo ejercicio corresponde a un derecho político fundamental (art. 40.6 CP).

Agregó que la no procedencia del recurso de apelación, en estos casos, no implicaba la indefensión de ninguno de los sujetos procesales inconformes con la decisión adoptada en la sentencia. Que, en efecto, cuando no procede el recurso de apelación, como en ese caso, el CPACA prevé que procede el recurso extraordinario de revisión, e incluso cabe, cuando la inconformidad no pueda encausarse en las causales de dicho recurso, si de ella se sigue la violación de derechos fundamentales, acudir a la garantía judicial de la tutela.

En virtud de lo anterior, el Despacho no concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, por resultar improcedente, toda vez que, la sentencia fue proferida por esta Corporación dentro del trámite de única instancia.

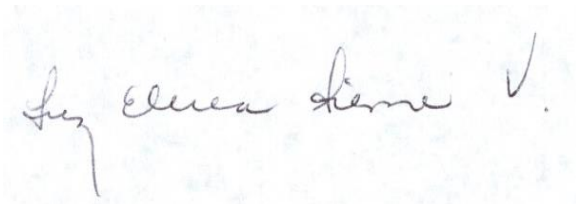
En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, SALA UNITARIA,

RESUELVE:

NEGAR por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 27 de agosto de 2020, que negó las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada,

A handwritten signature in black ink, reading "Luz Elena Sierra Valencia" followed by a checkmark.

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA