

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No 269

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-09-2020-00038-01
ACCIONANTE:	PAULA ANDREA SANTANA CRUZ <a href="mailto:Jessicanarvaez09@gmail.com">Jessicanarvaez09@gmail.com</a>
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ <a href="mailto:dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA NOVENA ADMINISTRATIVA DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 9 administrativa de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Paula Andrea Santana Cruz contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Paula Andrea Santana Cruz, mediante apoderada judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. DESAJCLR17-2981 del 6 de octubre de 2017, expedida por la directora ejecutiva seccional de administración judicial de Cali, que negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial de que trata el Decreto 383 del 06 de marzo de 2013, como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales, y del acto ficto producto del silencio de la administración.
2. La jueza 9 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*(...) Encontrándose la demanda para decidir sobre su admisión, advierte la titular del despacho que le asiste interés indirecto en el resultado del proceso de la referencia.*

*El en presente asunto, la demandante pretende que, previa inaplicación de la frase únicamente indicada en el primer párrafo del artículo 1º del Decreto 383 de 2013, se ordene que la bonificación judicial sea tenida en cuenta como factor salarial para la*

Radicación: 76001-33-33-009-2020-00038-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Paola Andrea Santana Cruz  
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

*liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y de aquellas que se causaren a futuro.*

*Así las cosas, se tiene que la bonificación judicial también es devengada por todos los jueces del circuito, en virtud del Decreto 383 de 2013, y como quiera que la demanda esta encaminada a que dicha prestación sea considerada factor de salario para la liquidación de todas las prestaciones sociales, es claro que la suscrita está incurso en la causal de recusación establecida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, según la cual:*

*(...)*

*Adicionalmente, al estimar que las razones del impedimento se predicen respecto de todos los jueces administrativos del Circuito de Cali, se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 2º artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 y por ende, se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia.”*

## **CONSIDERACIONES**

### **1. Competencia**

2. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 9 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA

### **3. El caso concreto**

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Así, le asiste la razón a la jueza 9 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, por lo que conforme al numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a por la Presidencia de esta Corporación se realizará el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza 9 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

Radicación: 76001-33-33-009-2020-00038-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Paola Andrea Santana Cruz  
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conuez que conocerá el presente asunto.

**Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLEO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado