



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	SIMPLE NULIDAD
DEMANDANTE:	ASOCIACIÓN NACIONAL SINDICAL DE TRABAJADORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS DE LA SALUD, LA SEGURIDAD SOCIAL, INTEGRAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE COLOMBIA-SUBDIRECTIVA MUNICIPAL ANTHOC CARTAGO Correo: lagotresp@hotmail.com
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA Correo: njudiciales@valledelcauca.gov.co ; asamblea@valledelcauca.gov.co
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01117-00

1. ASUNTO

Se procede a resolver la solicitud de medida cautelar interpuesta por la parte demandante.

2.- ANTECEDENTES

2.1. SOLICITUD DE LA MEDIDA CAUTELAR

La parte actora solicita se decrete como medida cautelar de urgencia, la suspensión provisional del Decreto 0265 del 07 de abril de 2014 y demás actos administrativos que se hayan expedido con base en la Ordenanza 381 del 30 de octubre de 2013¹.

Es de anotar en este punto que, en su momento esta instancia judicial consideró que la parte demandante no había sustentado en debida forma la medida cautelar de urgencia solicitada, no había invocado las disposiciones normativas presuntamente quebrantadas, ni había indicado el perjuicio irremediable que se causaría de no decretarse la medida solicitada.

En virtud de lo anterior y al no avizorarse una evidente urgencia, el Despacho resolvió tramitar la presente medida cautelar al tenor del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011².

¹ Ver concretamente folio 3.

² Folio 286 a 287.

MEDIO DE CONTROL:	SIMPLE NULIDAD
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01117-00
DEMANDANTE:	ASOCIACIÓN NACIONAL SINDICAL DE TRABAJADORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS DE LA SALUD, LA SEGURIDAD SOCIAL, INTEGRAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE COLOMBIA- SUBDIRECTIVA MUNICIPAL ANTHOC CARTAGO
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE - ASAMBLEA

2.2. CONTESTACIÓN MEDIDA CAUTELAR

Dentro del término concedido para tal fin, las entidades demandadas guardaron silencio.

3.- PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde al Despacho resolver si en el presente asunto, se cumplen los presupuestos normativos para hacer procedente el decreto de la medida cautelar de suspensión del Decreto 0265 de 2014.

5.-TESIS DEL DESPACHO

El Despacho negará la medida cautelar solicitada, pues de la simple confrontación de las pretensiones de la demanda con la solicitud de medida cautelar elevada por la parte actora resulta evidente que versan sobre actos diferentes. Además, lo relativo a la validez del Decreto 0265 del 2014, así como de los demás actos administrativos que se hayan expedido con ocasión de la Ordenanza 381 de 2013, dependerá del estudio de las causales de nulidad invocadas en la demanda contra este último acto administrativo, lo cual se abordará al momento de proferir la sentencia que en derecho corresponda.

6.- CONSIDERACIONES

6.1.- Recuérdese que, la medida cautelar objeto de estudio es de carácter material y suspende el atributo de fuerza ejecutoria del acto administrativo, con la finalidad de proteger el ordenamiento jurídico conculcado con la aplicación o concreción del acto administrativo cuya constitucionalidad o legalidad se cuestiona.

De esta manera, el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisitos para que proceda la suspensión provisional de los actos administrativos los siguientes:

“Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos”.
(Destacado del Despacho)

Adicional a lo anterior, el Honorable Consejo de Estado³ al estudiar la procedencia de las medidas cautelares ha hecho referencia a los

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: **JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA**, Auto Medida Cautelar de Suspensión Provisional de 13 de mayo de 2015.

MEDIO DE CONTROL:	SIMPLE NULIDAD
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01117-00
DEMANDANTE:	ASOCIACIÓN NACIONAL SINDICAL DE TRABAJADORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS DE LA SALUD, LA SEGURIDAD SOCIAL, INTEGRAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE COLOMBIA- SUBDIRECTIVA MUNICIPAL ANTHOC CARTAGO
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE - ASAMBLEA

elementos tradicionales de la misma, esto es, el *periculum in mora* y el *fumus boni iuris*; a su turno, la Corte Constitucional⁴ ha sostenido que “El primero, ***periculum in mora***, tiene que ver con el **riesgo de que al no adoptarse la medida cautelar sobrevenga un perjuicio o daño mayor del que se expone en la demanda, que de no precaverse, transforme en tardío el fallo definitivo**. Tiene igualmente que ver con un temor fundado de que el derecho se frustre o sufra menoscabo durante la sustanciación del proceso. El segundo, ***fumus boni iuris***, aduce a un **principio de veracidad en cuanto a la afectación del derecho invocado como fundamento de la pretensión principal**. Estos dos principios, asegura la doctrina, deben operar de manera concurrente, al punto que la falta de uno de estos elementos, debe dar lugar a que: i. se rechace la medida cautelar ó ii. se otorgue la medida pero de manera limitada” (Negritillas del Despacho).

6.2. Ahora bien, concretando lo anterior al *sub lite* se advierte que, la demanda de simple nulidad fue incoada con la pretensión expresa de obtener la nulidad de la Ordenanza 381 del 2013⁵.

Al respecto, se alegaron en términos generales los siguientes cargos:

-. Que la **ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA** al proferir la Ordenanza 381 del 30 de octubre de 2013, omitió el debate de constitucionalidad frente a la facultad otorgada al Gobernador al tenor de lo dispuesto en el artículo 300 numeral 9 de la Constitución Política.

-. Que el proyecto no fue asignado a la comisión competente, pues correspondió por reparto a la Comisión de Seguridad y Servicios Públicos, la cual no tiene competencia para conocer temas de saneamiento fiscal, facultad que corresponde a la Comisión de Asuntos Económicos y Fiscales tal y como lo plantea el artículo 42 del Reglamento No. 02 de 2004.

-. Que el Concepto Técnico emitido por el Ministerio de Salud y Protección Social se obtuvo a través de medios fraudulentos, pues se manipularon los documentos requeridos y se omitió la presentación en debida forma del Plan de Saneamiento Fiscal y Financiero⁶.

6.3. Adicionalmente, el Despacho observa que la medida cautelar deprecada versa sobre el Decreto 0265 del 2014 y todos los demás actos administrativos expedidos con base en las facultades otorgadas a través de la Ordenanza 381 del 2013.

En este punto debe recordarse que, el citado artículo 231 de la Ley 1437 de 2011 dispone que la suspensión provisional recae sobre los actos administrativos acusados, es decir, que en este caso la medida cautelar debió versar sobre la aludida Ordenanza 381 de 2013, acto cuya nulidad se

⁴ Sentencia de unificación 913 de 2009.

⁵ Ver concretamente folio 9.

⁶ Folios 1 a 13.

MEDIO DE CONTROL:	SIMPLE NULIDAD
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01117-00
DEMANDANTE:	ASOCIACIÓN NACIONAL SINDICAL DE TRABAJADORES Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS DE LA SALUD, LA SEGURIDAD SOCIAL, INTEGRAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE COLOMBIA- SUBDIRECTIVA MUNICIPAL ANTHOC CARTAGO
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE - ASAMBLEA

depreca y frente al cual versan las causales de nulidad invocadas en la demanda, tal y como se detalló anteriormente.

Así las cosas, de la simple confrontación de las pretensiones de la demanda con la solicitud de medida cautelar elevada por la parte actora resulta evidente que versan sobre actos diferentes. Téngase en cuenta que, si bien en el acápite de pretensiones de la demanda⁷ se hace referencia al Decreto 0265 del 2014, ello es con el fin de solicitar la medida cautelar objeto de estudio.

Entonces, conforme lo hasta qui expuesto debe concluirse que, lo relativo a la validez del Decreto 0265 del 2014, así como de los demás actos administrativos que se hayan expedido con ocasión de la Ordenanza 381 de 2013, dependerá del estudio de las causales de nulidad invocadas en la demanda en contra de este último acto administrativo en cita, el cual se reitera, es el acusado en nulidad dentro del presente asunto y por ello el pronunciamiento respectivo habrá de hacerse al momento de dictar sentencia.

Por último, vale la pena aclarar que de conformidad con el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, *"la decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento"*.

Merced de lo anterior, al no cumplirse con los requisitos indicados en el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá negarse la solicitud de suspensión provisional solicitada.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

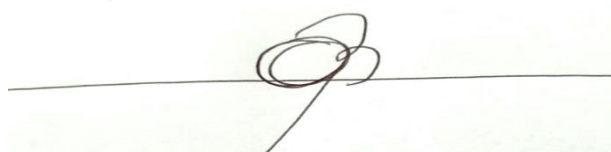
RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte demandante, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriado el presente auto, continúese el trámite respectivo.

TERCERO: COMUNICAR el presente auto a los apoderados de las partes, al correo electrónico suministrado por éstos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

⁷ Ver concretamente folio 9.