

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio No. 243

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76111-33-33-002-2018-00143-02
ACCIONANTE:	NHORA ZAPATA LOZANA Apoderado: Carlos David Alonso Martínez correo: <a href="mailto:carlosdavidalonsom@gmail.com">carlosdavidalonsom@gmail.com</a>
ACCIONADO:	NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUGA

Aprobada en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 30 del 27 de octubre de 2020.

I. Publicidad.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

- I. Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. OBJETO

La Sala decide el impedimento manifestado por el Juez Segundo Administrativo Oral del Buga en aplicación del numeral 1 del art. 141 del Código General del Proceso, para conocer del presente asunto.

### **III. ANTECEDENTES**

La parte actora mediante apoderado judicial instauró el medio de control de nulidad y restablecimiento del Derecho contemplado en el artículo 138 del CPACA, solicitando la nulidad de los actos administrativos SRAP-31000-0164 del 27 de octubre de 2017 y la resolución No. 2 -3561 del 13 de diciembre de 2017, que negaron el reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013. A título de restablecimiento, se reconozca y pague la bonificación judicial conforme la perciben sus homólogos que hacen parte del régimen salarial y prestacional Especial de la Fiscalía General de la Nación, además se tenga como factor salarial para todos los efectos legales; se ordene el reajuste y pago debidamente indexado de todas las primas y prestaciones causadas y que se causen a futuro.

#### **a. IMPEDIMENTO**

El Juez Segundo Administrativo Oral de Buga, mediante Auto Interlocutorio nro. 017 del 16 de enero de 2020 (fl.58), se declaró impedido para conocer de éste asunto, por la causal prevista en el artículo 141 numeral 1, del C. G.P., aplicable por remisión del artículo 130 del CPACA, toda vez que le asiste un interés directo en las resultas del proceso, al tratarse de un asunto de incidencia salarial y prestacional para los funcionarios judiciales; aseguró que el impedimento que comprende a todos los Jueces Administrativos y ordenó la remisión a esta corporación.

### **IV.**

#### **CONSIDERACIONES**

En el presente caso el Juez Segundo Administrativo Oral de Buga fundamenta su impedimento en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, que señala:

*“Son causales de recusación las siguientes:*

*Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del Primero grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil interés directo o indirecto en el proceso.”*

Como quiera que el proceso discute, entre otros, el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 382 de 2013, pretendiendo que dicho factor se tenga en cuenta para efectos de liquidación de prestaciones sociales; referente normativo que igualmente se encuentra contemplada para los Jueces en el Decreto 383 de 2013 en idénticos términos:

Decreto 382 de 2013 Art. 1º	Decreto 383 de 2013 Art. 1º
<b>Artículo 1º.</b> Créase para los servidores de la <b>Fiscalía General de la Nación</b> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, <b>una bonificación judicial</b> , la cual se reconocerá mensualmente y <b>constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b>	<b>Artículo 1.</b> Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo <b>modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial</b> , la cual se reconocerá mensualmente y constituirá <b>únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b>


La sala considera que se configura la causal invocada por el Juez Segundo Administrativo Oral de Buga, que se hace aplicable a los demás Jueces Administrativos del Circuito de Buga, motivo por el cual, en virtud del numeral 2 del Artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se remitirá el expediente a la Presidencia del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que efectúe el sorteo y la designación del conjuéz respectivo.

En razón de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

**RESUELVE**

1. **APLICAR** al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.
2. **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por el Juez Segundo Administrativo de Buga, extensivo a los demás Jueces Administrativos del Circuito de Buga, de conformidad con la parte motiva de este proveído.
3. **ENVÍESE** el expediente a la Presidencia de esta Corporación, para que designe el conjuéz que ha de conocer el proceso, cumplido esto, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
Magistrada



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado