



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	CUMPLIMIENTO
DEMANDANTE:	JHON ALEX GARCÍA PATIÑO
DEMANDADO:	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-01193-00

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda interpuesta por el señor **JHON ALEX GARCÍA PATIÑO**, en ejercicio de la acción de cumplimiento, en contra **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**.

II. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el libelo introductorio, el señor **JHON ALEX GARCÍA PATIÑO** interpuso acción de cumplimiento contra el **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, con el fin de que se haga efectivo el cumplimiento del acto de protocolización del silencio administrativo positivo y en consecuencia, se le ordene a la entidad accionada que dé cumplimiento a la sentencia de tutela proferida el 3 de diciembre de 2019 por el juzgado Décimo Laboral del Circuito Judicial de Cali, a través de la cual se dispuso la realización de un estudio de riesgo.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 393 de 1997, la acción de cumplimiento es un instrumento idóneo para exigir a las autoridades públicas o a los particulares que actúan en ejercicio de funciones públicas, que cumplan real y efectivamente las normas con fuerza material de ley y los actos administrativos; y no será posible mediante dicha acción declarar derechos, pues este es un mecanismo previsto para hacer efectivos mandatos o derechos expresamente consagrados en la ley o en el acto administrativo, sobre los cuales no existe discusión o incertidumbre. Sobre el objeto de esta acción de carácter constitucional, el Honorable Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos¹:

*“(…) Se entiende que la **acción de cumplimiento surge como un derecho constitucional fundamental de acudir a la jurisdicción con el objeto de hacer efectivo el cumplimiento de una ley o de un acto administrativo.** En efecto,*

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 15 de enero de 2008, Consejero Ponente: Dr. **GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN**, Radicación número: 73001-23-31-000-2007-00596-01 (AC).

ACCION:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-1193-00
ACCIONADA:	JHON ALEX GARCÍA PATIÑO
ACCIONADA:	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN

cuando hay un incumplimiento de un deber específico contenido en una ley o acto administrativo es la acción de cumplimiento el mecanismo idóneo para corregir la inacción de la administración. Sobre la finalidad de la acción de cumplimiento y de la acción de tutela, la Corte Constitucional en sentencia C-1194 de 2001 expresó **“cuando lo que se busca es la protección directa de derechos constitucionales fundamentales que pueden verse vulnerados o amenazados por la omisión de la autoridad, se está en el ámbito de la acción de tutela. Cuando lo que se busca es la garantía de derechos de orden legal o lo que se pide es que la administración de aplicación a un mandato de orden legal o administrativo que sea específico y determinado, lo que cabe en principio, es la acción de cumplimiento (...)”** (se resalta)

De lo anterior se extrae que, en tratándose de protección de derechos fundamentales la acción a incoar no es otra que la tutela, pero si lo que se pretende es solicitar el cumplimiento de una ley o un acto administrativo, la acción que se torna procedente será la de cumplimiento.

Revisada la demanda observa el Despacho que, si bien hace alusión a un presunto acto administrativo contentivo de un silencio administrativo positivo, lo cierto es que el núcleo esencial de su reclamación tiene que ver con el cumplimiento de un fallo de tutela proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito Judicial de Cali.

Ahora bien, como se explicó anteriormente, para la protección de los derechos fundamentales está instituido el ejercicio de la acción de tutela y por su parte, el artículo 9º de la ley 393 de 1997 establece que *“la acción de cumplimiento no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de tutela. En esos eventos, el Juez le dará a la solicitud el trámite correspondiente al derecho de tutela”*.

2

Sobre la transmutación de las acciones constitucionales el máximo órgano de lo contencioso administrativo en la providencia antes citada dispuso:

*“(...) Se tiene entonces, que la jurisprudencia ha delimitado una línea clara para el trámite de las acciones constitucionales, según la finalidad que éstas persigan, bien sea la protección de derechos constitucionales fundamentales, o la aplicación de mandatos legales y administrativos para garantizar derechos de orden legal. En este contexto, la Sala considera que, si el legislador previó que la acción de cumplimiento no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de tutela, y así lo ha desarrollado la jurisprudencia mentada, mutatis mutandis, la acción de tutela no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de cumplimiento. **Bajo este argumento, el juez está facultado para adecuar el trámite correspondiente, en razón de la garantía de principios de jerarquía constitucional como son la prevalencia del derecho sustancial sobre el procedimental y la efectividad de los derechos (...)**”* (se resalta)

Partiendo de las consideraciones expuestas, y toda vez que en el presente asunto se avizora una posible vulneración de los derechos fundamentales a la vida e integridad personal del actor, debería el Despacho, en principio, impartir el trámite referente a la acción de tutela. No obstante, de las manifestaciones realizadas en la presente acción, las pruebas allegadas al plenario y de las indagaciones que realizó el Despacho, se pudo establecer que el señor **JHON ALEX GARCÍA PATIÑO**, con anterioridad

ACCION:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-1193-00
ACCIONADA:	JHON ALEX GARCÍA PATIÑO
ACCIONADA:	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN

a esta demanda presentó acción de tutela con miras a proteger los citados derechos fundamentales, la cual fue tramitada por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral.

En efecto, revisada la página web de la Rama Judicial² se pudo constatar que el fallo de tutela fue proferido en primera instancia el 03 de diciembre de 2019, la cual fue impugnada oportunamente y en segunda instancia, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali declaró la nulidad de todo lo actuado. Luego, una vez fue proferido el auto de obediencia y cumplimiento a lo ordenado por el Superior, se profirió nuevamente sentencia de primera instancia el 5 de febrero de 2020, decisión que también fue impugnada y finalmente, el 10 de marzo de 2020 se ordenó la remisión de la acción de tutela a la Corte Constitucional.

Ahora bien, respecto a la naturaleza y objeto del trámite incidental, la Corte Constitucional ha expresado lo siguiente³:

*“(…) Dicho incidente de desacato se tramitará a petición de parte, y **se adelantará cuando se alegue el incumplimiento de una orden judicial impartida al interior de una sentencia de tutela que haya hecho tránsito a cosa juzgada.** De esta manera, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto **se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.***

3

Así, el juez constitucional en uso de poderes disciplinarios deberá verificar si dicho incumplimiento es cierto, pero éste no podrá, en principio, modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances de la protección concedida.” (se resalta).

Se colige de lo anterior, que el incidente de desacato contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, es el mecanismo ideal, oportuno y procedente para que el señor **JHON ALEX GARCÍA PATIÑO** obtenga el cumplimiento de las sentencias de tutela proferidas por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, pues la pretensión del actor no es otra que obtener el cumplimiento del fallo de tutela referido.

Por tal razón, no es posible dar aplicación a lo estipulado en el inciso 1º del artículo 9º de la ley 393 de 1997, en el sentido de impartir el trámite de tutela a la presente acción, pues se repite, actualmente ya se desató tal procedimiento ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, siendo pertinente entonces remitir el presente proceso ante el citado Juzgado,

²<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=C3WZNJi5AeAUP6wKjJP11qxKa0k%3d>

³ Corte Constitucional, sentencia T-527 de 2012.

ACCION:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-1193-00
ACCIONADA:	JHON ALEX GARCÍA PATIÑO
ACCIONADA:	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN

por ser la primera instancia, para que éste se pronuncie al respecto y de ser pertinente, proceda a iniciar el correspondiente tramite incidental con ocasión al desacato de la orden impartida en los fallos de tutela proferidos dentro del proceso con el radicado No. 76001-31-05-010-2019-00707-01.

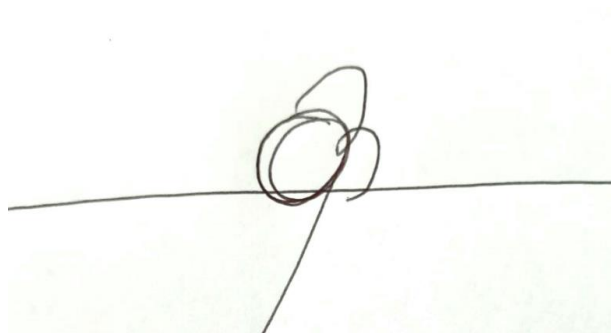
En virtud de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: REMITIR la presente demanda al **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**, para los fines pertinentes, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Cumplido lo anterior, **CANCÉLESE** la radicación previa anotación en el sistema de información Judicial “*Justicia Siglo XXI*”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop or flourish above it, crossing the line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado