

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-32-018-2019-00237-01
ACCIONANTE:	HECTOR ALFREDO ESCARRAGA ZUÑIGA <a href="mailto:Drharold.h@gmail.com">Drharold.h@gmail.com</a>
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 18 ADMINISTRATIVA DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 18 administrativa de Cali, para conocer de la demanda interpuesta por Héctor Alfredo Escarraga Zúñiga contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Héctor Alfredo Escarraga Zúñiga, a través de apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho demando a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se declare la nulidad de la resolución DESAJCLR18-5534 del 2 de mayo de 2018, expedida por la directora ejecutiva seccional de Administración Judicial de Cali, que le negó el reconocimiento y pago de la bonificación salarial contemplada en el Decreto 0383 de 2013 como factor salarial, y del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo frente al recurso de apelación presentado en contra de la resolución anterior.
2. La jueza 18 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP., esto es, tener interés directo en las resultas del proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*(...) En esta medida, existe un interés indirecto en las resultas del proceso, teniendo en cuenta que dicha bonificación judicial también es percibida por esta administradora de justicia, en las mismas condiciones del actor, atendiendo lo dispuesto en los Decretos 383 de 2013, modificado por el Decreto 1269 de 2015, el cual a su vez fue modificado por el Decreto 246 del 12 de febrero de 2016, toda vez que la aludida bonificación constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Así para esta operadora de judicial existen motivos que pueden parcializar cualquier tipo de decisión que se tome en el presente asunto.*

<sup>1</sup> Folio 43

*En consecuencia y conforme a lo expuesto me declaro impedida, para conocer del presente asunto, por estar inmersa en la causal prevista de recusación señalada en el numeral 1° del artículo 141 Código General del Proceso, por remisión del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 al 150 del C.G.P., el cual debe entenderse Código General del Proceso (...).*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 18 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

### 2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 18 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 0383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por la jueza 18 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.3. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

## RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza 18 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** a la Presidencia de esta Corporación para que se realice el sorteo del conjuez que conocerá el presente asunto.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

Vobo secretario  
Imml