



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (2) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ACCIÓN:	CUMPLIMIENTO
ACCIONANTE:	GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS
ACCIONADO:	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-01143-00

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda interpuesta por el señor **GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS**, en ejercicio de la acción de cumplimiento, en contra del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

II. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el líbello introductorio, el señor **GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS** interpuso acción de cumplimiento contra el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de obtener el cumplimiento efectivo de la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, el día 2 de marzo de 2017, la cual fue modificada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca a través de providencia del 19 de abril de 2017, dentro de la actuación identificada con el radicado No. 76001-33-33-019-2017-00032-01, en la que se ordenó, entre otras cosas, verificar las condiciones en las que se encuentran las redes y el sistema hidráulico del penal, al igual que verificar de que en cada celda no habiten más personas del número permitido para evitar el hacinamiento; circunstancia ésta última que el actor considera no se ha cumplido.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 393 de 1997, la acción de cumplimiento es un instrumento idóneo para exigir a las autoridades públicas o a los particulares que actúan en ejercicio de funciones públicas, que cumplan real y efectivamente las normas con fuerza material de ley y los actos administrativos; y no será posible mediante dicha acción declarar derechos, pues este es un mecanismo previsto para hacer efectivos mandatos o derechos expresamente consagrados en la ley o en el acto

ACCION:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-01143-00
ACCIONANTE:	GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS
ACCIONADA:	INPEC-COJAM

administrativo, sobre los cuales no existe discusión o incertidumbre. Sobre el objeto de esta acción de carácter constitucional, el Honorable Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos¹:

*“(…) Se entiende que la **acción de cumplimiento surge como un derecho constitucional fundamental de acudir a la jurisdicción con el objeto de hacer efectivo el cumplimiento de una ley o de un acto administrativo.** En efecto, cuando hay un incumplimiento de un deber específico contenido en una ley o acto administrativo es la acción de cumplimiento el mecanismo idóneo para corregir la inacción de la administración. Sobre la finalidad de la acción de cumplimiento y de la acción de tutela, la Corte Constitucional en sentencia C-1194 de 2001 expresó **“cuando lo que se busca es la protección directa de derechos constitucionales fundamentales que pueden verse vulnerados o amenazados por la omisión de la autoridad, se está en el ámbito de la acción de tutela. Cuando lo que se busca es la garantía de derechos de orden legal o lo que se pide es que la administración de aplicación a un mandato de orden legal o administrativo que sea específico y determinado, lo que cabe en principio, es la acción de cumplimiento** (…)” (se resalta)*

De lo anterior se extrae que, en tratándose de protección de derechos fundamentales la acción a incoar no es otra que la tutela, pero si lo que se pretende es solicitar el cumplimiento de una ley o un acto administrativo, la acción que se torna procedente será la de cumplimiento.

Revisada la demanda, observa el Despacho que a través de ella el actor solicita el cumplimiento de la obligación existente a cargo de la entidad demandada, contenida en los fallos de tutela proferidos por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, pero más allá de eso, se puede establecer del líbelo inicial que el señor **GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS** considera que con el actuar de la entidad accionada le está vulnerando algunos de sus derechos fundamentales.

Ahora bien, como se explicó anteriormente, para la protección de los derechos fundamentales está instituido el ejercicio de la acción de tutela y por su parte, el artículo 9º de la ley 393 de 1997 establece que *“la acción de cumplimiento no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de tutela. En esos eventos, el Juez le dará a la solicitud el trámite correspondiente al derecho de tutela”*.

Sobre la transmutación de las acciones constitucionales el máximo órgano de lo contencioso administrativo en la providencia antes citada dispuso:

“(…) Se tiene entonces, que la jurisprudencia ha delimitado una línea clara para el trámite de las acciones constitucionales, según la finalidad que éstas persigan, bien sea la protección de derechos constitucionales fundamentales, o la aplicación de mandatos legales y administrativos para garantizar derechos de orden legal. En este contexto, la Sala considera que, si el legislador previó que la acción de cumplimiento no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de tutela, y así lo ha desarrollado la jurisprudencia mentada, mutatis mutandis, la acción de tutela

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 15 de enero de 2008, Consejero Ponente: Dr. **GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN**, Radicación número: 73001-23-31-000-2007-00596-01 (AC).

ACCION:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-01143-00
ACCIONANTE:	GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS
ACCIONADA:	INPEC-COJAM

no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de cumplimiento. **Bajo este argumento, el juez está facultado para adecuar el trámite correspondiente, en razón de la garantía de principios de jerarquía constitucional como son la prevalencia del derecho sustancial sobre el procedimental y la efectividad de los derechos (...)**" (se resalta)

Partiendo de las consideraciones expuestas, y toda vez que en el presente asunto se avizora una posible vulneración de los derechos fundamentales a la salud y la vida digna del actor, debería el Despacho, en principio, impartir el trámite referente a la acción de tutela. No obstante, de las manifestaciones realizadas en la presente acción, y de las indagaciones que realizó el Despacho, se pudo establecer que el señor **GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS**, con anterioridad a esta demanda y por los mismos hechos presentó acción de tutela, la cual fue tramitada y fallada en su favor por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, e incluso, sobre tal decisión se tramitó el respectivo incidente de desacato.

Respecto a la naturaleza y objeto de dicho trámite incidental, la Corte Constitucional ha expresado lo siguiente²:

"(...) Dicho incidente de desacato se tramitará a petición de parte, y se adelantará cuando se alegue el incumplimiento de una orden judicial impartida al interior de una sentencia de tutela que haya hecho tránsito a cosa juzgada. De esta manera, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.

Así, el juez constitucional en uso de poderes disciplinarios deberá verificar si dicho incumplimiento es cierto, pero éste no podrá, en principio, modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances de la protección concedida." (se resalta).

Se colige de lo anterior, que el incidente de desacato contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, es el mecanismo ideal, oportuno y procedente para que el señor **GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS** obtenga el cumplimiento de las sentencias de tutela proferidas por el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, pues la presunta desatención de tal decisión judicial por parte de la entidad accionada así lo amerita.

Por tal razón, no es posible dar aplicación a lo estipulado en el inciso 1º del artículo 9º de la ley 393 de 1997, en el sentido de impartir el trámite de tutela a la presente acción, pues se repite, actualmente ya se desató tal procedimiento ante el Juzgado Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, siendo

² Corte Constitucional, sentencia T-527 de 2012.

ACCION:	CUMPLIMIENTO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-01143-00
ACCIONANTE:	GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS
ACCIONADA:	INPEC-COJAM

pertinente entonces remitir el presente proceso ante el Juzgado, por ser la primera instancia, para que éste proceda a iniciar el correspondiente trámite incidental con ocasión al desacato de la orden impartida en los fallos de tutela proferidos dentro del proceso con el radicado No. 76001-33-33-019-2017-00032-01.

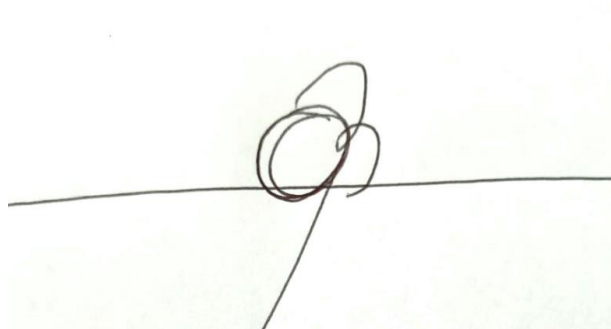
En virtud de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- REMITIR la presente demanda al **JUZGADO DIECINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**, para los fines pertinentes, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Cumplido lo anterior, **CANCÉLESE** la radicación previa anotación en el sistema de información Judicial “*Justicia Siglo XXI*”.

CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado