



Santiago de Cali,

02 MAR 2020

Auto Interlocutorio No. 59.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	NULLIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01193-00
DEMANDANTE:	CRISTINA ARANGO OLAYA
DEMANDADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

La señora Cristina Arango Olaya a través de apoderado judicial, pretende en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, la nulidad de la Resolución No. 005 del 4 de abril de 2017, proferida por la Personería Municipal de Cali, que impuso sanción disciplinaria de suspensión en el ejercicio del cargo por el término de tres (03) meses y la Resolución No. 139 del 07 de junio de 2019 proferida por la Procuraduría Regional del Valle del Cauca, que resolvió el recurso de apelación confirmando la sanción impuesta.

A título de restablecimiento del derecho, pretende se ordene la revocatoria de la sanción impuesta y se condene a la entidad demandada al reembolso o devolución de los dineros que se vio obligada a consignar al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en virtud de la Resolución No. 139 del 07 de junio de 2019.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ello.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.



2. DE LA COMPETENCIA

2.1 Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)
3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y, sin atención a la cuantía, de los actos que se expidan en ejercicio del poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación." (Negrita y subrayas fuera del texto).

En el asunto concreto, se pretende la nulidad del acto administrativo mediante el cual la Personería Municipal de Cali le impuso a la demandante una sanción disciplinaria, confirmada por la Procuraduría Regional del Valle del Cauca. Luego, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

2.2 Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

"ARTICULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)
8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción." (Negrita y subrayas fuera del texto).

En este caso, se observa que los presuntos actos o hechos que dieron lugar a la sanción, ocurrieron a raíz de la queja presentada debido a que la demandante ordenó la declaración de insubsistencia de la señora Ethel Wilma Ramírez Rojas, quien se desempeñaba como Directora de Responsabilidad Social de EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

3. REQUISITO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que, antes de incoar las acciones contenciosas administrativas, se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

"ARTICULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:
1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen

2 Ver folios 92-93
3 Ver contenido del CD
4 Ver folios 92-93
5 Ver folio 94

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas dispone el artículo 159 del CPACA:

A folio 88 obra poder otorgado por la parte demandante, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa."

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN POR ACTIVA Y PASIVA.

El acto administrativo demandado se notificó el 12 de junio de 2019³ por lo tanto los cuatro (04) meses del medio de control, en principio, vencían el 13 de octubre de 2019 (fecha en que fue solicitada la celebración de conciliación extrajudicial) hasta el 16 de diciembre de 2019 (fecha de expedición de la certificación de agotamiento de conciliación extrajudicial)⁴. En consecuencia, la demanda fue interpuesta oportunamente, el 16 de diciembre de 2019⁵.

(...)"

disposiciones legales.

acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación de deberá presentarse dentro del término de cuatro (04) meses contados a partir d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda (...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

sobre prestaciones periódicas:

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción contencioso administrativa de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

En el presente caso, la parte demandante aportó constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial².

pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales." (Subraya fuera del texto original).





"Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.
La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho."

El apoderado de la parte demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones contra la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION – LA PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – LA PERSONERIA MUNICIPAL DE CALI y el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. En ese orden de ideas, la parte demandante y las entidades demandadas están legitimadas formalmente por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

El artículo 610 del CGP indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en la que intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Pues bien, el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

"ARTÍCULO 20. OBJETIVO. La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación. Evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.
PARÁGRAFO. Para efectos este decreto. Entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:
a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso."

Por tratarse en el presente asunto de una entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2013 que dice:

"Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos".



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01193-00
Medio de control : CRISTINA ARANGO OLAYA
Demandante : PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS
Demandado :

6. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁶), 163 (individualización de pretensiones⁷) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, que incluye la copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RES U L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la señora **CRISTINA ARANGO OLAYA**, por medio de apoderado judicial, en contra de la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN - LA PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - LA PERSONERÍA MUNICIPAL DE CALI** y el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**. En consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN - LA PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - LA PERSONERÍA MUNICIPAL DE CALI** y el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Como no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, **ORDENAR a la parte demandante**, de acuerdo con el artículo 199 del CPACA, **remitir** a quienes deben ser notificados personalmente, en el

⁶ Designación de las partes: folios 2

Pretensiones: folio 2-3

Hechos y omisiones: folios 3-31

Fundamentos de derecho: folios 31-82

Pruebas: folios 82-84

Estimación razonada de la cuantía: sin cuantía

Dirección para notificación: folio 85-86

⁷ Ver folio 2-3

término improrrogable de DOS (02) DÍAS HÁBILES, contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a disposición de los notificados.

Así mismo, deberá aportar dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, certificación de la entidad de servicio postal autorizado, en la que conste la remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, para lo cual allegará copia del oficio remitido a la Secretaría del Tribunal.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: Al demandado PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN - LA PROCURADURÍA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - LA PERSONERÍA MUNICIPAL DE CALI y el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvencción, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

SÉPTIMO: RECONOCER personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado **JUAN CARLOS BEJARANO RODRÍGUEZ**, portador de la cédula de ciudadanía No. 79.557.095 de Bogotá y tarjeta profesional No. 77.891 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por él presentado⁸.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Magistrado

OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

