

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de do mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2017-00213-01
DEMANDANTE:	JOSÉ AGAPITO MUÑOZ NARVÁEZ Y OTROS
DEMANDADO:	FONDO DE ADAPTACIÓN Y OTROS
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO – RECHAZA POR IMPROCEDENTE

El Despacho rechazará por improcedente el recurso de apelación, propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 711 proferido en audiencia inicial del 7 de octubre de 2019, por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, a través del cual se dispuso declarar no probada la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control propuesta por la entidad demandada FONDO DE ADAPTACIÓN.

Lo anterior, por cuanto la indebida escogencia del medio de control no da lugar a la configuración de una inepta demanda y dicha falencia no hace alusión a ninguna de las excepciones previas o mixtas a las que hace se refiere el numeral 6 del artículo 180 del CPACA. En consecuencia, el auto que decida sobre dicho asunto no es susceptible del recurso de apelación.

El Consejo de Estado, al pronunciarse sobre un asunto similar al que nos atañe, señaló lo siguiente:

“(...) Como primera medida, se aclara que la denominada “ineptitud de la demanda por indebida escogencia del medio de control” ...no constituye ninguna de las excepciones previas o mixtas a las que hace alusión el numeral 6 del artículo 180 del CPACA¹, esto es, las de cosa juzgada, caducidad, transacción,

¹ Artículo 180. Audiencia inicial. “Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: (...)”

6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

Si excepcionalmente se requiere la práctica de pruebas, se suspenderá la audiencia, hasta por el término de diez (10) días, con el fin de recaudarlas. Al reanudar la audiencia se decidirá sobre tales excepciones.

Si alguna de ellas prospera, el Juez o Magistrado Ponente dará por terminado el proceso, cuando a ello haya lugar. Igualmente, lo dará por terminado cuando en la misma audiencia advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

El auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso. (...)”.



conciliación, falta de legitimación en la causa, prescripción extintiva, ni las enlistadas en el artículo 100 del CGP².

Igualmente, no da lugar a la inepta demanda, en la medida en que no guarda relación con la ausencia de requisitos formales o con una indebida acumulación de pretensiones, únicos supuestos que la configuran. En efecto, en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se descartó la configuración de la indebida escogencia de la acción como uno de los supuestos que daba lugar a la ineptitud de la demanda y, con ello, a un fallo inhibitorio, porque se consideró que la acción era solo una y el medio de control debía adecuarse.

(...)

De acuerdo con lo expuesto, es dable afirmar que la indebida escogencia del medio de control no es un asunto que encuadre dentro de la excepción previa de ineptitud de la demanda, así como tampoco corresponde a ninguno de los supuestos establecidos en el artículo 180 del CPACA, por lo que lo resuelto... no era pasible de ser controvertido por vía del recurso de apelación y tampoco resultaba procedente en virtud de lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA³, en tanto la decisión adoptada no tiene naturaleza apelable⁴.

² El CPACA no mencionó cuáles eran las excepciones previas, por lo que corresponde remitirse a lo dispuesto en el CGP, en virtud de la regla de integración normativa con ese estatuto procesal, establecida por el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, las excepciones previas son las siguientes:
Artículo 100. Excepciones previas. “Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.

³ Artículo 243. Apelación. “Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.

Así las cosas, la providencia revisada sólo es susceptible del recurso de reposición conforme al artículo 242 del CPACA, según el cual: “*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*”. En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 del CGP⁵, el expediente será devuelto al juzgado de origen para que a la impugnación presentada se le dé el trámite del recurso de reposición.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada, FONDO DE ADAPTACIÓN, contra la decisión de declarar no probada la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control, dictada mediante auto interlocutorio nro. 711 proferido en audiencia inicial del 7 de octubre de 2019 por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Cali, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de origen, para que tramite como reposición el recurso presentado por la entidad demandada METROCALI S.A, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia⁶.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.

5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.

6. El que decreta las nulidades procesales.

7. El que niega la intervención de terceros.

8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente. (...)."

⁴ Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección A – auto del 6 de marzo de 2020 – Consejera Ponente MARÍA ADRIANA MARÍN – radicación nro. 08001-23-33-000-2016-00678-01 (63626).

⁵ Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Proyectó Yurani López
VoBo Secretario


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada