

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Febrero 26 / 2020

Auto nro. 103

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-23-33-015-2017-00339-01
DEMANDANTE:	LIBANIEL ANTONIO OSORIO OCAMPO
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA FACTOR CONEXIDAD

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la sentencia de primera instancia; sin embargo, antes de ello, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

El señor LIBANIEL ANTONIO OSORIO OCAMPO, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional-UGPP., con fundamento en el título ejecutivo constituido por la sentencia de segunda instancia del 19 de agosto de 2011¹, proferida por el despacho de este Tribunal hoy a cargo de la Magistrada PATRICIA FEUILLET PALOMARES, en la que se resolvió confirmar la sentencia de primera instancia del 30 de septiembre de 2010, emanada del Juzgado Quince Administrativo de Cali que declaró la nulidad de las resoluciones números 52312 del 10 de octubre de 2007 y 55473 del 11 de noviembre de 2008, expedidas por CAJANAL EICE., a través de las cuales se le negó la reliquidación de la pensión de vejez del actor².

Como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

"(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (...)"

¹ Folios 2-25
² Folios 26-40

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber³:

"En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(...)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.

A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena pero el ad quem modifica la sentencia

(.....)

2.

(...)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado" (negrillas por fuera de texto).

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho fallado en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, M.P. FRANKLIN PEREZ CAMARGO, hoy a cargo de la Magistrada PATRICIA FEUILLET PALOMARES, por lo que no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser tramitada, para nuestro caso, por quien profirió la sentencia de segunda instancia.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Oficina Judicial (reparto), para que sea repartido el presente proceso al Despacho de la Magistrada PATRICIA FEUILLET PALOMARES, ya que

³ Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.

RADICACIÓN : 76001-33-33-015-2017-00339-01
Medio de control : EJECUTIVO
Accionante : LIBANIEL ANTONIO OSORIO OCAMPO
Accionado : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL



3

tal Despacho conoció el proceso ordinario y profirió en sede de segunda instancia la sentencia del 19 de agosto de 2011, para que asuma el conocimiento del mismo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación y reportar la novedad en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
MAGISTRADO