

## REPUBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

**Auto interlocutorio –segunda instancia-**

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil veinte (2020)

**Radicación No.** : 76001-33-33-0005-2017-00061-01  
**Medio de control** : REPARACION DIRECTA  
**Demandante** : DUVER ALEXIS POSSU CUENCA Y OTROS  
**Demandado** : NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
  
**Mag. Ponente** : FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Unitaria de Decisión, a resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 179 del 5 de abril de 2019, por el cual el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó la prueba testimonial solicitada por la parte actora.

**AUTO APELADO.**

El Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali<sup>1</sup>, denegó la prueba documental solicitada por la parte actora encaminada a que la entidad demandada certifique el nombre completo, número de documento de identidad y dirección de residencia de los soldados regulares que integraban la compañía a la que pertenecía el joven Duver Alexis Possu Cuenca, con sustento en que es innecesaria e inconducente para la resolución del caso.

**FUNDAMENTO JURÍDICO DE LA APELACIÓN.**

Inconforme con la decisión anterior la parte demandante decidió recurrirla en apelación, insistiendo en que<sup>2</sup>, la prueba documental es importante para el esclarecimiento de los hechos.

**CONSIDERACIONES:****1. Competencia.**

---

<sup>1</sup> Folios, 38-43.

<sup>2</sup> Sustentación del recurso contenida en el disco compacto visible a folio 43. Minutos 20:40 – 21:25.

Este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación incoado contra el auto dictado en audiencia inicial que denegó la prueba documental solicitada por la parte actora, conforme a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 243 del CPACA.

## **2. Problema jurídico.**

¿La prueba documental solicitada por la parte actora orientada a identificar e individualizar a los soldados regulares que integraban la compañía a la que pertenecía el joven Duver Alexis Possu Cuenca, es pertinente, conducente y útil para demostrar los hechos jurídicamente relevantes?

## **3. Marco normativo.**

El numeral 10 del artículo 180 del CPACA consagra que: "Solo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad".

Para la admisión de las pruebas, la práctica y los criterios de valoración deben observarse las normas fijadas por los artículos 211 a 222 del CPACA y en lo no previsto, en las normas del Código General del Proceso<sup>3</sup>, aplicable por remisión expresa del artículo 211<sup>4</sup> de CPACA.

Las disposiciones del CGP, en relación con el régimen probatorio, indican que las pruebas deben referirse al asunto materia del proceso y que "el juez rechazará mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles"<sup>5</sup>

El Consejo de Estado, en auto del 20 de mayo de 2015<sup>6</sup>, al interpretar estas disposiciones entendió que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si estas cumplen los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad.

<sup>3</sup> El artículo remite al Código de Procedimiento Civil. Sin embargo, se aplica el Código General del Proceso porque se encuentra vigente para la jurisdicción de lo contencioso administrativo desde el primero de enero de 2014 tal como lo precisó la Sala Plena del Consejo de Estado mediante auto del 3 de julio de 2014. MP: Enrique Gil Botero, radicación 2012-00395

<sup>4</sup> "ARTÍCULO 211. Régimen probatorio. En los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté regulado expresamente en este Código se aplicaran en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil".

<sup>5</sup> Artículo 168 del Código General del Proceso

<sup>6</sup> Sección Cuarta, Expediente No. 76001233300020120069101, No. interno 20473. M.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

La conducencia para el Alto Tribunal, consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con el litigio. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no esté suficientemente acreditado con otra.

#### **4. Caso concreto.**

En los términos del recurso de apelación interpuesto, a la Sala Unitaria de Decisión le corresponde decidir si la prueba documental pedida por la parte demandante es pertinente, conducente y útil para demostrar los hechos jurídicamente relevantes para resolver el caso.

El *a-quo* consideró en términos generales que la prueba testimonial solicitada es impertinente e inconducente.

Este fallador de segunda instancia concuerda con el juez de primera instancia en el sentido que resulta del todo inútil una certificación que identifique e individualice a los soldados regulares que integraban la compañía a la que pertenecía el joven Duver Alexis Possu Cuenca.

Ello en razón a que, lo que se discute en este asunto es si la leishmaniosis que contrajo el joven Duver Alexis Possu Cuenca, mientras prestaba el servicio militar obligatorio desencadenó unas lesiones que resultan imputables a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

Y para clarificar esos hechos en nada contribuye saber con qué personas prestó el servicio militar obligatorio el acto. Además, esa prueba es inconducente porque el esfuerzo probatorio se debe enfocar en comprobar la fecha de ingreso al Ejército Nacional y en qué condiciones psicofísicas lo hizo, así como el momento en que adquirió la enfermedad y las lesiones que sufrió. Por ende, se confirmará la decisión de denegar la práctica de la prueba documental.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión,

#### **RESUELVE:**

**CONFIRMASE** el auto interlocutorio No. 179 del 5 de abril de 2019, proferido por el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali, en cuanto denegó la prueba documental solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
Magistrado

10/01/2017 10:00 AM