



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2016-00976-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	GABRIEL LÓPEZ GÓMEZ
<b>CORREO ELECTRÓNICO DEMANDADO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA:**

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE:**

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **376ee2d57ebe95901a2719ba6d2d1817b217bf5c55d323fd6e544989b05de191**

Documento generado en 25/11/2021 03:24:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2016-01005-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	MÓNICA YASMÍN CAPACHO ROJAS
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da948bed4a8ecf4bd1f5f84f99743ee940d8bc011c52bd8298cb0f4b2e941b4a**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2016-01207-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	DORIS ORTIZ ANGARITA
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”.*

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47d5c5ffe666df88cc38813c564180e55468c64563f6d22fec50e3d07a5735a3**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2016-01208-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	HUGO LÓPEZ FUENTES
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **041fea5e85b4ad59dda5dcc906f6cad453b8dde4f923a33b5809166ad06dcc7c**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-00082-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	SANDRA EMILIANA BERNAL ESTEVEZ
<b>CORREO ELECTRÓNICO DEMANDADO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b30f8395ffa37fcaa66f7ce6d2f60f7e46d4bf602ea3fc0d4a285c9ab313282a**

Documento generado en 25/11/2021 09:58:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-00197-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	CARMEN JULIETA MARTÍNEZ PINZÓN
<b>CORREO ELECTRÓNICO DEMANDADO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d0a819475a22cf86c0df6af6867932bdc64e444df0e026c3efc37663512d1**

Documento generado en 25/11/2021 01:52:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-00254-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	GLADYS PELUFFO SUÁREZ
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef91995308cad9994ea60a4ba7282cf411cea25f2a752030da85a0606c9f6f4f**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-00401-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	GLADYS CÁCERES RINCÓN
<b>CORREO ELECTRÓNICO DEMANDADO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9665297520e918dedc4ce56d0fa1fe8a277bef90c5f0ca613824f61bb053dda**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-00828-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	SANDRA JUDITH CHINOME FUENTES
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dda408480eeadbbbed5bb088c7010c02fd2a26fdf7a951cc3c109c578d278c6**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-01124-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	OTILIA ARANDA URREA
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA:**

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE:**

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **114ed1d80a6e5b9366f148b41df9e1b41a05afbe7a0ec1ed7c6b3d797fa8160b**

Documento generado en 25/11/2021 01:53:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2017-01196-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	CARMELO GONZÁLEZ VESGA
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">noficacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO CORRE TRASLADO DESISTIMIENTO CONDICIONADO

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones relativas al pago de las cesantías de la demandante bajo el régimen retroactivo previsto en la ley 6 de 1945, conforme al artículo 314 del C.G.P.

Al respecto se **CONSIDERA**:

El art. 314 del Código General del Proceso, aplicable al presente caso por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece que *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”*.

En ese sentido, el artículo 316 ibídem señala que el auto que acepte un *desistimiento “condenará en costas a quien desistió”*, salvo que se presente cualquiera de las siguientes situaciones:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado por tres (3) días y en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado”*.

Conforme a la citada norma y atendiendo a que el apoderado del demandante condiciona el desistimiento de las pretensiones a la no condena en costas, se **DISPONE**:

**CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de tres (3) días para que se pronuncie acerca de la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al Despacho para resolver el desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **935b6b85735bc872c4b9d1297677018e2485ca952998f11b78f58cdf2849ba6b**

Documento generado en 25/11/2021 01:52:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2019-0226-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	HERNANDO CAMACHO LÓPEZ
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:camacholopez57@hotmail.com">camacholopez57@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA
<b>CORREO ELECTRÓNICO</b>	<a href="mailto:dariocastro708@hotmail.com">dariocastro708@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	AUTO REQUIERE APODERADA

Ingresa al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir lo que en derecho corresponda en relación con la manifestación de desistimiento de las pretensiones incorporada al expediente mediante memorial de fecha 9 de abril de 2021.

Una vez revisado el expediente, se advierte que la manifestación de desistimiento antes referida fue suscrita por el demandante, señor HERNANDO CAMACHO LÓPEZ y dirigida a su apoderada ADRIANA MENDOZA ROPERO, siendo en esos términos radicado al expediente, circunstancia que impide al Despacho darle el trámite pertinente en la medida que tal solicitud debe provenir de la apoderada debidamente constituida para actuar en representación del demandante, en los términos del artículo 160 del CPACA.

En consecuencia, previo a decidir sobre el desistimiento de las pretensiones, se requerirá a la apoderada del demandante para que proceda a subsanar la falencia antes advertida.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **REQUIÉRASE** a la apoderada de la parte demandante para que proceda a presentar por su conducto la solicitud de desistimiento de las pretensiones radicada por el señor HERNANDO CAMACHO LÓPEZ, en ejercicio del derecho de postulación conforme al poder a ella conferido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3f7bb9b9f0351d4bc25059a59e431ab3bdc43d47b45bba8d0b389a75b1f0ad06**

Documento generado en 25/11/2021 09:57:50 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>		680013333 <b>001-2019-00413-01</b>
<b>DEMANDANTE</b>		NANCY MONTAÑEZ FORERO
<b>DEMANDADO</b>		MUNICIPIO DE PIEDECUESTA
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:daniela.laguado@lopezquintero.co">daniela.laguado@lopezquintero.co</a> <a href="mailto:silvia.uribe@lopezquintero.co">silvia.uribe@lopezquintero.co</a> <a href="mailto:notjudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co">notjudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesconsulting@gmail.com">notificacionesconsulting@gmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co">notjudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesconsulting@gmail.com">notificacionesconsulting@gmail.com</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE RECURSO

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandada, contra la sentencia del diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqxHk5AYh-yFEiq54zHMnOqQB-imxJM9uX8rGYVun5nkCIA?e=1Ve3WX](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqxHk5AYh-yFEiq54zHMnOqQB-imxJM9uX8rGYVun5nkCIA?e=1Ve3WX)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACION DIRECTA
<b>RADICADO</b>	686793333 <b>002-2018-00030-02</b>
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN JAVIER FERNANDEZ DE CASTRO CENTENO MONICA CAROLINA LASPRILLA DURAN
<b>DEMANDADO</b>	CONSORCIO CONECTIVIDAD VIAL SAN GIL
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:maenigo@hotmail.com">maenigo@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:jmcconsultoriajuridica@gmail.com">jmcconsultoriajuridica@gmail.com</a> <a href="mailto:juridicoco@consorciosangil.com">juridicoco@consorciosangil.com</a> <a href="mailto:vixihohe1979@yahoo.com">vixihohe1979@yahoo.com</a>
<b>AUTO</b>	AUTO ADMITE RECURSO

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia del quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de San Gil.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ep3B7pym3lZGtiCDTdUJcAcBk1ysl7SSb6ok6rEIQ44Wfg?e=VvYcge](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ep3B7pym3lZGtiCDTdUJcAcBk1ysl7SSb6ok6rEIQ44Wfg?e=VvYcge)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>	686793333 <b>003-2018-00125-03</b>
<b>DEMANDANTE</b>	ANDREA DIAZ MORENO
<b>DEMANDADO</b>	E.S.E COROMORO
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:doctorguerrero1@hotmail.com">doctorguerrero1@hotmail.com</a> <a href="mailto:sylvis_85@hotmail.com">sylvis_85@hotmail.com</a> <a href="mailto:hcoromoro@yahoo.es">hcoromoro@yahoo.es</a> <a href="mailto:judicialesecoromoro@gmail.com">judicialesecoromoro@gmail.com</a>
<b>AUTO</b>	AUTO ADMITE RECURSO

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia del cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de San Gil.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpIpbcbVbp\\_xCuOSZEcsPF\\_4Buk7Q2va4a\\_VET6hk\\_kaDdg?e=RE1gQY](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpIpbcbVbp_xCuOSZEcsPF_4Buk7Q2va4a_VET6hk_kaDdg?e=RE1gQY)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA**  
**68003333005-2018-00469-01**

<b>Demandante:</b>	<b>ROBERTO GOMEZ GOMEZ</b> con cedula de ciudadanía 13.891.475 Correo electrónico: <a href="mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG-</b> correo electrónico: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO /RELIQUIDACIÓN DE PENSIÓN</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante y la p. demandada, contra la sentencia del veinte (20) de enero de dos mil veinte (2020) proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Segunda**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3fd7263e005df29fb3dc87b533f5064797bf316500e40571ce61e67f5f64f4e4**

Documento generado en 24/11/2021 10:58:55 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333002-2018-00508-01**

<b>Demandante:</b>	<b>BANCO INMOBILIARIO DE FLORIDABLANCA</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@bif.gov.co">notificacionesjudiciales@bif.gov.co</a> ;
<b>Demandado:</b>	<b>GLADYS CABRERA LOMBANA</b> <a href="mailto:crigoz77@yahoo.es">crigoz77@yahoo.es</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>CONTROVERSIAS CONTRACTUALES</b>
<b>Tema:</b>	Incumplimiento de contrato de arrendamiento/Juez 2o Administrativo de Bga., declara de oficio nulidad del parágrafo 1 del art.2o del contrato de arrendamiento de 2007 y declara terminado el contrato por vencimiento de plazo/ La señora Cabrera apelante, dice que, <b>se trata de restitución de tenencia de inmueble arrendado y que la nulidad declarada desborda facultad del juez</b> , por razón de la prescripción extraordinaria del art.1472 del código civil. .
<b>Link expediente digital:</b>	<a href="https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnNknQi6eNZIgG9xnrFxOtgBNWgpNhGS-qFleGjk2kHjpA?e=vbf1RR">https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnNknQi6eNZIgG9xnrFxOtgBNWgpNhGS-qFleGjk2kHjpA?e=vbf1RR</a>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante y la p. demandada, contra la sentencia del veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada, **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bd8cc1db8eb6c90f0b2a2632f17505916bc6f7f72ec485cbc86361ff3  
d72ca1b**

Documento generado en 24/11/2021 11:10:52 AM

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680013333002-2018-00508-01 Admite apelación Controversias Contractuales.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333002-2020-00103-01**

<b>Demandante:</b>	<b>LUIS CARLOS CAÑAS ORTEGA</b> <a href="mailto:orlandohurtadoabogados@gmail.com">orlandohurtadoabogados@gmail.com</a> <a href="mailto:ddolar1@hotmail.com">ddolar1@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>DIRECCIÓN DE ADUANAS E IMPUESTOS NACIONALES DIAN</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@dian.gov.co">notificacionesjudiciales@dian.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL</b>
<b>TEMA.</b>	Juez 2o niega Reconocimiento y pago de prima técnica por formación avanzada y experiencia calificada elevada por no cumplir requisitos,
<b>Link expediente digital:</b>	<a href="https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des02tadminbuc_ce_ndoj_ramajudicial_gov_co/Egj7V69jmrhLtEogL3WZ4bkBn_98VsiX-D8qLOFPiX1tGg?e=n4KRMe">https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des02tadminbuc_ce_ndoj_ramajudicial_gov_co/Egj7V69jmrhLtEogL3WZ4bkBn_98VsiX-D8qLOFPiX1tGg?e=n4KRMe</a>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga.

**Notifíquese y cúmplase**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**de0bd39f96f2c736b5a7b876e3fa45eb63f3d3ce0095a3bd066f6c10  
69f8ebeb**

Documento generado en 24/11/2021 11:27:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**686793333003-2020-00195-01**

<b>Demandante:</b>	<b>LEONILDO ANTONIO JAIMES TORRES</b> <a href="mailto:abofadobucaramanga@2017.gmail.com">abofadobucaramanga@2017.gmail.com</a> <a href="mailto:laumar.sanma30@gmail.com">laumar.sanma30@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b> <a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:martha.torres@mindefensa.gov.co">martha.torres@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones-sangil@mindefensa.gov.co">notificaciones-sangil@mindefensa.gov.co</a> .
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL</b>
<b>Tema:</b>	Reliquidación subsidio familiar.
<b>Link expediente digital</b>	<a href="https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjZscwU24XhEqCNKbl-x_dwB7UL2DK2JjDFWJZneqbp27A?e=ijU5bc">https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjZscwU24XhEqCNKbl-x_dwB7UL2DK2JjDFWJZneqbp27A?e=ijU5bc</a>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Tercero Administrativo del Circuito Judicial De San Gil.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3fc27d198b670985f398b366f294e5480fde83d50bd1c359b24b5990  
08787801**

Documento generado en 24/11/2021 11:30:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA**  
**686793333003-2020-00198-01**

<b>Demandante:</b>	<b>JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES</b> Correo electrónico: <a href="mailto:goprolawyears@gmail.com">goprolawyears@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE EL PEÑÓN, SANTANDER</b> <a href="mailto:notificacionjudicial@elpenon-santander.gov.co">notificacionjudicial@elpenon-santander.gov.co</a> <a href="mailto:alcaldia@elpenon-santander.gov.co">alcaldia@elpenon-santander.gov.co</a> <a href="mailto:contactenos@elpenon-santander.gov.co">contactenos@elpenon-santander.gov.co</a> <a href="mailto:teosbadillo@gmail.com">teosbadillo@gmail.com</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a> <b>DEFENSORÍA DEL PUEBLO</b> <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a> <a href="mailto:carloslopezg@defensoria.edu.co">carloslopezg@defensoria.edu.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Tema:</b>	<b>El actor popular apela la n o condena en costas que se hace por la primera instancia</b>
<b>Link expediente digital:</b>	<a href="https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgdZnnf_tWBMmn_eF_FENiABK9frNdS8rcYTLsxbWDeyQ?e=vJd91L">https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgdZnnf_tWBMmn_eF_FENiABK9frNdS8rcYTLsxbWDeyQ?e=vJd91L</a>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículo 37 de la Ley 472 de 1998, artículos 198.3, 212 y 247 de la Ley 1437 de 2011 ó CPACA, se;

**RESUELVE**

**Primero. Admitir** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil el veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo. Notificar** a la señora agente del Ministerio Público Procuradora Judicial 158 para Asuntos Administrativos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1853d0d389e608c921cde944d028dc26f858fb73639dfb1d5b693e  
a470acbed**

Documento generado en 24/11/2021 11:43:27 AM

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Ponente: Solange Blanco Villamizar. Auto que admite apelación Exp: 686793333003-2020-00198-01

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**686793333003-2021-00020-01**

<b>Demandante:</b>	<b>JAIME PICO TAPIAS</b> <a href="mailto:jaimepicotapias@gmail.com">jaimepicotapias@gmail.com</a> <a href="mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com">santandernotificacioneslq@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconlopezquintero@gmail.com">angiealarconlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG</b> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_dbarreto@fiduprevisora.com.co">t_dbarreto@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ikramirez@fiduprevisora.com.co">t_ikramirez@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:servicioalcliente@fiduprevisora.com.co">servicioalcliente@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a> .
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Sanción moratoria /Demandante apela la prescripción y el Fomag la indexación de la condena
<b>Link expediente digital:</b>	<a href="https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqmzwzF8Lhw9Nu7cjD1qS3TUBcwgBbaWmi5xOYLmnAZPN7Q?e=VD1IIL">https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqmzwzF8Lhw9Nu7cjD1qS3TUBcwgBbaWmi5xOYLmnAZPN7Q?e=VD1IIL</a>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por las partes del proceso, contra la sentencia del veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Tercero Administrativo del Circuito Judicial De San Gil.

**Notifíquese y Cúmplase**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 686793333003-2021-00020-01 Admite apelación Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Código de verificación:

**68dfd37a4556b9fba55cc3364110435b70c0a63d4a13d870acc6a6c  
5c023709b**

Documento generado en 24/11/2021 11:51:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO ADMITE DEMANDA**  
**Exp. 680012333000-2021-00749- 00**

<b>Parte Demandante:</b>	<p><b>DELTHAC 1 SEGURIDAD LTDA.</b> Con NIT 804.000.044. <b>Correo:</b> <a href="mailto:notificacionjudicial@delthac1.com">notificacionjudicial@delthac1.com</a></p> <p><b>PEDRO ELÍAS SÁNCHEZ ANGARITA</b> con Cedula No.13.823.484 (en calidad de representante legal) <b>Correo:</b> <a href="mailto:contabilidad@delthac1.com">contabilidad@delthac1.com</a></p> <p><b>SONIA ORTIZ SERRANO</b> con Cedula No. 28.148.150 (en calidad de socia/deudora solidaria) <b>Correo:</b> <a href="mailto:gestionalcliente@delthac1.com">gestionalcliente@delthac1.com</a></p> <p><b>MARTHA HELENA LEJARDE MANTILLA</b> con Cedula No.63.316.138 (en calidad Revisora Fiscal) <b>Correo:</b> <a href="mailto:marthahlejarde@gmail.com">marthahlejarde@gmail.com</a></p>
<b>Parte Demandada:</b>	<p><b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES</b> <b>DIAN Bucaramanga</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@dian.gov.co">notificacionesjudiciales@dian.gov.co</a></p>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER TRIBUTARIO</b>
<b>Tema:</b>	RENTA 2016: Inexistencia de costos, deducciones y pasivos, declarada por la DIAN: se acusa indebida notificación de la Liquidación de Revisión.

La demanda de la referencia es allegada al Despacho Ponente el 08.10.2021<sup>1</sup> y por reunir **en principio**, los requisitos establecidos en los Arts. 161 y s.s. del C.P.A.C.A., se **RESUELVE**:

**Primero. Admitir la demanda de la referencia** y para su trámite se **Ordena**:

**Notificar en forma personal electrónica:**

- 1. A la parte demandada,**
- 2. Al Ministerio Público**

La notificación personal al correo electrónico, se entenderá realizada, transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos con los anexos y la demanda. Los términos del traslado para dar contestación a la demanda, empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación al que se entiende surtida la notificación que aquí se ordena.



**Notificar** mediante estado electrónico a la parte demandante y anexar constancia secretarial del respectivo acuse de recibo en el expediente y remitir por un mensaje de datos a su apoderado a la dirección electrónica arriba señalada

**Parágrafo: 1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de Ley 2080 de 2021. **2)** La Secretaría de la Corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje.

**3. Comunicar esta demanda a la Agencia Jurídica del Estado** para lo cual se le remitirá al buzón de notificaciones judiciales la copia de la demanda y de sus anexos,

**Segundo. Correr traslado de la demanda y de sus anexos, a la DIAN, por el término de treinta (30) días:** Art, 172 CPACA y para los efectos del Art, 175 ib.

**Parágrafo. Advertir a la DIAN sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

- a. Allegar con la contestación de la demanda, tanto para la autoridad judicial como para los demás sujetos procesales, **el correo electrónico - diferente del buzón exclusivo de notificación de demanda-**, para los efectos del 175.7 ib. y, a través de ellos, enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial y a los demás sujetos procesales.
- b. **Allegar con la contestación el expediente digital administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ib.), mostrando específicamente cómo notificó la Liquidación de Revisión Oficial y su fecha.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
- c. Remitir, la contestación a la demanda y sus anexos, al canal informado por la parte demandante, como también al del Ministerio Público, reseñados al inicio de este proveído.
- d. Cumplir con el deber de colaboración que le impone el art.103 del CPACA y en tal virtud hacer permanente seguimiento para verificar que toda la



documentación allegada al proceso, sea cargada en el repositorio One Drive del respectivo expediente digital.

**Tercero. Reconocer personería** para actuar al abogado **FREDY HARVEY LOPEZ ALDANA** con cédula de ciudadanía 13.717.510 y T.P. de Abogado No.114.423, como apoderado de la parte demandante, que le fue otorgado por el representante legal de la firma de vigilancia y seguridad DELTHAC 1 SEGURIDAD LTDA. (archivo 3 digital) y por los señores SONIA ORTIZ SERRANO, MARTHA HELENA LEJARDE MANTILLA y PEDRO HELÍAS SÁNCHEZ ANGARITA (Archivo Ib).

**Cuarto. Advertir a las partes y demás sujetos procesales, lo que sigue:**

a) El siguiente es el link, para acceder al expediente:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgMHIHzzJz9GkS3RpOWEAhIB8DFfCMWfhaCYjuiyHMpQQw?e=2qloFK](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgMHIHzzJz9GkS3RpOWEAhIB8DFfCMWfhaCYjuiyHMpQQw?e=2qloFK)

Si al dar click sobre el link no abre, cópielo y lo pega en un navegador y se abre; si no, dar click derecho y seleccione opción abrir vinculo. Si pervive la dificultad comuníquese con el Despacho o con el Ingeniero de Sistemas Iván Darío Herrera Betancourt, celular: 3006995681.

b) El correo electrónico al que los sujetos procesales deben radicar la totalidad de los memoriales es el que sigue:

[ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

c) Los memoriales se deben enviar de manera simultánea a las direcciones electrónicas de los sujetos procesales, las cuales se indican en el encabezado de este auto.

d) En virtud del principio de colaboración que impone el Art. 103 del CPACA, las partes deben hacer seguimiento al expediente electrónico contenido en la herramienta One Drive, al que acceden con el link registrado en el literal a) de este artículo.

e) El link que conduce al protocolo de Asistencia a Audiencias Virtuales es el que sigue:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

[http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY\\_LIBRILLO\\_FINAL\\_comprimi.pdf](http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY_LIBRILLO_FINAL_comprimi.pdf)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a7fecc01062f1927f4b579f302252a4da152cc93a74783e6b764b0ba836efb2**

Documento generado en 25/11/2021 10:41:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO QUE CORRE TRASLADO DE LA MEDIDA CAUTELAR**  
**Exp. 680012333000-2021-00749- 00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>DELTHAC 1 SEGURIDAD LTDA.</b> Con NIT 804.000.O44. <b>Correo:</b> <a href="mailto:notificacionjudicial@delthac1.com">notificacionjudicial@delthac1.com</a>  <b>PEDRO ELÍAS SÁNCHEZ ANGARITA</b> con Cedula No.13.823.484 (en calidad de representante legal) <b>Correo:</b> <a href="mailto:contabilidad@delthac1.com">contabilidad@delthac1.com</a>  <b>SONIA ORTIZ SERRANO</b> con Cedula No. 28.148.150 (en calidad de socia/deudora solidaria) <b>Correo:</b> <a href="mailto:gestionalcliente@delthac1.com">gestionalcliente@delthac1.com</a>  <b>MARTHA HELENA LEJARDE MANTILLA</b> con Cedula No.63.316.138 (en calidad Revisora Fiscal) <b>Correo:</b> <a href="mailto:marthahlejarde@gmail.com">marthahlejarde@gmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES</b> <b>Bucaramanga, en adelante DIAN</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@dian.gov.co">notificacionesjudiciales@dian.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER TRIBUTARIO</b>
<b>Tema:</b>	RENTA 2016: Inexistencia de costos, deducciones y pasivos, declarada por la DIAN: se acusa también, indebida notificación de la Liquidación de Revisión.

En atención a la solicitud de medida cautelar formulada por la parte actora (Archivo 3 del expediente digital) y dando que el Art. 233 del CPACA dispone correr traslado de la misma en auto separado al que admitió la demanda, se **ORDENA:**

**Primero.** Correr traslado a la parte demandada, de la solicitud de medida cautelar formulada por la parte actora, por el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Admite Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Radicado No. 680012333000-2021-00749-00

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f3f5ec3b8afb994fece6a7b3a276dd632b0145e8e83d20e5f629a1ace0a56148**  
Documento generado en 25/11/2021 10:46:58 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO INADMITE DEMANDA**  
**Exp. 680012333000-2021-00224- 00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>JOSE MIGUEL DIAZ SANDOVAL</b> <b>CC. No. - 91.277.436</b> <b>Correo electrónico: <a href="mailto:asiuram@gmail.com">asiuram@gmail.com</a>;</b> <b><a href="mailto:iosemiqueldiazs@gmail.com">iosemiqueldiazs@gmail.com</a></b>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA, en adelante AMB</b> <b>NIT. 890.210.581-08</b> <b>Correo electrónico:</b> <b><a href="mailto:notificacionesjudiciales@amb.gov.co">notificacionesjudiciales@amb.gov.co</a></b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Contrato Realidad

**I. CONSIDERACIONES:**

Revisada la demanda y sus anexos del expediente digital, visible en archivo PDF de folios 1 al 32 de la demanda y del 1 al 275 de los anexos, se encuentra que:

1. La demanda incumple el artículo 6o del Decreto 806 de 2020, que impone enviar simultáneamente al juez y a los demás sujetos procesales, por medio electrónico, copia de la demanda y de sus anexos.
2. No se anexa el acto demandado, radicado CD-763219-112020-15:47FOL-369AN que, niega la relación laboral y el reconocimiento de derechos prestacionales como cesantías, interés de cesantías, prima de servicio, prima de navidad, vacaciones, y demás primas legales y extralegales, se condene al pago de sanción moratoria. Consecuencialmente se condene al pago de agencias y costas del proceso.

**En mérito de lo expuesto, se:**

**RESUELVE:**

- Primero. INADMITIR** el medio de control para que se subsane la demanda, en los términos o plazo del artículo 170 del C.P.A.CA, esto es, en los diez (10) días siguientes, so pena de rechazo a posteriori.
- Segundo:** La demanda y su subsanación se presentará en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, al correo electrónico de la Secretaría de esta **Corporación: [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

y deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos al demandado y demás sujetos procesales, conforme lo ordena el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 inciso 4.

**Parágrafo:** , Con el siguiente link las partes pueden acceder al expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des02tadminbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtmbhIQtpNNKkQrtmAjihJIBj7ByLvH7VJmmTvk8UyH5eA?e=7NTdv4](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtmbhIQtpNNKkQrtmAjihJIBj7ByLvH7VJmmTvk8UyH5eA?e=7NTdv4)

Si al dar click sobre el link, no abre, se sugiere copiarlo y pegarlo en un navegador; si no, dar click derecho, seleccione opción abrir vinculo. Si pervive la dificultad comuníquese con el Despacho o con el Ingeniero de Sistemas Iván Darío Herrera Betancourt, celular: 3006995681.

**Tercero.** Cumplido lo anterior o vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisión.

**Cuarto.** Reconocer personaría para actuar al abogado, José Luis Arias Rey con cédula de ciudadanía No. 91.246.288 de Bucaramanga y tarjeta profesional No. 82.244 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del documento poder que obra a folios 1- 02. Poder del expediente digital.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Código de verificación:

**ee094d65f19b75e77b8b1b5e4f32c31665cf9e9570b66f6b6ed4fe5a6a627009**

Documento generado en 25/11/2021 10:02:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO ADMITE DEMANDA**  
**Exp. 680012333000-2021-00572- 00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>UNIÓN PLAYANA SAS, con NIT- 900.560.622-8</b> <b>Correo electrónico: <a href="mailto:contabcdesa@gmail.com">contabcdesa@gmail.com</a></b>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS, BUCARAMANGA, en adelante DIAN</b> <b>Correo electrónico: <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a></b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER TRIBUTARIO</b>
<b>TEMA:</b>	<b>RECHAZO DE COMPRAS, COSTOS Y GASTOS, CONCRETAMENTE, TRANSACCIONES COMERCIALES CON EL PROVEEDOR INNOVA COMERCIO SAS, EN DECLARACIÓN DE RENTA PARA LA EQUIDAD CREE AÑO GRAVABLE 2016.</b>

La demanda de la referencia es allegada al Despacho el 05.08.2021<sup>1</sup>. Por reunir los requisitos establecidos en los Arts. 161 y s.s. del C.P.A.C.A., se

**RESUELVE:**

**Primero. Admitir la demanda de la referencia y para su trámite se Ordena:**

**Notificar en forma personal electrónica:**

- 1. A la parte demandada,**
- 2. Al Ministerio Público**

La notificación personal al correo electrónico, se entenderá realizada, transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos con los anexos y la demanda. Los términos del traslado para dar contestación a la demanda, empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación al que se entiende surtida la notificación que aquí se ordena.

**Notificar** mediante estado electrónico a la parte demandante y anexar constancia secretarial del respectivo acuse de recibo en el expediente y remitir por un mensaje de datos a su apoderado a la dirección electrónica arriba señalada

**Parágrafo: 1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art.

<sup>1</sup>. 02.acta de reparto



199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de Ley 2080 de 2021. **2)**. La Secretaría de la Corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje.

**3. Comunicar esta demanda a la Agencia Jurídica del Estado** para lo cual se le remitirá al buzón de notificaciones judiciales la copia de la demanda y de sus anexos,

**Segundo. Correr traslado de la demanda y de sus anexos**, a la parte demandada, por el término de treinta (30) días: Art, 172 CPACA y para los efectos del Art, 175 ib.

**Parágrafo. Advertir a la parte demandada sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

- a. Allegar con la contestación de la demanda, tanto para la autoridad judicial como para los demás sujetos procesales, **el correo electrónico - diferente del buzón exclusivo de notificación de demanda-**, para los efectos del 175.7 ib. y, a través de ellos, enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial y a los demás sujetos procesales.
- b. Allegar con la contestación el expediente digital administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ib.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
- c. Remitir, la contestación a la demanda y sus anexos, al canal informado por la parte demandante, como también al del Ministerio Público, reseñados al inicio de este proveído.
- d. Cumplir con el deber de colaboración que le impone el art.103 del CPACA y en tal virtud hacer permanente seguimiento para verificar que toda la documentación allegada al proceso, sea cargada en el repositorio One Drive del respectivo expediente digital.

**Tercero. Reconocer personería** para actuar al abogado Edgar Acela Díaz identificado con cédula de ciudadanía 8.702.802 y T.P. 212.603 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la parte demandante, poder visible a folios 22 al 23 del Expediente Digital.

**Cuarto.** Advertir a las partes y demás sujetos procesales, lo que sigue:

- a) El siguiente es el link, para acceder al expediente:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc\\_cendoj\\_ramajudici](https://my.sharepoint.com/:f/g/personal/des02tadminbuc_cendoj_ramajudici)



[al.gov.co/Ehrv6lvFgrpJtYEVtVoPzakB-tLeuPMNf9fJ7jzbK32u3A?e=zmsXnV](http://al.gov.co/Ehrv6lvFgrpJtYEVtVoPzakB-tLeuPMNf9fJ7jzbK32u3A?e=zmsXnV)

Si al dar click sobre el link no abre, cópielo y lo pega en un navegador y se abre; si no, dar click derecho y seleccione opción abrir vinculo. Si pervive la dificultad comuníquese con el Despacho o con el Ingeniero de Sistemas Iván Darío Herrera Betancourt, celular: 3006995681.

- b) El correo electrónico al que los sujetos procesales deben radicar la totalidad de los memoriales es el que sigue:

[ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

- c) Los memoriales se deben enviar de manera simultánea a las direcciones electrónicas de los sujetos procesales, las cuales se indican en el encabezado de este auto.

- d) En virtud del principio de colaboración que impone el Art. 103 del CPACA, las partes deben hacer seguimiento al expediente electrónico contenido en la herramienta One Drive, al que acceden con el link registrado en el literal a) de este artículo.

- e) El link que conduce al protocolo de Asistencia a Audiencias Virtuales es el que sigue:

[http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY\\_LIBRILLO\\_FINAL\\_comprimi.pdf](http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY_LIBRILLO_FINAL_comprimi.pdf)

**Notifíquese y Cúmplase.**

**La magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

## Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**de020331be9e2d92afd6c3e685c9a0957e41cd85272e3f5a5f280ef09c642786**

Documento generado en 25/11/2021 10:50:25 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**REMITE POR COMPETENCIA FACTOR CUANTÍA**  
**Exp. 680012333000-2021-00784- 00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>RUEDA G. MÉDICOS ASESORES S.A.S.</b> con NIT 804.014.457, <b>JUAN CARLOS RUEDA GALVIS</b> con cédula de ciudadanía No.79.152.005 Correo electrónico: <a href="mailto:Contabilidad.ruedagmedicos@gmail.com">Contabilidad.ruedagmedicos@gmail.com</a> <a href="mailto:abogadosmartinezcastro@gmail.com">abogadosmartinezcastro@gmail.com</a> <a href="mailto:albarracin_m@hotmail.com">albarracin_m@hotmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>UAE DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES,</b> en adelante <b>DIAN.</b> Correo electrónico: <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER TRIBUTARIO</b>
<b>Tema:</b>	Remite por competencia factor cuantía, teniendo como factor determinante el valor de la sanción impuesta / Sanción por inexactitud.

**I. CONSIDERACIONES:**

**La estimación de la cuantía determina la competencia, conforme al Art.157 de la Ley 1437/2011**, sin que se incluya para ello el valor de los perjuicios inmateriales, salvo que sean los únicos que se reclaman. La cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor y solo se pueden tener en cuenta el valor de las pretensiones causadas hasta la presentación de la demanda. En lo que respecta a los asuntos de carácter tributario, estable idéntica normatividad , que la competencia se establecerá en razón a la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y **sanciones**.

Así, el valor que se debe tener en cuenta para determinar la competencia en la demanda de la referencia, será la suma que por concepto de sanción por inexactitud, impuso la DIAN a la p. demandante mediante la Liquidación Oficial No. 042412020000022, correspondiente al valor de setenta y cinco millones de pesos (\$75.000.000)<sup>1</sup>, valor que, de conformidad con el Art. 155.4 de la Ley 1437/2011 previo a la modificación realizada por la Ley 2080/2021<sup>2</sup>, es inferior a los cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, establecidos, para que conozca el

<sup>1</sup> Pág. 183 archivo digital 001

<sup>2</sup> Se precisa que las modificaciones hechas a las competencias de los Juzgados y Tribunales, entran a regir un año después de la promulgación de la Ley 2080/2021, de conformidad con su Art. 86

Tribunal y en tal virtud, la competencia recae en los Jueces Administrativos de Bucaramanga: Arts. 155.4 y 156.4 Ib.

Es dable indicar que, la p. demandante en el acápite que denomina: "cuantía", inserta como valor para determinarla, la suma de doscientos setenta y nueve millones de pesos (\$279.000.000), suma que no fue estimada, y sobre la que este Despacho no encontró soporte alguno al interior del expediente.

Con apoyo en el Art. 168 del CAPCA, se remitirá por competencia a los Juzgados Administrativos de Bucaramanga – Reparto, la demanda de la referencia y, así, se

**RESUELVE:**

**Primero. Remitir** la demanda de la referencia, a los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bucaramanga – Reparto**

**Parágrafo:** El envío del expediente que se encuentra totalmente en medio digital, se realizará por intermedio de la Secretaría de este Tribunal, dejando las constancias de rigor en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f0eeb027e3677794ac24c52149c0dfbb4731e5379c336885501585b22fb045d**

Documento generado en 24/11/2021 11:57:05 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**ACEPTA RETIRO DE DEMANDA DE PÉRDIDA DE INVESTIDURA**  
**Exp.No.680012333000-2021-00797-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>EDISSON FERNEL RODRÍGUEZ MEDINA</b> , con cédula de ciudadanía Núm.91'241.5000 <a href="mailto:Rfernel261@gmail.com">Rfernel261@gmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>JULIETH MARCELA RODRÍGUEZ RINCÓN</b> con cédula de ciudadanía Núm. 63'548.497 en condición de <b>concejal del Distrito Especial de Barrancabermeja (S), periodo 2020- 2023.</b> <a href="mailto:Jmarcelar2@hotmail.com">Jmarcelar2@hotmail.com</a> <b>EDSON LEÓNIDAS RUEDA RUEDA</b> con cédula de ciudadanía Núm. 13'870.155 en su condición de <b>concejal del Distrito Especial de Barrancabermeja (S), periodo 2020- 2023.</b> <a href="mailto:edsonrueda@concejobarrancabermeja.gov.co">edsonrueda@concejobarrancabermeja.gov.co</a> <b>DARINEL VILLAMIZAR RUIZ</b> con cédula de ciudadanía Núm. 91'269.853 en su condición de <b>concejal del Distrito Especial de Barrancabermeja (S), periodo 2020- 2023.</b> <a href="mailto:darivill@hotmail.com">darivill@hotmail.com</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PÉRDIDA DE INVESTIDURA DE CONCEJAL PERIODO 2020-2023</b>

**I. ANTECEDENTES**

**A. La solicitud de retiro de la demanda**

La parte demandante solicita el retiro de la demanda, argumentando que no ha sido admitida y notificada.

**II. CONSIDERACIONES**

**A. Competencia**

Recae en la ponente conforme a los Arts.125.3 de la Ley 1437 de 2011.

**B. Del retiro de la demanda en Pérdida de Inversión**

El retiro de la demanda encuentra sustento en el Art. 174 de la Ley 1437 de 2011 aplicable por remisión expresa del Art. 21 de la Ley 1881 de 2018, según el cual, el

2

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Edison Fernel Rodríguez Medina vs. Julieth Marcela Rodríguez - Auto que acepta el retiro de la demanda. Exp. No. 680012333000-2021-00797-00 – Pérdida de Investidura.

demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.

La jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional ha considerado que, “(...) no se puede desistir de una acción pública, debido que, se ventilan intereses importantes”<sup>1</sup>.

El Art. 9 de la Ley 1881 de 2018, refiere que el proceso solo iniciará una vez se realice la notificación personal al demandado. En tal sentido, en el presente caso, resulta procedente aceptar el retiro de la demanda, teniendo en cuenta que, la misma no ha sido notificada, y por lo tanto, el proceso no se ha iniciado. Así mismo, resulta importante precisar que, la jurisprudencia citada, refiere que no se puede desistir la acción pública, figura jurídica que opera una vez se encuentre notificado el proceso, que en el caso se itera, no ha ocurrido.

#### **RESUELVE:**

**Primero. Aceptar el retiro de la demanda.**

**Segundo. Archivar el proceso de la referencia,** previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 22 de octubre de 2019 radicado Núm. 110010315000201801294-01 y Corte Constitucional Auto 010 del 25 de enero de 2005 MP Rodrigo Escobar Gil.



Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Edison Fernel Rodríguez Medina vs. Julieth Marcela Rodríguez - Auto que acepta el retiro de la demanda. Exp. No. 680012333000-2021-00797-00 – Pérdida de Investidura.

**Solange Blanco Villamizar**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Segunda**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e700e89a39d7a8b94bd9efdf7ab6d11ce2c4d58d244329c4b4b4a72c9d9d3c2d**

Documento generado en 25/11/2021 09:30:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**ACEPTA RETIRO DE DEMANDA DE NULIDAD ELECTORAL**  
**Exp.No.680012333000-2021-00815-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>DIANA ELIZABETH GIRALDO DÍAZ</b> , con cédula de ciudadanía Núm. 37'746.485 <a href="mailto:dianaelizabethgiraldo@hotmail.com">dianaelizabethgiraldo@hotmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>JONATHAN VÁSQUEZ</b> concejal del Distrito Especial de Barrancabermeja (S), periodo 2020- 2023. <a href="mailto:Js.vasquez123@outlook.com">Js.vasquez123@outlook.com</a>  <b>EDSON LEÓNIDAS RUEDA RUEDA</b> con cédula de ciudadanía Núm. 13'870.155 en su condición de <b>concejal del Distrito Especial de Barrancabermeja (S)</b> , periodo 2020- 2023. <a href="mailto:edsonrueda@concejobarrancabermeja.gov.co">edsonrueda@concejobarrancabermeja.gov.co</a> <b>DARINEL VILLAMIZAR RUIZ</b> con cédula de ciudadanía Núm. 91'269.853 en su condición de <b>concejal del Distrito Especial de Barrancabermeja (S)</b> , periodo 2020- 2023. <a href="mailto:darivill@hotmail.com">darivill@hotmail.com</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD ELECTORAL</b>

**I. ANTECEDENTES**

**A. La solicitud de retiro de la demanda**

La parte demandante solicita el retiro de la demanda, argumentando que, no ha sido admitida (Archivo 4 del expediente digital).

**II. CONSIDERACIONES**

**A. Competencia**

Recae en la ponente conforme a los Arts.125.3 de la Ley 1437 de 2011.

**B. Del retiro de la demanda de nulidad electoral**

2

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Julieth Marcela Rodríguez vs. Edson Leónidas Rueda Rueda - Auto que acepta el retiro de la demanda. Exp. No. 680012333000-2021-00815-00 – Pérdida de Inestidura.

El retiro de la demanda encuentra sustento en el Art. 174 de la Ley 1437 de 2011 aplicable al caso, por remisión expresa del Art. 296 lb., según el cual, el demandante **podrá** retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público. La jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional ha considerado que, “(...) no se puede desistir de una acción pública, porque, se ventilan intereses importantes”<sup>1</sup>.

En el presente caso, resulta procedente aceptar el retiro de la demanda, teniendo en cuenta que no ha sido admitida y por tanto no se ha notificado a los demandados ni al Ministerio Público. Así mismo, resulta importante precisar que, la jurisprudencia citada, refiere que no se puede desistir la acción pública, figura jurídica que opera una vez se encuentre notificado el proceso, que, en el presente caso, se itera, no ha ocurrido. Se,

#### **RESUELVE:**

**Primero. Aceptar el retiro de la demanda.**

**Segundo. Archivar el proceso de la referencia,** previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 22 de octubre de 2019 radicado Núm. 110010315000201801294-01 y Corte Constitucional Auto 010 del 25 de enero de 2005 MP Rodrigo Escobar Gil.



Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Julieth Marcela Rodríguez vs. Edson Leónidas Rueda Rueda - Auto que acepta el retiro de la demanda. Exp. No. 680012333000-2021-00815-00 – Pérdida de Inestidura.

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**250d2444eccac2a9eb3066d3e60d50a0a02e70e3718e0607bba1d0f6893f60ff**

Documento generado en 25/11/2021 09:27:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO: INCORPORA PRUEBA DOCUMENTAL**  
**Exp. 680013333003-2016-00365-02**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>DANIEL VILLAMIZAR BASTO</b> , con cédula de ciudadanía No. 13'486.129 Correo electrónico: <a href="mailto:juridica.villamizar508@gmail.com">juridica.villamizar508@gmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>RAMA JUDICIAL, Dirección Ejecutiva Seccional Santander</b> Correo electrónico <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:nurrear@cendoj.ramajudicial.gov.co">nurrear@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Defectuoso Funcionamiento de la Administración de Justicia y violación del principio confianza legítima/al interior de la AP radicada al No. 2009-00327-00 Juzgado 9 y Tribunal Administrativo en Descongestión

**I. ANTECEDENTES**

El Juzgado 3º. Administrativo del Circuito de Bucaramanga profiere sentencia en el proceso de la referencia el 24/09/2019 negando pretensiones, la que es objeto de apelación, repartida al Despacho Ponente de esta providencia, quien el 27.11.2019 admite el recurso.

La parte demandante, el 05.12.2019, solicita se decrete de oficio, prueba documental que califica de sobreviniente, que dice, apunta a probar el daño a la salud y perjuicio moral que pretende se le indemnice.

La historia clínica allegada en esta instancia, versa sobre un dictamen que se le realiza el 20/11/2018 y el 06/12/2018, y la demanda fue interpuesta el 04/11/2016.

En mérito de lo expuesto, se,

**RESUELVE**

**Primero. Decretar e incorporar**, al expediente, como prueba en esta instancia la que será valorada al momento de proferir sentencia, la siguiente documental:



Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Daniel Villamizar Basto Vs. Rama Judicial. Exp. 680013333003-2016-00365-02

- La Historia Clínica Nro. 13846129 del aquí demandante Daniel Villamizar Basto del 20/11/2018, que se incorpora a folios 264 a 267.
- La Historia Clínica del aquí demandante del 06/12/2018, que se incorpora a folio 268.

**Segundo. Reingresar el expediente al Despacho**, el expediente, una vez ejecutoriada esta providencia, para proferir el fallo respectivo, puesto que al no existir prueba por practicar, se da aplicación al Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, modificatoria del Art. 247 de la Ley 1437 de 2011 - CPACA-

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee6698f27626f234a9f5f206e27222f157ca60996abfbdf50dad7ccada0067fa**

Documento generado en 24/11/2021 08:06:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO  
NIEGA SUSPENSIÓN DEL PROCESO POR PREJUDICIALIDAD**

**Exp. 68001333330011-2015-00288-02**

Parte Demandante:	<b>HENRY LÓPEZ BELTRAN</b> , con cédula de ciudadanía Núm. 13.513.541. <a href="mailto:iab@abogados.co">iab@abogados.co</a>
Parte Demandada:	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE SANTANDER</b> <a href="mailto:juridica@contraloriasantander.gov.co">juridica@contraloriasantander.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cns.gov.co">notificacionesjudiciales@cns.gov.co</a> <a href="mailto:contralordesantander@hotmail.com">contralordesantander@hotmail.com</a> <b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:sergiocastellanosmantilla@hotmail.com">sergiocastellanosmantilla@hotmail.com</a> <b>JAVIER STEVE MALUENDAS GARCIA</b> con C.C. Núm. 1.098.607.342. <a href="mailto:jculman@hotmail.com">jculman@hotmail.com</a>
Ministerio Público:	Procuradora 158 Judicial II Administrativo <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
Medio de Control:	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL</b>

**I. ANTECEDENTES**

La parte demandante, en la etapa de alegaciones de segunda instancia (Fols 616 a 619), solicita suspender el presente proceso, por prejudicialidad, teniendo como referente para ello, estar cursando dos procesos de nulidad, concretamente los radicados números: i) **680012333000-2014-01404-03** respecto de la **Resolución Núm. 813 de 2013** que “Estableció la nueva estructura orgánica de la Contraloría General de Santander” y la Resolución Núm. 814 de 2013 que “Modifica el Manual de Funciones y Competencias laborales de la Contraloría General de Santander”, las que, se encuentran suspendidas desde el 28.07.2016 y ii). El radicado Núm. 1100203225000-2016-00822-00, en el que se enjuician los Acuerdos Núm. 458 y 496 de 2013 de la CNSC – Convocatoria 281 de 2013 que originó el concurso que sirve de base para la expedición del acto acusado.

**II. CONSIDERACIONES**

**A. Competencia**

Recae en el Despacho Ponente de conformidad con los artículos 125 y 243 de la Ley 1437 de 2011.

### **B. Acerca de la prejudicialidad solicitada por la parte demandante**

La prejudicialidad encuentra sustento en el Art. 161 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del Art. 306 de la Ley 1437 de 2011, según el cual, el juez decretará la suspensión del proceso, cuando: “La sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención”.

La jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha sostenido que “(...) Contiene esta disposición una de las causales de suspensión del proceso que se denomina por prejudicialidad, la cual exige para su procedencia ciertas características, entre ellas, la más esencial, que la decisión que deba tomarse en un proceso dependa de la decisión de otro. Esta dependencia significa que el asunto a decidir en un proceso sea indispensable y determinante para tomar la decisión en otro proceso, es decir, queda condicionada la decisión de un proceso a las resultas de otro”<sup>1</sup>

Por su parte la doctrina enseña que: “(...) Para que pueda hablarse de prejudicialidad se requiere no la simple relación entre dos procesos sino la incidencia definitiva y directa que la decisión que se tome en un proceso tenga sobre la que se adopte en otro, de modo tal que sea condicionante total o parcialmente del sentido del fallo que deba proferirse”<sup>2</sup>.

**En el presente caso**, se pretende la inaplicación por excepción de inconstitucionalidad de: i) la Ordenanza Núm. 123 del 04.10.2013 expedida por la Asamblea Departamental de Santander; ii) las Resoluciones 000813 y 000814 del 07.10.2013 emitidas por la Contraloría General Santander. También se busca la nulidad de la Resolución Núm.379 del 12.05.2015, respecto del demandante Henry López Beltrán, y consecuentemente se ordene su reintegro al cargo que ocupaba en la entidad demandada.

---

<sup>1</sup> Sentencia del 23 de febrero de 2012 Consejo de Estado, Sección Segunda, radicado Núm. 15001-23-31-000-2008-00111-01 Núm. Interno 0255-11

<sup>2</sup> HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, Procedimiento Civil Parte General, Pág. 985 y 988

En tal sentido, la situación jurídica planteada en el caso, no pende de las decisiones que se tomen frente a los procesos cuya radicación se registraron atrás, los cuales se encuentran en trámite en el H. consejo de Estado, según consulta realizada en el sistema de consulta de procesos de esta Corporación, pues no son indispensables y determinantes dichas decisiones, ni tienen incidencia definitiva o directa en el presente proceso, porque, en todo caso, la situación particular del aquí demandante se encuentra definida en el acto acusado Resolución Nro. 389 del 12.05.2015 que lo desvincula de la planta de personal de la Contraloría General de Santander, lo que permite estudiar la legalidad del mismo de manera autónoma sin que ello dependa de la anulación o no de los actos administrativos generales que lo antecedieron.

En mérito de lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**Primero. Negar** la suspensión del proceso de la referencia por prejudicialidad que hace la parte demandante.

**Notifíquese y cúmplase.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6d9a58c23389cc2276314016b247767f22eac56a7f8e098cde6451c5949179d1**

Documento generado en 24/11/2021 08:08:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**DECRETA EMBARGO DE CUENTAS BANCARIAS**  
**Exp. 680012333000-2021-00504-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>CLARA INES CASANOVA JAIMES</b> , identificada con CC. No. 63.336.471 Y OTROS <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:abogados@grupoj8.com">abogados@grupoj8.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>Tema:</b>	Cobro de condena judicial impuesta en sentencia proferida en proceso de reparación directa radicado bajo el No. 680012331000-20090004700, por este Tribunal – Sección de Descongestión

**I. CONSIDERACIONES.**

**A. Del embargo de cuentas bancarias de entidad públicas.**

De acuerdo con los **artículos 593 y 594 del Código General del Proceso**, son embargables las sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, salvo **“los recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social...”**.

No obstante, la H. Corte Constitucional<sup>1</sup> y el H. Consejo de Estado<sup>2</sup>, han sostenido que el principio de inembargabilidad de los recursos públicos **no es absoluto** y que, en aras de garantizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas, aquel debe inaplicarse, cuando con la medida de embargo se busque satisfacer una acreencia laboral y su pago no se haya logrado con **recursos de libre destinación**, evento en el cual **“deberá” acudir a los recursos del presupuesto general de la nación, incluso a los provenientes del Sistema General de Participaciones**<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencias C-1154 de 2008 y C-543/13

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de Lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda -Subsección B, Auto 2007-00112/3679-2014 de julio 21 de 2017, C.P. Carmelo Perdomo Cuéter. Exp.: 08001-23-31-000-2007-00112-02 (3679-2014)

<sup>3</sup> Sentencias C-1154 de 2008 y C-546/92. También pueden analizarse las siguientes: C-013, C-017, C-107, C-337, C-555 de 1993, C-103 y C-263 de 1994, C-354 y C-402 de 1997, T-531 de 1999, C-427 de 2002, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566, C-871 y C-1064 de 2003, C-192 de 2005, C-1154 de 2008 y C-539 de 2010

**Para la procedencia de embargo de cuentas bancarias, no es obligatorio que el ejecutante señale los números de las cuentas bancarias de la entidad ejecutada.** Tal exigencia, además de no estar contemplada en la ley, resulta desproporcionada, puesto que alude a información privada de los cuentahabientes, a la que no puede acceder la p. ejecutante mediante el ejercicio del derecho de petición. En este orden, tal y como lo ha sostenido el H. Consejo de Estado, “es imposible pretender que el solicitante tenga un conocimiento preciso y detallado de la entidad donde se encuentran radicadas los dineros depositados a nombre de la entidad que se pretende ejecutar, así como la identificación numérica de las cuentas”<sup>4</sup>.

Ahora bien, de acuerdo con el Art. 593 del CGP, una vez decretado el embargo, éste se comunicará a la correspondiente entidad, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquella deberá constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.

#### **B. De la solicitud de, embargo de las cuentas Bancarias de la Fiscalía General de la Nación.**

En archivo 01 digital, contenido en la carpeta de medidas cautelares, la parte ejecutante solicita **i)** el embargo y retención de los dineros de propiedad de la Fiscalía General de la Nación, en las siguientes entidades bancarias: Banco Colpatria, Banco BBVA Colombia, Banco Caja Social, Bancolombia, Banco Popular, Banco de Bogotá, Banco Agrario de Colombia S.A., Banco AV Villas, Banco Davivienda, Banco City Bank, Banco CorpBanca, Banco de la República, y Banco Falabella,

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 593 y 594 del CGP, se dispondrá el embargo de las cuentas bancarias que reposan a nombre de la **Fiscalía General de la Nación**, en las entidades financieras atrás referidas, advirtiéndose, conforme al art. 593 del CGP, esta medida no podrá exceder de doscientos cincuenta y cuatro millones, trecientos treinta mil, setecientos ochenta y dos pesos con siete centavos (\$254.330.782,07), lo que corresponde al valor del crédito.

---

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, C.P. ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, Providencia del dos (2) de noviembre de dos mil (2000), Exp. 17357

Así mismo, se advertirá que, conforme a la Doctrina Constitucional, el embargo que aquí se decreta recae sobre dineros de libre destinación; **solo en el evento en que los embargos sobre estas cuentas no permitan cubrir la obligación ejecutada, se decretará el embargo de los dineros de la Fiscalía General de la Nación que tenga la característica de destinación específica**<sup>5</sup>.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**:

**Primero. Decretar el embargo de las cuentas bancarias de la Fiscalía General**

**de la Nación con NIT. 800.152.783-2**, que se encuentren en las siguientes entidades: Banco Colpatría, Banco BBVA Colombia, Banco Caja Social, Bancolombia, Banco Popular, Banco de Bogotá, Banco Agrario de Colombia S.A., Banco AV Villas, Banco Davivienda, Banco City Bank, Banco CorpBanca, Banco de la Republica, y Banco Falabella;

**Parágrafo. Parágrafo 1.** El embargo que aquí se decreta recae sobre dineros de libre destinación, sólo en el evento en que los embargos sobre estas cuentas que manejen dineros de libre destinación no permitan cubrir la obligación ejecutada, se decretará el embargo de los dineros de la **Fiscalía General de la Nación que tenga la característica de destinación específica.** **Parágrafo 2.** Por Secretaría líbrense los correspondientes oficios, precisándose que el **tope del embargo** es de doscientos cincuenta y cuatro millones, trecientos treinta mil, setecientos ochenta y dos pesos con siete centavos (\$254.330.782,07), atendiendo que no podrá superar el valor del crédito, la medida deberá cumplirse en los términos del artículo 593 del CGP y demás normas concordantes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>5</sup> Sentencia C-1154 de 2008.

Código de verificación:

**a6b1f05978915b8c9c5e1e77d84cae44a8a5bd01031e4bd4c89aebb32a2906a1**

Documento generado en 24/11/2021 08:18:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**REMITE POR COMPETENCIA FACTOR CUANTÍA**  
**Exp. 680012333000-2021-00571-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>HÉCTOR NAVARRO GONZÁLEZ</b> , con Cédula de Ciudadanía No. 91.479445 <b>Y OTROS</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:abogadoalexmartin@gmail.com">abogadoalexmartin@gmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:jur-notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur-notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Privación injusta de la libertad.

**I. CONSIDERACIONES**

**La estimación de la cuantía determina la competencia, conforme al Art.157 de la Ley 1437/2011**, sin que se incluya para ello el valor de los perjuicios inmateriales, salvo que sean los únicos que se reclaman. La cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor y solo se pueden tener en cuenta el valor de las pretensiones causadas hasta la presentación de la demanda

Así, el valor que se debe tener en cuenta para determinar la competencia en la demanda de la referencia, será lo reclamado por concepto de perjuicio material en la modalidad de lucro cesante, el cual, según estimación realizada por el demandante, corresponde al valor de ciento diecinueve millones, seiscientos mil pesos (\$119.600.000), valor que, de conformidad con el Art. 155.6 de la Ley 1437 de 2011 previo a la modificación realizada por la Ley 2080/2021<sup>1</sup>, es inferior a los quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, establecidos, para que conozca el Tribunal y en tal virtud, la competencia recae en los Jueces Administrativos de Bucaramanga: Arts. 155.6 y 156.6 lb.

Con apoyo en el Art. 168 del CAPCA, se remitirá por competencia a los Juzgados Administrativos de Bucaramanga – Reparto, la demanda de la referencia y, así, se

<sup>1</sup> Se precisa que las modificaciones hechas a las competencias de los Juzgados y Tribunales, entran a regir un año después de la promulgación de la Ley 2080/2021, de conformidad con su Art. 86



Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Héctor Navarro González y otros vs. Fiscalía General de la Nación y otro. Auto que remite por competencia. Exp. 680012333000-2021-00571-00

### RESUELVE:

**Primero.** Remitir la demanda de la referencia, a los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bucaramanga – Reparto**  
**Parágrafo:** El envío del expediente que se encuentra totalmente en medio digital, se realizará por intermedio de la Secretaría de este Tribunal, dejando las constancias de rigor en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33dac0cff1f51e605380e0c570a00bfd582f932cf67b420662db7eb  
b937a5f9b**

Documento generado en 24/11/2021 08:24:15 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Héctor Navarro González y otros vs. Fiscalía General de la Nación y otro. Auto que remite por competencia. Exp. 680012333000-2021-00571-00

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**PREVIO A ESTUDIAR SOBRE LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA**  
**Exp. 680012333000-2021-00580-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>RAFAEL ANTONIO GARCÍA CACUA</b> , con Cédula de Ciudadanía No. 91.159.351 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:rafaelantoniogarciacauda@hotmail.com">rafaelantoniogarciacauda@hotmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>Tema:</b>	Se pretende la declaratoria de nulidad del Decreto Departamental de Santander No.111 del 30/05/2018, por el cual "se expide el manual específico de funciones y de competencia laborales para los empleos de planta de personal de la administración departamental y se dictan otras disposiciones", aduciendo fue proferido con fundamento en normas que se encontraban derogadas. / Se <b>requiere previo admitir</b> por encontrar inconsistencias que generan confusión al Despacho

**CONSIDERACIONES**

Al hacer lectura integral de la demanda, encuentra el Despacho que, en su acápite de solicitud de medida cautelar, se registra que: el Manual de Funciones y Competencias Laborales – Decreto No. 111 del 30.05.2018 –acto que aquí se demanda, fue declarado nulo parcialmente por este Tribunal, decisión que a la fecha se encuentra surtiendo el trámite de segunda instancia ante el H. Consejo de Estado.

Por lo anterior, se pregunta el Despacho si, con la demanda de la referencia, se busca la declaratoria de nulidad de un acto administrativo que ya fue demandado por el medio de control de nulidad, y que a la fecha cuenta con sentencia de primera instancia; requiriendo precisión que posibiliten un mejor entendimiento, para lo cual, se **requerirá, a la demandante, previo a decidir sobre la admisión de la demanda**, que, en el término máximo de tres (03) días, informe con destino al expediente, el radicado del proceso por medio del cual SINTRASAM demandó en nulidad el Decreto departamental de Santander No.111 del 30.05.2018, proceso al que hace referencia a la pág. 54 del archivo digital 01.





Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Rafael Antonio García vs. Departamento de Santander. Auto previo admitir demanda. Exp. 680012333000-2021-00580-00.

En consecuencia, se: **RESUELVE**

**Primero.** **Requerir** a demandante para que en el término máximo de tres (03) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue con destino al expediente el radicado del proceso judicial iniciado por SITRASAM contra el Departamento de Santander, en el que se demandó mediante nulidad, el Decreto 111 del 30.05.2018.

**Segundo.** Una vez transcurrido el término otorgado para dar respuesta al requerimiento, reingresa al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase.**

La magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Rafael Antonio García vs. Departamento de Santander. Auto previo admitir demanda. Exp. 680012333000-2021-00580-00.

Código de verificación:

**ace269b03948d7c711911138a9ecc424879116edcfae53c44a3b4  
39d02b8285d**

Documento generado en 24/11/2021 08:32:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**REMITE POR COMPETENCIA FACTOR CUANTÍA**  
**Exp. 680012333000-2021-00720-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>JESÚS SALVADOR CASTRO PRADO</b> , con Cédula de Ciudadanía No. 1.010.041.885 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:andres_9120@hotmail.com">andres_9120@hotmail.com</a> <a href="mailto:abogadosdiazleon@yahoo.com">abogadosdiazleon@yahoo.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:arcdpsoc@armada.mil.co">arcdpsoc@armada.mil.co</a> <a href="mailto:juan.caceres@armada.mil.co">juan.caceres@armada.mil.co</a> <a href="mailto:dasles@armada.mil.co">dasles@armada.mil.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Falla en el servicio por demora y error en diagnóstico que generó enfermedad pulmonar crónica. / Se remite por competencia factor cuantía.

**I. CONSIDERACIONES**

La estimación de la cuantía determina la competencia, conforme al Art.157 de la Ley 1437/2011, sin que se incluya para ello el valor de los perjuicios inmateriales, salvo que sean los únicos que se reclaman. La cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor y solo se pueden tener en cuenta el valor de las pretensiones causadas hasta la presentación de la demanda

Así, el valor que se debe tener en cuenta para determinar la competencia en la demanda de la referencia, será lo reclamado por concepto de perjuicio material en la modalidad de lucro cesante consolidado, el cual, según estimación realizada por el demandante, corresponde al valor de cincuenta y un millones de pesos (\$51.000.000), valor que, de conformidad con el Art. 155.6 de la Ley 1437 de 2011 previo a la modificación realizada por la Ley 2080/2021<sup>1</sup>, es inferior a los quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, establecidos, para que conozca el Tribunal y en tal virtud, la competencia recae en los Jueces Administrativos de Bucaramanga: Arts. 155.6 y 156.6 Ib.

<sup>1</sup> Se precisa que las modificaciones hechas a las competencias de los Juzgados y Tribunales, entran a regir un año después de la promulgación de la Ley 2080/2021, de conformidad con su Art. 86



Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Jesús Salvador Castro Prado vs. Ministerio de Defensa - Armada Nacional. Auto que remite por competencia. Exp. 680012333000-2021-00720-00

Con apoyo en el Art. 168 del CAPCA, se remitirá por competencia a los Juzgados Administrativos de Bucaramanga – Reparto, la demanda de la referencia y, así, se

**RESUELVE:**

**Primero. Remitir** la demanda de la referencia, a los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bucaramanga – Reparto**

**Parágrafo:** El envío del expediente que se encuentra totalmente en medio digital, se realizará por intermedio de la Secretaría de este Tribunal, dejando las constancias de rigor en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Tribunal Administrativo de Santander. M.P SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR. Jesús Salvador Castro Prado vs. Ministerio de Defensa - Armada Nacional. Auto que remite por competencia. Exp. 680012333000-2021-00720-00

Código de verificación:

**e946b11e7fdf774e69c9ea2d71a40954ebc5f74e4f04df4cd37c6a9  
a74c5503f**

Documento generado en 24/11/2021 08:36:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*