

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se informa al Despacho que mediante providencia de fecha 29 de julio de 2021, fue declarado infundado el impedimento manifestado por el Dr. Julio Edison Ramos Salazar en el presente proceso, ingresa para continuar con el trámite correspondiente correr traslado alegatos. Bucaramanga, 26 de octubre de 2021.

(Aprobado en forma virtual)

**ZAIRA NATALIA FLOREZ FLOREZ**

Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	REPARACION DIRECTA
<b>RADICADO</b>		680013333 <b>006-2015-00226-01</b>
<b>DEMANDANTE</b>		DANIEL VILLAMIZAR BASTO
<b>DEMANDADO</b>		NACION- RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:jurídica.villamizar508@gmail.com">jurídica.villamizar508@gmail.com</a>
<b>AUTO</b>		CORRE TRASLADO ALEGATOS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede SE DISPONE:

**PRIMERO:** Avocar el conocimiento del presente asunto de conformidad con la providencia del 29 de julio de 2021.

**SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público, para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, por el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**TERCERO:** La Sentencia que en derecho corresponda será dictada dentro del término de veinte (20) días siguientes al vencimiento del traslado para presentar alegatos, conforme a lo dispuesto en el citado artículo 247 numeral 4 de la ley 1437 del 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

**Magistrado**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se informa al Despacho que mediante providencia de fecha 29 de julio de 2021, fue declarado infundado el impedimento manifestado por el Dr. Julio Edison Ramos Salazar en el presente proceso, ingresa para estudio del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia. Bucaramanga, 26 de octubre de 2021.

(Aprobado en forma virtual)

**ZAIRA NATALIA FLOREZ FLOREZ**

Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	REPARACION DIRECTA
<b>RADICADO</b>		680013333 <b>006-2015-00282-01</b>
<b>DEMANDANTE</b>		DANIEL VILLAMIZAR BASTO
<b>DEMANDADO</b>		NACION- RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:jurídica.villamizar508@gmail.com">jurídica.villamizar508@gmail.com</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede SE DISPONE:

**PRIMERO:** Avocar el conocimiento del presente asunto de acuerdo a lo ordenado en providencia del 29 de julio de 2021.

**SEGUNDO:** Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia del veintiséis (26) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>		680013333012-2016-00296-02
<b>DEMANDANTE</b>		MARIELA LIZARAZO MEDINA
<b>DEMANDADO</b>		ESE HOSPITAL SAN JOSE DE SAN ANDRES
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:jurismedicine@gmail.com">jurismedicine@gmail.com</a> <a href="mailto:sanjosehospital@gmail.com">sanjosehospital@gmail.com</a> <a href="mailto:paholaq.asesoriasjuridicas@gmail.com">paholaq.asesoriasjuridicas@gmail.com</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandada, contra la sentencia del cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Doce Administrativo Oral de Bucaramanga.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgdwwMVqtZpBiXBEklfFS7cBUZ-KV5t6cRfz8GYysfW-Kq?e=0dnFux](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgdwwMVqtZpBiXBEklfFS7cBUZ-KV5t6cRfz8GYysfW-Kq?e=0dnFux)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>		680013333006-2017-00144-02
<b>DEMANDANTE</b>		LUZ PAOLA PEREZ
<b>DEMANDADO</b>		DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:coordinadora@francoyveraabogados.com">coordinadora@francoyveraabogados.com</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:c.ccaballero@santander.gov.co">c.ccaballero@santander.gov.co</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandada, contra la sentencia del siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Bucaramanga.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsgS-FyD0DRDISFh88OsrHMBsevxY2igt7QL0-AQPoz-sA?e=tmdw56](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsgS-FyD0DRDISFh88OsrHMBsevxY2igt7QL0-AQPoz-sA?e=tmdw56)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	REPARACION DIRECTA
<b>RADICADO</b>		686793333002-2017-00343-02
<b>DEMANDANTE</b>		ANA ELVIA VESGA DE TORRES Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>		MUNICIPIO DE GUADALUPE
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:dimagoma@hotmail.com">dimagoma@hotmail.com</a> <a href="mailto:yasmin.cortes@yahoo.com">yasmin.cortes@yahoo.com</a> <a href="mailto:alcaldia@guadalupe-santander.gov.co">alcaldia@guadalupe-santander.gov.co</a> <a href="mailto:jimmygarciajomez22@hotmail.com">jimmygarciajomez22@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:monica123lasprilla@gmail.com">monica123lasprilla@gmail.com</a> <a href="mailto:njudiciales@invias.gov.co">njudiciales@invias.gov.co</a> <a href="mailto:rafaelrojasnotificaciones@gmail.com">rafaelrojasnotificaciones@gmail.com</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia del diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de San Gil.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmDRS2OdI19Fmc1wWlh7N1YBZw8LvivCkfEX46JOCYGJiw?e=1JfXxb](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmDRS2OdI19Fmc1wWlh7N1YBZw8LvivCkfEX46JOCYGJiw?e=1JfXxb)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>		680013333001-2018-00254-02
<b>DEMANDANTE</b>		JOSE LUDBIN GOMEZ MARTINEZ
<b>DEMANDADO</b>		PERSONERIA MUNICIPAL DE BUCARAMANGA
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:abogadamayerli@gmail.com">abogadamayerli@gmail.com</a> <a href="mailto:personeriabucaramanga@hotmail.com">personeriabucaramanga@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@personeriabucaramanga.gov.co">notificacionesjudiciales@personeriabucaramanga.gov.co</a> <a href="mailto:mberbeo@personeriabucaramanga.gov.co">mberbeo@personeriabucaramanga.gov.co</a> <a href="mailto:mariahper@hotmail.com">mariahper@hotmail.com</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia del doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ElcCCUkS6XtPg6DLRG95m5YBMSBCgvHWkks6prfKEYL0Yg?e=oRIfAo](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElcCCUkS6XtPg6DLRG95m5YBMSBCgvHWkks6prfKEYL0Yg?e=oRIfAo)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>		680013333014-2019-00194-01
<b>DEMANDANTE</b>		ALEXANDER RÍOS CÁRDENAS
<b>DEMANDADO</b>		NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:esperanzabdf@yahoo.es">esperanzabdf@yahoo.es</a> <a href="mailto:saavedraavilaabogados@gmail.com">saavedraavilaabogados@gmail.com</a> <a href="mailto:ludin.gonzalez@gmail.com">ludin.gonzalez@gmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:Ludin.Gonzalez@mindefensa.gov.co">Ludin.Gonzalez@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:saviorabogados@hotmail.com">saviorabogados@hotmail.com</a> <a href="mailto:chatica2812@hotmail.com">chatica2812@hotmail.com</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandada, contra la sentencia del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Bucaramanga.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvvZttNIiWpOpSmeCjffCnMBrDgHSsU1UdXySrgZovVp9g?e=mbXzkh](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvvZttNIiWpOpSmeCjffCnMBrDgHSsU1UdXySrgZovVp9g?e=mbXzkh)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>		680013333003-2020-00109-01
<b>DEMANDANTE</b>		JOSE ANTONIO DURAN MURILLO
<b>DEMANDADO</b>		CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
<b>CANALES DIGITALES</b>		<a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:jairo.ruiz226@casur.gov.co">jairo.ruiz226@casur.gov.co</a> <a href="mailto:judiciales@casur.gov.co">judiciales@casur.gov.co</a> <a href="mailto:josimacamo@hotmail.es">josimacamo@hotmail.es</a>
<b>AUTO</b>		AUTO ADMITE Y CORRE TRASLADO ALEGATOS

Por reunir los requisitos de Ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandada, contra la sentencia del veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Bucaramanga.

Adjunto Link expediente digital:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EoehrbMFWKdPvuW7avBWplcBiPCRDzezaIAEPRWGqyfBUA?e=rS3BM6](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoehrbMFWKdPvuW7avBWplcBiPCRDzezaIAEPRWGqyfBUA?e=rS3BM6)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

### **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente:** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado:** 680012333000-2017-01306-00  
**Demandante:** FUNDACIÓN HOGAR DE BIENESTAR Y DEL CENTRO VIDA LUIS RONCANCIO ONZAGA  
[funzahogaroncancio@hotmail.com](mailto:funzahogaroncancio@hotmail.com)  
[abogadosparra@hotmail.com](mailto:abogadosparra@hotmail.com)

**Demandado:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
[notificaciones@santander.gov.co](mailto:notificaciones@santander.gov.co)

**Asunto:** AUTO QUE RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Decide el Despacho la excepción presentada en la contestación de la demanda de conformidad con el Parágrafo del artículo 175 del CPACA y en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 de la ley 1564 de 2012, dentro del proceso de la referencia radicado, dentro del proceso de la referencia radicado 680012333000-2017-01306-00 adelantado por FUNDACIÓN HOGAR DE BIENESTAR Y DEL CENTRO VIDA LUIS RONCANCIO ONZAGA contra el DEPARTAMENTO DE SANTANDER; en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

#### **I. ANTECEDENTES**

El **DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, dentro del escrito de contestación de la demanda propuso como excepciones las siguientes<sup>1</sup>:

1. Falta de legitimación en la causa por activa.
2. Prescripción para solicitar la devolución por retención del 20% de lo recaudado por la estampilla pro bienestar del adulto mayor.
3. Cobro de lo no debido.
4. Indebida interpretación de la ley 1276 de 2009 en lo referido al descuento del 20 %.
5. Ley orgánica vs Ley ordinaria.

---

<sup>1</sup> Folio (109 a 113).



6. Concepto dado por el Dr. Villota no es vinculante para el Departamento de Santander.
7. Genérica.

## II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

En cuanto a la excepción que solicita la prescripción de la devolución del 20 % de lo recaudado por concepto de la estampilla pro bienestar del adulto mayor, este despacho considera que esta excepción es de naturaleza mixta y por lo tanto se resolverá en el asunto de fondo que ponga terminación al proceso.

De los otros medios exceptivos formulados por la parte demandada, no hacen parte de las excepciones previas planteadas en el Artículo 100 de la Ley 1564 de 2012, en consecuencia, se consideran argumentos de fondo, las cuales se resolverán con la sentencia que ponga fin al proceso.

En mérito de lo expuesto, el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

### RESUELVE

- PRIMERO:** **DECLÁRASE** que no existen excepciones previas, propuestas por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.
- SEGUNDO:** **POSPONGASE** el resuelve de la excepción de prescripción, para la decisión que ponga fin al asunto de fondo del proceso.
- TERCERO:** **CONTINÚESE** con el desarrollo del proceso de conformidad con la ley 1437 de 2011.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)  
**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente:** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Radicado:** 680012333000-2018-00538-00

**Demandante:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
– COLPENSIONES  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**Demandado:** HORTENSIA SUAREZ GÓMEZ  
No tiene correo

**MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**  
[notificaciones@bucaramanga.gov.co](mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co)

**Asunto:** AUTO QUE DECRETA PRUEBAS, FIJA EL LITIGIO Y CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

Por tratarse de un asunto de puro derecho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del CGP<sup>1</sup> aplicable por remisión del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, se decretarán las pruebas documentales aportadas por los sujetos procesales, se fijará el litigio y se ordenará a las partes y al Ministerio Público presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, con el fin de proferir sentencia anticipada.

De igual manera, en cumplimiento de lo expuesto en el artículo 4 del Decreto 806 de 2020<sup>3</sup>, por medio de la secretaría de esta Corporación se pondrá en conocimiento de

<sup>1</sup> **Artículo 173. Oportunidades probatorias.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre **la admisión de los documentos** y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción.

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- Quando se trate de asuntos de puro derecho;
- Quando no haya que practicar pruebas;
- Quando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- Quando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)**

<sup>3</sup> **Artículo 4. Expedientes.** Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial,

las partes interesadas y del Ministerio Público el link a través del cual se podrá tener acceso al expediente de la referencia para su consulta y fines pertinentes.

## 1. DECRETO DE PRUEBAS

### 1.1 Pruebas documentales allegadas por las partes

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del CGP aplicable por remisión del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, se decretarán los documentos y demás pruebas que fueron allegadas por los sujetos procesales dentro de los términos y oportunidades señalados para el recaudo probatorio:

<b>Pruebas documentales aportadas por la parte demandante</b>	<b>Pruebas documentales aportadas por la parte demandada- MUNICIPIO DE BUCARAMANGA</b>
<p>Dos pruebas documentales relacionadas a folio 9 del expediente, tales como:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Copia del expediente pensional en medio magnético.</li><li>• Copia del certificado de nómina expedido por Colpensiones.</li></ul>	<p>Cuatro pruebas documentales relacionada a folio 77 del expediente, la cual consiste en:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Contrato de compra venta de las acciones que tenía el MUNICIPIO DE BUCARAMANGA en Telebucaramanga S.A. E.S.P de fecha 30 de marzo de 2010.</li><li>• Acta de fecha 15 de febrero de 2011, por medio de la cual se hace entrega del archivo de pensionados de Telebucaramanga S.A. E.S.P, a la Fiduciaria popular de Bucaramanga.</li><li>• Relación de pensionados de Telebucaramanga S.A. E.S.P.</li><li>• Oficio de fecha 21 de enero de 2020, suscrito por la Secretaria de Hacienda del Municipio de Bucaramanga.</li></ul>

## 2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011<sup>4</sup>, se fijará el litigio con fundamento en la demanda y su contestación.

Deberá decidirse respecto de la legalidad del siguiente acto administrativo:

---

directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto.

Las autoridades judiciales que cuenten con herramientas tecnológicas que dispongan y desarrollen las funcionalidades de expedientes digitales de forma híbrida podrán utilizarlas para el cumplimiento de actividades procesales.”

<sup>4</sup> (...) El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y **fijará el litigio u objeto de controversia.** (...)

- Resolución GNR 55395 del 24 de febrero de 2014, proferida por el Gerente Nacional de COLPENSIONES, mediante la cual se reconoce una pensión post- mortem y se sustituye la misma a HORTENSIA SUAREZ GÓMEZ, en calidad de beneficiaria.

Como consecuencia de lo anterior, se ordene a las demandadas, a devolver la diferencia que resulte entre lo pagado y lo que realmente corresponde, teniendo en consideración las semanas cotizadas hasta la adquisición del derecho pensional del causante. Así mismo, el pago de la indexación o intereses a los que haya lugar, en los términos señalados en las pretensiones de la demanda.

### 3. TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181<sup>5</sup> del CPACA aplicable por remisión del inciso tercero del artículo 182A<sup>6</sup> del CPACA, se prescindirá de la audiencia de alegaciones y juzgamiento por considerarla innecesaria, en consecuencia, se correrá traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente y posteriormente se proferirá la correspondiente sentencia por parte de este Tribunal.

Teniendo en cuenta lo anterior, se dicta el siguiente, **AUTO:**

**PRIMERO: TÉNGANSE** como pruebas documentales las allegadas oportunamente con la demanda y su contestación, relacionadas en esta providencia, para ser apreciadas con el valor que la ley les concede.

**SEGUNDO: DECLÁRASE FIJADO EL LITIGIO** en los términos expuestos en esta providencia.

**TERCERO: CÓRRASE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público, para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, por el término común de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**CUARTO: INGRÉSASE** el expediente al despacho para proferir sentencia anticipada, una vez concluido el traslado a las partes para alegar y el traslado al Ministerio Público para su concepto de fondo, conforme a los dispuesto en el inciso final del artículo 181 del CPACA.

---

<sup>5</sup> En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la **presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes**, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

<sup>6</sup> (...) Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)

**QUINTO:** Por Secretaría póngase en conocimiento de las partes el link a través del cual podrá tener acceso al expediente de la referencia para su consulta y fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico, herramienta Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE  
SANTANDER**

**Magistrado Ponente:** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado:** 680013333000-2018-00922-00  
**Demandante:** LUIS ENRIQUE RODRIGUEZ CAMPUZANO  
[avellanedatarazonaabogados@gmail.com](mailto:avellanedatarazonaabogados@gmail.com)  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)  
**Asunto:** AUTO QUE REITERA OFICIOS

Mediante auto de fecha 24 de febrero de 2020 proferido por el Honorable Magistrado del Tribunal Administrativo de Santander, se ordenó oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, a la Secretaria de Educación del Departamento de Guainía y al Fondo de Prestaciones Sociales FOMAG, para que allegaran certificación de la vinculación laboral y los fondos a los que devengo el señor LUIS ENRIQUE RODRIGUEZ CAMPUZANO. Se advierte que a la fecha solo allegado certificación de lo solicitado la Secretaria de Educación de Guainía.

En mérito de lo expuesto, el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a la Secretaria de Educación de Barrancabermeja remitida por competencia de la Secretaria de Educación Santander, Secretaria de Educación de Santander y al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG, para que alleguen el siguiente documento:

- Certificación del tiempo de servicio que el señor LUIS ENRIQUE RODRIGUEZ CAMPUZANO identificado con la

CC 19.281.244 laboró, donde conste las vinculaciones como docente Nacional, tiempo en cada una de las vinculaciones y los fondos con los que se cancelaba lo devengado por la parte accionante en cada uno de los periodos laborados

**SEGUNDO: CONTINÚESE** con el desarrollo del proceso de conformidad con la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**

**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

### **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente:** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Radicado:** 680012333000-2019-00480-00

**Demandante:** ALFONSO PINZON TRIANA  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)  
[dani.c.l.s@hotmail.com](mailto:dani.c.l.s@hotmail.com)

**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
[notificacionesjudiciales@mi-nieducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mi-nieducacion.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:notificacionesjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

**Asunto:** AUTO QUE DECRETA PRUEBAS, FIJA EL LITIGIO Y CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta que por tratarse de un asunto de puro derecho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del CGP<sup>1</sup> aplicable por remisión del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, se decretarán las pruebas documentales aportadas por los sujetos procesales, se fijará el litigio y se ordenará a las partes y al Ministerio Público presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, con el fin de proferir sentencia anticipada.

---

<sup>1</sup> **Artículo 173. Oportunidades probatorias.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre **la admisión de los documentos** y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción.

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)**

De igual manera, en cumplimiento de lo expuesto en el artículo 4 del Decreto 806 de 2020<sup>3</sup>, por medio de la secretaría de esta Corporación se pondrá en conocimiento de las partes interesadas y del Ministerio Público el link a través del cual se podrá tener acceso al expediente de la referencia para su consulta y fines pertinentes.

## 1. DECRETO DE PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del CGP aplicable por remisión del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, se decretarán los documentos y demás pruebas que fueron allegadas por los sujetos procesales dentro de los términos y oportunidades señalados para el recaudo probatorio:

Pruebas documentales aportadas por la parte demandante	Pruebas documentales aportadas por la parte demandada
<p>Tres pruebas documentales relacionadas a folio 30, tales como:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Registro civil de nacimiento de la demandante, para demostrar la edad de cincuenta y cinco (55) años.</li><li>• Certificado del tiempo de servicio oficial, para demostrar los veinte (20) años de servicio al estado como docente nacional.</li><li>• Fotocopia de la cedula de ciudadanía.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• La entidad demandada no allegó ni solicitó pruebas.</li></ul>

## 2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011<sup>4</sup>, se fijará el litigio con fundamento en la demanda y su contestación.

Deberá decidirse respecto de la legalidad de los siguientes actos administrativos:

- Acto ficto, configurado el día 24 de abril de 2019, mediante el cual se niega el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación por aportes, equivalente al

<sup>3</sup> **Artículo 4. Expedientes.** Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto.

Las autoridades judiciales que cuenten con herramientas tecnológicas que dispongan y desarrollen las funcionalidades de expedientes digitales de forma híbrida podrán utilizarlas para el cumplimiento de actividades procesales.”

<sup>4</sup> (...) El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y **fijará el litigio u objeto de controversia.** (...)

75 % de los emolumentos percibidos en el año anterior al cumplimiento del estatus pensional.

Como consecuencia de lo anterior, se declare que la demandante tiene derecho a que la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, reconozca y pague una pensión de jubilación, equivalente al 75 % de los emolumentos percibidos en el año anterior, al cumplimiento del status jurídico de pensionado.

### 3. TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181<sup>5</sup> del CPACA aplicable por remisión del inciso tercero del artículo 182A<sup>6</sup> del CPACA, se prescindirá de la audiencia de alegaciones y juzgamiento por considerarla innecesaria, en consecuencia, se correrá traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente y posteriormente se proferirá la correspondiente sentencia por parte de este Tribunal.

Teniendo en cuenta lo anterior, se dicta el siguiente, **AUTO:**

**PRIMERO: TÉNGANSE** como pruebas documentales las allegadas oportunamente con la demanda y su contestación, relacionadas en esta providencia, para ser apreciadas con el valor que la ley les concede.

**SEGUNDO: DECLÁRASE FIJADO EL LITIGIO** en los términos expuestos en esta providencia.

**TERCERO: CÓRRASE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público, para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, por el término común de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**CUARTO: INGRÉSASE** el expediente al despacho para proferir sentencia anticipada, una vez concluido el traslado a las partes para alegar y el traslado al Ministerio Público para su concepto de fondo, conforme a los dispuesto en el inciso final del artículo 181 del CPACA.

---

<sup>5</sup> En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la **presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes**, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

<sup>6</sup> (...) Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)

**QUINTO:** Por Secretaría póngase en conocimiento de las partes el link a través del cual podrá tener acceso al expediente de la referencia para su consulta y fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico, herramienta Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

<b>Magistrado Ponente</b>	<b>MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO</b>
<b>Radicado</b>	<b>680012333000-2021-00311-00</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>CONCESIONARIA VIAL DE COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN</b> <a href="mailto:notificaciones@hehcol.com">notificaciones@hehcol.com</a> <a href="mailto:jorge.santos@santosrodriguez.co">jorge.santos@santosrodriguez.co</a> <a href="mailto:felipe.angel@santosrodriguez.co">felipe.angel@santosrodriguez.co</a>
<b>Demandado</b>	<b>LA NACIÓN –MINISTERIO DEL TRABAJO</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co">notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co</a>
<b>Asunto</b>	<b>AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN</b>

Se encuentra el expediente de la referencia al Despacho, para decidir acerca del recurso de reposición, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de fecha 21 de junio de 2021<sup>1</sup> que remitió el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos del circuito de San Gil por el factor cuantía.

### **1. EL RECURSO**

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición<sup>2</sup> contra el auto de fecha 21 de junio de 2021 que remitió el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos del circuito de San Gil, considerando que la cuantía no corresponde a los 300 SMLMV, de acuerdo a lo que establece el artículo 152 numeral 3º de la Ley 1437 de 2011, sino, a los cincuenta 50 SMLMV señalados en el numeral 2 del artículo 152 del CPACA, por tratarse de un asunto de derecho laboral.

<sup>1</sup> Documento 05 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

<sup>2</sup> Documento 07 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

## 2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER

De conformidad con el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup> (CPACA), el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo disposición en contrario; y en cuanto a su oportunidad y trámite remite a lo dispuesto sobre la materia en el Código General del Proceso.

### 2.1. De la competencia por factor cuantía

En el presente asunto, se discute la nulidad de la Resolución No. 000705 de 18 de junio de 2019, *“Por la cual se resuelve un procedimiento administrativo sancionatorio”*, proferido por el Ministerio del Trabajo, el cual, no corresponde a un asunto de derecho laboral, pues son actos administrativos, de carácter sancionatorio, por lo tanto, su competencia se deberá analizar de acuerdo a la regla general del numeral 3 de artículo 152 que establece que, cuando estén en discusión en nulidad y restablecimiento, actos proferidos por cualquier autoridad, la cuantía deberá exceder los trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para que sean competentes los Tribunales Administrativos:

*“ARTÍCULO 152. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: “(…)”*

*3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y, sin atención a la cuantía, de los actos que se expidan en ejercicio del poder disciplinario asignado a los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación. “(…)”*

Teniendo en cuenta que la cuantía estimada en la demanda, se estableció por el valor de \$124'217.400, la cual, no supera los 300 SMLMV, la competencia por factor cuantía le corresponde a los Juzgados Administrativos.

### 2.2. De la competencia por factor territorial

En cuanto al factor territorial, la competencia se determina por el lugar de los hechos que dieron origen a la sanción, así lo establece el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011:

---

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

*“8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.”*

Revisado el expediente, se tiene que el accidente que dio origen a la sanción se produjo en el municipio del Socorro, Santander, siendo competentes los Juzgados del Circuito Judicial Administrativo de San Gil (reparto), tal y como quedó consignado en el auto de fecha 21 de junio de 2021 proferido por este Despacho.

De acuerdo con lo anterior, no se repondrá el auto de fecha 21 de junio de 2021<sup>4</sup>, que remitió el expediente por competencia.

Por lo expuesto el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 21 de junio de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Por Secretaría realícense las anotaciones correspondientes en el sistema.

#### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**

---

<sup>4</sup> Documento 05 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente:** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Radicado:** 680012333000-2021-00430-00

**Demandante:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
[paniaquacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaquacohenabogadossas@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**Demandado:** CLODOMIRO RUEDA LEON  
[anitavillabona@gmail.com](mailto:anitavillabona@gmail.com)

**Asunto:** AUTO QUE INADMITE DEMANDA

Se encuentra el expediente al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda de la referencia.

Revisado el expediente se evidencia que la demanda no reúne los requisitos formales para su admisión, siendo procedente inadmitirla concediendo un término de diez (10) días conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, para que el apoderado de la parte demandante la corrija en los siguientes aspectos:

1. Sírvase razonar adecuadamente la cuantía, de los periodos comprendidos entre el 04 de junio de 2018 al 04 de junio de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>.

La subsanación de la demanda deberá ser presentada en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, al correo electrónico de la Secretaria del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de **diez (10) días**. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

<sup>2</sup> **Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.**  
(...)

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

enviando simultáneamente copia de ella y de sus anexos a los demandados, sin que sea necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo, ni para el traslado, lo anterior, de conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 del 2020.

En mérito de lo expuesto, el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INÁDMITASE** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte motiva.

**TERCERO: INGRÉSASE** el expediente al despacho para considerar sobre la admisión de la demanda, una vez vencido el término anterior.

**CUARTO: RECONÓCESELE** personería para actuar a la Abogada, **ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 32.709.957 de Barranquilla y con tarjeta profesional de abogado N° 102.786 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder (Folio 15-18 del documento 01 del expediente digitalizado mediante la herramienta OneDrive).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado  
Ponente:**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**

**Medio de control:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Radicado:**

**680012333000-2021-00434-00**

**Demandante:**

**EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA EMAB S.A.  
ESP**

[notificacionesjudiciales@emab.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@emab.gov.co)  
[isabelcristinapachecor@hotmail.com](mailto:isabelcristinapachecor@hotmail.com)

**Demandado:**

**NACION-MINISTERIO DE AMBIENTE Y  
DESARROLLO SOSTENIBLE**

[procesosjudiciales@minambiente.gov.co](mailto:procesosjudiciales@minambiente.gov.co)

**-AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS  
AMBIENTALES – ANLA**

[notificacionesjudiciales@anla.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@anla.gov.co)

**Ministerio  
Público:**

**CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA**

Procurador Judicial I

[cadelgado@procuraduria.gov.co](mailto:cadelgado@procuraduria.gov.co)

**Asunto:**

**AUTO QUE INADMITE DEMANDA**

Se encuentra el expediente al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda de la referencia.

Revisado el expediente se evidencia que la demanda no reúne los requisitos formales para su admisión, siendo procedente inadmitirla concediendo un término de diez (10) días conforme al artículo 170 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, para que el apoderado de la parte demandante la corrija en los siguientes aspectos:

1. Sírvase informar la fecha de la solicitud de Conciliación, y anexar constancia de ello; lo anterior para efectos del conteo de la caducidad de la acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de **diez (10) días**. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

La subsanación de la demanda deberá ser presentada en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, al correo electrónico de la Secretaria del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co) enviando simultáneamente copia de ella y de sus anexos a los demandados, sin que sea necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo, ni para el traslado, lo anterior, de conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 del 2020.

En mérito de lo expuesto, el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INÁDMITASE** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte motiva.

**TERCERO: INGRÉSASE** el expediente al despacho para considerar sobre la admisión de la demanda, una vez vencido el término anterior.

**CUARTO: RECONÓCESELE** personería para actuar a la Abogada, **ISABEL CRISTINA PACHECO RAMIREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía número 63.337.207 de Bucaramanga y con tarjeta profesional de abogado N° 141.080 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder (Folios 11 y 12 del documento 003 del expediente digitalizado mediante la herramienta OneDrive).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado**

**Sustanciador:** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Medio de Control:** EJECUTIVO

**Radicado:** 680012333000-2021-00517-00

**Demandante:** FARIDES QUINTANA CONTRERAS

[juristasalderecho@outlook.com](mailto:juristasalderecho@outlook.com)

[shinigami\\_1109@hotmail.com](mailto:shinigami_1109@hotmail.com)

**Demandado:** FIDUPREVISORA S.A. - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)

**Asunto:** AUTO QUE ORDENA REMISION DEL EXPEDIENTE POR CONOCIMIENTO PREVIO

Se encuentra el expediente de la referencia al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

FARIDES QUINTANA CONTRERAS instauró DEMANDA EJECUTIVA en contra de la FIDUPREVISORA S.A. - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, para que se libere mandamiento de pago en contra de esta última y a favor de la primera, por las sumas estipuladas en el folio 2 del archivo 03 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

Al revisar el Sistema de Justicia Siglo XXI, se observa que el presente asunto fue conocido en Primera Instancia por el **JUZGADO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTION DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANCABERMEJA**, dentro del proceso Ordinario de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado 2012-00126-00<sup>1</sup>, estructurándose los supuestos de hecho del inciso

<sup>1</sup> Folio 27 del Archivo 03 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

primero del artículo 298<sup>2</sup> y del numeral 9º del artículo 156<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, se advierte que no existe razón para que el proceso haya sido sometido a reparto a este despacho, correspondiéndole entonces a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barrancabermeja el conocimiento del presente proceso, por el factor funcional.

En caso de que no se avoque el conocimiento por parte de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barrancabermeja, se plantea desde ahora CONFLICTO DE COMPETENCIA, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente auto

Por lo expuesto el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REMÍTASE** el expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barrancabermeja, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del proveído.

**SEGUNDO:** En caso de que no se avoque el conocimiento por parte los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Barrancabermeja, se plantea desde ahora CONFLICTO DE COMPETENCIA, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente auto.

---

<sup>2</sup> **Artículo 298: Procedimiento.** Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, **sin que se haya cumplido la condena impuesta por esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librará mandamiento ejecutivo** según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor.

<sup>3</sup> **Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:  
(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.

**TERCERO:** Por Secretaría realícense las anotaciones correspondientes en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**

**Magistrado**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado: MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Referencia: DESPACHO COMISORIO**  
**Radicado: 680012333000-2020-00563-00**  
**Demandante: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN - UGPP**  
**Demandado: RESURRECCION JAIMES VILLAMIZAR**  
**Asunto: DESPACHO COMISORIO**

**AUXÍLIESE** el despacho comisorio procedente del Tribunal Administrativo de Norte de Santander. Para lo anterior se dispone:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** la demanda y el auto admisorio de fecha 21 de mayo de 2021 proferido por el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", expediente Recurso extraordinario de revisión, radicado 11001-03-25-000-2020-00053-00 y numero interno 0054-2020, a **RESURRECCION JAIMES VILLAMIZAR**, quien puede ser ubicado en la Calle No. 205 No. 38A41 Barrio los Andes, Floridablanca, Santander, de conformidad con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior, **DEVUÉLVASE** a la mayor brevedad el expediente al Despacho de origen, previas constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado: MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Referencia: DESPACHO COMISORIO**  
**Radicado: 680012333000-2020-00582-00**  
**Demandante: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN - UGPP**  
**Demandado: CARLOS MIGUEL FIGUEROA JAIMES**  
**Asunto: DESPACHO COMISORIO**

**AUXÍLIESE** el despacho comisorio procedente del Tribunal Administrativo de Norte de Santander. Para lo anterior se dispone:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** la demanda y el auto admisorio de fecha 20 de mayo de 2021 proferido por el Honorable Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", expediente Recurso extraordinario de revisión, radicado 11001-03-25-000-2019-01035-00 y numero interno 6754-2019, a **CARLOS MIGUEL FIGUEROA JAIMES**, quien puede ser ubicado en la Calle 55 A No 1 - 17 Bucaramanga, Santander, de conformidad con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior, **DEVUÉLVASE** a la mayor brevedad el expediente al Despacho de origen, previas constancias de rigor en el sistema.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado**

**Sustanciador: MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**

**Medio de Control: EJECUTIVO**

**Radicado: 680012333000-2021-00660-00**

**Demandante: CUANTUM SOLUCIONES FINANCIERAS S.A**  
[upeguimartin51@gmail.com](mailto:upeguimartin51@gmail.com)  
[alejandro.ruiz@quantum.com.co](mailto:alejandro.ruiz@quantum.com.co)  
[andres.mejia@quantum.com.co](mailto:andres.mejia@quantum.com.co)  
[david.sierra@quantum.com.co](mailto:david.sierra@quantum.com.co)

**Demandado: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

**Asunto: AUTO QUE ORDENA REMISION DEL EXPEDIENTE  
POR CONOCIMIENTO PREVIO**

Se encuentra el expediente de la referencia al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

CUANTUM SOLUCIONES FINANCIERAS S.A. instauró DEMANDA EJECUTIVA en contra de la NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que se libere mandamiento de pago en contra de esta última y a favor de la primera, por las sumas estipuladas en el folio 5 del archivo 01 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

Al revisar el Sistema de Justicia Siglo XXI, se observa que el presente asunto fue conocido en Primera Instancia por el Honorable Magistrado **JULIO EDINSSON RAMOS SALAZAR**, dentro del proceso Ordinario de Reparación Directa con radicado 2002-2004-00<sup>1</sup>, estructurándose los supuestos de hecho del inciso primero del artículo 298<sup>2</sup> y del numeral 9º del artículo 156<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Folios 58 al 82 del Archivo 01 del expediente que reposa en la herramienta OneDrive.

<sup>2</sup> **Artículo 298: Procedimiento.** Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, sin que se haya cumplido la condena impuesta por esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librándole mandamiento ejecutivo según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor.

<sup>3</sup> **Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

Así las cosas, se advierte que no existe razón para que el proceso haya sido sometido a reparto a este despacho, correspondiéndole entonces al despacho del Magistrado JULIO EDINSSON RAMOS SALAZAR el conocimiento del presente proceso.

En caso de que no se avoque el conocimiento por parte del H. Magistrado JULIO EDINSSON RAMOS SALAZAR, se plantea desde ahora CONFLICTO DE COMPETENCIA, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente auto

Por lo expuesto el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REMÍTASE** el expediente de la referencia al Despacho del Honorable Magistrado **JULIO EDINSSON RAMOS SALAZAR,** como Magistrado ponente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del proveído.

**SEGUNDO:** En caso de que no se avoque el conocimiento por parte del H. Magistrado **JULIO EDINSSON RAMOS SALAZAR,** se plantea desde ahora CONFLICTO DE COMPETENCIA, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente auto.

**TERCERO:** Por Secretaría realícense las anotaciones correspondientes en el sistema.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico Microsoft Teams)

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**

---

(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
OFICINA 418. TELÉFONO: 6520043**

**RADICACIÓN 680012333000-2021-00719-00**

Al despacho de la H. Magistrada informando que la parte ACCIONANTE allegó memorial vía correo electrónico el 19 de octubre de 2021. Por medio del cual IMPUGNA el fallo de primera instancia proferido el pasado 14 de octubre de 2021, notificado vía correo electrónico el 15/10/21 a las 4: 55 pm.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2021

Aprobado digitalmente a través de la plataforma TEAMS

**LIZETH STEFANIA BOHÓRQUEZ BARRERA**

Escribiente

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO QUE CONCEDE IMPUGNACIÓN**

<b>Expediente No.</b>	<b>680012333000-2021-00719-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>OSN CONSTRUCCIONES S.A.S</b> , identificada con NIT: 900.383.2019-3 representada legalmente por <b>NÉSTOR RAÚL TRIANA CÁRDENAS</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:oscamao899@hotmail.com">oscamao899@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:danielfiallo1508@hotmail.com">danielfiallo1508@hotmail.com</a> ;
<b>Accionados:</b>	<b>MUNICIPIO DE JESÚS MARÍA</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:alcaldia@jesusmaria-santander.gov.co">alcaldia@jesusmaria-santander.gov.co</a> ; <b>JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE SAN GIL</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co">adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> ;
<b>Acción:</b>	TUTELA
<b>Trámite:</b>	Auto concede impugnación
<b>Magistrada Ponente:</b>	SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

**RESUELVE:**

**Primero.** Conceder para ante el H. Consejo de Estado, la impugnación interpuesta oportunamente por la parte ACCIONANTE, contra el fallo del catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021) en el asunto de la referencia.

**Segundo.** En consecuencia, remítase digitalmente al Superior el original del proceso para el trámite del mencionado recurso.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
OFICINA 418. TELÉFONO: 6520043**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ca4989be1af1a529ee41e3a2d552cc3b1c594fd54d8b47dc3904e4f456870e6b**

Documento generado en 26/10/2021 09:10:52 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**REQUIERE AL ALCALDE DE HATO (S)**  
**PREVIAMENTE A APERTURAR INCIDENTE DE DESACATO EN SU CONTRA.**  
**Exp. 680012331000-2000-02635-00**  
**Incidente de Desacato**

Parte Accionante:	<b>FEDERACIÓN DEPARTAMENTAL DE BOMBEROS</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@dnbc.gov.co">notificacionesjudiciales@dnbc.gov.co</a>
Incidentante	<b>MONICA JOHANNA HERNÁNDEZ ORTÍZ</b> con C.C. No. 1.098.703.712 en calidad de Personera Municipal de Hato (S) <a href="mailto:personeria@hato-santander.gov.co">personeria@hato-santander.gov.co</a>
Parte Incidentada,	<b>MUNICIPIOS DE SANTANDER- MUNICIPIO DE HATO (S)</b> <a href="mailto:alcaldia@hato-santander.gov.co">alcaldia@hato-santander.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a>
Ministerio Público	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
Medio de Control:	<b>POPULAR</b> -Trámite de verificación de cumplimiento
Tema:	Cuerpos bomberiles de los Municipios de Santander / Prevención y control de incendios y demás calamidades conexas a cargo de las instituciones bomberiles.

**I. ANTECEDENTES PROCESALES REVELANTES**

**1. Solicitud de Apertura de Incidente de Desacato.** MONICA JOHANNA HERNÁNDEZ ORTÍZ en calidad de Personera Municipal de Hato (S)<sup>1</sup>, solicita dar apertura formal a incidente de desacato a orden judicial, en contra del alcalde del Municipio de Hato (s), afirmando no haber realizado acciones efectivas para el cumplimiento del fallo, que a continuación se reseña.

**2. La orden que se dice Incumplida.** Se trata de la sentencia proferida el 21.08.2003<sup>2</sup> en la que este Tribunal declara, entre otros, al Municipio de Hato (s) responsable de vulneración al derecho colectivo “de prevención y control de incendios y demás calamidades conexas a cargo de las instituciones bomberiles” y cuya parte resolutive es la que se transcribe a continuación:

**1. DECLARAR NO PROBADA la excepción de falta de agotamiento de la vía gubernativa propuesta por los municipios de El CARMEN y OIBA.**

<sup>1</sup> Exp. Digital - 01. Memorial del 29.09.2021 Solicitud apertura trámite incidental - Fols. 3 a 9.

<sup>2</sup> Exp. Digital - 01. Memorial del 29.09.2021 Solicitud apertura trámite incidental - Fols. 12 a 68

2. *ACCEDER a la protección de los derechos colectivos invocados por la parte actora en relación con los municipios de (...) HATO (...) que no tienen Cuerpo de Bomberos Oficial ni Voluntario y, aunque algunos de ellos cuentan con elementos que pueden ser utilizados en una emergencia, tales como hidrantes, mangueras, entre otros, no se demostró la existencia de un cuerpo o grupo organizado que atienda las emergencias de manera inmediata hasta que se cuente con la colaboración de los municipios más cercanos en el evento de presentarse una tragedia o un suceso que requiera de atención oportuna.”*
3. *En consecuencia se ordena de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia que el alcalde municipal de cada entidad territorial mencionada desarrolle las gestiones pertinentes ante la Gobernación del Departamento de Santander para que a través de la intermediación de esta dependencia ante la Nación, se logre la contribución a la cofinanciación de proyectos tendientes a la prestación del servicio bomberil, en aras a que los municipios que no están prestando este servicio público o, no están organizados en su prestación conformen su cuerpo de bomberos sea oficial o voluntario, se asocien con otros municipios para la prestación de este servicio o tomen las medidas que sean pertinentes y necesarias para propender por la prestación del servicio de prevención y control de incendios y demás calamidades conexas a cargo de las instituciones bomberiles, atendiendo la situación de cada municipio y cumpliendo los lineamientos y parámetros que para tal fin sean dados por la Delegación Departamental de Bomberos en los términos previstos en la Ley 322 de 1996.*

*Para el cumplimiento de lo anterior, los municipios dispondrán del término de un (1) año contado a partir de la ejecutoria de este proveído*

4. *Los mandatarios locales de los municipios respecto de los que prospera la presente acción deberán estructurar un plan de fortalecimiento tendiente a la creación del Cuerpo de Bomberos Oficial o Voluntario y/o del Comité local para la prevención y Atención de Desastres el que incluirá los siguientes puntos:*
  1. *Diagnóstico*
  2. *Las bases financieras y económicas de sustentación del proyecto*
  3. *Gestión de Equipos y dotación dentro de sus posibilidades presupuestales*
  4. *Área de pedagogía y Promoción para lo cual solicitará colaboración del Departamento de Santander.*
  5. *El plan contendrá actividades a desarrollar a corto, mediano y largo plazo*
  6. *Crear, disponer o hacer las gestiones necesarias para la consecución de los recursos que se requieran a fin de financiar la creación de los cuerpos u instituciones que prestaran este servicio, o para adoptar las medidas que requieran en la adecuación en la prestación del mismo.*
  7. *Mientras se formaliza y pone en marcha el plan de ejecución, el Municipio deberá adoptar un Plan de Contingencia tendiente a velar por la integridad de los habitantes de cada localidad, con la colaboración y participación de estos últimos,*
  8. *Para la estructuración y puesta en marcha de dicho plan cada entidad contará con el término de un (1) año contado a partir de la ejecutoria de esta providencia.*
5. *El señor Gobernador del departamento de Santander directamente o por conducto de un funcionario que designe para el efecto, y de acuerdo con el deber legal que le asiste según lo dispuesto en la Ley 322 de 1996, prestará la colaboración y asesorías necesarias a cada municipio para llevar a cabo el plan de fortalecimiento tendiente a la prestación del servicio público dentro del marco de competencias que la Ley 322 le asigna a cada entidad.*

6. *EL COMITÉ que verificará el cumplimiento de esta sentencia estará integrado por el señor Gobernador del Departamento de Santander o la persona que designe el mandatario seccional para tal efecto, el representante legal del Cuerpo de Bomberos de Bucaramanga, el Representante Legal del Comité local de Bucaramanga para la Prevención y Atención de Desastres y la Defensoría del Pueblo Regional Santander. A quienes se les deberá informar la decisión adoptada por este Tribunal a efectos de lo previsto en el inciso 6° del artículo 34 de la Ley 472 de 1998. (...)*”

## II. CONSIDERACIONES

Con el fin de determinar si en el caso de marras se presenta incumplimiento por parte del alcalde municipal del Hato Santander a las órdenes judiciales citadas en el acápite I-2 de esta providencia; y de paso si hay la necesidad de promover el ejercicio de los poderes coercitivos del artículo 41 de la Ley 472 de 1998 en su contra, se

## III. RESUELVE:

**Primero.** **Requerir** al señor José Pablo Toloza Rondón en su calidad de alcalde municipal de Hato (S), para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión, allegue:

1. Informe en el que relacione y soporte documentalmente las acciones que se han ejecutado el municipio para dar cumplimiento a la sentencia proferida el 21.08.2003 –reseñada en el acápite I.2 de esta providencia-
2. Informe en el que relacione y soporte documentalmente, las gestiones que se ha adelantado en calidad de alcalde municipal **desde su posesión**, en aras de dar cumplimiento a la sentencia proferida el 21.08.2003 –reseñada en el acápite I.2 de esta providencia-.
3. En caso de no haberse dado cumplimiento a la sentencia, informe las razones por las que no sea hecho.
4. Allegue copia de los actos de su designación y posesión, así como su dirección electrónica personal para efectos de notificaciones judiciales.

**Segundo.** **Notificar** esta decisión a las direcciones electrónicas que se reseñan en la referencia de esta decisión en los términos previstos por los Arts. 8 y 9° del Decreto legislativo 806 de 2020.

**Tercero.** En firme esta decisión reingrese inmediatamente al Despacho el proceso, para lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**abf87924cbeda90148ba8b55dc71f375bbf05530a76ba575500cea6fefce25ff**

Documento generado en 26/10/2021 09:16:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**INTEGRA PARTE DEMANDADA**  
**Exp. No. 680012333000-2019-00974-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<p><b>MARÍA CECILIA MUÑOZ NEIRA</b>, con cédula de ciudadanía No. 37.886.668  <b>ANGELA DELGADO RANGEL</b>, con cédula de ciudadanía No. 37.944.051  <b>MARCELA ALEJANDRA VASQUEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 1.100.957.797          Correo electrónico:  <a href="mailto:angydapi@hotmail.com">angydapi@hotmail.com</a></p>
<b>Parte Demandada:</b>	<p><b>EMPRESA DE SOLUCIONES AMBIENTALES PARA COLOMBIA-</b> en adelante <b>EMPSACOL EA ESP</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:asesoriajuridica@gmail.com">asesoriajuridica@gmail.com</a>  <a href="mailto:empsacol@hotmail.com">empsacol@hotmail.com</a>  <a href="mailto:asesoriajuridica27238@gmail.com">asesoriajuridica27238@gmail.com</a>  <b>CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER –</b> en adelante <b>CAS</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:secretariageneral@cas.gov.co">secretariageneral@cas.gov.co</a>  <b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:notificacionesjudiciales@sangil.gov.co">notificacionesjudiciales@sangil.gov.co</a>  <a href="mailto:abogadoalexandercalderon@hotmail.com">abogadoalexandercalderon@hotmail.com</a>  <a href="mailto:juridica@sangil.gov.co">juridica@sangil.gov.co</a>  <b>EMPRESA DE ACUEDUCTO, ACANTARILLADO Y ASEO DE SAN GIL</b> en adelante <b>ACUASAN EICE ESP</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:juridica@acuasan.gov.co">juridica@acuasan.gov.co</a>  <b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a></p>
<b>Vinculados:</b>	<p><b>EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE SANTANA</b> en adelante <b>EMSANTANA SA ESP</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:emsantanasaesp@gmail.com">emsantanasaesp@gmail.com</a>  <a href="mailto:contacternos@empresadeserviciospublicos-santana-boyaca.gov.co">contacternos@empresadeserviciospublicos-santana-boyaca.gov.co</a></p>
<b>Vinculados de oficio:</b>	<p><b>INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS</b> en adelante <b>INVIAS</b>          Correo electrónico:  <a href="mailto:njudiciales@invias.gov.co">njudiciales@invias.gov.co</a>  <b>CONCAY S.A</b>          Correo electrónico:</p>

Tribunal Administrativo de Santander, MP. Dra. Solange Blanco Villamizar. Auto vincula sujetos que integran la p. demandada . Demandante: Maria Cecilia Muñoz Neira VS. Departamento de Santander y otros. Exp: 680012333300-2019-00974-00

	No se conoce
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos Correo electrónico: <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Tema:</b>	Se vincun de oficio entidades a la parte demandada, respecto de quienes, en la audiencia de pacto de cumplimiento surgen, posibles conductas transgresoras de los intereses colectivos cuya protección se busca/mal estado de la vía que conduce del municipio de San Gil a Cabrera, y, en peligro, tránsito sobre el puente.

## I. CONSIDERACIONES

En la audiencia de pacto de cumplimiento, celebrada el 24/09/2021 (PDF 41), se hace notoria la necesidad procesal de vincular a la parte pasiva: i) al Municipio de Cabrera, por existir jurisdicción de él, afectada por el estado de la vía municipio de San Gil – Cabrera, así como el estado del puente que se afirma por la actora popular, es intransitable y genera riesgos para la vida y los bienes de quienes lo usan; ii) A la empresa CONCAY e INVIAS, aquella en su condición de contratista de ésta y las dos con injerencia en la construcción de obra pública relevante en el caso que origina este proceso, en consecuencia, se

## II. RESUELVE:

- Primero.** **Vincular** a la parte pasiva de este proceso, a CONCAY y al Instituto Nacional de Vías – INVIAS.
- Segundo.** **Requerir** a INVIAS, a suministrar en el término máximo e improrrogable de dos (02) días, contados a partir del recibo del mensaje de notificación, allegue al expediente de la referencia, los datos de identificación y dirección electrónica de su contratista CONCAY, con el fin de proceder por la Secretaría del Tribunal, a dar cumplimiento al artículo primero de este proveído.
- Tercero.** **NOTIFICAR** al INVIAS, al correo electrónico de notificaciones judiciales [njudiciales@invias.gov.co](mailto:njudiciales@invias.gov.co) (Art. 199 del CPACA, modificado por el 612 del CGP).

Tribunal Administrativo de Santander, MP. Dra. Solange Blanco Villamizar. Auto vincula sujetos que integran la p. demandada . Demandante: Maria Cecilia Muñoz Neira VS. Departamento de Santander y otros. Exp: 680012333300-2019-00974-00

**Cuarto. NOTIFICAR**, una vez allegada la información requerida, a la empresa CONCAY, al correo electrónico de notificaciones judiciales que se indique (Art. 199 del CPACA, modificado por el 612 del CGP).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada Ponente**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Segunda**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e9ff604039f645b64d7b9d675590ed6a239a68e633edd51b37ec1333a5b167fc**

Documento generado en 26/10/2021 09:42:41 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



SIGCMA-SGC

## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO INTERLOCUTORIO REQUIERE PREVIO A LA APERTURA FORMAL DEL TRÁMITE INCIDENTAL DE DESACATO

<b>Expediente No.</b>	<b>680012333000-2021-000427-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>IGNACIO A. BOHORQUEZ BORDA</b> , con cédula de ciudadanía No.91.075.403 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:iab@iabogados.com.co">iab@iabogados.com.co</a>
<b>Accionados:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <b>CONTRALORÍA GENERAL DE SANTANDER</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:juridica@contraloriasantander.gov.co">juridica@contraloriasantander.gov.co</a> <a href="mailto:contralor@contraloriasantander.gov.co">contralor@contraloriasantander.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	Tutela – trámite incidental
<b>Tema:</b>	Desacato a la orden judicial proferida por el H. Consejo de Estado, en sede de segunda instancia, el 30.08.2021

#### I. ANTECEDENTES

##### A. La sentencia que se dice incumplida

Se trata de la sentencia proferida por el Consejo de Estado, en sede de segunda instancia, el treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021), en la que se decide:

“**Revocase** la sentencia del 24 de junio de 2021 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander que negó la acción de tutela, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En su lugar se dispone:

**1ro) Tutélese** el derecho de petición invocado por la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2do) Ordénese** lo siguiente: 1) al contralor General de Santander y al Gobernado del Departamento de Santander que dentro del términos de 48 horas hábiles contadas a partir de la notificación de esta providencia resuelvan de fondo la solicitud elevada por la actora el 26 de marzo de 2021 con asunto “J.13 Rad. 201500056 Liquidación créditos” en cuanto se refiere a la expedición de la respectiva constancia de acuse de recibo en la que se señale con claridad la fecha y hora en que recibieron dicho mensaje de datos y 2) que ambas autoridades deberán notificar las respuestas de conformidad con lo establecido en los

artículos 65 a 73 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo”

## II. LA SOLICITUD DE DESACATO (PDF 01 expediente digital)

El señor Ignacio Andrés Bohórquez Borda, mediante mensaje de datos dirigido al buzón electrónico de la Secretaría de esta Corporación, solicita se adelante el trámite incidental por desacato en contra de la Contraloría General de Santander y del Departamento de Santander, aduciendo que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado por el Consejo de Estado, en la sentencia de tutela de segunda instancia, esto es: expedir la respectiva constancia de acuse de recibo del correo electrónico enviado el 26.03.2021 por el incidentante, en la que se señale con claridad la fecha y hora en que recibieron dicho mensaje de datos.

## III. CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el incidente de desacato, busca identificar al responsable del incumplimiento de una orden proferida en una sentencia dentro de una acción de tutela, en observancia al artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, y previo a la apertura formal del trámite incidental, se:

## RESUELVE

**Primero.** **Requerir** a los señores Carlos Fernando Pérez Gelvez, y Mauricio Aguilar Hurtado, en sus calidades respectivas de Contralor y Gobernador de Santander, a presentar, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, informen sobre el cumplimiento de lo ordenado por el Consejo de Estado, en la sentencia arriba reseñada,

**Parágrafo:** Los informes y comunicaciones ordenadas en esta providencia deberán ser remitidas al buzón electrónico de la secretaría de la Corporación: [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Parágrafo:** En el evento de existir, previamente a este proveído, delegación para el cumplimiento del fallo de tutela del 30.08.2021, allegar el respectivo acto administrativo, el que deberá contener, no solo el nombre del empleo, sino el del funcionario que lo desempeña, así como el nombre de los respectivos superiores jerárquicos o funcionales.

**Segundo:** **Advertir** a los referidos funcionarios, que el incumplimiento de la sentencia de tutela a que se refiere a esta providencia, origina **sanción por desacato, tanto al responsable de su cumplimiento, como al superior de éste (Art. 27 del Decreto 2591 de 1991)**

**Cuarto.** **Notificar** a las partes el contenido de la presente providencia por el medio más expedito, remitiendo copia del memorial contentivo de la solicitud de apertura al trámite incidental.

**Notifíquese y Cúmplase.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Magistrada**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto previa apertura formal incidente de desacato. Accionante: Ignacio Andrés Bohórquez Borda. Accionados: Contraloría General de Santander y Departamento de Santander. Exp. No. 680012333000-2021-00427-00

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e21065116de9059e64d301925aec20f5148d17744c773b333090b08f7c1b68a0**

Documento generado en 26/10/2021 09:51:34 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**