



Bucaramanga, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

SIGCMA

**EXPEDIENTE:** 680012333000-2019-00565-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MAGDALENA GALVIS PACHECO.  
**APODERADO:** FABIÁN ALBERTO BORJA PINZÓN  
(fabian7borja@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.  
**REFERENCIA:** AUTO ADMITE LA DEMANDA.

De conformidad con el Sorteo de Conjuez llevado a cabo el once (11) de mayo del año en curso, se avoca conocimiento del presente asunto, por reunir los requisitos establecidos en los Artículos 161 y S.S. del CPACA., se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

- a) **NOTIFICAR a las entidades demandadas**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales. (Art. 199 del CPCA, modificado por el 612 del CGP).
- b) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico del Agente del Ministerio Público.
- c) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP.
- d) **NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte actora, de lo cual dejará certificación en el expediente.

**PARÁGRAFO:** 1) El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. 2) El Secretario (a) de la corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje. 3) De no existir información en Secretaría sobre el buzón de notificaciones, requiérase por esa Dependencia a la entidad pública aquí demandada, bajo los apremios legales, para que en un plazo no mayor de dos días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación secretarial, cumplan con el precitado deber legal (Art. 197 del CPACA). 4) Luego de realizada la notificación electrónica, deberá remitirse a la parte demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (Art. 199 del CPACA).

**Segundo. DEPOSÍTESE por la parte actora**, la suma de veinticuatro mil pesos Mcte. (\$21.000.00) en la cuenta de ahorros especial Depósitos Judiciales No. 3-080-00-636-6 Convenio 13476 cuenta corriente única nacional del Banco Agrario de Colombia, a

órdenes de este Tribunal, dentro de los diez (10) días siguientes al de la notificación de esta providencia, como gastos ordinarios del proceso, **ADVIRTIÉNDOSE** que la notificación electrónica y el envío de los traslados a la p. demandada integran una sola actuación secretarial en los términos del Art. 191 del CPACA, por lo que la misma sólo se surtirá una vez se anexe al expediente el respectivo comprobante de pago de los gastos procesales.

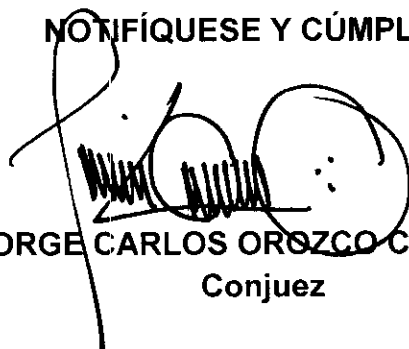
**Tercero. SÚRTASE POR SECRETARÍA EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE AL TRASLADO DE LA DEMANDA,** Art. 172 CPACA, para los efectos del Art. 175 ibídem.

**Parágrafo. Advertir a las partes demandadas sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

- a) Incluir en la contestación de demanda, la dirección electrónica - diferente de la del buzón exclusivo de notificación de demanda-, para los efectos del 175.7 ibídem.
- b) Allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ibídem)
- c) La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**Cuarto: RECONÓCESELE** personería jurídica al Abogado FABIÁN ALBERTO BORJA PINZÓN, con T.P. 135.780 como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder visible al folio 21 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE CARLOS OROZCO CAMACHO**  
Conjuez



Bucaramanga, Cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 680012333000-2016-01385-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** WILLIAM ERNESTO AGUILAR VILLAMIZAR.  
 (fabian7borja@hotmail.com)  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN-  
 (jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov)  
**Ministerio Público:** (regional.santander@procuraduria.gov.co)

**Referencia: AUTO QUE CORRE TRASLADO ALEGATOS**

De conformidad con el Sorteo de Conjuuez llevado a cabo el once (11) de mayo del año en curso, se avoca conocimiento del presente asunto.

Una vez revisado el expediente y en atención a la constancia secretarial que antecede, que da cuenta de un traslado para alegar de conclusión surtido previamente en audiencia inicial de fecha veintiséis (26) de noviembre de dos mil dieciocho (2018). Sin embargo, la Sala Plena del Tribunal realizó manifestación de impedimento, la cual fue declarada fundada en auto de fecha primero (1) de agosto de dos mil diecinueve (2019) por el H. Consejo de Estado.

Es deber que le asiste al Conjuuez, verificar el cumplimiento de los presupuestos procesales, y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para el esclarecimiento de la verdad.

Por lo cual, antes de proferir decisión de fondo, con base en el artículo 213 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Fiscalía General de la Nación -, para que allegue

- Certificación del tiempo de servicios prestados y cargos desempeñados por el señor WILLIAN ERNESTO AGUILAR VILLAMIZAR identificado con cédula de ciudadanía número 91.278.499 de Bucaramanga, a partir del 1 de enero de 2012 hasta la fecha.
- Certificación en donde se indique, si el demandante ha recibido algún pago de la prima especial de servicios del 30% contemplada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, en caso afirmativo advertir los periodos.

Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), se

#### RESUELVE

**PRIMERO:** AVOCAR conocimiento del presente asunto.

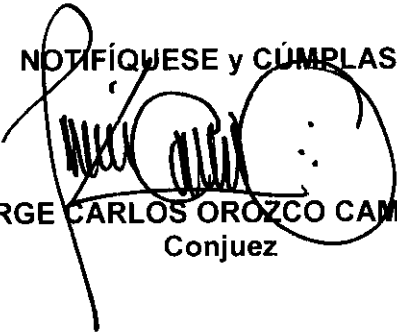
**SEGUNDO:** OFICIAR por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Fiscalía General de la Nación -, para que allegue:



- Certificación del tiempo de servicios prestados y cargos desempeñados por el señor WILLIAM ERNESTO AGUILAR VILLAMIZAR identificado con cédula de ciudadanía número 91.278.499 de Bucaramanga, a partir del 1 de enero de 2012 hasta la fecha.
- Certificación en donde se indique, si el demandante ha recibido algún pago de la prima especial de servicios del 30% contemplada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, en caso afirmativo advertir los periodos.

Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**



**JORGE CARLOS OROZCO CAMACHO**  
Conjuez



Bucaramanga, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente:** 680012333000-2016-01185-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JEANNETTE MOYANO VARGAS.  
([aymabogadosespecializados@hotmail.com](mailto:aymabogadosespecializados@hotmail.com))  
**Demandado:** NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN-  
([jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov))  
**Ministerio Público:** ([regional.santander@procuraduria.gov.co](mailto:regional.santander@procuraduria.gov.co))

**Referencia: AUTO QUE CORRE TRASLADO ALEGATOS**

De conformidad con el Sorteo de Conjuez llevado a cabo el once (11) de mayo del año en curso, se avoca conocimiento del presente asunto.

Una vez revisado el expediente y en atención a la constancia secretarial que antecede, que da cuenta de un traslado para alegar de conclusión surtido previamente en fecha trece (13) de febrero de dos mil diecinueve (2019). Sin embargo, la Sala Plena del Tribunal realizó manifestación de impedimento, la cual fue declarada fundada en auto de fecha quince (15) de agosto de dos mil diecinueve (2019) por el H. Consejo de Estado.

Es deber que le asiste al Conjuez, verificar el cumplimiento de los presupuestos procesales, y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para el esclarecimiento de la verdad.

Sin embargo, antes de proferir decisión de fondo y con el fin de esclarecer si la demandante aún se encuentra vinculada con la entidad, con base en el artículo 213 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Fiscalía General de la Nación -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora JEANNETTE MOYANO VARGAS identificada con cédula de ciudadanía número 37.941.110 a partir del 1 de enero de 2012 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculada con la entidad y el **régimen** al que pertenece. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), se

**RESUELVE**

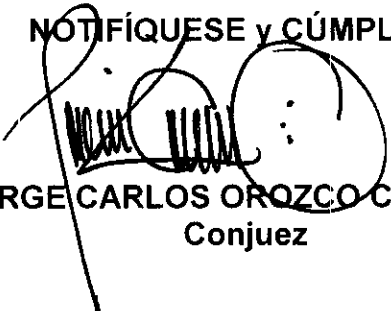
**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO: OFICIAR** por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Fiscalía General de la Nación -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora JEANNETTE MOYANO VARGAS identificada con cédula de ciudadanía número



37.941.110 a partir del 1 de enero de 2012 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculada con la entidad y el **régimen** al que pertenece. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE CARLOS OROZCO CAMACHO**  
Conjuez



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680013333005-2021-00120-01.
<b>ACCIÓN:</b>	TUTELA.
<b>ACCIONANTE:</b>	MARTHA LEONOR CARREÑO MARTÍNEZ.
<b>ACCIONADOS:</b>	FIDUAGRARIA S.A. Y COLPENSIONES.
<b>NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS:</b>	<p><b>Accionante:</b> <a href="mailto:hecopensiones3@hotmail.com">hecopensiones3@hotmail.com</a></p> <p><b>Accionados:</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@equidad.co">notificacionesjudiciales@equidad.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="#">o</a></p>
<b>AUTO INTERLOCUTORIO No:</b>	551
<b>ASUNTO:</b>	AUTO DECLARA NULIDAD.
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Ha venido al Despacho el expediente de la referencia con el fin de proferir fallo de segunda instancia, pero de la revisión del escrito de impugnación presentado por Colpensiones, se advierte solicitud encaminada a que se vincule al Ministerio del Trabajo, por tener responsabilidad dentro de los hechos que motivan la tutela

**Para resolver se considera:**

En el presente asunto, la señora Martha Leonor Carrero Martínez solicita el amparo de los derechos fundamentales a la seguridad social, mínimo vital y vida en condiciones dignas que presuntamente han sido vulnerados por Colpensiones y la Fiduagraria S.A., en tanto no han realizado la actualización y corrección de historia laboral, correspondiente a los ciclos 2017-septiembre y 2018-marzo y mayo, los cuales, son necesarios para el reconocimiento pensional.

En los informe rendidos en primera instancia tanto por la Fiduagraria S.A., como por Colpensiones, así como en la impugnación presentada por esta última entidad, son



concordantes en concluir que, al ser la señora Martha Leonor Carrero Martínez beneficiaria del programa de subsidio al aporte en pensión, ante una eventual orden en el pago de los ciclos reclamados, resulta necesaria la vinculación del Ministerio del Trabajo, como ordenador del gasto del Fondo de Solidaridad Pensional: *“por cuanto dicha cartera tiene la ordenación del gasto del Fondo, actuación sin la cual no le es posible a la Administradora [Fiduciaria] girar ninguna suma de dinero”*.

Sustento de la anterior consideración, la Fiduagraria S.A., trae a colación el Contrato de Encargo Fiduciario No. 206 de 2018, que establece en sus cláusulas séptima y octava, lo siguiente:

**“CLÁUSULA SÉPTIMA: OBLIGACIONES DE LA FIDUCIARIA**

*7.1.4. Realizar los pagos que determine el Ordenador del Gasto y que se encuentren previstos en los contratos, atendiendo la prelación de pagos establecida y una vez se cumplan los requisitos que se señalen en el mismo.*

**CLÁUSULA OCTAVA: OBLIGACIONES**

**8.2. OBLIGACIONES DE MINISTERIO DEL TRABAJO - FIDEICOMITENTE**

*8.2.1.3. Designar el Ordenador del Gasto del Encargo Fiduciario, quien será el representante legal del FIDEICOMITENTE o quien este delegue para tal fin. En este sentido, todos los pagos a realizar deberán ser solicitados únicamente por el ordenador del gasto, por medio de formato de orden de pago, el cual será suministrador por LA FIDUCIARIA.”*

Así las cosas, para la Sala Unitaria, en el caso concreto, no se conformó en debida forma el contradictorio, omitiendo de forma temprana la vinculación del Ministerio del Trabajo, entidad que, al ser la ordenadora del gasto del fondo, tiene poder de decisión frente a los derechos fundamentales cuya protección fundamental se solicita, e interés en su resultado, conforme el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991.

Al respecto, ha referido la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional<sup>1</sup> que:

*“El juez de tutela tiene el deber de vincular y notificar en debida forma a las partes y a terceros con interés legítimo en el resultado del proceso, atendiendo cada uno de los procedimientos que establece la ley para este fin<sup>2</sup>. Por consiguiente, si el juez de tutela incumple el deber de integrar debidamente el contradictorio, la jurisprudencia constitucional ha considerado que dicha irregularidad impide el conocimiento de fondo del asunto sometido a consideración de la Sala constitucional, sin embargo la misma jurisprudencia también ha señalado que ese vicio en materia de tutela es subsanable; diferente a lo que ocurre dentro del procedimiento civil, en el cual la*

<sup>1</sup> Corte Constitucional Autos A-196 de 2011, A-065 de 2010, A-165 de 2008 y A-150 de 2008.

<sup>2</sup> Decreto 2591 de 1991, artículo 16. Notificaciones. Las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz.





*indebida conformación del litis consorcio necesario conlleva directamente a una decisión inhibitoria<sup>3</sup>.*

*La Corte Constitucional ha determinado dos procedimientos para subsanar la nulidad por indebida conformación del contradictorio: (i) se declara la nulidad de todo lo actuado, se devuelve el proceso a la primera instancia para que subsane el error procesal, y por ende, se reinicie la actuación judicial o; (ii) la misma Corte integra el contradictorio en sede de revisión, saneándose la nulidad en caso de que la persona natural o jurídica vinculada, actúe sin proponer la aludida nulidad<sup>4</sup>.*

*En conclusión, la indebida integración del contradictorio o la falta de notificación del proceso a personas que podrían resultar afectadas por la decisión genera una violación del debido proceso, una vulneración del derecho de defensa y una deficiencia de protección de los derechos fundamentales involucrados que deriva en la nulidad del proceso de tutela. Empero, a la luz del precedente constitucional dicha nulidad puede subsanarse de dos formas, la primera consiste en ordenar al juez de primera instancia que rehaga la actuación judicial; la segunda, que la misma Corte disponga la integración del contradictorio, siempre y cuando las circunstancias especiales del caso concreto lo ameriten<sup>5</sup>.*

Por lo anterior, con el fin de garantizar el debido proceso de las partes, dentro del que se encuentra el derecho de defensa y contradicción, el Despacho declarará la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la tutela inclusive. Por ello, se devolverán las diligencias al Juzgado de origen para que de manera preferente y expedita rehaga la actuación vinculando al Ministerio del Trabajo.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRASE** la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la tutela inclusive, conforme lo señalado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** las diligencias al **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA** para que de manera preferente y expedita rehaga la actuación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, vinculando a la Ministerio de Trabajo.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y, **si fuere impugnada la sentencia de primera instancia,** devuélvase el expediente a este Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

<sup>3</sup> Corte Constitucional Auto 196 de 2011.

<sup>4</sup> Corte Constitucional Auto 234 de 2006 y Auto 065 de 2010.

<sup>5</sup> Corte Constitucional Auto 308 de 2007 y Auto 150 de 2008.



**CUARTO:** Regístrese esta actuación por intermedio del Auxiliar Judicial del Despacho en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Claudia Patricia Peñuela Arce**

**Magistrada**

**Oral 007**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd7d569458a5eb4cd80d88d64d1ed453c30cfb6aba18b602c3a60f782f7f3b40**

Documento generado en 06/08/2021 02:42:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>ACCIÓN:</b>	TUTELA.
<b>RADICADO:</b>	680012333000-2021-00560-00.
<b>ACCIONANTE:</b>	OLGA HENYTH RODRÍGUEZ QUINTERO en calidad de representante legal del menor <b>ANDRÉS LEONARDO SANDOVAL RODRÍGUEZ.</b>
<b>ACCIONADO:</b>	SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.
<b>NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS:</b>	<b>Demandante:</b> <a href="mailto:maparoqui19@hotmail.com">maparoqui19@hotmail.com</a> <b>Demandado:</b> <a href="mailto:snstutelas@supersalud.gov.co">snstutelas@supersalud.gov.co</a>
<b>AUTO INTERLOCUTORIO:</b>	550
<b>ASUNTO:</b>	AUTO REMITE TUTELA MASIVA.
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Se encuentra al Despacho la solicitud de tutela de la referencia, para decidir acerca de su admisión, y sería del caso seguirla tramitarla, si no fuera porque se tiene conocimiento que la misma hace parte de un grupo de tutelas interpuestas con identidad de causa y objeto que ya han sido avocadas por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga- Sala Penal, por lo que, en virtud de lo dispuesto en el Decreto 1834 de 2015, es del caso remitirla a esa Corporación para que continúe con su trámite.

Sobre el particular, se advierte que el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1834 de 2015, a través del cual se crean “*mecanismos de reparto y de reasignación de procesos*”, con el propósito de brindar una respuesta jurídica frente a la presentación masiva de acciones de tutela originadas por una misma acción y omisión de una entidad pública o de un particular.



De acuerdo con el Decreto en mención, las acciones de tutela que persigan la protección de los mismos derechos fundamentales presuntamente amenazados o vulnerados por una sola y misma acción u omisión de una autoridad pública o particular, se asignarán todas al despacho judicial que según las reglas de competencia, **hubiese avocado en primer lugar el conocimiento de la primera de ellas**, al cual serán remitidas las tutelas de iguales características que con posterioridad se presenten, incluso después del fallo de instancia.

Así las cosas y, teniendo en cuenta que la presente tutela busca, en síntesis, la suspensión de los efectos del acto administrativo contenido en la Resolución No. 202151000124996 del 26 de julio de 2021, mediante la cual la Superintendencia Nacional de Salud, ordenó la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios, así como la intervención forzosa administrativa para liquidar Comparta E.P.S.; y considerando que, en el Despacho del H. Magistrado Héctor Salas Mejía, de la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga, se encuentran en trámite otras tutelas con iguales hechos y objeto, resulta procedente ordenar la remisión inmediata del expediente, conforme lo disponen los artículos 2.2.3.1.3.1. y 2.2.3.1.3.2. del Decreto 1069 de 2015, para que se continúe con el trámite del asunto.

Decisión que, en igual sentido fue adoptada por el Despacho 05 de esta Corporación, quien mediante providencia del 3 de agosto de 2021, dispuso la remisión de las acciones de tutela con radicado **680012333000-2021-00545-00** y **68001233300-2021-00548-00**, en tanto ambas confluyen en la suspensión de la Resolución No. 202151000124996 del 26 de julio de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. REMITIR DE MANERA INMEDIATA**, por conducto de la Secretaría del Tribunal, el expediente de tutela de la referencia al Tribunal Superior de Bucaramanga, Despacho del H. Magistrado **HÉCTOR SALAS MEJÍA**, conforme las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte accionante y accionada la presente decisión por el medio más expedito y practíquese las demás diligencias que se estimen pertinentes.



**TERCERO.** Efectúense las anotaciones de rigor en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI por intermedio del Auxiliar Judicial del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Claudia Patricia Peñuela Arce**

**Magistrada**

**Oral 007**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b93604c65f99b1c90d378b0194be53efd92a642a277471618859ac41f93d548**

Documento generado en 06/08/2021 02:42:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la H. Magistrada Claudia Patricia Peñuela Arce, informando que el demandante, a través del correo electrónico, el día 26.07.2021 presenta recurso de apelación contra la sentencia de fecha 08.07.2021. -Archivos digitales No.30 y No. 31-

**LAURA YESENIA NAVARRO LOZANO**  
**ESCRIBIENTE G1- ADSCRITA AL DESPACHO 07**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2021-00061-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD
<b>DEMANDANTE</b>	ANTONIO MARÍA CASTRO PÉREZ
<b>DEMANDADO</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y OTROS
<b>CORREOS ELECTRONICOS</b>	Demandante: <a href="mailto:Ancaspe1954@gmail.com">Ancaspe1954@gmail.com</a> Demandado: <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:secretariageneral@asambleadesantander.gov.co">secretariageneral@asambleadesantander.gov.co</a> <a href="mailto:juridica@asambleadesantander.gov.co">juridica@asambleadesantander.gov.co</a> melecioquinto.arias@hotmail.com
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	YOLANDA VILLAREAL AMAYA yvillareal@procuraduria.gov.co
<b>AUTO INTERLOCUTORIO No.</b>	549
<b>ASUNTO</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA
<b>MAGISTRADA</b>	CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

En atención a la constancia secretarial que antecede, procede la Sala Unitaria a decidir sobre la concesión del recurso de apelación instaurado por el demandante contra la sentencia de fecha ocho (08) de julio de dos mil veintiuno (2021), por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda y no hubo condena en costas, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

- 1.La sentencia se notificó electrónicamente el nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021). -Archivos digitales No. 28 y No.29-.
- 2.De conformidad con los artículos 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011 modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2011, respectivamente;



contra las sentencias proferidas por los Tribunales Administrativos, procede el recurso de apelación que se concederá en el efecto suspensivo.

3. Aplicando lo anterior, el término de diez (10) días para interponer y sustentar el recurso de apelación, transcurrió desde el día doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021) hasta el día veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021) y, como el demandante lo interpuso y sustentó el día veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021), se le concederá en el efecto suspensivo, al hacerlo en término.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, para ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación oportunamente interpuesto y sustentado por el **demandante- ANTONIO MARÍA CASTRO PÉREZ**, contra la sentencia de fecha ocho (08) de julio de dos mil veintiuno (2021) dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia y para su trámite se remite el expediente digital, a través de la Escribiente G1-adscriba al Despacho de la Magistrada Ponente, quien deberá dejar las respectivas constancias en el expediente digital y en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**SEGUNDO:** Regístrese la actuación en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI, por el Auxiliar Judicial del Despacho.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**Claudia Patricia Peñuela Arce**

**Magistrada**

**Oral 007**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f43d908ab58f6b2bd514ec3c6c2f1a86d0287e28cb60e506b706e8121f9d7481**

Documento generado en 06/08/2021 02:21:02 p. m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680012333000-2018-00132-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** COLPENSIONES  
**NOTIFICACIONES:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co  
andrea\_acevedo90@hotmail.com  
paniaguasincelejo@gmail.com  
paniaguacohenabogadossas@gmail.com  
**DEMANDADO:** CARLOS JULIO PACHÓN NIÑO  
**NOTIFICACIONES:** cpenagos\_barajas@hotmail.com  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** nmgonzalez@procuraduría.gov.co

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de dar trámite a la etapa procesal subsiguiente, la cual, en la medida en que al revisar integralmente el expediente se encontró que la parte demandada no propuso excepciones y que no hay pruebas por practicar, tratándose el litigio de un asunto de puro derecho, correspondería a la sentencia anticipada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 182 del CPACA.

No obstante, se advierte que el demandante en su escrito de demanda solicitó como medida cautelar la suspensión provisional de la Resolución No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013 (Fol. 8-9), solicitud que a la fecha no ha sido resuelta, de manera que se procederá en tal sentido en esta providencia en aras de sanear la actuación.

**La solicitud de medida cautelar.**

Tal como se anunció anteriormente, con la demanda se solicitó como medida cautelar la suspensión provisional del acto administrativo demandado, Resolución No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013, exponiéndose como argumentos, en síntesis, los siguientes:

- Que mediante la Resolución No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013 se reconoció una pensión de vejez en favor del demandado -CARLOS JULIO PACHÓN NIÑO- de conformidad con el Decreto 758 de 1990, sin tener en cuenta que se trataba de una pensión de carácter compartida, lo cual resulta contrario a la ley, pues al tramitarse como una prestación de carácter ordinario se generó una mesada pensional superior a la que en derecho corresponde.
- Que el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales atenta contra el principio de estabilidad financiera del Sistema General de

Pensiones, establecido por el Acto Legislativo No. 001 de 2005 como una obligación del Estado.

### **Pronunciamiento de la parte demandada**

La parte accionada al contestar la demanda se pronunció sobre la solicitud de medida cautelar en los siguientes términos:

*“De acuerdo con lo estipulado por nuestro ordenamiento legal, en especial la Ley 1437 de 2011, solicito al Despacho no decretar la medida cautelar consistente en la SUSPENSIÓN PROVISIONAL de la Resolución GNR 99343 del 18 de mayo de 2013, proferida por la Administradora de Pensiones – COLPENSIONES, mediante la cual se reconoce el pago de una pensión de vejez a favor de mi poderdante CARLOS JULIO PACHÓN NIÑO, toda vez que el señor en mención ha recibido el pago de sus mesadas pensionales de BUENA FE, estas constituyen no sólo su mínimo vital sino también el de su familia, además el trámite de reconocimiento de la pensión de vejez de mi cliente fue producto de un trámite conjunto entre el Banco Popular (antiguo empleador de mi cliente) y la hoy demandante COLPENSIONES”.*

### **CONSIDERACIONES**

Con respecto a los requisitos necesarios para el decreto de medidas cautelares en esta jurisdicción, el artículo 231 del CPACA, en su tenor literal señala lo siguiente:

**“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos...”

Así mismo, en distintos pronunciamientos del Consejo de Estado se ha dado alcance a la norma en cita bajo los siguientes argumentos:

*“...La nueva norma precisa entonces a partir de que haya petición expresa al respecto que: 1°) la procedencia de la suspensión provisional de los efectos de un acto que se acusa de nulidad puede acontecer si la violación de las disposiciones invocadas, surge, es decir, aparece presente, desde esta instancia procesal – cuando el proceso apenas comienza-, como conclusión del: i) análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas, o, ii) del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. 2°) Además, señala que esta medida cautelar se debe solicitar, ya con fundamento en el mismo concepto de violación de la demanda, o ya en lo que el demandante sustente al respecto en escrito separado. Entonces, lo que en el nuevo Código representa variación significativa en la regulación de esta figura jurídico-procesal de la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo acusado, con relación al estatuto anterior, radica en que ahora, la norma da apertura y autoriza al juez administrativo para que, a fin de que desde este momento procesal obtenga la percepción de que hay la violación normativa alegada, pueda: 1°) realizar análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas, y 2°) que también pueda estudiar las pruebas allegadas con la solicitud.*

*Ahora bien, según la Real Academia de la Lengua Española el término “surgir” - (del latín surgere)- significa aparecer, manifestarse, brotar. En este punto esencial es donde radica la innovación de la regulación en el CPACA de esta institución de la suspensión provisional, pues la Sala recuerda que en el anterior CCA -Decreto 01 de 1984-, artículo 152, la procedencia de esta medida excepcional solicitada y sustentada de modo expreso en la demanda o en escrito separado, estaba sujeta o dependía de que la oposición o la contradicción del acto con las disposiciones invocadas como fundamento de la suspensión provisional fuera manifiesta, apreciada por confrontación directa con el acto o con documentos públicos aducidos con la solicitud. De las expresiones “manifiesta” y “confrontación directa” contenidas en el artículo 152 del Código Contencioso Administrativo anterior, tradicionalmente la doctrina y la jurisprudencia dedujeron que la procedencia de esta figura excluía que el operador judicial pudiera incursionar en análisis o estudio, pues la transgresión por el acto de las normas en que debería fundarse, alegadas como sustento de la procedencia de la suspensión, debía aparecer “prima facie”, esto es, sin implicar estudio ni esfuerzo analítico alguno. Ahora bien, no obstante que la nueva regulación como ya se dijo permite que el juez previo a pronunciarse sobre la suspensión provisional lleve a cabo análisis de la sustentación de la medida y estudie pruebas, ocurre que ante el perentorio señalamiento del 2º inciso del artículo 229 del CPACA (Capítulo XI Medidas Cautelares-procedencia), conforme al cual: “La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento”, es preciso entonces que el juez sea muy cauteloso y guarde moderación a fin que el decreto de esta medida cautelar no signifique tomar partido definitivo en el juzgamiento del acto ni prive a la autoridad pública que lo produjo o al demandado (en el caso el elegido o el nombrado cuya designación se acusa), de que ejerzan su derecho de defensa y que para la decisión final se consideren sus argumentos y valoren sus medios de prueba<sup>1</sup> (...). (Énfasis fuera de texto).*

Pues bien, con fundamento en el anterior precepto normativo y el desarrollo jurisprudencial que éste ha merecido, se procede a analizar la solicitud de medida cautelar invocada por la parte actora, debiéndose destacar que tal petición se soporta en un aspecto principal, a saber: que el reconocimiento de la pensión de vejez en favor del demandado mediante la Resolución No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013, se hizo sin considerar que se trataba de una pensión de carácter compartida, lo cual generó el pago de una mesada pensional superior a la que por ley le correspondía al beneficiario, desconociéndose así lo dispuesto en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990.

Analizados los argumentos expuestos por la parte actora como sustento de la medida cautelar solicitada, se evidencia que en su sentir al demandado se liquidó en forma indebida la pensión de jubilación al no observarse que ésta era de carácter compartida con su antiguo empleador -BANCO POPULAR-, razón por la cual considera que se está afectando la estabilidad financiera del Sistema General de Pensiones.

A este respecto, el artículo 18 del Decreto 78 de 1990 dispone:

**“ARTÍCULO 18. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES EXTRALEGALES.** Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la

---

<sup>1</sup>CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN QUINTA, CONSEJERA PONENTE: SUSANA BUITRAGO VALENCIA, PROVIDENCIA DEL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2012.

*pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.*

*PARÁGRAFO. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”.*

Se sigue de lo anterior, que la compartibilidad pensional consiste en una figura de carácter legal que habilita a dos entidades (empleador y fondo de pensiones) para compartir el pago de una misma prestación, en el evento en que el beneficiario sea acreedor de una pensión reconocida inicialmente por el patrono en un monto superior al previsto legalmente como consecuencia de la aplicación de una convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes.

En ese contexto, no resulta válido el argumento expuesto por el demandante al sustentar la medida cautelar objeto de resolución, en tanto afirma que el monto de la pensión reconocida al demandado se liquidó en suma superior a la que por derecho le correspondía como consecuencia de no haberse advertido que se trataba de una pensión de carácter compartida.

En efecto, tal como se deriva de la norma en cita, las pensiones compartidas se liquidan por el fondo administrador de pensiones observando la normatividad que aplica a cada beneficiario, de manera que tal circunstancia no puede afectar la metodología de liquidación que ha de emplearse. Contrario a ello, lo que resulta lógico es que el monto de la pensión así liquidado sea inferior al que viene siendo pagado por el empleador, pues precisamente es ello lo que da lugar a la aplicación de esta figura, y en tal caso, el empleador está obligado a asumir el pago de tal diferencia, mas no el fondo de pensiones aquí demandante.

Así las cosas, no se encuentra cómo el reconocimiento de la pensión objeto de discusión constituya un desequilibrio financiero para el Sistema General de Pensiones, pues, se insiste, el monto de la mesada pensional reconocida al demandado por COLPENSIONES no puede verse afectado por el hecho de tratarse de una pensión compartida.

Ahora bien, al revisar íntegramente el expediente, se advierte que al demandado se le reconoció por parte de su antiguo empleador BANCO POPULAR una pensión de jubilación que inicialmente, para la fecha de su reconocimiento -17 de julio de 2007-, ascendió a un monto de \$1.500.984 (Fol. 93). Así mismo, se acreditó que para la fecha en que se expidió el acto acusado -18 de mayo de 2013- el BANCO POPULAR le estaba pagando al demandado la mesada pensional por valor de \$1.909.995, y que, el monto de la mesada pensional reconocida por COLPENSIONES en la Resolución No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013 ascendió a la suma de \$1.313.617 (Fol. 104 y 160).

Por tal virtud, el BANCO POPULAR comunicó al demandado que a partir de la fecha del reconocimiento pensional por parte de COLPENSIONES sólo procedería a pagarle el mayor valor que está a su cargo en virtud de la compartibilidad pensional. Así se lee en el oficio No. 921\_002106-203 del 2 de julio de 2013 legible al folio 160 del expediente:

*“Teniendo en cuenta que Colpensiones le reconoció pensión de vejez en cuantía de \$1.313.617,00 y, de acuerdo con el régimen compartido de pensiones consagrado en la reglamentación interna del mismo y lo estipulado en la comunicación por la cual el Banco Popular S.A. le reconoció pensión de jubilación, éste procederá a deducir de la mesada pensional que le viene cancelando, la suma que por el mismo concepto le reconoció Colpensiones, quedando así el monto de la pensión compartida con dicha entidad, y a cargo del Banco Popular la suma de \$596.378,00 a partir de la mesada de Junio de 2013 según la siguiente liquidación:*

<b>AÑO</b>	<b>PENSIÓN BANCO</b>	<b>PENSIÓN VEJEZ</b>	<b>DIFERENCIA BANCO</b>
01/06/2013	1.909.995,00	1.313.617,00	596.378,00

(...)”.

En conclusión, encuentra el Despacho que en el presente caso no están dados los supuestos previstos en el artículo 231 del CPACA para la procedencia de la medida cautelar invocada por la parte demandante, pues de acuerdo con el análisis antes efectuado se encuentra que el monto de la mesada pensional reconocida al demandado no se ve afectada por el hecho de tratarse de una pensión compartida, de manera que no es cierto, como aduce el demandante, que se hubiera reconocido dicha prestación en un monto superior al legalmente establecido.

Aunado a lo anterior, se observa de la simple lectura de la Resolución No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013 que al demandado, como beneficiario del régimen de transición, se le reconoció la pensión de vejez aplicando las reglas previstas en el Decreto 758 de 1990 al haber cumplido el estatus de pensionado el 17 de julio de 2012 sobre un ingreso base de liquidación de \$1.563.830 y aplicando una tasa de reemplazo de 84%, conforme al periodo de cotización acreditado.

El anterior método de liquidación no se discute por la parte actora al momento de solicitar la medida cautelar bajo análisis y tal como se dijo anteriormente, tal procedimiento no ha de variar por tratarse de una pensión compartida, de manera que no encuentra el Despacho razón alguna para concluir la violación de la norma que trae el demandante como sustento de la suspensión provisional del acto acusado, razones suficientes para denegar tal solicitud y así se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

Finalmente, teniendo en cuenta que en el presente caso no hay excepciones por resolver y están dados los supuestos de hecho previstos en el artículo 182A del CPACA, se procederá a dictar sentencia anticipada previo traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión, conforme a lo allí previsto.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de suspensión provisional del acto administrativo demandado, esto es, la No. GNR 99343 del 18 de mayo de 2013 *“Por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ”*, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

- SEGUNDO:** Dar curso en el presente asunto al trámite de sentencia anticipada previsto en el artículo 182ª del CPACA.
- TERCERO:** Ténganse como pruebas y otórgaseles el valor probatorio que la ley les confiere, a los documentos aportados por la parte actora junto con el escrito de demanda y a los aportados por la parte demandada con su contestación.
- CUARTO:** **CÓRRASE TRASLADO** a las partes por el término de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión. En esta misma oportunidad podrá el Ministerio Público, si a bien lo tiene, presentar su concepto de fondo.
- QUINTO:** **SE RECONOCE** personería al abogado CESAR AUGUSTO PENAGOS BARAJAS identificado con C.C. No. 79.344.769 y portador de la T.P. No. 71.088 del CSJ, para actuar como apoderado de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido legible al folio 136 del expediente.
- SEXTO:** **SE RECONOCENOCER** personería a la abogada MIRNA OVIEDO DÍAZ identificada con C.C. No. 50.905.697 y portadora de la T.P. No. 131.555 del CSJ, para actuar como apoderada de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido aportado en documento digital a través del correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co) e incorporado al expediente digital.
- SÉPTIMO:** **ORDÉNASE** que por Secretaría de la Corporación se proceda al escaneo integral del presente proceso con el fin de incorporarlo al correspondiente expediente digital en el aplicativo OneDrive.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0417f8228c1d83eb7d4df656cfa86e37ca6f2cd88d284381db12eb0458fe99f5**

Documento generado en 06/08/2021 02:26:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	6800123330002000-01872-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	DANIELA FERNANDA CARRILLO MORENO –DIANA PAOLA MORENO DELGADO –DIANA VALENTINA CARRILLO MORENO –ORLANDO CARRILLO CARRILLO.
<b>DEMANDADO</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER - ESE HOSPITAL GARCÍA ROVIRA
<b>NOTIFICACIONES</b>	Evaristorodriguezgomez10@gmail.com notificaciones@santander.gov.co hrgr@hrgr.gov.co
<b>ASUNTO</b>	AGENCIAS EN DERECHO
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Previo a realizar la liquidación de costas dentro del presente proceso, tal y como lo dispone el artículo 366 del Código General del Proceso; se procederá a fijar el valor de las agencias en derecho teniendo en cuenta lo dispuesto para tal efecto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, ponderando para tal efecto la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión, la cuantía del proceso, así como las demás circunstancias que para tal efecto sean relevantes. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** FÍJASE por concepto de AGENCIAS EN DERECHO la suma equivalente al 1% del valor de las pretensiones concedidas en el numeral cuarto del Auto de fecha 12 de abril de 2021, que ordenó seguir adelante la ejecución, a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada, teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración del proceso, de conformidad con el artículo 5º numeral 9 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en concordancia con el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, teniendo en cuenta que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P. el monto de las agencias en derecho sólo podrá controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas.

**CÚMPLASE,**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**  
**Magistrada**  
**Oral 004**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5415a483abedd11ba83ed75f04d873acc881539b73cba33eb0c296852b70c97c**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando la Sentencia de primera instancia de fecha 11 de septiembre de 2014, proferido por esta Corporación.

### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

#### MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicado	680012333000-2013-00949-00
Demandante	CONSORCIO BARRANCA Y MACO INGENIERIA S.A.
Demandado	ECOPETROL S.A.
<b>NOTIFICACIONES</b>	info@macoingenieria.com carlosaugustojamesbohorquez@hotmail.com procjudadm16@procuraduria.gov.co notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com hjimenezabogados@gmail.com jcmcontratista@gmail.com
<b>Asunto</b>	AUTO OBEDEZCASE Y CUMPLASE
<b>Magistrada</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone:

- Obedézcase y cúmplase** lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe:  
*“CONFIRMAR la Sentencia de 11 de septiembre de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander.  
CONDENAR en costas a Maco Ingeniería S.A. Por Secretaría, se ordena liquidar las costas, que incluirán la suma de \$10.000.000 por concepto de agencias en derecho (...).”*
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
- Conforme lo dispuesto en el numeral segundo de la sentencia de primera instancia de fecha 11 de Septiembre de 2014 y el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia proferida de fecha 27 de noviembre de 2020, procede la Magistrada Sustanciadora a fijar las agencias en derecho, precisando que, por ser el asunto bajo estudio de conocimiento de esta



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Corporación en primera instancia y con cuantía, conforme lo dispone el numeral 3.1.1 del título II del Acuerdo 1887 de 2003, se fija el monto señalado en las sentencias referidas, a favor de la parte demandada y en contra de la parte demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
Magistrada**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9489b91aa15d334e8bb17efb04f400ba070842623da245ef418a6e06ed87ff4c**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho de la H. Magistrada informando que en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P, se elaboró la LIQUIDACION DE COSTAS.

### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de control	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
Radicado	680012333000-2014-00739-00
Demandante	OFELIA PRADA RUEDA
Demandado	CAJA NACIONAL DE PREVISION CAJANAL Y UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL.
Notificaciones Judiciales	<b>DEMANDANTE:</b> Carrera 10 # 17-59 (Zapatoca, Stder) Tel. 3124481259. <b>Apoderado:</b> gerencia@gomezcelisabogados.com <b>DEMANDADO:</b> <b>Cajanal:</b> Av el dorado # 69-63 Local 105 piso 1 Bogota <b>UGPP:</b> notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
<b>Asunto</b>	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>Magistrada</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., norma aplicable al presente asunto por remisión expresa que haga el artículo 188 de la ley 1437 de 2011, y por encontrarse ajustada a los parámetros de ley, se **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas (archivo 007) obrante en el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las presentes diligencias previas las anotaciones del caso en el sistema de información general Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

Firmado Por:

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2daab8fc9c3a04f93bad1e42b7d2be4f7499549c8f7d91904abc161e36805466**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, declarándose bien negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto del 13 septiembre de 2017 proferido por esta corporación.

### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

#### MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de control	EJECUTIVO
Radicado	680012333000-2014-00912-00
Demandante	HECTOR ANTONIO SANCHEZ AGUIRE
Demandado	DEPARTAMENTO DE SANTANDER
NOTIFICACIONES	hectorsanchez@hotmail.com; notificaciones@santander.gov.co alejandrotorres3108@hotmail.com
<b>Asunto</b>	AUTO OBEDEZCASE Y CUMPLASE
<b>Magistrada</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone:

1. **Obedézcase y cúmplase** lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: ***“PRIMERO. DECLARAR BIEN NEGADO el recurso de apelación propuesto por la parte demandada, en contra del auto del 13 de septiembre de 2017, por cuanto el asunto en cuestión no es susceptible de ser apelado (...).”***
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. Ingrése al despacho para considerar seguir adelante con la ejecución.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e7530d29063c60db7d12612696bfb398cc99814aa11476548e3ae937290a02c6**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333014-2015-00234-01
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	GUILLERMO ESPINOSA VEGA
<b>DEMANDADO</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER - CONTRALORIA GENERAL DE SANTANDER
<b>NOTIFICACIONES</b>	briggittiverabogada@gmail.com juridica@contraloriasantander.gov.co notificaciones@santander.gov.co yvillareal@procuraduria.gov.co
<b>ASUNTO</b>	AGENCIAS EN DERECHO
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Previo a realizar la liquidación de costas dentro del presente proceso, tal y como lo dispone el artículo 366 del Código General del Proceso; se procederá a fijar el valor de las agencias en derecho teniendo en cuenta lo dispuesto para tal efecto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, ponderando para tal efecto la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión, la cuantía del proceso, así como las demás circunstancias que para tal efecto sean relevantes. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** FÍJASE por concepto de AGENCIAS EN DERECHO la suma equivalente al 1% del valor de las pretensiones concedidas en el numeral cuarto del Auto de fecha 11 de mayo de 2021, que ordenó seguir adelante con la ejecución, a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada, teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración del proceso, de conformidad con el artículo 5º numeral 9 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en concordancia con el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Contra el presente auto no procede ningún recurso, teniendo en cuenta que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P. el monto de las agencias en derecho sólo podrá controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas.

**CÚMPLASE,**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
Magistrada**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d22ff9498d900a1234c44c78ec56435ae03a09c12f3a17d1bca318f1249a2f26**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2015-01019-00
<b>CLASE DE PROCESO:</b>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
<b>DEMANDANTE:</b>	YOLY ESPERANZA PAEZ TORRADO
<b>DEMANDADO:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP
<b>ASUNTO</b>	DESIGNACIÓN CURADOR AD LITEM
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	<b>Demandante:</b> Carrera 31 # 21-28 Ap 602 Edf Sorrento Apoderados: Calle 35 # 19-41 Of 511 Norte Edf la Triada. <b>Demandados:</b> Apoderada: rballesteros@ugpp.gov.co <b>Curador:</b> Asociación-nuespaco@hotmail.com
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Una vez surtido el emplazamiento a través de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito y sin que la parte emplazada compareciera, se procede de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso, es decir a la designación de Curador ad Litem, con quien se surtirá la respectiva notificación de SARA LUCIA GONZALEZ AFANADOR, y su representación dentro del proceso de la referencia.

Para tal efecto se designa a la siguiente abogada en ejercicio:

<b>NOMBRE</b>	<b>DIRECCIÓN</b>	<b>TELEFONO</b>	<b>CORREO ELECTRONICO</b>
YANETH CRISTINA BARAJAS VARGAS	Calle 35 No. 12-31 Apto 502	3003917089	yanethcristinabarajasvargas@yahoo.com.mx

Se advierte que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que logre acreditar estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del CGP.

Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas de su designación a los auxiliares de justicia referidos conforme lo ordenado en esta providencia, con tenor de lo establecido en el Artículo 49 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82d7f3275fdd7b9d1d725cfb7de90d7f1381ebc862c2d5a0dd42f0fa4aa458f3**

Documento generado en 06/08/2021 03:27:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Al Despacho de la H. Magistrada, poniendo en conocimiento que el curador ad litem previamente designado manifestó la imposibilidad de aceptar el cargo teniendo en cuenta que a la fecha funge como defensor de oficio en más de cinco procesos. (Archivo 004 y 004.1).

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>Medio de control</b>	RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISION
<b>Radicado</b>	680012333000-2015-01346-00
<b>Demandante</b>	LUIS ALBERTO GARCES CEDIEL
<b>Demandado</b>	CORPORACION AUTONOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA CMDB
<b>Notificaciones Judiciales</b>	<b>DEMANDANTE:</b> Notificaciones.francoyveraabogados@hotmail.com aymabogadosespecializados@hotmail.com <b>DEMANDADO:</b> Notificaciones.judiciales@cdmb.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <b>PROCURADOR JUDICIAL:</b> yvillareal@procuraduria.gov.co
<b>Asunto</b>	Designación Curador Ad Litem
<b>Magistrada</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia que antecede el despacho designará al siguiente Curador Ad Litem de la lista de auxiliares de la justicia y en consecuencia se:

**RESUELVE**

**RELÉVESE** a la abogada EDELMIRA MARTINEZ LOZANO de la designación realizada en el auto de fecha dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021) y en consecuencia **DESIGNAR** como nuevo Curador Ad Litem de Coagroambiental Ltda al abogado LUIS EMILIO CORREA RODRIGUEZ quien se puede ubicar:

DIRECCIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
CRA 47ª # 52-89	3177642270/3193801660	luisemiliocorrea@live.com

En caso que no sea posible su nombramiento, deberá acreditar estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio, según lo establecido en el Art.48 Núm. 7 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**Magistrada**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6fd6c241f737fcf30d2a6c55cb5170250d94940cbf81b07eaabb7032e7dd3b3e**

Documento generado en 06/08/2021 03:27:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2015-001478-00 ACUMULADO 680012333000-2015-001479-00
<b>CLASE DE PROCESO:</b>	ACCION DE NULIDAD Y REESTABLECIMIENTO.
<b>DEMANDANTE:</b>	E.S.E ISABU
<b>DEMANDADO:</b>	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES.
<b>ASUNTO</b>	DESIGNACIÓN CURADOR AD LITEM
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	<b><u>Demandante:</u></b> notificaciones@eseisabu@gov.co Apoderado: smcltda@hotmail.com <b><u>Demandado:</u></b> Notificaciones@santander.gov.co Notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <b><u>Curador:</u></b> Nancymilena0111@hotmail.com
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Una vez surtido el emplazamiento a través de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito y sin que la parte emplazada compareciera, se procede de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso, es decir a la designación de Curador ad Litem, con quien se surtirá la respectiva notificación de LUIS FERNANDO BALLESTEROS GARZON y su representación dentro del proceso de la referencia.

Para tal efecto se designa al siguiente abogado en ejercicio:

<b>NOMBRE</b>	<b>DIRECCIÓN</b>	<b>TELEFONO</b>	<b>CORREO ELECTRONICO</b>
ORLANDO AUGUSTO DIAZ MONSALVE	Carrera 17 No. 34-86 Edificio Banco Mercantil Oficina 705	3168014774/ 3184315234	drorlandoadm@gmail.com

Se advierte que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que logre acreditar estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del CGP.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas de su designación a los auxiliares de justicia referidos conforme lo ordenado en esta providencia, con tenor de lo establecido en el Artículo 49 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6a60f1cd024b564327228f17fa301de4bd488c69005b778704707aca11ce16b6**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER.  
MAG. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2016-0053-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	SOCIEDAD BINGOS Y CASINOS DE SANTANDER S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
<b>ASUNTO</b>	CONCEDE RECURSO APELACIÓN
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	isidorovelasco@hotmail.com notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co lpereap@dian.gov.co
<b>MAGISTRADA</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Procede la Magistrada Ponente a decidir sobre la concesión del recurso de apelación instaurado contra la sentencia de primera instancia proferida en fecha doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. La sentencia se notificó electrónicamente el día doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021).
2. Se presentó recurso de apelación el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021) por la parte demandada DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.
3. Por lo anterior y al encontrarse en término el recurso interpuesto, de conformidad con el artículo 243 y 247 de la ley 1437 del 2011 modificado por el artículo 62 y 67 la ley 2080 de 2021 respectivamente, se concede recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación oportunamente interpuesto y sustentado por la DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN contra la sentencia de fecha doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021) dentro del proceso de la referencia. En consecuencia y para su trámite se remite el expediente digital.

**SEGUNDO: REMITIR** al H. Consejo de Estado el expediente digital para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el sistema

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7df896a8ec4fc3f650f0766b08a7e015a3d164ef88df685286a0a8941dba2156**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>686793333001-2016-00184-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HECTOR SANABRIA NIÑO Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR e INPEC</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Abogadosasociadosb2@hotmail.com">Abogadosasociadosb2@hotmail.com</a> <a href="mailto:bolivarbaronabogados@gmail.com">bolivarbaronabogados@gmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@inpec.gov.co">notificaciones@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:juridica.oriente@inpec.gov.co">juridica.oriente@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL.</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo012), contra la sentencia del veinticinco (25) de Marzo de dos mil veinte (2020)- (Archivo03) proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/E16hrviES1hEjoCI5bPk6lOBaOppBdcw3M2QEhoYCj15IA?e=fa7zch](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/E16hrviES1hEjoCI5bPk6lOBaOppBdcw3M2QEhoYCj15IA?e=fa7zch) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c42181bb9864ab702e77f9b6e8e032c7dd14e0166bcfb896dfcc183224226a2f**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:37 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho de la H. Magistrada informando que en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P, se elaboró la LIQUIDACION DE COSTAS.

### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de control	PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Radicado	680012333000-2016-01324-00
Demandante	ANA ELVIA CORREA PARRA
Demandado	AUTOPISTAS DE SANTANDER, MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y EMPAS.
Notificaciones Judiciales	jorgespinoaabogado@hotmail.com notificaciónjudicial@giron.gov.co buzonjudicial@ani.gov.co njudiciales@invias.gov.co dianaserrano2009@hotmail.com conjuridicas@gmail.com santander@defensoria.gov.co
Asunto	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
Magistrada	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., norma aplicable al presente asunto por remisión expresa que haga el artículo 188 de la ley 1437 de 2011, y por encontrarse ajustada a los parámetros de ley, se **DISPONE**:

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas (archivo 011) obrante en el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las presentes diligencias previas las anotaciones del caso en el sistema de información general Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

Firmado Por:

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15da5b48465fbd2d6be88ea17524c28be29c692edc343a41a9fe69e2445a8973**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>686793333001-2017-00245-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ROSA ELVIA MARTINEZ RINCON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CORPORACION AUTONOMA DE SANTANDER CAS</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Daro1co@hotmail.com">Daro1co@hotmail.com</a> <a href="mailto:rositaemartinezr@hotmail.com">rositaemartinezr@hotmail.com</a> <a href="mailto:contactenos@cas.gov.co">contactenos@cas.gov.co</a> <a href="mailto:john5_1@hotmail.com">john5_1@hotmail.com</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>ABANDONO DEL CARGO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo06), contra la sentencia del once (11) de mayo de dos mil veinte (2020)- (Archivo02) proferido por el Juzgado primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ekxy4CMULCxDou\\_gvlvF\\_icBGypi4O-BrGq-RNOQAaptQw?e=Allc4e](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekxy4CMULCxDou_gvlvF_icBGypi4O-BrGq-RNOQAaptQw?e=Allc4e) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d06110a637eb7c6b8b3e6f432cdda2f085cfabddb9ec93d3a226ce69f36bd953**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:40 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Al Despacho de la H. Magistrada, poniendo en conocimiento que en reiteradas ocasiones el curador designado manifiesta la imposibilidad de posesionarse en el cargo, allegando incapacidades médicas que dan cuenta de su estado de salud. Se toma en cuenta el último memorial recepcionado junto con su anexo (Archivo020).

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>Medio de control</b>	RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISION
<b>Radicado</b>	680012333000-2017-01391-00
<b>Demandante</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP
<b>Demandado</b>	MARIA DEL CARMEN PARRA DE FIGUEROA
<b>Notificaciones Judiciales</b>	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co hernandezconsulting@hotmail.com Curador: jose.arthur.bohorquez@gmail.com
<b>Asunto</b>	Designación Curador Ad Litem
<b>Magistrada</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia que antecede el despacho designará al siguiente Curador Ad Litem de la lista de auxiliares de la justicia y en consecuencia se:

**RESUELVE**

**RELÉVESE** al abogado CARLOS ALBERTO RANGEL BENAVIDES de la designación realizada en el auto de fecha cinco (05) de marzo de dos mil veintiuno (2021) y en consecuencia **DESIGNAR** como nuevo Curador Ad Litem al abogado JOSE ELBERTO BOHORQUEZ GONZALEZ quien se puede ubicar:

<b>DIRECCIÓN</b>	<b>TELEFONO</b>	<b>CORREO ELECTRONICO</b>
Carrera 13 No. 35-10 Oficina 401	3016389364	jose.arthur.bohorquez@gmail.com

En caso que no sea posible su nombramiento, deberá acreditar estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio, según lo establecido en el Art.48 Núm. 7 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada





**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e807b22c11a0c87d98da057959cc75c00d84ed0e3268898c23aece1b53e55f8**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2017-01393-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	ACCION DE REPETICION
<b>DEMANDANTE:</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>DEMANDADO:</b>	JOSE NELSON FRANCO LEON Y ALFONSO RIAÑO CASTILLO
<b>ASUNTO</b>	DESIGNACIÓN CURADOR AD LITEM
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	notificaciones@santander.gov.co yvillareal@procuraduria.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia que antecede el despacho designará al siguiente Curador Ad Litem de la lista de auxiliares de la justicia y en consecuencia se RESUELVE:

**RELÉVESE** a la abogada Martha Rueda Prada de la designación realizada en el auto de fecha veinticinco (25) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) y en consecuencia DESIGNAR como nuevo Curador Ad Litem al abogado MARCO ANTONIO PATIÑO RODRIGUEZ quien se puede ubicar:

<b>NOMBRE</b>	<b>DIRECCIÓN</b>	<b>TELEFONO</b>	<b>CORREO ELECTRONICO</b>
MARCO ANTONIO PATIÑO RODRIGUEZ	Cra 8 # 12-28 OF 202	3112295727	bufetabogadospatino@gmail.com

Se advierte que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que logre acreditar estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del CGP.

Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas de su designación a los auxiliares de justicia referidos conforme lo ordenado en esta providencia, con tenor de lo establecido en el Artículo 49 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b60800e33165ca189694af01cbee87884cf0edf44e24742da3c7b169aab1619**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2017-01541-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LA NUESTRA SAS, ALCÁNDARA SAS Y GRUPO MICHIN SAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:marthaelena309@hotmail.com">marthaelena309@hotmail.com</a> , <a href="mailto:luzcarmenbecerra@gmail.com">luzcarmenbecerra@gmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a> , <a href="mailto:guvimota@gmail.com">guvimota@gmail.com</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo12), contra la sentencia del Primero (01) de diciembre de dos mil veinte (2020)- (Archivo06) proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/PROCESOS%20REPARTO%202021/REPARTO%202021/FEBRERO/FEBRERO\(1\)/SEGUNDA%20INSTANCIA/APELACION%20SENTENCIA/680013333011-2017-01541-01?csf=1&web=1&e=VdtCWd](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/r/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/PROCESOS%20REPARTO%202021/REPARTO%202021/FEBRERO/FEBRERO(1)/SEGUNDA%20INSTANCIA/APELACION%20SENTENCIA/680013333011-2017-01541-01?csf=1&web=1&e=VdtCWd) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1e8ada15e0753a90575e77ec422ae03a196b52c64cb3977b450b3f8d30beae0**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:42 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando el auto de fecha 12 de abril de 2018 que vinculó a un tercero al proceso, proferido por esta Corporación.

### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicado	680012333000-2018-00082-00
Demandante	IRMA RUEDA SUAREZ
Demandado	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
NOTIFICACIONES	info@gqn-abogados.com g.lilianacastillof@gmail.com; suabogadodeconfianza@gmail.com yvillareal@procuraduria.gov.co procesosjudiciales@procuraduria.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
Asunto	AUTO OBEDEZCASE Y CUMPLASE
Magistrada	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone:

- Obedézcase y cúmplase** lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **“PRIMERO: REVOCAR el auto del 12 de abril de 2018 proferido por el Tribunal Administrativo de Oralidad de Santander en cuanto ordenó la vinculación de la señora Genny Liliana Castillo Fandiño al proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.(...)”**
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
- Ingrésese al despacho para considerar resolver excepciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
Magistrada**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ff57356242dd447c0b32088b56f2b6abbcf2c572b6eeeb5ed2348ef919bbb56**

Documento generado en 06/08/2021 03:29:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Tres (03) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333015-2018-00083-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUCY ESTELLA APARICIO IBARRA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<p><a href="mailto:procjudadm102@procuraduria.gov.co">procjudadm102@procuraduria.gov.co</a>  <a href="mailto:cadelgado@procuraduria.gov.co">cadelgado@procuraduria.gov.co</a>  <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>  <a href="mailto:abogado1240@gmail.com">abogado1240@gmail.com</a>  <a href="mailto:desan.asjud@policia.gov.co">desan.asjud@policia.gov.co</a>  <a href="mailto:desan.notificacion@correo.policia.gov.co">desan.notificacion@correo.policia.gov.co</a>  <a href="mailto:isabel.cadena1657@correo.policia.gov.co">isabel.cadena1657@correo.policia.gov.co</a>  <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a></p>
<b>TEMA</b>	<b>CONTRATO REALIDAD</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo39) contra la sentencia del dieciocho (18) de Diciembre de dos mil veinte (2020)- (Archivo37) proferido por Juzgado Quince Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtuLtQA45pdCh6hGdl8ED8UBvFETt\\_UjZ5-Cq5QUwUY7Fw?e=KZo5Tp](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtuLtQA45pdCh6hGdl8ED8UBvFETt_UjZ5-Cq5QUwUY7Fw?e=KZo5Tp) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: [323-501-63-00](tel:323-501-63-00).

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e43f25a967e28a2de9281ec282ba4b6fab0eb25de53787eedff9edc027a  
4810**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:45 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>686793333001-2018-00155-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COMPACTAR S.AS.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAS</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Salomon.saad@gmail.com">Salomon.saad@gmail.com</a> ; <a href="mailto:Jefeadministrativo@compactar.net">Jefeadministrativo@compactar.net</a> <a href="mailto:carolinasotoasociados@hotmail.com">carolinasotoasociados@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificacionescompactar@gmial.com">notificacionescompactar@gmial.com</a> <a href="mailto:sqlnotificaciones@cas.gov.co">sqlnotificaciones@cas.gov.co</a> <a href="mailto:regionalguanentina@cas.gov.co">regionalguanentina@cas.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>SANCION</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo07), contra la sentencia del Veintiséis (26) de Marzo de dos mil veinte (2020)- (Archivo06) proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsAijqNmfCBKsPHzPHrCjSsBNBTjkFgBRvHUdq4qyxMClw?e=IDVMRx](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsAijqNmfCBKsPHzPHrCjSsBNBTjkFgBRvHUdq4qyxMClw?e=IDVMRx) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**  
**Magistrada**  
**Oral 004**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**198fde4ca81fb4de3434f2353617bddaa8a2fee8fac9e13393f7e**  
**1bcd7f204b8**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:47 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333010-2018-00409-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>OSCAR MEJIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:est17@hotmail.com">est17@hotmail.com</a> <a href="mailto:info@ief.com.co">info@ief.com.co</a> <a href="mailto:guacharo440@hotmail.com">guacharo440@hotmail.com</a> <a href="mailto:fundemovilidad@gmail.com">fundemovilidad@gmail.com</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:diana.florez@ief.com.co">diana.florez@ief.com.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>COMPARENDO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo22) contra la sentencia del diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo19) proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eg0f-wi3HoxHuRldU8LO95wBe\\_QoJT39047M87Q9aJqrCg?e=mPYB6m](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eg0f-wi3HoxHuRldU8LO95wBe_QoJT39047M87Q9aJqrCg?e=mPYB6m) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: [323-501-63-00](tel:323-501-63-00).

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**49fb4623579ea7301cd77c9cbf39df49a4658806f2e16e4134c7e2835b26  
db5e**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:50 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333011-2018-00435-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HERNÁN ALBERTO ARENALES CASTELLANOS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL –CNSC– Y EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:contacto@abogadosomm.com">contacto@abogadosomm.com</a> ; <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co">notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co</a> ; <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> ; <a href="mailto:ministerioeducacionballesteros@gmail.com">ministerioeducacionballesteros@gmail.com</a> ; <a href="mailto:osoriomeroabogado@hotmail.com">osoriomeroabogado@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:lppo19@hotmail.com">lppo19@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:ca.jparra@santander.gov.co">ca.jparra@santander.gov.co</a> ; <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>RESOLUCIÓN NO. 00-11276 DE AGOSTO 3 DE 2017</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo17) contra la sentencia del quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo01) proferido por Juzgado Once Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ElycXQ4JGxpOvGg4JKtKx24BIH2mFLdeqU-Kau32hdo\\_XQ?e=OURfSw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElycXQ4JGxpOvGg4JKtKx24BIH2mFLdeqU-Kau32hdo_XQ?e=OURfSw) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: [323-501-63-00](tel:323-501-63-00).

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9cc52269be3df82ec9c8ac689143edeb88130f27d8d4d7ed0510ca4bc8a  
1da29**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:52 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333009-2018-00444-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA VICTORIA REY URIBE</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:guacharo440@hotmail.com">guacharo440@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:ofijuridica@transitofloridablanca.gov.co">ofijuridica@transitofloridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:carloshumbertoplata@hotmail.com">carloshumbertoplata@hotmail.com</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>COMPARENDO-FOTOMULTA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo37), contra la sentencia del Dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2020)- (Archivo25) proferido por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkcW0q3BPYFLskpxhHfGTqcBAYyX2V-04RF4g\\_MoM1FZRw?e=OPhZNi](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkcW0q3BPYFLskpxhHfGTqcBAYyX2V-04RF4g_MoM1FZRw?e=OPhZNi) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e226ae631574d47ed0c94c0477d3ae3a8c563efc36a5466e13725447c506314c**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:55 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Tres (03) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333002-2018-00484-02</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>EMILSEN URIBE CASTILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:olgaflorezmoreno@yahoo.es">olgaflorezmoreno@yahoo.es</a> <a href="mailto:oflorez@procuraduria.gov.co">oflorez@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:juridico@segurosdelestado.com">juridico@segurosdelestado.com</a> <a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>COMPARENDO-FOTOMULTA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo31) contra la sentencia del Veintiséis (26) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo27) proferido por Juzgado Segundo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvVinGQrnGNDqRnKI3oUboIBI34JHluTc0bOH-dyPlwZXw?e=YTPH22](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvVinGQrnGNDqRnKI3oUboIBI34JHluTc0bOH-dyPlwZXw?e=YTPH22) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: [323-501-63-00](tel:323-501-63-00).

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32cb5e3dbea0b9dee84a0dd8e5224353795456891fc019e6b0a7b3de0a  
d31aa1**

Documento generado en 06/08/2021 04:10:57 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2018-00682-00
<b>CLASE DE PROCESO:</b>	RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISION.
<b>DEMANDANTE:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP.
<b>DEMANDADO:</b>	MARTINA TURIZO PIMIENTA
<b>ASUNTO</b>	DESIGNACIÓN CURADOR AD LITEM
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	<b><u>Demandante:</u></b> notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co <b><u>Demandado:</u></b> Marlenerivero30@hotmail.com
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Una vez surtido el emplazamiento a través de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito y sin que la parte emplazada compareciera, se procede de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso, es decir a la designación de Curador ad Litem, con quien se surtirá la respectiva notificación y lo seguirá presentando dentro del proceso de la referencia.

Para tal efecto se designa a la siguiente abogada en ejercicio:

<b>NOMBRE</b>	<b>DIRECCIÓN</b>	<b>TELEFONO</b>	<b>CORREO ELECTRONICO</b>
MARTHA ELENA BECERRA PINZON	CRA 17 # 34 - 80 OFICINA 303	3134234401	marthaelena309@hotmail.com

Se advierte que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que logre acreditar estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del CGP.

Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas de su designación a los auxiliares de justicia referidos conforme lo ordenado en esta providencia, con tenor de lo establecido en el Artículo 49 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**357867683b52a1494ee9b64392cf6f6d13695164ffdfa51afad389b8a19c390b**

Documento generado en 06/08/2021 03:28:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER.  
MAG. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>	6800123330002018-00810-00
<b>DEMANDANTE</b>	JAIDER ALFONSO BARRIOS BERMUDEZ
<b>DEMANDADO</b>	ESE HOSPITAL PSIQUIATRICO SAN CAMILO
<b>ASUNTO</b>	CORRE TRASLADO DE ALEGATOS
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	<p>Parte demandante: jbarros@unab.edu.co</p> <p>Parte demandada: notificacionesjudiciales@hospitalsancamilo.gov.co</p> <p>Ministerio Público: yvillareal@procuraduria.gov.co</p>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Una vez practicada la totalidad de las pruebas, se declara agotado el debate probatorio y por lo tanto, se CORRE TRASLADO a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten por escrito sus alegatos y al Ministerio Público para que rinda su concepto si a bien lo tiene, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 181 inciso final de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d30b55e5a339243b152f1a8f828814d25e5284ab370be002d1c8e78c0886b40d**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Documento generado en 06/08/2021 04:36:46 PM

**SIGCMA-SGC**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	680013333003-2019-00091-01
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	MARIO VLADIMIR BERNAL BALCARCEL
DEMANDADO	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN
NOTIFICACIONES	<a href="mailto:vladimir0814@hotmail.com">vladimir0814@hotmail.com</a> <a href="mailto:guvimota@gmail.com">guvimota@gmail.com</a> <a href="mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co">procesosjudiciales@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:yblanco@procuraduria.gov.co">yblanco@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:csarcapera@hotmail.com">csarcapera@hotmail.com</a> <a href="mailto:sespejo@procuraduria.gov.co">sespejo@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
TEMA	DECLARATORIA NULIDAD DECRETO 2751 DEL 31 DE MAYO DE 2018
ASUNTO	AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA
MAGISTRADA PONENTE	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo15) contra la sentencia del Nueve (09) de Junio de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo12) proferido por Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpJaOqJl4W9BmvQMdeGi2zYBbMavxOvWbQ4zxxc8mLujvw?e=bX0AxL](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpJaOqJl4W9BmvQMdeGi2zYBbMavxOvWbQ4zxxc8mLujvw?e=bX0AxL) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y  
cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**8f75483830142901daf82c504a2d336df359a1c24f4188e  
75853321e03574044**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:00 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER.  
MAG. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>RADICADO</b>	6800123330002019-00177-00
<b>DEMANDANTE</b>	SANDRA MILENA ZAPA VASQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO
<b>ASUNTO</b>	CORRE TRASLADO DE ALEGATOS
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	<p><b>DEMANDANTE:</b> SANDRA MILENA ZAPA VASQUEZ doctorasandr@gmail.com judsaint@hotmail.com</p> <p><b>DEMANDADA:</b> EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO notificacionesjudiciales@esehospitalrmm.gov.co aspicsas2016@gmail.com</p> <p><b>MINISTERIO PUBLICO:</b> Dra YOLANDA VILLAREAL AMAYA, Procuradora Judicial 16 en asuntos Administrativos. yvillareal@procuraduria.gov.co</p>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Una vez practicada la totalidad de las pruebas, se declara agotado el debate probatorio y por lo tanto, se CORRE TRASLADO a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten por escrito sus alegatos y al Ministerio Público para que rinda su concepto si a bien lo tiene, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 181 inciso final de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



CONSEJO DE ESTADO  
JUSTICIA - GUÍA - CONTROL



8039618

**SIGCMA-SGC**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**  
**Magistrada**  
**Oral 004**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7a7fdeb2688cda0d535ebad0b903deae143ac555e3bd8746b12127f5067bf84**  
Documento generado en 06/08/2021 04:36:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho de la H. Magistrada, poniendo en conocimiento que mediante memorial allegado en fecha 15 de julio de 2021, el Apoderado de la parte demandante solicita el emplazamiento del demandado por cuanto no ha sido posible efectuar la notificación y desconoce la dirección electrónica donde la parte demandada recibe notificaciones.

### TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

#### MAG.PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, Seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Medio de control	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Radicado	680012333000-2019-00240-00
Demandante	TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P.
Demandado	ENECOR S.A. E.S.P.
<b>NOTIFICACIONES</b>	notificaciones.judiciales@tgi.com.co mrodriguez@gesalfa.com yvillareal@procuraduria.gov.co
<b>Asunto</b>	Auto ordena emplazamiento
<b>Magistrada</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, a efectos de lograr la notificación de la parte Demandada se dispone su EMPLAZAMIENTO de conformidad con los artículos 293 y 103 del C.G.P.

Una vez publicado el emplazamiento a través de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito, se entenderá surtido transcurridos (15) días a partir de su publicación de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 del Código General del Proceso.

Surtido lo anterior, ingrésese el proceso al Despacho para lo pertinente.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1c66c2239c52eeda25b82479fb6d4d480611f7a842e4744f69ac358b7df8fef**

Documento generado en 06/08/2021 04:36:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	680013333009-2019-00294-01
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	CLAUDIA PATRICIA HERNANDEZ HERNANDEZ
DEMANDADO	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL
NOTIFICACIONES	<a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:ofiserjamemoralesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co">ofiserjamemoralesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
TEMA	SANCION POR MORA
ASUNTO	AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA
MAGISTRADA PONENTE	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo20), contra la sentencia del catorce (14) de diciembre de dos mil veinte (2020)- (Archivo09) proferido por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcjsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EIWIJ3yaEWBPtI0Nj9XRegABg6Wvy8K7gnL2t-GHQo-0lg?e=fSlehg](https://etbcjsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EIWIJ3yaEWBPtI0Nj9XRegABg6Wvy8K7gnL2t-GHQo-0lg?e=fSlehg) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39c9669dc5074686f16e154d7554134b79c988bd408e8a53ae7a04ae466e9b0f**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:02 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	680013333002-2019-00367-01
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	TEODORO BECERRA IBÁÑEZ
DEMANDADO	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
NOTIFICACIONES	<a href="mailto:olgaflorezmoreno@yahoo.es">olgaflorezmoreno@yahoo.es</a> <a href="mailto:oflorez@procuraduria.gov.co">oflorez@procuraduria.gov.co</a> ; <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:jairo.ruiz226@casur.gov.co">jairo.ruiz226@casur.gov.co</a> <a href="mailto:laumar.sanma30@gmail.com">laumar.sanma30@gmail.com</a> <a href="mailto:judiciales@casur.gov.co">judiciales@casur.gov.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
TEMA	RELIQUIDACION DE PENSION
ASUNTO	AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA
MAGISTRADA PONENTE	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo06), contra la sentencia del Diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020)- (Archivo12) proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

En atención a lo anterior de conformidad con el artículo 198.3 de la Ley 1437 de 2011, se ordena notificar personalmente al agente del Ministerio Público delegado ante este tribunal.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/E1BNQdKv6UhLpSaR23GWbSwB50-cFh7FNEuleaQxiOtzjQ?e=59Vsbh](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/E1BNQdKv6UhLpSaR23GWbSwB50-cFh7FNEuleaQxiOtzjQ?e=59Vsbh) o previa solicitud a los siguientes canales de atención correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co), canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**MAGISTRADA**



**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**  
**Magistrada**  
**Oral 004**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed2ac4d56eb9d8c6fccd919938a14ee55217351f059edd80ec3**  
**9891b4f3777ce**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:04 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333005-2019-00402-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BETSABE MARELL OJEDA TARAZONA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<p><a href="mailto:guacharo440@gmail.com">guacharo440@gmail.com</a>  <a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a>  <a href="mailto:aclararsas@gmail.com">aclararsas@gmail.com</a>  <a href="mailto:juridico@segurosdelestado.gov.co">juridico@segurosdelestado.gov.co</a>  <a href="mailto:cplata@platagrupojuridico.com">cplata@platagrupojuridico.com</a> <a href="mailto:info@ief.com.co">info@ief.com.co</a>  <a href="mailto:andrea.espitia@ief.com.co">andrea.espitia@ief.com.co</a>  <a href="mailto:procjudadm101@procuraduria.gov.co">procjudadm101@procuraduria.gov.co</a>  <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>  <a href="mailto:carlos.cuadradoz@hotmail.com">carlos.cuadradoz@hotmail.com</a>  <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a></p>
<b>TEMA</b>	<b>COMPARENDO-FOTOMULTA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo32) contra la sentencia del cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo28) proferido por Juzgado Quinto Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmW1eecZR2JJufnto\\_SQ2UBV87eaoXVaH9K27v5cXy9Pg?e=8mnP6S](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmW1eecZR2JJufnto_SQ2UBV87eaoXVaH9K27v5cXy9Pg?e=8mnP6S) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: [323-501-63-00](tel:323-501-63-00).

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2b3c784c08bc2f7f429b0491980e86e55285afef6a70bbf6102  
9f1db88659e5**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:07 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**a**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Tres (03) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO	680813333002-2019-00412-01
MEDIO DE CONTROL	ACCION POPULAR
DEMANDANTE	DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO
DEMANDADO	MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA
NOTIFICACIONES	<a href="mailto:leoariza@defensoria.gov.co">leoariza@defensoria.gov.co</a> <a href="mailto:defensajudicial@barrancabermeja.gov.co">defensajudicial@barrancabermeja.gov.co</a> <a href="mailto:coordinador.defensajudicial@gmail.com">coordinador.defensajudicial@gmail.com</a> <a href="mailto:mcalvis@procuraduria.gov.co">mcalvis@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:carlosaugustojaimesbohorquez@gmail.com">carlosaugustojaimesbohorquez@gmail.com</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
TEMA	ACCESIBILIDAD EN LAS INSTALACIONES DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA PARA GENTE DISCAPACITADA
ASUNTO	AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA
MAGISTRADA PONENTE	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo15) contra la sentencia del seis (06) de Julio de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo12) proferido por Juzgado Segundo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Barrancabermeja.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eie2HBKtZA9Pttqi5PrW3Q8BD8iZcc\\_HCuVQkfkV5YnK6A?e=mmhtBf](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eie2HBKtZA9Pttqi5PrW3Q8BD8iZcc_HCuVQkfkV5YnK6A?e=mmhtBf) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**46f79814a6374cdfc96ef45ed0fe27dbe1175f84fb8d2e8247a06  
0ff37111df5**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:09 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**a**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER.  
MAG. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2019-0958-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	JULIO CESAR PINZON RIVERA
<b>DEMANDADOS:</b>	NACION –RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL; FISCALIA GENERAL DE LA NACION
<b>ASUNTO</b>	CONCEDE RECURSO APELACIÓN
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	DEMANDANTE: Calle 4 # 11 -43, Villabel, Floridablanca, Santander. APODERADO: Carrera 12 # 34 -67 Oficina 202.Tel: 3177761258
<b>MAGISTRADA</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Procede la Magistrada Ponente a decidir sobre la concesión del recurso de apelación instaurado contra el auto que rechaza la demanda, de fecha quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021), previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. El auto se notificó electrónicamente el día dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).
2. En fecha veintidós (22) de julio de 2021, se presentó recurso de apelación por la parte demandante JULIO CESAR PINZON RIVERA.
3. Por lo anterior y al encontrarse en término el recurso interpuesto, de conformidad con el numeral primero del artículo 243 de la ley 1437 del 2011 modificado por el artículo 62 la ley 2080 de 2021, se concede recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación oportunamente interpuesto y sustentado por la parte demandante JULIO CESAR PINZON RIVERA, contra el auto de fecha quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021) dentro del proceso de la referencia. En consecuencia y para su trámite se remite el expediente digital.

**SEGUNDO: REMITIR** al H. Consejo de Estado el expediente digital para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el sistema

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4d8dc6b808634ffbcec2620134f45a72e23aacabe279f42f3d6f6498bad6fa94**

Documento generado en 06/08/2021 04:36:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER.  
MAG. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	680012333000-2019-0970-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL. - UGPP
<b>DEMANDADOS:</b>	HENRY GUTIERREZ URIBE
<b>ASUNTO</b>	CONCEDE RECURSO APELACIÓN
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	Notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co jballesteros@ugpp.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co yvillareal@procuraduria.gov.co
<b>MAGISTRADA</b>	FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Procede la Sala Unitaria a decidir sobre la concesión del recurso de apelación instaurado contra el auto que niega la medida cautelar solicitada, de fecha veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. El auto se notificó electrónicamente el día treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021).
2. En fecha 05 de mayo de 2021, se presentó recurso de apelación por la parte demandante UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL. - UGPP
3. Por lo anterior y al encontrarse en término el recurso interpuesto, de conformidad con el artículo 243 de la ley 1437 del 2011 modificado por el numeral 5 del artículo 62 la ley 2080 de 2021, se concede recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación oportunamente interpuesto y sustentado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL. - UGPP, contra el auto de fecha veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021) dentro del proceso de la referencia. En consecuencia y para su trámite se remite el expediente digital.

**SEGUNDO: REMITIR** al H. Consejo de Estado el expediente digital para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el sistema

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a17068a9b1a8bc3d885edee26410c84a7ebec1404916be0b57462f7eccbd3aac**  
Documento generado en 06/08/2021 04:36:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Seis (06) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>680013333005-2020-00001-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS CAMILO RANGEL RUEDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:joaoalexisgarcia@hotmail.com">joaoalexisgarcia@hotmail.com</a> <a href="mailto:henry.leon.1408@gmail.com">henry.leon.1408@gmail.com</a> <a href="mailto:ivanvaldez1977@gmail.com">ivanvaldez1977@gmail.com</a> <a href="mailto:prociudadm101@procuraduria.gov.co">prociudadm101@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>
<b>TEMA</b>	<b>COMPARENDO-FOTOMULTA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Archivo24) contra la sentencia del quince (15) de Junio de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo20) proferido por Juzgado Quinto Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnJfwEiC\\_hoVMrYJxcBQ3jlcBd\\_htBP40aQqMONdFgLgcJg?e=h4JDKy](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnJfwEiC_hoVMrYJxcBQ3jlcBd_htBP40aQqMONdFgLgcJg?e=h4JDKy) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: [323-501-63-00](tel:323-501-63-00).

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**55b25ac19ce3338bbe18e5e360ac83da0e4326244fa4303c5ba  
5bba0e9b2c1e4**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:12 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**a**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**Tres (03) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	<b>686793333003-2020-00204-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JORGE SAMUEL CHAPARRO SAAVEDRA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<p><a href="mailto:santanderlopezquintero@gmail.com">santanderlopezquintero@gmail.com</a>  <a href="mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com">santandernotificacioneslq@gmail.com</a>  <a href="mailto:angiealarconlopezquintero@gmail.com">angiealarconlopezquintero@gmail.com</a>  <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a>  <a href="mailto:t_dbarreto@fiduprevisora.com.co">t_dbarreto@fiduprevisora.com.co</a>  <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>  <a href="mailto:servicioalcliente@fiduprevisora.com.co">servicioalcliente@fiduprevisora.com.co</a>  <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>  <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a>  <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a></p>
<b>TEMA</b>	<b>SANCION POR MORA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN SENTENCIA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (Archivo45) contra la sentencia del ocho (08) de Junio de dos mil veintiuno (2021)- (Archivo41) proferido por Juzgado Tercero Administrativo Oral Del Circuito Judicial De San Gil.

De requerir el expediente digital, ingrese al siguiente link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqHVfN\\_KzwFGvuo\\_tf61MMcBpC9y2P0DIgh9owPJyPDp5Q?e=jg8QHw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/gacostar_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqHVfN_KzwFGvuo_tf61MMcBpC9y2P0DIgh9owPJyPDp5Q?e=jg8QHw) o previa solicitud, al canal de Whats App del Despacho 04: 323-501-63-00.

Por intermedio del auxiliar judicial del despacho efectúese las anotaciones en el sistema judicial justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8713bec11dcd0921d300b598cbeb09202e4271ebc5f9981afd6  
80f5e6bcc70b4**

Documento generado en 06/08/2021 04:11:14 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**a**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 68001233300-2013-00145-00**

<b>Demandante:</b>	<b>MAURICIO GUALDRON GONZALES</b> con cédula de ciudadanía No. 91.246.140 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:pedaroco@hotmail.com">pedaroco@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA - CORMAGDALENA-</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cormagdalena.gov.co">notificacionesjudiciales@cormagdalena.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Reparación directa</b>
<b>Tema:</b>	Responsabilidad del Estado por Omisión en el deber de vigilancia y control: se acreditó falla en el servicio.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El veintisiete (27) de noviembre de dos mil trece (2013) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo Núm. 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia,

**RESUELVE:**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero uno (0,01%) del valor de las pretensiones.

**Segundo.** **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Segunda**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**012f47507e2a11e5a47f3af71de1838916932860a5ae338fc2f281ac99128e50**

Documento generado en 05/08/2021 04:13:26 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**

**Exp. 680012333000-2013-00271-00**

<b>Demandante:</b>	<b>YURY NATHALY BAYONA ESPINOSA</b> con cédula de ciudadanía C.C. No. Correo Electrónico: <a href="mailto:Garciaharkerabogados@hotmail.com">Garciaharkerabogados@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER</b> Correo Electrónico: <a href="mailto:notificacionesjudicialeshus@gmail.com">notificacionesjudicialeshus@gmail.com</a>
<b>Acción:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	<b>Fija agencias en derecho</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El veintitrés (23) de Julio de dos mil Catorce (2014) se profirió sentencia de primera instancia que **declara administrativamente responsable a la ESE Hospital Universitario de Santander**, condenándose por ello en costas a la parte demandada por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero uno (0,01%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**



**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1449a7e5ba1b66d35b7aeca632a5e79a7cab97fb1ef338ba3977dcc86a68a898**

Documento generado en 05/08/2021 04:17:24 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 68001233300-2013-1016-00**

<b>Demandante:</b>	<b>EDUARD FERNANDO HURTADO SOLIS</b> con cédula de ciudadanía No. 1.094.811.053 de Armenia Correo electrónico: <a href="mailto:rogerj81@gmail.com">rogerj81@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION -MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL-</b> Correo Electrónico: <a href="mailto:Segen.consejo@policia.gov.co">Segen.consejo@policia.gov.co</a> <a href="mailto:Carlos.lozano9375@correo.policio.gov.co">Carlos.lozano9375@correo.policio.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Tema:</b>	<b>Sanción Disciplinaria</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El Catorce (14) de agosto de dos mil Catorce (2014) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero uno (0,01%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8babfcbf5292fbbcb51bf9553018e6f13c8af15ff1ceec366b8c40aef3abe58**

Documento generado en 05/08/2021 04:32:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 68001233300-2013-1093-00**

<b>Demandante:</b>	<b>METROLINEA S.A</b> Correo Apoderado: <a href="mailto:fredysuarez.abog@gmail.com">fredysuarez.abog@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>FELIX FRANCISCO RUEDA FORERO</b> Con Cédula de ciudadanía No 91.203.573 de Bucaramanga Correo Electrónico: <b>ETA S.A.</b> <b>INTERPRO S.A.S.</b> <b>A.C.I PROYECTOS S.A.</b> <a href="mailto:Fabiolagomezrivera22@hotmail.com">Fabiolagomezrivera22@hotmail.com</a> <a href="mailto:velabogado@gmail.com">velabogado@gmail.com</a>
<b>Acción:</b>	<b>Repetición</b>
<b>Tema:</b>	Pago de Laudo Arbitral

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El Once (11) de febrero de dos mil dieciseis (2016) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1542ed5bd433ebadf767d7aae6e6a697be56b18432f18d1f3e57232d764d9d6e**

Documento generado en 05/08/2021 04:33:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2014-00898-00

Bucaramanga, \_\_\_\_ 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 21.07.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

**Firmado el 21.07.2021**

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2014-00898-00**

<b>Demandante:</b>	<b>JOVANNY ESTEBAN PEREZ OSORIO</b> <b>Correo electrónico:</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL</b> Correo Electrónico: <a href="mailto:desan.notificacion@policia.gov.co">desan.notificacion@policia.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	proceso disciplinario/ Sanción

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 1473 a 1486 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CESÁR PALOMINO CORTÉS proferida el 22.05.2021 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia del 13 de noviembre de 2015, proferida por el Tribunal administrativo de Santander, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO. - DEVOLVER** el expediente al Tribunal de origen una vez ejecutoriada esta providencia. **TERCERO:** Se deja constancia que esta providencia se firma en forma electrónica mediante aplicativo SAMAI, de manera que el certificado digital que arroja el sistema valida la integridad y autenticidad del presente documento en el link <http://relatoria.consejodeestado.gov.co:8081/vistas/documentos/evalidador>. (...)"

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2014-00898-00 Demandante. Jovanny Esteban Pérez Osorio vs Policía Nacional. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**50de04c9f3efaaa10ca8057bd74787f458a232e08171c1c94757a183b88ce453**

Documento generado en 05/08/2021 05:32:41 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 680013333013-2015-00051-01**

<b>Demandante:</b>	<b>JORGE ANIBAL OREJUELA DIAZ Y OTROS</b> <b>Correos electrónico:</b> <a href="mailto:mach_0327@hotmail.com">mach_0327@hotmail.com</a> <a href="mailto:Manuelcastro6525@gmail.com">Manuelcastro6525@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION- RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIORDE LA JUDICATURA Y NACION- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <b>Correo Electronico:</b> <a href="mailto:jur.notificaionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificaionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:marthgom@fiscalia.gov.vo">marthgom@fiscalia.gov.vo</a>
<b>Acción:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Privación injusta de la libertad

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017) se profirió sentencia de Segunda instancia que **revoca la sentencia proferida el 12.01.2016 por el Juzgado trece Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga que deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a las partes demandadas por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Segunda**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f4b140bbbd18926d3c9000a448f662fe48600d7097313024804940622608c4be**

Documento generado en 05/08/2021 04:33:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**686793333001-2015-00473-01**

<b>Demandante:</b>	<b>DIANA MARCELA PEDRAZA LÓPEZ</b> correos Electronicos: <a href="mailto:norbertoquintero24@gmail.com">norbertoquintero24@gmail.com</a> <a href="mailto:diamarpe@hotmail.com">diamarpe@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN- PRODURADURÍA GENERAL DE LA NACION</b> correo electrónico: <a href="mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co">procesosjudiciales@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:aegomez@procuraduria.gov.co">aegomez@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Perjuicios ocasionados por investigación disciplinaria ante el Consejo Superior de la Judicatura

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante- **Diana Marcela Pedraza López** contra la sentencia del veinte (20) de Marzo del Dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Primero Administrativo Oral Del Circuito de San Gil.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

Aprobado por teams  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**

**Expediente No. 680012333000-2015-00844-00**

<b>Demandante:</b>	<b>CAMPESA S.A</b> con NIT No. 800.035.606-6 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:contabilidad@campesa.com.co">contabilidad@campesa.com.co</a>
<b>Demandado:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL</b> <b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS</b> <b>NACIONALES – DIAN</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Tema:</b>	<b>Liquidación de impuesto de renta</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El dieciocho (18) de julio de dos mil diecisiete (2017) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f7439b676bcfed9deb2acb5a31b4b4e47abf5e64c277af3969aade6eb9c603ed**

Documento generado en 05/08/2021 04:34:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680013333008-2016-00052-02

Bucaramanga, 07 de mayo 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 07.05.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 07.05.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680013333008-2016-00052-02**

<b>Demandante:</b>	<b>NELLY ORTIZ MONROY</b> con cédula de ciudadanía No. 63.288.143 <a href="mailto:fajetoya57@gmail.com">fajetoya57@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	<b>Impedimento – Prima especial como factor salarial.</b>

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 154 a 155 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CARMELO PERDOMO CUETER proferida el veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021) mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conueces que los reemplazarán.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1.º 1.º Declarar fundado el impedimento manifestado por los magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, en consecuencia, se les separa del conocimiento de la demanda incoada por la señora Nelly Ortiz Monroy contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme a la parte motiva. 2.º Devolver el expediente al Tribunal Administrativo de Santander para que se realice el sorteo de los respectivos conjuces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 131 (numeral 5) del CPACA. 3.º Por secretaría, a través del medio más expedito, comunicar esta decisión a la accionante. (...) en tal virtud:

**Segundo. Remitir a la Presidencia de la Corporación para** la realización de la designación del conjuce que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**



Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680013333008-2016-00052-02 Demandante. Nelly Ortiz Monroy vs Rama judicial. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e3f722dc4193fe1c5f0d69aa416830f74472e85cbe62874df98d47e205bdde1**

Documento generado en 05/08/2021 05:32:06 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 680012333000- 2016-00100-00**

<b>Demandante:</b>	<b>LUZ AMPARO DUARTE SUAREZ</b> con número de cedula No. 63.338.679 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:Jorge.rojas@caballeroconsultores.com.co">Jorge.rojas@caballeroconsultores.com.co</a>
<b>Demandado:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL</b> <b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS</b> <b>NACIONALES – DIAN</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Tema:</b>	<b>Liquidación de impuesto a la venta</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El veintisiete (27) de junio de dos mil diecisiete (2017) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e46557a20668163a3782bd7b6a1eba640f14a12078840638ac4fec76b65ffec4**

Documento generado en 05/08/2021 04:37:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 680012333000-2016-00327-00**

<b>Demandante:</b>	<b>LUIS EDUADO VALDIVIESO BARCO</b> con número de Cédula No. 13.826.035 <b>Correo electrónico apoderado:</b> <a href="mailto:givanni_ochoa@hotmail.com">givanni_ochoa@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b> <b>-COLPENSIONES-</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@colpensiones.gov.co">notificacionesjudicialesdian@colpensiones.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	<b>Reliquidación de pensión de notario, beneficiario de régimen de transición.</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El seis (6) de abril de dos mil diecisiete (2017) se profirió sentencia de primera instancia que **concede las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandada por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b85eb6e33e5e36b022d1c95e0899bd86db58a8bd7f48c52f8ed9c34e5efa26f**

Documento generado en 05/08/2021 04:37:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2016-00394-00

Bucaramanga, \_\_\_\_\_ de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 19.07.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante y la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

**Firmado el 19.07.2021**

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2016-00394-00**

<b>Demandante:</b>	<b>MATEILDE MANTILLA PARRA</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>Acción:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Tema:</b>	<b>Sanción honoraria y cesantías.</b>

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 162 a 168 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CESÁS PALOMINO CORTÉS proferida el 22.05.2021 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: **(...)PRIMERO:CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, proferida el 14 de diciembre de 2017, por el Tribunal Administrativo de Santander, en cuanto Negó las

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2016-00394-00 Demandante. Matilde Mantilla Parra vs FOMAG. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** el numeral segundo de la sentencia apelada que condenó en costas a la parte actora. **TERCERO:** Sin condena en costas en esta instancia.

**CUARTO: DEVOLVER** el expediente al Tribunal de origen. (..)"

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1190574e866bac3f732b9892e98dec0475a43f5765deee13d5bd07051cfd07a**

Documento generado en 05/08/2021 05:31:21 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 680012333000-2016-00856-00**

<b>Demandante:</b>	<b>LUIS FERNANDO CARRILLO RAMIREZ</b> con cédula de ciudadanía No. 91.497.561 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:magistrado2012@hotmail.com">magistrado2012@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION- MINISTERIO DE DEFENSA</b> <b>NACIONAL- CREMIL- Correo</b> <b>Electrónico:</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co">notificacionesjudiciales@cremil.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Tema:</b>	<b>supernumerario</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El cinco (5) de noviembre de dos mil veinte (2020) se profirió sentencia de primera instancia que **niega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**



**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**718abb9bb2e97847ed0d9d0d8d557d2608aa1216bdbe1ddc4248c711a810caee**

Documento generado en 05/08/2021 04:38:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2016-00915-00

Bucaramanga, 24 de mayo de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 08.12.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de el auto que rechaza la demanda. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 08.12.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2016-0915-00**

<b>Demandante:</b>	<b>CARLOS ANDRES CAVANZO VARGAS</b> identificado con cédula de ciudadanía No. <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:icabogadosasociados@gmail.com">icabogadosasociados@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL</b> Correo Electrónico: <a href="mailto:desan.notificacion@policia.gov.co">desan.notificacion@policia.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Nulidad de sanción en proceso disciplinario

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 69 a 72 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CESÁR PALOMINO CORTÉS proferida el 15.05.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra el auto que rechaza la demanda.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- REVOCAR** el auto del 22 de noviembre de 2016, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Santander rechazó la demanda por caducidad, de conformidad con lo expuesto. **SEGUNDO:** Una vez se firme este auto, por Secretaría devuélvase expediente al tribunal de origen, para lo pertinente. (...)"

**Segundo. Admitir la demanda de la referencia** y para su trámite se **Ordena:**

**a) Notificar:**

**1. A la parte demandada,**

**2. Al Ministerio Público y**

**3. A la Agencia Jurídica del Estado** mediante sendos mensajes enviado por la Secretaría del Tribunal a sus correos electrónicos para notificaciones judiciales arriba registrados.

La notificación personal se entenderá realizada transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**b) Notificar** por estado electrónico a la parte demandante, de lo cual se dejará certificación en el expediente y se enviará un mensaje de datos a su apoderado a la dirección electrónica arriba reseñada (Art. 201 del CPACA).

**Parágrafo: 1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. **2).** La Secretaría de la Corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje.

**3)** Luego de realizada la notificación, remítase a la parte demandada, por medio electrónico, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio **de conformidad con el Art. 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.**

**Tercero. Córrese el traslado de la demanda y de sus anexos por la Secretaría del Tribunal,** a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días: Art, 172 CPACA y para los efectos del Art, 175 ib.

**Parágrafo. Advertir a la parte demandada sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

**a)** Incluir en la contestación de la demanda, tanto para la autoridad judicial como para los demás sujetos procesales, **el correo electrónico - diferente del buzón exclusivo de notificación de demanda-**, para los efectos del 175.7 ib. y, a través de ellos, enviar un ejemplar de todos los

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial y a los demás sujetos procesales.

- b)** Allegar con la contestación el expediente digital administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ib.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
- c)** Remitir la contestación a la demanda y de sus anexos, al canal informado por la parte demandante, como también al del Ministerio Público, reseñados al inicio de este proveído.
- d)** Cumplir con el deber de colaboración que le impone el art.103 del CAPACA y en tal virtud hacer permanente seguimiento para verificar que toda la documentación allegada al proceso, sea cargada en el repositorio One Drive del respectivo expediente digital.

**Cuarto:** Advertir a las partes y demás sujetos procesales sobre el deber de cumplir con el protocolo de Audiencias Virtuales que se puede consultar en el siguiente link:

[http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY\\_LIBRILL  
O\\_FINAL\\_comprimi.pdf](http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY_LIBRILL_O_FINAL_comprimi.pdf)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2016-00915-00 Demandante. Carlos Andrés Cavanzo Vargas vs Policía Nacional. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Código de verificación:

**d0d3d99c9afab2d7602331081222e5c0f6b64e1e7bd3f7ce990dff908543170**

Documento generado en 05/08/2021 05:30:39 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

68001-23-33-000-2016-00922-00

Bucaramanga, 14 de Julio de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 09.12.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 09.12.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2016-00922-00**

<b>Demandante:</b>	<b>Vicente Cristóbal Hernández Larios</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Liquidación de cesantías por régimen anualizado, mas no retroactivo

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 162 a 168 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CARMELO PERDOMO CUÉTER proferida el 26.06.2020 mediante la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra Sentencia de Primera instancia que niega las pretensiones de la demanda.

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1.º Confirmase parcialmente la sentencia proferida el 15 de agosto de 2017 por el Tribunal Administrativo de Santander, que negó las pretensiones de la demanda incoada por el señor Vicente Cristóbal Hernández Larios contra la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el municipio de Floridablanca, conforme a lo expuesto en la parte motiva. 2.º Revócase la condena en costas, que incluye las agencias en derecho, impuesta a la parte demandante, de acuerdo con la motivación de este fallo. 3.º Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen, previas las anotaciones que fueren menester. (...)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 68001-23-33-000-2016-00922-00 Demandante Vicente Cristóbal Hernández Larios. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e02fb8625e8752915332b260dc85d1834ba71dbcdfce27092cb288701c55fc5**

Documento generado en 05/08/2021 05:29:40 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 68001233300-2016-1023-00**

<b>Demandante:</b>	<b>ALVARO GARCES LAZARO</b> con cédula de ciudadanía No. 91.448.166 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:magistrado2012@hotmail.com">magistrado2012@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL</b> <b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS</b> <b>NACIONALES – DIAN</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Tema:</b>	<b>supernumerario</b>

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El veintidós (22) de junio de dos mil diecisiete (2017) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b862764ec74ea4a5621dfa48b10d568a8aebf886e6b271b9441790beac323ab3**

Documento generado en 05/08/2021 04:39:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013331009-2017-00027-01**

<b>Demandante:</b>	<b>JAIME ZAMORA DURAN</b> Correo electrónico: <a href="mailto:jamezamoraduran@hotmail.com">jamezamoraduran@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA</b> Correo electrónico <a href="mailto:notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co">notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Tema:</b>	<b>Adaptación Franja Peatonal.</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por Las partes - contra la sentencia del dieciséis (16) de marzo del Dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Noveno Administrativo Oral de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar 680013333009-2017-00027-  
Admite apelación Protección de derechos e intereses colectivos

680012333000-2017-00610-00

Bucaramanga, 14 de Julio de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 08.12.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 08.12.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2017-00610-00**

<b>Demandante:</b>	<b>NICANOR MOYA CARRILLO</b>
<b>Demandado:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Potestad de los entes territoriales. Contribución para el deporte, la recreación y el aprovechamiento del tiempo libre.

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 76 a 79 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ proferida el 29.04.2020 mediante la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra Sentencia de Primera instancia que concede las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1- **Confirmar** la sentencia apelada. 2- Sin condena en costas. (...)"

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**56c3ad9d967fe73a45d508acf20f1c1d30192775d76566504b6078a8a3a0292b**

Documento generado en 05/08/2021 05:27:57 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2017-00989-00

Bucaramanga, 24 de mayo de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 19.04.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 19.04.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2017-00989-00**

<b>Demandante:</b>	<b>ALBERTO QUESADA TORRES</b> Correo electrónico apoderada: <a href="mailto:Mariae_2126@hotmail.com">Mariae_2126@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:Notificacionescolpensionesballesteros@bpabogados.com.co">Notificacionescolpensionesballesteros@bpabogados.com.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	<b>Reliquidación pensión de jubilación</b>

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 153 a 158 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CARMELO PERDOMO CUÉTER proferida el 06.11.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **1.º** Confírmase la sentencia de 14 de mayo de 2019 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, que negó las súplicas de la demanda en el proceso instaurado por el señor Alberto Quesada Torres contra la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), conforme a la parte motiva. **2.º** Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen, previas las anotaciones que fueren menester. (..)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c248d5b2c76a64c85a7c2177623270123deb330b9792feb7dd1507526a9d3908**



Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2017-00989-00 Demandante. Alberto Quesada Torres vs Colpensiones. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Documento generado en 05/08/2021 05:27:20 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

68001-23-33-000-2017-01274-01

**Bucaramanga, 14 de Julio de 2021**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 12.07.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

**Firmado el 12.07.2021**

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2017-01274-01**

<b>Demandante:</b>	<b>Carlos Alberto Chichilla Bohórquez</b> Correo electrónico:
<b>Demandado:</b>	<b>Nación - Ministerio de Defensa Nacional</b> <b>- Dirección de Sanidad Militar</b>
<b>Acción:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Reliquidación pensional con partidas computables del artículo 102 del Decreto 1214 de 1990

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 319 a 326 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ proferida el 25.02.2021 mediante la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra Sentencia de Primera instancia que concede parcialmente las pretensiones de la demanda.

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 3 de abril de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión, a **EXCEPCIÓN** de los numerales **PRIMERO Y SEGUNDO (numeral i)**, que se **MODIFICAN** y quedan así: **Primero: Declarar la nulidad parcial** de la Resolución 938 del 5 de marzo de 2013 y del Oficio OFI-16-47502- MDNSGDAGPSAP del 24 de junio de 2016, en cuanto reconocen, liquidan y ordenan el pago de la pensión de jubilación a favor del señor **CARLOS ALBERTO CHICHILLA BOHÓRQUEZ** y niegan su reliquidación, sin incluir la prima de servicios. **Segundo: Ordenar al Ministerio de Defensa Nacional – Dirección General de Sanidad Militar** a: i) reliquidar la pensión percibida por el señor **CARLOS ALBERTO CHINCHILLA BOHÓRQUEZ**, con la inclusión de la prima de servicios. **SEGUNDO:** Por la Secretaría de la sección segunda, regresar el expediente al Tribunal de origen. (...)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 68001-23-33-000-2017-01274-00 Demandante Carlos Alberto Chinchilla Bohórquez. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**200e34deaa2b98d3bc9ec15a7add8ad35cde4757fd3da3f3755c7857e3c1b806**

Documento generado en 05/08/2021 05:26:46 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO CONCEDE RECURSOS DE APELACIÓN INTERPUESTOS CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**  
**Exp. 680012333000-2017-01449-00**

<b>Demandante:</b>	<b>ALFREDO MARTÍNEZ OROZCO</b> , con cédula de ciudadanía No. 6.690.765, y su apoderado judicial Ab. <b>HUGO ALBERTO ÁLVAREZ RUEDA</b> con C.C.13.690.765 y portador de la T.P. 42.957 Correo electrónico: <a href="mailto:hugo1336@hotmail.com">hugo1336@hotmail.com</a>
<b>Demandada:</b>	<b>MUNICIPIO DE LOS SANTOS, Santander</b> Correo electrónico: <a href="mailto:notificacionesjuridicas@lossantos-santander.gov.co">notificacionesjuridicas@lossantos-santander.gov.co</a> <b>CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER – en adelante la CAS</b> Correo electrónico: <a href="mailto:abogadodenegocios@gmail.com">abogadodenegocios@gmail.com</a> <a href="mailto:sqlnotificaciones@cas.gov.co">sqlnotificaciones@cas.gov.co</a> <b>INVERSIONES JV Ltda</b> , con NIT 800.085.445-0 Correo electrónico: <a href="mailto:talentohumano@santosjv.com">talentohumano@santosjv.com</a>
<b>Ministerio Publico:</b>	<b>Procuradora 158 Judicial II Administrativo</b> Correo electrónico: <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a> <b>ALBERTO RIVERA BALAGUERA, Procurador 24 Judicial II Ambiental y Agrario</b> Correo electrónico: <a href="mailto:arivera@procuraduria.gov.co">arivera@procuraduria.gov.co</a>
<b>Defensoría del pueblo:</b>	<b>SONNIA YANETH GARCÍA BENÍTEZ</b> , con C.C. 37'944.818 y portadora de la T.P. 101.962 del CS de la J. Correo electrónico: <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a>
<b>Medio de control:</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>

<b>Tema:</b>	Protección del derecho colectivo al goce de un medio ambiente sano por emisión de olores ofensivos/Deberes de la CAS en materia ambiental frente a los niveles de olores ofensivos permitidos en la Resolución 1541 de 2013 del MADS (Ministerio de ambiente y desarrollo sostenible) ..
--------------	--

El 02.06.2021 se profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, providencia notificada por correo electrónico, contra la cual las p. demandadas **CORPORACIÓN AUTONOMA DE SANTANDER “CAS”** en escrito allegado el 23/06/2021 (21. memorial) interpone recurso de apelación, **INVERSIONES J.V. LTDA** en escrito allegado el 23/06/2021 (20. Memorial) interpone recurso de reposición en subsidio en subsidio de apelación y **EL MUNICIPIO DE LOS SANTOS, Santander** por medio de apoderada en escrito allegado el 23/06/2021 (19. Memorial) Interpone recurso de apelación. Así las cosas, y en virtud de los artículos 318, 321 y 322.3 del Código General del Proceso, por ser procedente y haberse formulado dentro del término dispuesto en la norma citada, se **RESUELVE:**

**Primero. Negar** el recurso de reposición por improcedente.

**Segundo. Conceder para que** ante el H. Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia proferida por esta Corporación el dos (2) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Tercero: Remitir** al H. Consejo de Estado el original del proceso para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

## Escrito 002 Sección Segunda

### Tribunal Administrativo De Bucaramanga

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c8197c049282cac5686d143f9f19e5e5ea369cbf81dd709dc6ac64dc  
7ab74d68**

Documento generado en 05/08/2021 05:53:17 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333008-2018-00035-01**

<b>Demandante:</b>	<b>YEISON JAVIER AVILEZ OVIEDO Y OTROS</b> <a href="mailto:javierparrajimenez16@gmail.com">javierparrajimenez16@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b> <a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Perjuicios ocasionados por el uso de correas de equipos de combate en servicio militar obligatorio

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada- contra la sentencia del veintiuno (21) de Mayo del Dos mil veintiunos (2021) proferida por el Sra. Jueza Octava Administrativo Del Circuito Judicial de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

**PARA ALEGAR EN FORMA ESCRITA EN SEGUNDA INSTANCIA**

**680013333005-2018-00270-01**

<b>Demandante:</b>	<b>CONJUNTO RESIDENCIAL CAÑAVERAL LAGO CAMPESTRE</b> correos Electrónicos: <a href="mailto:lagocampestre@gmail.com">lagocampestre@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b> correo electrónico: <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PROTECCION DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Tema:</b>	Pavimentación y adecuación de las zonas peatonales y vehiculares de carrera octava – municipio de Floridablanca

De conformidad con los artículos 63 y 67 de la Ley 472 de 1998, atendiendo a que fueron notificadas las entidades demandadas y no se solicitó decreto de pruebas en segunda instancia, se:

**RESUELVE**

**Primero. Correr traslado** a las partes por el término común de cinco (05) días, para que presenten sus alegaciones finales.

**Segundo.** Una vez vencido el término de traslado para las partes, córrase traslado del expediente al Ministerio Público por cinco (05) días para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680013333005-2018-00270-01corre traslado.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333009-2018-00403-01**

<b>Demandante:</b>	<b>ELODIA GONZALEZ SANMIGUEL</b> <a href="mailto:guacharo440@hotmail.com">guacharo440@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b> correo electrónico: l: <a href="mailto:ivanvaldesm1977@gmail.com">ivanvaldesm1977@gmail.com</a>
<b>Llamado en garantía</b>	<b>SEGUROS DEL ESTADO S.A.</b> Correo Electrónico: <a href="mailto:akiretc_03@hotmail.com">akiretc_03@hotmail.com</a> <a href="mailto:etorres@platagrupojuridico.com">etorres@platagrupojuridico.com</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Comparendo / fotomulta

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada- contra la sentencia del dieciséis (16) de Diciembre del Dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Noveno Administrativo Oral Del Circuito de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**

**Expediente No. 680012333000-2018-00584-00**

<p><b>Demandante</b></p>	<p><b>DIANA YURLEY SUÁREZ BENÍTEZ</b> con Cédula de Identidad de la República de Venezuela No. 29'806.433 – Pasaporte No. 060911995 de Venezuela, (Víctima Directa)  <b>MARIELA BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía 27.633.130 (madre de la víctima directa)  <b>DILIILLER BONEX BENÍTEZ</b> con cédula de ciudadanía No.13.279.040 (hermano de la víctima directa)  <b>YENIFER MARCELA CONTRERAS BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No.1.090.449.526 (hermana de la víctima directa),  <b>DARWIN ALEXIS BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 88.292.080 (hermano de la víctima directa)  <b>FLORELIA BENITEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 27.632,879 (tía de la víctima directa)  <b>JAVIER OMAR DAZA BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 5.415.467 (tío de la víctima directa)  <b>CARLOS JULIO DAZA BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 5.415.481 (tía de la víctima directa)  <b>CARMEN ROSA DAZA BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 27.633.701 (tía de la víctima directa)  <b>JECIE SOBREYDA DAZA BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No. 27.633.713 (tía de la víctima directa)  <b>JECIE NAYASLI DAZA BENÍTEZ</b> con cédula de ciudadanía 1.093.141.243 (tía de la víctima directa)  <b>JERLY CARONI SUAREZ BENÍTEZ</b>, con cédula de ciudadanía No.1.093.141.671 (prima de la víctima directa)</p>
--------------------------	---

	<p><b>DAYRON OSWALDO GARCIA DAZA</b>, con cédula de ciudadanía No. 1.093.141.634 (primo de la víctima directa)</p> <p><b>ROSALBA DELGADO TORRES</b>, con cédula de ciudadanía No. 27.633.251 (tía de la víctima directa)</p> <p><b>LUZ ESTHER VERA TORRES</b>, con cédula de ciudadanía No. 27.633.536 (hermana de la víctima directa)</p> <p><b>ERIKA BIANEY SÁNCHEZ CONTRERAS</b>, con cédula de ciudadanía No. 1.093.140.930 (hermana de la víctima directa)</p>
<b>Demandado</b>	<p><b>-RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL- RAMA JUDICIAL- FISCALIA GENERAL DE LA NACION-</b></p> <p>Correo Electronico: <a href="mailto:Jur.notificaionesjudiciales@fiscalia.gov.co">Jur.notificaionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a></p>
<b>Medio de control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Detención preventiva de la libertad/ a quien funge como victima directa en ese proceso, le fue impuesta medida de aseguramiento de detención preventiva como autora del delito de lavado de activos

Se procede a fijar las agencias en derecho, de conformidad con lo ordenado en sentencia de revisión proferida dentro del proceso de la referencia, previa las siguientes:

#### I. CONSIDERACIONES

- El cuatro (4) de junio de dos mil veinte (2020) se profirió sentencia de primera instancia, denegando las pretensiones de la demanda, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Que es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción al criterio establecido en el **artículo 5.1 –primera instancia- del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, se; **RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en el proceso de la referencia el equivalente al cuatro por ciento (4%) del valor de las pretensiones.

**Segundo.** Remitir una vez ejecutoriada esta providencia, el expediente a la Profesional Contable de esta Corporación, para elaborar liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d012b8664f9d59f3db9fa16447f346b7d4b73a66bd7e80a8107b2306285b0c5**

Documento generado en 05/08/2021 04:39:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO CONCEDE RECURSOS DE APELACIÓN INTERPUESTOS CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**  
**680012333000-2018-00738-00**

<b>Demandante:</b>	<b>EDUARDO CUBIDES GUTIERREZ</b> Identificado con Número de Cédula No. 9.691.801 <a href="mailto:arevaloabogados@yahoo.es">arevaloabogados@yahoo.es</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL</b> en adelante – <b>MINDEFENSA</b> <a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	de reconocimiento de pensión de invalidez conforme a la Ley 100/93.

El 17.06.2021 se profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, notificada por correo electrónico, contra la cual la p. demandante Eduardo Cubides Gutiérrez por medio de su apoderado en escrito allegado de manera digital el 06.07.2021 interpone recurso de apelación.

En virtud de los artículos 321 y 322.3 del Código General del Proceso, por ser procedente y haberse formulado dentro del término dispuesto en la norma citada, se **RESUELVE:**

- Primero.** Conceder para ante el H. Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia proferida por esta Corporación el diecisiete (17) de junio de dos milveintiuno (2021)
- Segundo.** Remitir al H. Consejo de Estado el original del proceso para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag Ponente: Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2018-00738-00 Actor. Eduardo Cubides Gutiérrez VS Ministerio De Defensa Nacional. Auto que concede recursos de apelación interpuestos contra sentencia

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b1cbeb4c4a455f28318841587436f147c466000446c1e4e486875cd  
7bd50b6a**

Documento generado en 05/08/2021 05:52:14 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333009-2019-00121-01**

<b>Demandante:</b>	<b>DIANA ISABEL REYES RUIZ</b> Correo electrónico: <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN</b> <a href="mailto:abogados.castrosas@gmail.com">abogados.castrosas@gmail.com</a> ; <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:dairocastro708@hotmail.com">dairocastro708@hotmail.com</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>Tema:</b>	Reconocimiento y pago de bonificación por Servicios Prestados.

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante- contra la sentencia del treinta (30) de septiembre del Dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Noveno Administrativo Oral de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333009-2019-00130-01**

<b>Demandante:</b>	<b>JOSE MARIA JAIMES JIMENEZ</b> correos Electrónicos: <a href="mailto:Guacharo440@gmail.com">Guacharo440@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b> correo electrónico: <a href="mailto:Jest17@hotmail.com">Jest17@hotmail.com</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Comparendo

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante- contra la sentencia del diecinueve (19) de febrero del Dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Noveno Administrativo Oral Del Circuito de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333009-2019-00254-01**

<b>Demandante:</b>	<b>MARLY NAYIVI FLOREZ</b> <a href="mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL ( FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO)</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:T_jotalora@fiduprevisora.com.co">T_jotalora@fiduprevisora.com.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DES DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Sanción por mora

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante- contra la sentencia del catorce (14) de diciembre del Dos mil veinte (2020) proferida por el Sr. Juez Noveno Administrativo Oral de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**







**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333005-2019-00297-01**

<b>Demandante:</b>	<b>LUIS FRANCISCO VEGA RAMÍREZ</b> <b>GERARDO VEGA RAMÍREZ</b> <b>ARELIS ISABEL PERTUZ RETAMOSO</b> <b>NELLY EMERITA VEGA RAMÍREZ</b> Correo electrónico apoderado: <a href="mailto:linoralfa@hotmail.com">linoralfa@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE RIONEGRO</b> <a href="mailto:Notificacionesjudiciales@rionegro-santander.gov.co">Notificacionesjudiciales@rionegro-santander.gov.co</a> <a href="mailto:contactenos@rionegro-santander.gov.co">contactenos@rionegro-santander.gov.co</a> <b>MARIELA PATARROYO SÁENZ</b>
<b>Medio de Control:</b>	PROTECCION DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS.

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada- contra la sentencia del TRES (03) de junio del Dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sra. Juez Quinta Administrativa Oral de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado por teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO CONCEDE RECURSOS DE APELACIÓN INTERPUESTOS CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**  
**680012333000--2019-00316-00**

<b>Demandante:</b>	<b>LUCY SOCORRO CARDENAS YAÑEZ</b> Correo electrónico de apoderada: <a href="mailto:colombiapensiones1@hotmail.com">colombiapensiones1@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL en Adelante</b> -UGPP Correo electrónico: <a href="mailto:Notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co">Notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:procesos@defensajuridica.gov.co">procesos@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:rballesteros@ugpp.gov.co">rballesteros@ugpp.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO carácter laboral</b>
<b>Tema:</b>	Reconocimiento de la pensión de gracia / modalidad de vinculación docente nacional y territorial o nacionalizado.

El 10.06.2021 se profirió sentencia de primera instancia en el proceso de la referencia, la que fue notificada por correo electrónico y contra la cual la p. demandada, UGPP por medio de su apoderado en escrito allegado de manera digital el 18.06.2021 interpone recurso de apelación.

Con base en los artículos 321 y 322.3 del Código General del Proceso, por ser procedente y haberse formulado dentro del término dispuesto en la norma citada, se **RESUELVE:**

- Primero. Conceder para** ante el H. Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia proferida por esta Corporación el diez (10) junio de dos mil veintiuno (2021)
- Segundo. Remitir** al H. Consejo de Estado el original del proceso para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

Tribunal Administrativo de Santander. Mag Ponente: Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2019-00316-00 -Lucy Socorro Cárdenas Yáñez Vs. Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP. Auto que concede recursos de apelación interpuestos contra sentencia

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**61b0eb5fda17a8aee108b19dc95bc4ed2419a93ddcd99e1faa357d7**  
**262d43b9a**

Documento generado en 05/08/2021 05:50:44 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO**  
**FIJA AGENCIAS EN DERECHO**  
**Expediente No. 680012333000-2019-00411-00**

<b>Demandante</b>	<b>DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO</b> Correo electrónico: <a href="mailto:juridica@defensoria.gov.co">juridica@defensoria.gov.co</a>
<b>Demandado</b>	<b>MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA U OTROS</b> Correo electrónico: <a href="mailto:notificaciones@aguasbarrancabermeja.gov.co">notificaciones@aguasbarrancabermeja.gov.co</a> <a href="mailto:Defensajudicial@barrancabermeja.gov.co">Defensajudicial@barrancabermeja.gov.co</a> <a href="mailto:v.administrativa@personeriabarrancabermeja.gov.co">v.administrativa@personeriabarrancabermeja.gov.co</a>
<b>Medio de control:</b>	<b>PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS.</b>
<b>Tema:</b>	Falta de canalización y/o recolección de aguas lluvias y residuales- Barrio Pueblo Nuevo Mun. Barrancabermeja.

Se procede a fijar las agencias en derecho, de conformidad con lo ordenado en sentencia de segunda instancia proferida dentro del proceso de la referencia, previa las siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

- El veintisiete (27) de Mayo de dos mil veinte (2020) se profirió sentencia de Segunda instancia, que concede las pretensiones de la demanda, condenándose por ello en costas a la parte demandada por resultar vencida en esta instancia.
- Que es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción al criterio establecido en el **artículo 5.1 –primera instancia- del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, se; **RESUELVE**

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en el proceso de la referencia el equivalente al cuatro por ciento (4%) del valor de las pretensiones.

**Segundo.** Remitir una vez ejecutoriada esta providencia, el expediente a la Profesional Contable de esta Corporación, para elaborar liquidación de costas.

**Notifíquese y cúmplase**  
**La Magistrada**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Segunda  
Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d13cc8c106ea9df410322a3670ae333f6962ad6d05098df960fb19f6c4a70223**

Documento generado en 05/08/2021 04:40:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**686793333002-2020-00037-06**

<b>Demandante:</b>	<b>OLGA LIZARAZO GALVIS</b> en calidad de <b>PROCURADORA 101 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA</b> <a href="mailto:olizarazog@procuraduria.gov.co">olizarazog@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procjudadm101@procuraduria.gov.co">procjudadm101@procuraduria.gov.co</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE EL SOCORRO</b> <a href="mailto:juridicaexterna@socorro-santander.gov.co">juridicaexterna@socorro-santander.gov.co</a> <b>CONCEJO MUNICIPAL DE EL SOCORRO</b> <a href="mailto:concejo@socorro-santander.gov.co">concejo@socorro-santander.gov.co</a> <a href="mailto:lucho_1120@hotmail.com">lucho_1120@hotmail.com</a> <b>JAZBLEIDY JULIED SARMIENTO CORREA</b> <a href="mailto:jazsarmiento39@hotmail.com">jazsarmiento39@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:personeria@socorro-santander.gov.co">personeria@socorro-santander.gov.co</a> <a href="mailto:wilmeralarconabogado@gmail.com">wilmeralarconabogado@gmail.com</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD ELECTORAL</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por Las partes - contra la sentencia del diecisiete (17) de junio del Dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo de San Gil.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





680012333000-2020-00042-00

Bucaramanga, \_\_\_\_\_ 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 08.12.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de impugnación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

**Firmado el 08.12.2020**

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2020-00042-00**

<b>Demandante:</b>	<b>LUZ DARY CACERES HERNANDEZ</b> identificado con cédula de ciudadanía No. <b>Correo electrónico:</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- Correo Electrónico:</b>
<b>Acción:</b>	<b>TUTELA</b>
<b>Tema:</b>	derecho de petición. /carencia actual de objeto

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 57 a 60 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO proferida el 22.04.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de tutela.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO. - REVÓCASE** la sentencia de 30 de enero

de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander. En su lugar, **DECLÁRESE LA CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO**, por las razones expuestas en esta providencia. **Segundo. - NOTIFÍQUESE** esta decisión por el medio más eficaz y expedito posible, como lo dispone el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991. **Tercero. - PUBLÍQUESE** esta providencia en las páginas web del Consejo de Estado, Rama Judicial y entidad demandada. **Cuarto. - REMÍTASE** el expediente de tutela a la Corte Constitucional para que surta el trámite de eventual revisión previsto en el artículo 86 de la Constitución Política. (...)"

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ac36f22c2d5bea4f863208b2ccd1d06bd3d8099d5cbe6f16ea9476fc7163bc5**

Documento generado en 05/08/2021 05:25:53 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**686793333003-2020-00123-01**

<b>Demandante:</b>	<b>MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ</b> <a href="mailto:proximoalcalde@gmail.com">proximoalcalde@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>MUNICIPIO DE JORDÁN</b> <a href="mailto:alcaldia@jordan-santander.gov.co">alcaldia@jordan-santander.gov.co</a> <a href="mailto:contactenos@jordan-santander.gov.co">contactenos@jordan-santander.gov.co</a> ; <a href="mailto:luispineda8425@hotmail.com">luispineda8425@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:jzapatamercado5@gmail.com">jzapatamercado5@gmail.com</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PROTECCION DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS.</b>

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por Las partes - contra la sentencia del veintisiete (27) de abril del Dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Tercero Administrativo de San Gil.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333005-2020-00197-01**

<b>Demandante:</b>	<b>HERMES CORZO HERNÁNDEZ</b> Correo electrónico: <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b> <a href="mailto:notificacionejudiciales@minieducacion.gov.co">notificacionejudiciales@minieducacion.gov.co</a> <a href="mailto:ministerioeducacionballesteros@gmail.com">ministerioeducacionballesteros@gmail.com</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>Tema:</b>	Reconocimiento y pago de Sanción por mora

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada- contra la sentencia del tres (3) de junio del Dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sra. Jueza Quinta Administrativa Oral de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado por teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**

<b>Expediente No.:</b>	<b>6800123333000-2021-00558-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>OSCAR DE JESUS LOZANO OTALVAREZ</b> , identificado con cédula de ciudadanía No. 13.890.402 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:oscarlozano1959@hotmail.com">oscarlozano1959@hotmail.com</a>
<b>Accionado:</b>	<b>CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA DISCIPLINARIA DE BOGOTÁ</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:internosaladisciplinaria@consejosuperior.ramajudicial.gov.co">internosaladisciplinaria@consejosuperior.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:comunicaciones@consejosuperior.ramajudicial.gov.co">comunicaciones@consejosuperior.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Tutela</b>
<b>Tema:</b>	<b>Se acusa como vulnerado el derecho de petición</b>

**I. LA DEMANDA**  
(Archivo 01 digital)

Busca en síntesis la protección del derecho que se reseña en la referencia, presuntamente vulnerados por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Disciplinaria de Bogotá, por no haber dado respuesta a la petición de información presentada el día 22.06.2021, con la que se busca conocer el estado actual del proceso que cursa en nombre del accionante en dicha instancia.

La demanda cumple los requisitos establecidos en el numeral 14 del Decreto 2591 de 1991, por lo que será admitida como se declarará en la parte resolutive de este proveído. No obstante, se advierte que no fue acompañada de pruebas documentales, tales como la radicación del derecho de petición que alega no fue respondido, y las demás que pretenda hacer valer, razón por la que se requerirá con el fin de que sean allegadas

En mérito de lo expuesto, se: **RESUELVE**

**Primero. Admitir** la acción de tutela de la referencia y para su trámite, se **Ordena:**

1. Por Secretaría de este Tribunal, notifíquese este auto admisorio por el medio más expedito, al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA DISCIPLINARIA – SECCIONAL BOGOTÁ**, con el objeto de que dentro de las **veinticuatro (24)**





Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Exp. Rad. No. 680812333000-2021-00558-00. Demandante: Oscar de Jesús Lozano vs. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Disciplinaria – Seccional Bogotá.

**horas** siguientes al recibo de la notificación junto con sus anexos, informen acerca de los hechos de la demanda, aportando las pruebas que reposen en su poder y que se hagan necesarias que el constitucional conozca;

**Segundo.** Conforme a las previsiones del Decreto 2591 de 1991, adviértasele a la parte accionada que:

- a. Si no remiten el informe solicitando en este auto, se darán por ciertos los hechos que fundamentan la acción
- b. El informe se considera rendido bajo la gravedad del juramento
- c. La inobservancia a constatar acarreará las sanciones consagradas en el Decreto 2591 de 1991

**Tercero.** **Requerir,** al señor OSCAR DE JESUS LOZANO OTALVAREZ para que en un término no superior a los tres (03) días, contados a partir de la correspondiente notificación, allegue con destino al expediente prueba de la radicación del derecho de petición que alega, no ha sido respondido, y las demás que pretenda hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**  
La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Exp. Rad. No. 680812333000-2021-00558-00. Demandante: Oscar de Jesús Lozano vs. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Disciplinaria – Seccional Bogotá.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ac259ab77ff6edd933e6add5e00b367b72ca56044e15f4278ac5f  
c1e35b976f**

Documento generado en 06/08/2021 04:18:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



<b>Apoderado para impugnación:</b>	<b>JUAN CARLOS AGUILAR DURÁN</b> , con cédula de ciudadanía No. 13.723.884 <a href="mailto:juanca.aguilar@ecopetrol.com.co">juanca.aguilar@ecopetrol.com.co</a> <a href="mailto:uso.barranca@yahoo.com.co">uso.barranca@yahoo.com.co</a> <a href="mailto:usonacional@yahoo.es">usonacional@yahoo.es</a> <b>JOSE ALVARO MARTINEZ RUIZ</b> , con cédula de ciudadanía No. 13.865.309 <a href="mailto:uso.barranca@yahoo.com.co">uso.barranca@yahoo.com.co</a> <b>WILMAR NIEVES ACEVEDO</b> , con cédula de ciudadanía No.91.427.609 <a href="mailto:uso.barranca@yahoo.com.co">uso.barranca@yahoo.com.co</a> <b>JEFERSON VERA LARA</b> identificado con C.C. No. 13.565.391 <a href="mailto:Jvl391@hotmail.com">Jvl391@hotmail.com</a>
<b>Parte Accionada:</b>	<b>EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS, en adelante: Ecopetrol S.A.</b> <a href="mailto:participación.ciudadana@ecopetrol.com.co">participación.ciudadana@ecopetrol.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co">notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co</a> <a href="mailto:mayerli.castro@ecopetrol.com.co">mayerli.castro@ecopetrol.com.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Tutela</b>
<b>Tema:</b>	Solicitud de nulidad del trámite de segunda instancia, que hace Ecopetrol, por haberse remitido erradamente el fallo de primera instancia a la Corte Constitucional para eventual revisión, sin haberse surtido el trámite de segunda instancia.

Decide la Sala la solicitud de nulidad procesal presentada por Ecopetrol S.A., previa la siguiente reseña:

## I. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. El **02.12.2020**<sup>1</sup> el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Barrancabermeja Santander, profiere sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia, en la que, después del estudio de procedencia de la acción de tutela<sup>2</sup>, **resuelve declarar la carencia actual de objeto por hecho superado** argumentando al respecto que, Ecopetrol S.A. implementó –en el curso de este proceso- y comunicó al presidente de la Junta Directiva Nacional de la USO, un plan gradual piloto de ingreso con lineamientos técnicos para el ejercicio de la actividad sindical segura y responsable durante la emergencia sanitaria COVID-19 que, entre otras, incluye normas de

<sup>1</sup> Exp. Digital - 017Sentencia20201202

<sup>2</sup> Invoca las sentencias T- 432 de 2019 y SU-342 de 1995

bioseguridad como lo son el lavado de manos y el uso de tapabocas, que posibilita el ingreso a las instalaciones de la compañía a los trabajadores que cumplen funciones sindicales.

2. El **04.12.2020**<sup>3</sup> los señores Daniel Andrés Sossa Téllez, Osmin Dalariel Lozada Rodríguez, Francisco Buritica Aristizábal, Olivio Chaparro Viviescas, Humberto Gómez Delgado, José Edinson Castaño Bolívar, Edinson Cardoza Centeno, Edinson Cardoza Centeno, Antonio José Ulloa Polanco, José Álvaro Martínez Ruiz, por intermedio de apoderado judicial, **Impugnan la referida sentencia de primera instancia**, solicitando su revocatoria.

3. El **01.03.2021**<sup>4</sup> el juzgado de primera instancia remite el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

4. El **22.06.2021**<sup>5</sup> el juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Barrancabermeja Santander, remite el proceso a este tribunal con el fin de surtir el trámite de impugnación de la sentencia, dejando la siguiente constancia secretarial:

*“Verificado el proceso en el estante digital encontró la suscrita que se remitió a la Corte Constitucional para revisión sin haberse surtido el trámite de segunda instancia conforme lo ordenado en el auto que concedió la impugnación, se remite al Tribunal Administrativo de Santander para surtir el trámite que corresponde.*

5. El **25.06.2021**<sup>6</sup> la secretaría de esta Corporación ingresa el proceso al suscrito Despacho Ponente para decidir la impugnación.

6. El **22.07.2021**<sup>7</sup> se profiere sentencia de tutela de segunda instancia por este tribunal, en la que se **resuelve revocar la sentencia de primera instancia y Tutelar el derecho de libertad sindical** impartiendo algunas órdenes a ECOPETROL S.A. con tal fin.

## II. LA SOLICITUD DE NULIDAD.

Por escrito del **30.07.2021**<sup>8</sup> Ecopetrol S.A. solicita se decrete la nulidad de lo actuado, argumentando que con la expedición de la sentencia de segunda instancia se vulnera su derecho al debido proceso por las siguientes razones:

<sup>3</sup> Exp. Digital - 018memorial20201204 y 020Memorial20201207 I.

<sup>4</sup> Exp. Digital - 027RemiteCorteConstitucional20210301

<sup>5</sup> Exp. Digital - 028RemiteImpugnacionExpTAS20210622.

<sup>6</sup> Exp. Digital - 031Constancia de Ingreso 2020-00256-01

<sup>7</sup> Exp. Digital - 032SentenciaSegundaInstancia

<sup>8</sup> Exp. Digital - 033SolicitudNulidadSentenciaSegundaInstancia.

1. Pese a que el Art. 32 del Decreto 2591 de 1991 establece que el fallo que resuelva la impugnación debe proferirse “dentro de los 20 días siguientes a la recepción del expediente”, la sentencia de segunda instancia fue proferida más de siete meses después.

2. Al no haberse seleccionado para revisión la acción de tutela de la referencia –Rad. Int. De la Corte No. T8156077- por la Honorable Corte Constitucional, operó el fenómeno jurídico de cosa juzgada constitucional, quedando por ende la sentencia de primera instancia ejecutoriada desde el punto de vista formal

### III. CONSIDERACIONES

#### A. Acerca de la Competencia para decidir la nulidad alegada

Recae en la suscrita magistrada ponente de acuerdo con lo previsto por el numeral 3° del Art. 125 de la Ley 1437 de 2011 - modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021-.

#### B. Marco Normativo y Jurisprudencial Aplicable al Caso

a) **Las nulidades procesales en la acción de tutela.** Al respecto la H. Corte Constitucional<sup>9</sup> ha explicado que “Los procesos de tutela pueden adolecer de vicios que afectan su validez, situación que ocurre cuando el juez omite velar por el respeto al debido proceso de las partes e intervinientes del procedimiento” deber que es exigible al juez Constitucional por estar ligado a los principios de “prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y a la economía procesal”. Asimismo la alta Corporación ha señalado que a través de la invalidación de las actuaciones contrarias al debido proceso “se controla entonces la validez de la actuación procesal”<sup>10</sup> y, que “en materia de nulidades en los procesos de tutela se aplicará en lo pertinente el Código de Procedimiento Civil –hoy Código General del Proceso-, de conformidad con la remisión que efectúa el artículo 4° del Decreto 306 de 1992<sup>11</sup>” destacando que se

<sup>9</sup> Sentencia T-661/14 - Referencia: Expediente T-4.336.233. - Magistrada (e) Ponente: Martha Victoria Sáchica Méndez

<sup>10</sup> Sentencia T-125 de 2010

<sup>11</sup> La norma en cita dispone: “ARTICULO 4o. DE LOS PRINCIPIOS APLICABLES PARA INTERPRETAR EL PROCEDIMIENTO PREVISTO POR EL DECRETO 2591 DE 1991. Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de 1991 se aplicarán

mantiene el **principio de taxatividad** en las causales de configuración, mandato que “significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso”<sup>12</sup>

El Art. 133 del CGP estableció que un proceso solamente será nulo:

- “1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.

## **2. De los efectos de las decisiones de revisión de la Corte Constitucional y de las decisiones sobre las impugnaciones de fallos de tutela.** Según el Art. 7 del Decreto 306

---

los principios generales del Código de Procedimiento Civil, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto (...).”

<sup>12</sup> Sentencia T-661/14 - Referencia: Expediente T-4.336.233. - Magistrada (e) Ponente: Martha Victoria Sáchica Méndez

de 1992<sup>13</sup> “Cuando el juez que conozca de la impugnación o la Corte Constitucional al decidir una revisión, revoque el fallo de tutela que haya ordenado realizar una conducta, quedarán sin efecto dicha providencia y la actuación que haya realizado la autoridad administrativa en cumplimiento del fallo respectivo.”

### C. Análisis de los cargos de nulidad

Los cargos que sustentan la solicitud de nulidad se resuelven en el mismo orden antes reseñado, así:

**Primer cargo.** Es cierto que el Art. 32 del Decreto 2591 de 1991 establece que el fallo que resuelva la impugnación debe proferirse “dentro de los 20 días siguientes a la recepción del expediente” y que, en el caso de marras, la sentencia de segunda instancia se profirió varios meses después de haberse expedido la de primera instancia, teniendo como causa de ello, el error secretarial cometido en el juzgado de primera instancia.

Empero, la inobservancia involuntaria del término establecido en el precitado Art. 32 del Decreto 2591 de 1991, no se subsume en alguna de las causales taxativamente previstas por el Art. 133 del CGP que dan lugar a las nulidades procesales –aplicable también al trámite de las tutelas-, y por ende, este cargo será desestimado. Lo dicho además, porque no se observa de qué manera, tal circunstancia impactó negativamente y de manera sustancial el derecho de contradicción y defensa de Ecopetrol S.A. aspecto que tampoco se concreta en la solicitud de nulidad, más allá del paso natural del tiempo.

**Segundo cargo.** Aunque en la solicitud de nulidad se atribuye a la sentencia de segunda instancia de manera general una violación al debido proceso, sin precisar la causal específica que la sustenta, entiende este Tribunal que el argumento relacionado con la cosa juzgada constitucional en virtud del auto por el que la Corte se abstuvo de seleccionar el fallo de primera instancia para revisión, guarda cierta relación con la causal prevista por el numeral 2° del Art. 133 del CGP según la cual el proceso es nulo, en todo o en parte “Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia”.

---

<sup>13</sup> "Por el cual se reglamenta el Decreto 2591 de 1991"



Este cargo de nulidad será negado, puesto que: i) la sentencia de primera instancia no pudo cobrar ejecutoria, cuando antes del envío del proceso a la H. Corte Constitucional para surtir la revisión, había sido impugnada oportunamente; ii) permitir que Ecopetrol S.A. se beneficie del error humano que representó el envío equivocado del proceso para surtir la revisión ante la Corte, sin haberse tramitado la impugnación, implicaría la pretermisión de la segunda instancia, y esto, además de representar una clara violación al derecho al debido proceso de los impugnantes, daría paso a la configuración de la causal de nulidad procesal prevista por el inciso final del Art. 133.2 del CGP *–pretermittir una instancia-* y, iii) la Corte Constitucional no acometió el estudio de fondo en sede de revisión, luego tampoco puede predicarse el efecto previsto por el Art. 7 del Decreto 306 de 1992 antes citado.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**:

**Primero.** **Negar la solicitud de nulidad**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo.** **Cargar** este proveído al One Drive, facilitándose por la Secretaría del Tribunal el link respectivo a las partes y al Ministerio Público, para la consulta de todo el proceso-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**Solange Blanco Villamizar**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Segunda**

**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Accionantes: Daniel Andrés Sossa Téllez y otros. Vs. Ecopetrol S.A. Exp. 680813333001-2020-00256-010 – Resuelve Solicitud de nulidad.

Código de verificación:

**d7c5e278b41285753cd5b851e2a4c90ee9bdecdcf8069e9c5cb5e1366251032**

Documento generado en 06/08/2021 11:33:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**INADMITE DEMANDA PARA SER CORREGIDA SO PENA DE SU RECHAZO**  
**A POSTERIORI**  
**Exp. 680012333000-2021-00533-00**

<b>Demandante:</b>	<b>ANA MARIA REY</b> , con cédula de ciudadanía No. 1.026.252.080 <b>Y OTROS</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:anamariareyabogada@hotmail.com">anamariareyabogada@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	<b>SUPERINTENENCIA NACIONAL DE SALUD</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co">snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio control:</b>	<b>de PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Tema:</b>	Alegada violación de los derechos colectivos a la moralidad administrativa, seguridad y salubridad pública, y a la prestación del servicio público de salud, con ocasión de la Resolución No. 12877 del 12.11.2020, proferida por la Superintendencia Nacional de Salud, mediante la cual se revoca de forma parcial la habilitación de la EPS Medimas S.A.S, en los departamentos de Antioquia, Nariño, Santander y Valle del Cauca.

**I. LA DEMANDA**

(Archivo 01 Exp. Digital)

Presentada el 15/06/2021, allegada al Despacho Ponente a cargo de la suscrita magistrada el 27/07/2021, busca en síntesis, la protección de los derechos colectivos arriba citados y, para tales efectos, ORDENAR a la Superintendencia Nacional de Salud, suspender los efectos de la Resolución No. 12877 del 12.11.2020 por ella expedida, en la que revoca la habilitación de la EPS MEDIMAS SAS y, abstenerse de revocar la habilitación en salud de esta EPS, en cualquier departamento del país, ello, mientras: (i) subsista la emergencia sanitaria en el país; (ii) en los departamentos donde se pretenda revocar la habilitación de la EPS antes nombrada, existan EPS que no cumplan con los estándares mínimos para una prestación eficiente y oportuna de acceso al servicio público de salud.

## II. LA SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR

(Archivo 02 Exp. Digital)

Es solicitada bajo la **naturaleza de urgente**, tiene como objeto, la petición de suspender: (i) de forma provisional los efectos de la Resolución No. 12877 del 12.11.2020; y (ii) las demás actuaciones administrativas que tengan por fin, suspender la habilitación de la EPS MEDIMAS en departamentos distintos a Antioquia, Nariño, Santander, y Valle del Cauca.

Argumentan la solicitud, indicando que el traslado de los usuarios que se encontraban afiliados a MEDIMAS, a otra EPS, en primer lugar, implicaría una deficiente prestación del servicio público de salud, en el entendido que se deberán hacer trámites adicionales, como los tendientes a convalidar las autorizaciones médicas, y en segundo lugar, va en contravía de las directrices dadas por el gobierno nacional, en época de emergencia sanitaria, las cuales promulgan por contar con mayor capacidad de atención en salud.

## III. CONSIDERACIONES

### A. Acerca de la Competencia

Recae en esta Corporación, por estar vinculada una autoridad de orden nacional: Numeral 14 del Art. 152 de la Ley 1437/2011.

### B. Sobre la naturaleza de urgente, con que se solicita la medida cautelar

El Art. 144 de la Ley 1437 de 2011, en adelante CPACA, estableció para el ejercicio del medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos, el **requisito de procedibilidad** consistente en que se debe acreditar con la demanda, que, previamente a ésta, se solicitó a la autoridad administrativa demandada, adoptar las medidas necesarias de protección del derecho amenazado o violado, teniendo la administración, quince días para dar respuesta. Como excepción a la regla, establece esta normativa, la de encontrarse en inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los alegados derechos e intereses colectivos, situación, que indica el legislador, **debe ser sustentada en la demanda**.

En el caso que nos ocupa, para el Despacho ponente no se encuentra debidamente sustentada la inminencia del perjuicio irremediable alegado, para eximirse del agotamiento del requisito previo referido, en el sentido de presentar las reclamaciones administrativas ante la Superintendencia de Salud, con el fin

de que adoptara las medidas necesarias para la protección de los derechos e intereses colectivos amenazados, puesto que se limita a afirmar que, con la resolución referida, se limita el acceso al servicio de la salud, por parte de los actualmente vinculados a MEDIMAS SAS, lo que, el Despacho contrasta con el artículo tercero de la resolución cuyos efectos se busca suspender, según el cual, mientras no se dé el traslado de los actualmente afiliados a MEDIMAS S.A.S , esta entidad debe prestar el servicio de salud de forma efectiva, oportuna y en condiciones de calidad.

Adicionalmente, el traslado de los afiliados a una EPS, se encuentra regulado por el Decreto 780 de 2016, en su Art. 2.1.11.3, el cual establece que, las nuevas afiliaciones deberán efectuarse en EPS que **no cuenten con medidas administrativas**, con el objetivo, que, el servicio sea prestado de manera eficiente.

**Concluye** este Despacho que, no se aprecia en esta etapa procesal, acreditados los supuestos de hecho que den paso a la excepción del requisito de procedibilidad contenido en el art.144 del CPACA<sup>1</sup>, por lo que, en aplicación del Art. 20 de la Ley472 de 1998, se inadmitirá la demanda, con el fin que en el término de tres (03) días, se corrija el aspecto antes señalado.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

**Primero.** **INADMITIR** la demanda de la referencia, para que se acredite lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**Parágrafo:** Los mensajes de datos como cumplimiento de esta inadmisión, deberán ser allegados al buzón electrónico de la Secretaria de la Corporación: [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co) durante los tres (03) días siguientes a la notificación de la presente providencia, so pena del **rechazo a posteriori de la demanda**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera. Sentencia del 01.12.2017. Exp: 05001-23-33-000-2017-01280-01(AP)A. MP: Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto que inadmite la demanda. Exp. 680012333000-2021-00533-00 Accionante. Ana María Rey y otros vs Superintendencia Nacional de Salud

**Solange Blanco Villamizar**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Segunda**  
**Tribunal Administrativo De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31093b6a80c31451b60c327330fd2e4d07b4c151015da7773ea8645312ae5f8b**

Documento generado en 06/08/2021 04:16:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**