



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG. PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	680012333000-2018 -00886-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	WILSON DE JESUS HOYOS ORTEGA
<b>ACCIONADOS</b>	DIRECCION NACIONAL DE BOMBEROS
<b>VINCULADOS</b>	CUERPOS DE BOMBEROS DE LOS MUNICIPIOS DEL SOCORRO, LOS SANTOS, OIBA, LEBRIJA Y RIONEGRO, DELEGACIÓN DEPARTAMENTAL DE BOMBEROS.
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Bfaraon65@hotmail.com">Bfaraon65@hotmail.com</a> , <a href="mailto:atencionciudadano@cncb.gov.co">atencionciudadano@cncb.gov.co</a> , <a href="mailto:notificacionesjudiciales@dnbc.gov.co">notificacionesjudiciales@dnbc.gov.co</a> , <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> , <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a> , <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a> , <a href="mailto:comandante@cuerpodebomberoslossantos.co">comandante@cuerpodebomberoslossantos.co</a> , <a href="mailto:bomberossocorro@hotmail.com">bomberossocorro@hotmail.com</a> , <a href="mailto:bomberos.rionegro.@hotmail.com">bomberos.rionegro.@hotmail.com</a> , <a href="mailto:orlandomurillo83@hotmail.com">orlandomurillo83@hotmail.com</a> , <a href="mailto:bomberoslebrija@hotmail.com">bomberoslebrija@hotmail.com</a> . <a href="mailto:rafaelherrerajaimes@gmail.com">rafaelherrerajaimes@gmail.com</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>Auto ordena continuar con el trámite</b>

Se encuentra el proceso para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento establecida en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, en virtud de la vinculación de Cuerpos de Bomberos de Los Municipios del Socorro, Los Santos, Oiba, Lebrija, Rionegro y la Delegación Departamental De Bomberos. No obstante, se advierte que ninguna de las entidades vinculadas al proceso aportó FORMULA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO.

Así las cosas, dado que no existe fórmula de arreglo, se hace innecesaria la realización de la audiencia de pacto de cumplimiento y se dispone continuar con el decreto de pruebas de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 de la Ley 472 de 1998

## 1. COADYUVANCIA

Frente a la solicitud de Coadyuvancia realizada por el Dr. Rafael Herrera Jaimes, esta Corporación decide concederla en virtud del cumplimiento de los requisitos que plantea el artículo 24 de la ley 472 de 1998. De igual manera, la solicitud responde a los criterios de interés general y solidaridad que ha desarrollado la Jurisprudencia frente a la intervención de un Coadyuvante en los mecanismos de protección de los derechos e intereses colectivos, por lo que se vinculará al proceso y se decretará la prueba aportada por el solicitante. El Consejo de Estado<sup>1</sup> dispuso: *“En otros términos, al pertenecer estos intereses a una pluralidad de sujetos se precisa en el proceso de conocer las distintas perspectivas sobre su posible afectación, visión universal que ayudará al juez a adoptar una decisión que realmente proteja los intereses jurídicos del colectivo, en el marco de un verdadero derecho solidario”*. La Corte Constitucional<sup>2</sup> advirtió: *“El ejercicio de las acciones populares suponen la posibilidad de que cualquier persona perteneciente a esa comunidad, pueda acudir ante el juez para defender a la colectividad afectada, con lo cual se obtiene de manera simultánea, la protección de su propio interés.”*

## 2. DECRETO DE PRUEBAS

Téngase como pruebas con el valor que la Ley les concede:

### 1. CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL MUNICIPIO DEL SOCORRO

No aportó ni solicitó pruebas

<sup>1</sup> Sección Tercera del Consejo de Estado, sentencia del 18 de junio de 2008, Rad. 70001-23-31-000-2003-00618-01, C.P. Ruth Stella Correa Palacio

<sup>2</sup> Sentencia C-215/99, Corte Constitucional. Mp. Dra. Martha Sáchica de Moncaleano

## **2. CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL MUNICIPIO LOS SANTOS Y OTROS**

### 2. 1. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

## **3. CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL MUNICIPIO DE OIBA**

### 3.1. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

## **4. CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL MUNICIPIO DE RIONEGRO**

### 4.1. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

## **5. CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL MUNICIPIO DE LEBRIJA**

No contestó.

## **6. COADYUVANTE DR. RAFAEL HERRERA JAIMES**

### 6.1. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas las documentales aportadas en la solicitud de coadyuvancia realizada.

## **7. PRUEBA CONJUNTA**

Se decreta como prueba conjunta solicitada por el Cuerpo de Bomberos Voluntarios de los Municipios de Los Santos y de Oiba el testimonio del señor OSCAR JAVIER GOMEZ ARIAS, quien fungía como profesional universitario 08 en la secretaria interior del Departamento de Santander, a fin de que explique los motivos y razones de tal falta de motivación en las respuestas mencionadas. Cítese para ser oído para el próximo **10 de agosto de 2021 a partir de las 9.00.**

Por secretaria de la Corporación, líbrese la citación respectiva la cual deberá ser diligenciada por la parte que solicitó la prueba.

## **8. RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA**

Se reconoce personería a la apoderada de la parte actora la Dra Gloria Stella Wilches Franco, y de las entidades accionadas: al Dr. Manuel Alfarado Fonseca, apoderado del Departamento de Santander, al Dr. Carlos Armando Lopez Barrera apoderado de la Dirección Nacional de Bomberos, y al Dr. Abelardo Salas Villar apoderado del Cuerpo de Bomberos Voluntarios del Municipio de Socorro, en los términos y para los efectos del poder conferido.

## **9. AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Se fija como fecha para la realización de la audiencia de pruebas el día 10 de agosto de 2021 a partir de las 9.00 am, la cual se realizará a través de la plataforma TEAMS mediante enlace que será enviado con antelación a la realización de la diligencia.

Se adjunta link para consulta de expediente de manera previa a la realización de la audiencia de pruebas [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2018-00886-00/2018-00886-00?csf=1&web=1&e=3j2Aml](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2018-00886-00/2018-00886-00?csf=1&web=1&e=3j2Aml)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*



**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03840905678e721715bd22cef77678dd5d7a27550468da5d53eafe1c4381eb31**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG. PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2019-00241-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>INSTITUTO NACIONAL DE VIAS</b>
<b>VINCULADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b> <b>DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a> , <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a> , <a href="mailto:Santander@defensoria.gov.co">Santander@defensoria.gov.co</a> , <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a> , <a href="mailto:njudiciales@invias.gov.co">njudiciales@invias.gov.co</a> , <a href="mailto:sanneth_08@hotmail.com">sanneth_08@hotmail.com</a> , <a href="mailto:rafaelrojas@gmail.com">rafaelrojas@gmail.com</a> , <a href="mailto:ia@abogados.com.co">ia@abogados.com.co</a> <a href="mailto:avasquez10@hotmail.com">avasquez10@hotmail.com</a> ,
<b>ASUNTO</b>	<b>Auto ordena continuar con el trámite</b>

Se encuentra el proceso para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento establecida en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, en virtud de la vinculación de **DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA**, no obstante, se advierte que ninguna de las entidades vinculadas al proceso aportó FORMULA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO

Así las cosas, dado que no existe fórmula de arreglo, se hace innecesaria la realización de la audiencia de pacto de cumplimiento y se dispone continuar con el decreto de pruebas de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 de la Ley 472 de 1998.

Para el efecto, se decretan las siguientes

## **1. PARTE DEMANDANTE**

### **1.1 Documentales aportadas**

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

### **1.2 Documentales a oficiar**

Se oficia la Dirección de Tránsito y Transporte del Municipio de Floridablanca para que dentro del término de cinco (5) días contados al recibo de la comunicación respectiva, remita con destino a este proceso informe con el fin de establecer índice de accidentalidad padecida en el anillo vial –tramo referenciado- durante los últimos tres (3) años.

### **1.3 Testimoniales**

Cítense para ser oídos a los Sres. MARLENE JAIMES, LUIS ALBERTO LOPEZ, BLANCHA HOYOS, CARLOS ALBERTO PINTO, SILVIA MIRANDA Y JOSE DANIEL BARRERO, habitantes presuntamente afectados cuyos datos se encuentran en los listados anexos, para el próximo **15 de septiembre de 2021 a partir de las 9.00 am.**

## **2. INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS**

### **2.1. Documentales aportadas**

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

### **2.2 Testimoniales .**

Cítese para ser oído al Sr. OSCAR PATIÑO BUSTAMANTE quien funge como Ingeniero de la oficina técnica de la territorial Santander con el propósito de que se pronuncie sobre lo señalado por la entidad accionada, para el próximo **15 de septiembre de 2021 a partir de las 9.00 am..**

No se decreta la prueba testimonial solicitada del Sr. CESAR AUGUSTO MORENO PRADA, quien funge como director de la Territorial Santander, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 195 del Código General del Proceso, toda vez que por su calidad de representante legal no tiene la facultad de rendir declaración.

Ahora bien, sería del caso decretar informe escrito bajo juramento por parte del referido director territorial Santander del Invias, sin embargo, dado que no se señaló el objeto concreto de dicha prueba, se dispone conceder un término de cinco **(5) días** para que se determinen los puntos sobre los cuales debe rendir el informe, so pena de no decretarlo.

### **3. MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**

El Municipio de Floridablanca no contestó la demanda

### **4. RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA**

Se reconocer personería a los apoderados de las entidades accionadas: a la Dra. Leidy Ballesteros Arenas apoderada del Instituto Nacional de Vías, y a la Dra. Tatiana del Pilar Tavera Arciniegas apoderada del Municipio de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder conferido para actuar.

### **5. AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Se fija como fecha para la realización de la audiencia de pruebas el día **15 de septiembre de 2021 a partir de las 9.00 am** la cual se realizará a través de la plataforma TEAMS mediante enlace que será enviado con anterioridad a la diligencia.

Se adjunta link del expediente digital para su revisión de manera previa a la realización de la audiencia [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2019-00241-00?csf=1&web=1&e=WyZmpo](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2019-00241-00?csf=1&web=1&e=WyZmpo)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ceffbcb6b272c25cbc06b208c05f6724687e30268a3b81967eb59a68f4e0de4**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAG.PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Medio de control	PROTECCION DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Radicado	680012333000 – 2019-00261-00
Demandante	CARLOS HERNAN LOPEZ PINEDA Y OTROS
Demandados	MUNICIPIO DE OIBA - INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS
Asunto	Auto fija nueva fecha Audiencia de pruebas
CORREOS PARA NOTIFICACIONES	<a href="mailto:variedadesbeiraoiba@hotmail.com">variedadesbeiraoiba@hotmail.com</a> , <a href="mailto:rafaelrojasnotificaciones@gmail.com">rafaelrojasnotificaciones@gmail.com</a> , <a href="mailto:w_fuo@hotmail.com">w_fuo@hotmail.com</a> , <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a> ,

En atención a la imposibilidad de llevar a cabo la audiencia de pruebas programada para el día 30 de julio del año en curso, se fija como, se fija como nueva fecha para su realización el día **4 de agosto de 2021 a partir de las 9.00 a.m** la cual se realizará a través enlace en la plataforma TEAMS mediante enlace que será enviado a las partes con anterioridad a la celebración de la diligencia, al cual deberán ingresar, con 15 minutos de antelación de la hora señalada.

Se adjunta link para revisión del expediente digital de manera previa a la realización de la audiencia [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2019-00261-00?csf=1&web=1&e=3i4xzR](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2019-00261-00?csf=1&web=1&e=3i4xzR)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada**

**Oral 004**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c1840f8600e3e3d42ee15b75a25b0a8f07c62598abf7bea5af351bb981ea0ee0**  
Documento generado en 27/07/2021 01:46:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAG. PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>POPULAR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2019-00496-00</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>LUZ ALVARO CAMACHO GIL – NELSON ESTRADA ORTÍZ</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>MUNICIPIO DEL CARMEN DE CHUCURÍ – CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL – CAS – ECOPETROL</b>
<b>NOTIFICACIONES ELECTRONICAS</b>	<a href="mailto:lacamachog@hotmail.com">lacamachog@hotmail.com</a> , <a href="mailto:nelsonestrada77@hotmail.com">nelsonestrada77@hotmail.com</a> , <a href="mailto:notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co">notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co</a> , <a href="mailto:notificacionjudicial@elcarmen-santander.gov.co">notificacionjudicial@elcarmen-santander.gov.co</a> , <a href="mailto:sqlnotificaciones@cas.gov.co">sqlnotificaciones@cas.gov.co</a> , <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a> , <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> , <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a> ,
<b>Asunto</b>	<b>Auto requiere fórmula de arreglo</b>

Se encuentra el proceso para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento establecida en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, por tanto, este Despacho ordena requerir a las entidades accionadas para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, informen al proceso, aportando la respectiva certificación del Comité de conciliación de la entidad, si existe fórmula de pacto de cumplimiento que permita dar por terminado anticipadamente el proceso y los términos de la misma.

El documento respectivo, deberá ser remitido al canal digital de las demás partes intervinientes en el proceso, y conforme lo dispone el Art. 201A del CPACA el traslado del mismo, se surtirá a los 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje.



Una vez surtido lo anterior, se decidirá sobre la realización de la audiencia de pacto de cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d7e61027bfd75a5ea666a487f6c2bc6a90fde6fed8a2f76b4e2cdbf4f56461c**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG. PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2019-0758-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARLENY PINZON DE GALENO Y OTROS</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE BARBOSA – CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER – CAS, MANAMELI S.A.S</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a> , <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> , <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a> , <a href="mailto:acuacite2971@hotmail.com">acuacite2971@hotmail.com</a> , <a href="mailto:contactenos@barbosa-santander.gov.co">contactenos@barbosa-santander.gov.co</a> , <a href="mailto:contactenos@cas.gov.co">contactenos@cas.gov.co</a> , <a href="mailto:gerenciamanameli@gmail.com">gerenciamanameli@gmail.com</a> , <a href="mailto:dannysabb@yahoo.com">dannysabb@yahoo.com</a> , <a href="mailto:salomon.saad@gmail.com">salomon.saad@gmail.com</a> , <a href="mailto:tatianakwan@yahoo.es">tatianakwan@yahoo.es</a> , <a href="mailto:noficacionjudicial@barbosa-santander.gov.co">noficacionjudicial@barbosa-santander.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>Auto ordena continuar con el trámite</b>

Se encuentra el proceso para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento establecida en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, no obstante, se advierte que ninguna de las entidades vinculadas al proceso aportó FORMULA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO

Así las cosas, dado que no existe fórmula de arreglo, se hace innecesaria la realización de la audiencia de pacto de cumplimiento y se dispone continuar con el decreto de pruebas de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 de la Ley 472 de 1998.

Para el efecto, se decretan las siguientes pruebas:

### **1. PARTE DEMANDANTE**

### 1.1 Documentales aportadas

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

### 1.2 Inspección judicial

Por su importancia con el objeto del litigio se comisiona al Juzgado Promiscuo del Circuito de Barbosa para que efectúe la diligencia de inspección judicial solicitada, en el Predio Rural de propiedad de la Sociedad Manamelí, en donde se adelanta el proyecto urbanístico ubicado en Barbosa- Santander para que se realice una respectiva verificación sobre:

- La existencia de obras de urbanismo, parcelación, servicios públicos, entre otros
- La existencia del humedal, y por consiguiente la afectación del ecosistema producto del desarrollo urbanístico mencionado en la demanda.

Para el efecto, por Secretaría líbrese despacho comisorio con los insertos del caso incluyendo la demanda y la contestación.

## 2. MANAMELÍ S.A.S.

### 2.1. Documentales aportados

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

### 2.2 Interrogatorio de parte

Cítense para ser oídos a los señores que integran la parte accionante: MARLENY PINZÓN DE GALEANO, LUZ DARY ALVAREZ RIVERO, JORGE RODRIGUEZ GONZALEZ Y ELIZABETH RUIZ RODRIGUEZ, todos ellos dignatarios de la Junta de Acción Comunal e Inspección de Policía del Corregimiento de CITE, Municipio de Barbosa Santander para el próximo **16 de septiembre de 2021 a partir de las 9.00 a.m.**

### 2.3 Testimoniales

Se solicita citar en declaración a los señores: OSCAR JAVIER BUENAHORA CHACON, JOSE RICARDO VARGAS, LINDA MILENA TORRES Y ORLANDO VARGAS FORERO, no obstante, se advierte que no se enuncia de manera

concreta el objeto de tales testimonios conforme lo dispone el Art. 212 del Código General del Proceso, por lo que se dispone conceder un término de cinco **(5) días** para que se cumpla este requisito y se informe el objeto de las pruebas so pena de no ser decretadas.

### **3. CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER – CAS**

#### 31. Documentales aportadas

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda

#### 3.1 Testimoniales

Cítese para ser oído al Sr. WILLIAM RICARDO DIAZ SANTANMARIA, jefe de apoyo regional Velez CAS quién pondrá en conocimiento las acciones desplegadas por la CAS en protección del humedal y/o apreciaciones técnicas del proyecto para el próximo **16 de septiembre de 2021 a partir de las 9.00 a.m..**

### **4. MUNICIPIO DE BARBOSA**

#### 41. Documentales aportadas

Téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

### **5. RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA**

Se reconoce personería a los apoderados de las entidades accionadas: a la Dra. Taiana Johana Kwan apoderada de MANAMELÍ S.A.S, al Dr. Albeiro Orozco Gómez apoderado de la Corporación Autónoma Regional de Santander CAS- y al apoderado del Municipio de Barbosa el Dr. Fauder Ernesto Mayorga Torres en los términos y para los efectos del conferido para actuar. .

### **6. AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Se fija como fecha para la realización de la audiencia de pruebas el día **16 de septiembre de 2021 a partir de las 9.00 am**, la cual se realizará a través de la plataforma TEAMS mediante enlace que será enviado con antelación a la realización de la diligencia.

Se adjunta link para consulta de expediente de manera previa a la realización de la audiencia de pruebas [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2019-00758-00?csf=1&web=1&e=EnBWeD](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/des04tastd_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/PROCESOS%20ESCANEADOS%20PRIMERA%20INSTANCIA/Procesos%202019/POPULARES%20Y%20GRUPO/680012333000-2019-00758-00?csf=1&web=1&e=EnBWeD)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3b448ee4f93f3aa610a5fa716b702dd33703fe1e4c9ec2a13d2c1fda2082fc4b**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*

Documento generado en 27/07/2021 01:46:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAG PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2021-00056-01</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JOSUE TAMAYO MOSQUERA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificaciones@inpec.gov">notificaciones@inpec.gov</a> , <a href="mailto:couaesp@uaesp.gov.co">couaesp@uaesp.gov.co</a> , <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a> , <a href="mailto:ghumana.epamsgiron@inpec.gov.co">ghumana.epamsgiron@inpec.gov.co</a> , <a href="mailto:atencionalciudadano@inpec.gov.co">atencionalciudadano@inpec.gov.co</a> ,
<b>ASUNTO</b>	<b>Auto requiere accionados</b>

Se encuentra el proceso para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento establecida en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, por tanto, este Despacho ordena requerir a las entidades accionadas para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, informen al proceso, aportando la respectiva certificación del Comité de conciliación de la entidad, si existe fórmula de pacto de cumplimiento que permita dar por terminado anticipadamente el proceso y los términos de la misma.

El documento respectivo, deberá ser remitido al canal digital de las demás partes intervinientes en el proceso, y conforme lo dispone el Art. 201A del CPACA el traslado del mismo, se surtirá a los 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje.

Una vez surtido lo anterior, se decidirá sobre la realización de la audiencia de pacto de cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89e6b39fcd81c514393ffdbbf840dc7a82029403505ae9ab3273de6a04ba3f05**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



Documento generado en 27/07/2021 01:46:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE SANTANDER  
Mag. Ponente: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

RADICADO	680012333000-2021-00114-00
MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
ACCIONANTE	JAIME ORLANDO MARTÍNEZ GARCÍA
ACCIONADOS	CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVO SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL BUCARAMANGA – EDIFICIO JOSÉ ACEVEDO Y GÓMEZ
TEMA	Auto niega medida cautelar
NOTIFICACIONES JUDICIALES	<a href="mailto:derechoshumanosycolectivos@gmail.com">derechoshumanosycolectivos@gmail.com</a> , <a href="mailto:edificiojoseacevedoygomez@hotmail.com">edificiojoseacevedoygomez@hotmail.com</a> , <a href="mailto:mecsjsantander@cendoj.ramajudicial.gov.co">mecsjsantander@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> , <a href="mailto:consecstd@cendoj.ramajudicial.gov.co">consecstd@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> , <a href="mailto:dsajbqanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbqanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> ,

Ha venido el proceso al despacho para resolver sobre la Medida Cautelar, prevista en el Artículo 234 del C.P.A.C.A en concordancia con el Art. 25 de la Ley 472 de 1998 solicitada por el actor popular.

## I. ANTECEDENTES

### 1. De la solicitud de medida cautelar

La parte actora solicita ordenar la instalación de avisos preventivos en braille que anuncien el número de cada piso del edificio José Acevedo y Gómez en los muros anexos y circundantes de la escalera cumpliendo las normas ICONTEC.

### 2. Oposición del demandado

El Edificio José Acevedo y Gómez acude al proceso para oponerse a la medida cautelar señalando que las medidas cautelares en las acciones populares

requieren no solo de una carga argumentativa jurídica, sino una plena demostración fáctica y probatoria de la necesidad ante un perjuicio inminente, de la cual adolece la solicitud de medida cautelar previa, razón por la que los aspectos señalados en la solicitud pueden y deben ser debaticos con el fondo del proceso.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Procedencia de la Medida Cautelar

El artículo 25 de la Ley 472 de 1998 establece que son procedentes las medidas previas que estime pertinentes para prevenir un daño inminente o para hacer cesar el que se hubiere causado, en particular, señala que podrán decretarse las siguientes: a) Ordenar la inmediata cesación de las actividades que puedan originar el daño, que lo hayan causado o lo sigan ocasionando; b) Ordenar que se ejecuten los actos necesarios, cuando la conducta potencialmente perjudicial o dañina sea consecuencia de la omisión del demandado; c) Obligar al demandado a prestar caución para garantizar el cumplimiento de cualquiera de las anteriores medidas previas; d) Ordenar con cargo al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos los estudios necesarios para establecer la naturaleza del daño y las medias urgentes a tomar para mitigarlo.

Así mismo, a través de la jurisprudencia constitucional, se declaró la exequibilidad del artículo 229 y 230 del CPACA en cuanto a las medidas cautelares susceptibles de ser adoptadas por el juez contencioso administrativo dentro de las acciones populares, es por ello que, las normas establecidas en las leyes 472 de 1998 y 1437 de 2011 en materia de medidas cautelares son complementarias, y no se oponen entre sí.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme al artículo 231 de la Ley 1437, toda solicitud de medida cautelar debe reunir los requisitos allí previstos para su decreto, es decir: i) que la demanda esté fundada en derecho, si quiera de manera razonable ii) que se encuentre demostrada la titularidad del derecho invocado, iii) la presentación de pruebas que permitan realizar la ponderación entre los resultados más gravosos de negar la medida que concederla; y finalmente, iv) Que se cumpla cualquiera de estas dos condiciones, que de no otorgarla se cause un perjuicio irremediable o que de negarla los efectos de la sentencia serían nugatorios.

### 2. Caso Concreto

Surtido el trámite procesal correspondiente, se advierte que mediante auto del 13 de mayo de 2021 se rechazó la demanda en lo pertinente a las pretensiones relacionadas con la inexistencia de avisos informativos y rutas de evacuación en braille, lenguaje de señas colombiana -LSC –y la instalación de losetas texturizadas guías de alerta y orientación, y se admitió únicamente en lo que atañe a la aplicación de la norma técnica colombiana frente al tema específico de pasamanos.

Lo anterior, es razón suficiente para negar la medida cautelar, toda vez que el objeto del litigio no guarda relación con la medida provisional solicitada.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NIÉGASE** la medida cautelar solicitada por el actor popular, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta decisión, continúese con el trámite de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza**

**Magistrada**

**Oral 004**

**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5931f9cd2ee4a644898c7b7122cadd1acefbaecfbc046ab9483154849751012b**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2021-00114-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JAIME ORLANDO MARTÍNEZ GARCÍA</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVO SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL BUCARAMANGA – EDIFICIO JOSÉ ACEVEDO Y GÓMEZ</b>
<b>TEMA</b>	<b>Auto decide recurso de reposición</b>
<b>NOTIFICACIONES JUDICIALES</b>	<a href="mailto:derechoshumanosycolectivos@gmail.com">derechoshumanosycolectivos@gmail.com</a> , <a href="mailto:edificiojoseacevedoygomez@hotmail.com">edificiojoseacevedoygomez@hotmail.com</a> , <a href="mailto:mecsjsantander@cendoj.ramajudicial.gov.co">mecsjsantander@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> , <a href="mailto:consecstd@cendoj.ramajudicial.gov.co">consecstd@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> , <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>

Se encuentra el proceso al Despacho para decidir sobre el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por el actor popular contra el auto admisorio de la demanda.

### I. El auto recurrido<sup>1</sup>.

Mediante auto del 13 de mayo de 2021 se admitió la demanda contra el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutivo Seccional de Administración Judicial Seccional Bucaramanga – Edificio José Acevedo y Gómez.

### II. Argumentos del recurso

Manifiesta el recurrente que con la demanda solicitó se concediera el amparo de pobreza conforme el Art. 152 del CGP, razón por la cual solicita se adicione el auto admisorio de la demanda.

<sup>1</sup> Archivo 020 expediente digital

### III. CONSIDERACIONES.

#### 1. De la procedencia del recurso.

El artículo 36 de la Ley 472 de 1998 establece que contra los autos dictados durante el trámite de la acción popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código General del Proceso, por lo que al advertirse que fue interpuesto oportunamente<sup>2</sup> y es procedente, se acometerá su estudio de fondo.

#### 2. Caso concreto

Sobre el amparo de pobreza, establece el Art. 19 de la Ley 472 de 1998 lo siguiente:

*ARTICULO 19. AMPARO DE POBREZA. El juez podrá conceder el amparo de pobreza cuando fuere pertinente, de acuerdo con lo establecido en el Código de Procedimiento Civil, o cuando el Defensor del Pueblo o sus delegados lo soliciten expresamente.*

*PARAGRAFO. El costo de los peritazgos, en los casos de amparo de pobreza, correrá a cargo del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, a partir de su creación. Estos costos se reembolsarán al Fondo por el demandado, en el momento de satisfacer la liquidación de costas, siempre y cuando fuere condenado.*

A su turno, señala el Art. 151 del CGP que se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

Revisada la demanda, se advierte que, en efecto, el actor popular solicitó con el escrito de demanda visto a folio 018 del expediente digital el amparo de pobreza, así mismo, se observa que tal pedimento cumple con los requisitos del Art. 152 ibidem.

Así las cosas, si bien la inconformidad del actor se alegó a través del recurso de reposición, a juicio del Despacho lo procedente es adicionar el auto admisorio de la demanda, en tal sentido.

---

<sup>2</sup> Artículo 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. (...) . El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIÓNASE** el auto admisorio de la demanda de fecha 13 de mayo de 2021 en el sentido de **CONCEDER** el amparo de pobreza al actor popular Jaime Orlando Martínez García, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e24c7600cf0da29f5af597b1d1d9f868f78fc44cf80b76e63349a7003652dd78**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAG. PONENTE: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2021-00363-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA SA como cesionario de Hugo Orlando González Garay y otros</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>NOTIFICACIONES ELECTRONICAS</b>	<a href="mailto:herreraluise@hotmail.com">herreraluise@hotmail.com</a> , <a href="mailto:lherrera@aritmetica.com.co">lherrera@aritmetica.com.co</a> ,
<b>TEMA</b>	<b>Auto requerimiento previo</b>

Ha venido el proceso al Despacho para decidir sobre el mandamiento de pago promovido por **FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA SA como cesionario de Hugo Orlando González Garay y otros O** en contra de la **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**.

Al respecto, se advierte que se pretende la ejecución de la sentencia proferida por el H. Consejo de Estado el 9 de junio de 2014, la cual no fue aportada con la solicitud por cuanto a juicio del actor obra en el expediente del proceso ordinario.

Si bien, la sentencia que se aduce como título judicial se encuentra dentro del proceso de Reparación Directa adelantado por esta jurisdicción, es pertinente resaltar que dicha decisión fue proferida el 9 de junio de 2014, por lo que una vez emitido el auto de obediencia al superior – 2 de septiembre de 2014 - el expediente fue archivado el 30 de noviembre de 2014 – actuaciones ocurridas hace más de 6 años -.

Por lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la Secretaría de la Corporación, para que en el término de 10 días proceda al desarchivo del expediente radicado 68001233100019980123200 y remita con destino a este proceso copia de la sentencia de segunda instancia proferida por el H. Consejo de Estado.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para decidir sobre el mandamiento de pago.

**TERCERO:** Se informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS y soporte a través de la línea telefónica y/o WhatsApp 3235016300

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander :  
ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE y/o solicitando información a través de mensaje de texto a la línea telefónica 3235016300.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Francy Del Pilar Pinilla Pedraza  
Magistrada  
Oral 004  
Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **418c10e01898ded355d942a7dff0f008bb0598ad487e4cf302d49ecd12916f52**  
Documento generado en 27/07/2021 02:15:19 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag Ponente: FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>Medio de control</b>	<b>PROTECCION DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Radicado</b>	<b>680012333000-2021-00429-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>TEOFILO GOMEZ ORTIZ – OVIDIO OSORIO CARREÑO – RAUL GÓMEZ ARDILA</b>
<b>Demandado</b>	<b>FONDO DE ADAPTACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – COMFENALCO SANTANDER</b>
<b>Trámite</b>	<b>Auto rechaza demanda</b>
<b>Notificaciones</b>	<a href="mailto:Ragoar10@gmail.com">Ragoar10@gmail.com</a>

Procede la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo de Santander, a resolver sobre la admisión de la demanda de la referencia, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. Mediante providencia proferida el dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021), notificada por estado electrónico el 21 de junio del mismo año, se dispuso inadmitir la demanda de la referencia concediéndole a la parte demandante el término de tres (03) días, de conformidad con lo establecido en el inciso 2 del Art. 20 de la Ley 472 de 1998 en concordancia con el el numeral 8 del Art. 162 de la ley 1437 de 2011 modificado por el Art. 35 de la Ley 2080 de 2021, para que enviara copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.
2. El término concedido a la parte actora para corregir la demanda transcurrió en silencio.
3. En virtud de lo preceptuado en el inciso segundo artículo 20 de la Ley 472 de 1998, al no haber subsanado dentro del término legalmente establecido, procederá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHÁZASE** la demanda interpuesta por **TEOFILO GOMEZ ORTIZ – OVIDIO OSORIO CARREÑO – RAUL GÓMEZ ARDILA**, en contra del **FONDO DE ADAPTACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – COMFENALCO SANTANDER** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, procédase al archivo de las diligencias, previas las constancias del caso en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Aprobado en Acta Nro.052 de 2021.

**Aprobado herramienta TEAMS**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada Ponente

<b>Aprobado herramienta TEAMS</b>	<b>Aprobado herramienta TEAMS</b>
<b>JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR</b>	<b>MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO</b>
Magistrado	Magistrado

**CONSTANCIA:** Al despacho del señor Magistrado, informando que la parte demandante interpuso dentro del término legal recurso de apelación contra la sentencia dictada en primera instancia. Pasa para proveer.

**Claudia Yanira Ruiz Ordoñez**  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno 2021

**AUTO QUE CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN**  
**Exp. No. 680012333000-2019-00520-00**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LIBARDO VELASCO ESCAMILLA</b> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:Daniela.laguado@lopezquintero.co">Daniela.laguado@lopezquintero.co</a> <a href="mailto:ingrid.ortiz@lopezquintero.co">ingrid.ortiz@lopezquintero.co</a>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PUBLICO:</b>	<b>NELLY MARITZA GONZALEZ JAIMES</b> <b>PROCURADORA 159 JUDICIAL II</b> <a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>

De conformidad con el artículo 243 del C.P.A.C.A., se concede, en efecto suspensivo, el **RECURSO DE APELACIÓN** oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante (10. (11 de Jun 21) Memorial dte allega apelación) contra el fallo calendaro el veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021) obrante en el documento digital-(07. (27 May 21) Sentencia de primera instancia), dictada dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se ordena A LA Secretaría de esta Corporación remitir el expediente al Honorable Consejo de Estado, para el trámite del recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**FIRMADO DIGITALMENTE**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

Firmado Por:

**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Contencioso 6 Administrativa  
Tribunal Administrativo De Santander**

**SIGCMA-SGC**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20a2211bdac97fc48ad56f6091beed3ff3441e434b4ee61311fb5e166b54a29a**

Documento generado en 27/07/2021 02:30:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** Al despacho del señor Magistrado, informando que la parte demandante interpuso dentro del término legal recurso de apelación contra la sentencia dictada en primera instancia. Pasa para proveer.

**Claudia Yanira Ruiz Ordoñez**  
Escribiente

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno 2021

**AUTO QUE CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN**  
**Exp. No. 680012333000-2021-00181-00**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>PERDIDA DE INVESTIDURA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANA MARÍA RODRÍGUEZ BELTRÁN</b> <a href="mailto:arodriguez340@unab.edu.co">arodriguez340@unab.edu.co</a>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>YORGÍN HARVEY CELY OVALLE en su condición de Concejal del Municipio de Barbosa –Santander</b> <a href="mailto:yorgincelyalcalde@gmail.com">yorgincelyalcalde@gmail.com</a> <a href="mailto:yorcel@hotmail.com">yorcel@hotmail.com</a>
<b>MINISTERIO PUBLICO:</b>	<b>NELLY MARITZA GONZALEZ JAIMES</b> <b>PROCURADORA 159 JUDICIAL II</b> <a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>

De conformidad con el artículo 243 del C.P.A.C.A., se concede, en efecto suspensivo, el **RECURSO DE APELACIÓN** oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante (21. (13 de jul 21) Memorial dte interpone recurso de apelación contra sentencia) contra el fallo calendado el veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021) obrante en el documento digital-(19. (28 Jun 21) Sentencia de primera instancia), dictada dentro del proceso de la referencia.

En consecuencia, se ordena A LA Secretaría de esta Corporación remitir el expediente al Honorable Consejo de Estado, para el trámite del recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**FIRMADO DIGITALMENTE**  
**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Ivan Mauricio Mendoza Saavedra  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Contencioso 6 Administrativa  
Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76028c10c9aa53940a08cbb1fd3efd492cc1caa63ea155c81258240299e810dc**

Documento generado en 27/07/2021 02:29:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE. Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

<b>PROCESO</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	LAUDID BAYONA QUNTERO Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2018 – 00051 - 00
<b>TEMA</b>	FIJA NUEVA FECHA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS
<b>NOTIFICACIÓN:</b>	<a href="mailto:sangan1980@hotmail.com">sangan1980@hotmail.com</a> <a href="mailto:Desan.notificacion@policia.gov.co">Desan.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:Desan.asjud@policia.gov.co">Desan.asjud@policia.gov.co</a> <a href="mailto:Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:jurnovedades@fiscalia.gov.co">jurnovedades@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:psiquiatria.nororientem@medicinalegal.gov.co">psiquiatria.nororientem@medicinalegal.gov.co</a>

#### ANTECEDENTES

En audiencia inicial virtual de fecha 26 de mayo de 2021 el Despacho ordenó lo siguiente: Se ordena OFICIAR al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES REGIONAL NORORIENTE, con el fin de que practique la valoración física, mental, psíquica y psicológica de los demandantes LAUDID BAYONA QUINTERO, NATHALIA STEFANY SANTIAGO BAYONA y LAUDID FABIANNA SANTIAGO BAYONA, con el fin de determinar la afectaciones o secuelas causadas con ocasión de la privación de la libertad de la señora LAUDID BAYONA QUINTERO y fijo como fecha para llevar a cabo audiencia de pruebas el día 28 de julio de 2021 a las 9:00 a.m., con el fin de practicar e incorporar todas aquellas pruebas que fueron solicitadas y decretadas dentro del trámite de audiencia inicial.

Sin embargo, revisado el expediente el Despacho observa que mediante oficio UBBUC-DSSANT-04183-C-2021 radicado el 21 de junio de 2021 por MEDICINA LEGAL obra respuesta de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, indicando lo siguiente: (...) *de manera atenta se informa que su solicitud se ha interpretado como la realización de un "Informe Pericial Psiquiátrico o Psicológico sobre Daño Psíquico con fines de Indemnización, conciliación y reparación", procedimiento que por lineamientos técnico-científicos institucionales se precisa para el desarrollo de tal actividad forense varios requisitos;*

*Primer paso; deben allegarse elementos documentales o piezas procesales de los hechos que causaron la detención, fallo judicial, copia de Historias Clínicas de salud mental y de salud física*

*previas y posteriores a los hechos, historia laboral/ocupacional/académica, informes periciales medico legales e incidente de reparación, si fueron del caso. Dichos elementos deben estar acompañados de oficio petitorio con destino al Grupo de Clínica, Psiquiatría y Psicología de la Regional Nororientem en físico (papel – CD) o medio magnético, con lo cual se procederá a efectuar proceso de tamizaje de éstos y, de hallarse suficientes, se reporta inmediatamente al Despacho y a la parte accionante, para que se proceda a*

*surtir el siguiente paso. Es importante aclarar, que por cada persona a examinar se deben remitir los soportes personales antes indicados, exceptuando los de tipo legal que son comunes a todos por ser un solo hecho el objeto de litis.*

*Segundo paso; mediante Resolución 000658 de fecha 16 de septiembre de 2019 el INMLyCF fija lo costos de recuperación de pericias para casos civiles y usuarios en general, en la prestación de los servicios forenses de Daño Psíquico individual a cargo de peritos psiquiatras y/o psicólogos, estableciendo un valor de \$853.000 (OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS), suma que debe consignarse a la Cuenta Nacional del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Banco BBVA No. 309-18848-0. Una vez realizada la consignación se debe allegar el comprobante de pago con oficio dirigido al señor Director Regional Nororiente, Dr. Jorge Humberto Rueda Soler, a la dirección: calle 45 # 1-51, barrio C a m p o H e r m o s o , B u c a r a m a n g a o a l c o r r e o e l e c t r ó n i c o psiquiatría.nororiente@medicinalegal.gov.co; es importante tener en cuenta se debe cancelar un valor de pericia por cada persona a examinar. (...)*

## CONSIDERACIONES

1. Ahora, es pertinente señalar que el artículo 234 del Código General del Proceso señala que "los jueces podrán solicitar, de oficio o a petición de parte los servicios de **entidades y dependencias oficiales para peritaciones que versen sobre materias propias de la actividad de aquellas**. Con tal fin las decretará y ordenará librar el oficio respectivo para que el director de las mismas designe el funcionario o los funcionarios que deben rendir el dictamen"

Así las cosas, y dado que la parte actora no cuenta con amparo de pobreza en el presente asunto, el Despacho pondrá en conocimiento de la parte demandante el referido oficio proferido por MEDICINA LEGAL, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, tramite y agilice el citado tramite como lo la entidad lo requiere.

Seguido a ello, se requerirá al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL, para que dentro de los 10 días siguientes y una vez la parte demandante haya cumplido con la carga impuesta por la entidad para la realización del citado dictamen, proceda con emitir el dictamen solicitado, el cual debe ser enviado al proceso de la referencia para que pueda ser controvertido en la audiencia de pruebas, que se fijará en el presente auto.

Por lo expuesto, el **DESPACHO**

## RESUELVE

**PRIMERO. SE PONE EN CONOCIMIENTO de la parte demandante el** oficio UBBUC-DSSANT-04183-C-2021, radicado el 21 de junio de 2021 por MEDICINA LEGAL para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, tramite y agilice el citado tramite como lo la entidad lo requiere y así proceder con la práctica de la prueba ordenada en el auto dictado dentro de audiencia inicial de fecha 26 de mayo de 2021.

**SEGUNDO. ENVIAR** copia en medio magnético de esta providencia al correo electrónico de notificaciones del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES ,para que dentro de los 10 días siguientes y una vez la parte demandante haya cumplido con la carga impuesta por la entidad para la realización del citado dictamen, proceda con emitir el dictamen solicitado, el cual debe ser enviado al proceso de la referencia para que pueda ser controvertido en la audiencia de pruebas, que se fijará en el presente auto

**TERCERO. FIJAR** como fecha para **AUDIENCIA DE PRUEBAS VIRTUAL** el día 25 de agosto de 2021 a las 9:00 a.m. con el fin de practicar e incorporar todas aquellas que fueron solicitadas y decretadas, instando a las partes a su obligatoria comparecencia bajo del cumplimiento de los protocolos establecidos por el Tribunal Administrativo de Santander, para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en la audiencia inicial celebrada el 26 de mayo de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(aprobado en forma virtual)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**NIEGA SOLICITUD DE TRANSMUTAR MEDIO DE CONTROL A ACCIÓN DE TUTELA Y CORRIGE PROVIDENCIA**  
**Exp. No. 680012333000-2020-01033-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>LUISA FERNANDA RODRÍGUEZ</b> , identificada con cédula de ciudadanía No. 1.102.549.426 <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:mesasurata2018@hotmail.com">mesasurata2018@hotmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:aclararsas@gmail.com">aclararsas@gmail.com</a> <b>PERSONERÍA MUNICIPAL DE FLORIDABLANCA</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:pmf@personeriadefloridablanca.gov.co">pmf@personeriadefloridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:nelsonestrada77@gmail.com">nelsonestrada77@gmail.com</a> <b>DEFENSORÍA REGIONAL DEL PUEBLO</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:juridica@defensoria.gov.co">juridica@defensoria.gov.co</a> <a href="mailto:iab@iabogados.com.co">iab@iabogados.com.co</a> <b>PRESIDENTA JUNTA ACCIÓN COMUNAL BARRIO JUAN PABLO II YULEN CASTILLO</b> <b>CORPORACIÓN REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA</b> en adelante <b>CDMB</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:notificaciones.judiciales@cymb.gov.co">notificaciones.judiciales@cymb.gov.co</a> <a href="mailto:flogofra1303@hotmail.com">flogofra1303@hotmail.com</a> <b>INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR</b> en adelante <b>ICBF</b> <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:notificaciones.judiciales@icbf.gov.co">notificaciones.judiciales@icbf.gov.co</a> <a href="mailto:diana.pinedaf@icbf.gov.co">diana.pinedaf@icbf.gov.co</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos <b>Correo electrónico:</b> <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Tema:</b>	Asentamiento humano en el Sector Aguas Claras del municipio de Floridablanca, Santander / se alega vulneración de los derechos colectivos a la salubridad pública y al goce de un ambiente sano, y del derecho a la vida digna.

**I. ANTECEDENTES**

**A. La demanda**

(Archivo 03 Exp. Digital)

Con la demanda se pretende en síntesis: (i) se proteja el derecho a una calidad de vida en condiciones dignas para la comunidad asentada en el sector de Aguas Claras, del municipio de Floridablanca; (ii) se permita a la comunidad permanecer en dicho asentamiento, hasta ser reubicados, (iii) se implementen acciones de prevención de riesgos para salvaguardar la integridad de las personas asentadas, (iv) se realice un censo a los integrantes de la comunidad asentada, con el fin de evaluar su nivel de vulneración, (v) se generen programas de apoyo y promoción para el empleo, y habilidades de la comunidad accionante, (vi) se otorguen ayudas y subsidios para las personas pertenecientes a la comunidad asentada que cumpla con los correspondientes requisitos; (vii) se brinde apoyo psicológico para que las familiar puedan desahogar sus afectaciones, (viii) se realicen encuestas del SISBEN, y (ix) se creen mesas de trabajo integradas por el municipio de Floridablanca, la Personería municipal, la Defensoría del Pueblo, el ICBF, la CDMB, la presidenta de la Junta de Acción Comunal del Barrio Juan Pablo II del municipio de Floridablanca, y la comunidad asentada.

**Los hechos, en que afirman las pretensiones:**

Desde el 22 de marzo del 2020, con ocasión de la expedición del Decreto 457 de ese año, sobre emergencia sanitaria generada por la pandemia Covid-19, surgió incertidumbre en los padres cabeza de familia, motivada por la pérdida de sus empleos y la falta de dinero para asumir el pago de vivienda y alimentación, por lo que decidieron ubicarse en el sector de Aguas Claras del municipio de Floridablanca, sector contiguo al barrio Juan Pablo II de la misma jurisdicción.

Con ocasión de este asentamiento, afirman han sido abordados por miembros de la Policía, advirtiéndoles su desalojo; también, la presidenta de la JAC del Barrio Juan Pablo II, acude a diversos medios de comunicación, aduciendo que la comunidad asentada genera contaminación y afectación al territorio.

Exponen haber acudido ante el municipio de Floridablanca, solicitando ayudas, donde se les prometieron mercados y subsidios que a la fecha de presentación de la demanda no han sido entregados.

Que la Defensoría del Pueblo y el ICBF, les han hecho visitas en diversas oportunidades, pero no han brindado apoyo real alguno.

## **B. La solicitud de transmutación**

(Archivo 05 Exp. Digital)

La **Defensoría del Pueblo Regional – Santander**, solicita mutar el trámite procesal que se le está dando al proceso, al de la **acción de tutela**, teniendo como agente oficioso de la comunidad asentada, a la aquí accionante; ello, por considerarlo pertinente para procurar la protección de los derechos que se estén vulnerando a las personas que se dicen afectadas. Se apoya para esta solicitud en la jurisprudencia de la Corte Constitucional, contenida en la Sentencia T-325 de 2017, en la que se establece la procedencia de la acción de tutela, para el caso de una comunidad desplazada que pretendía le fueran amprados los derechos a la vida digna, al agua, y al medio ambiente sano, por entender que existía la posibilidad de un daño inminente, y el medio más expedito de protección lo era la acción de tutela, atendiendo a circunstancias especiales, como lo era el hecho de haber sido secado el río, del que dependía su sustento económico.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **A. De la procedencia de la acción popular para continuar tramitando el proceso de la referencia**

Nuestra Constitución política, que establece un Estado Social de Derecho, incluye los derechos económicos, sociales y culturales, los cuales abarcan prerrogativas que, progresivamente, deben tener la oportunidad de gozar y ejercer todos los ciudadanos: El derecho a la vivienda digna se enmarca dentro de dicha categoría que, por regla general, se protege mediante la acción popular, sin embargo, la evolución jurisprudencial ha dejado en evidencia la necesidad de su protección vía acción de tutela, cuando se encuentre en conexidad con un derecho fundamental, como por ejemplo el derecho a la vida, o se esté ante personas en condición de debilidad manifiesta que se encuentren en asentamientos **ubicados en zonas de alto riesgo por remoción de masa**.

La posición de la Corte Constitucional no ha sido unívoca en torno a la naturaleza jurídica del derecho a la vivienda digna: Ha distinguido algunas situaciones bajo las cuales existe un derecho subjetivo, es decir, uno sujeto de ser protegido vía acción de tutela: i) por conexidad con un derecho fundamental, (ii) por la afectación del mínimo vital, cuando en el caso de la vivienda digna el juez de tutela, "dada las circunstancias particulares de debilidad manifiesta en que se

encuentra, quien la posee, es o puede ser injustamente despojado de ella y con ello se afecta su mínimo vital o el de su familia, o cuando adquiere el rango de fundamental por el hecho de conexidad con otro derecho fundamental”<sup>1</sup> o (iii) por transmutación, conforme, dado el carácter programático de los derechos económicos, sociales y culturales, estos “tienden a transmutarse hacia un derecho subjetivo, en la medida en que se creen los elementos que le permitan a la persona exigir del Estado, la obligación de ejecutar una prestación determinada, consolidándose, entonces, lo asistencial en una realidad concreta a favor de un sujeto específico”<sup>2</sup>.

Concluye la Corte que, la “prosperidad de la acción de tutela para la protección de este derecho, dependerá básicamente de las condiciones jurídico-materiales que rodeen el caso, con base en las cuales, el Juez determinará, si la necesidad de la vivienda conlleva elementos que se relacionan con la dignidad o la vida del accionante, y hagan procedente el amparo”<sup>3</sup>

En el presente caso, no se evidencian los presupuestos fácticos requeridos para transmutar la acción popular-, al escenario de tutela, porque, al momento de presentación de la demanda, como a la fecha de esta providencia, las condiciones que generaron que la comunidad demandante abandonara sus hogares y decidiera asentarse en el sector denominado Aguas Blancas del municipio de Floridablanca, ya ha sido superada, cual fue, el Aislamiento Preventivo Obligatorio a nivel nacional; adicionalmente, no se registran en el escrito de la demanda, situaciones diferentes o adicionales que impidan a los padres o madres cabezas de hogar acceder a un mínimo vital, por lo que no encuentra este Despacho que se ostenten los requisitos de inmediatez, o daño inminente propios de la acción de tutela.

Se hace la salvedad que, de conformidad con las contestaciones a la demanda, el sector de Aguas Blancas, no está catalogado como un sector de alto riesgo de deslizamientos, por el contrario, ostenta la calidad de zona protegida, por ser una ronda hídrica (Pág. 3, al hecho décimo Archivo 09 digital), por lo que, tampoco es el terreno del asentamiento un lugar que represente riesgos inminentes para la comunidad accionante.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-1091 de 2005, MP. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-304 de 1998, MP. Dr. Fabio Morón Díaz

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-865 del 2011, MP. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

**En conclusión,** se denegará la solicitud presentada por la Defensoría del Pueblo Regional – Santander, y se continuará llevando el presente medio de control, bajo el trámite correspondiente al medio de control propio de las acciones populares, conforme fue incoado con la demanda.

Por último, se hace referencia a solicitud presentada por el municipio de Floridablanca, S), visible al archivo 28 digital, tendiente a corregir el numeral quinto de la parte resolutive del auto proferido el 31 de mayo de 2021, por medio del cual se le reconoció personería a la Ab. Miriam Cecilia Salas Gutiérrez, cuando el poder otorgado por el ente territorial, lo fue a la **firma Aclarar S.A.S**, en su calidad de persona jurídica, por lo que, en desarrollo del Art. 286 del C.G.P, se procederá a la corrección solicitada, de acuerdo con el Art. 75 ib.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**Primero.** **Negar** la solicitud presentada por la Defensoría del Pueblo Regional – Santander, consiste en transmutar la presente acción popular a una acción de tutela.

**Segundo.** **Corregir** el numeral quinto de la parte resolutive del auto proferido por este Despacho el 31 de mayo de 2021 (Archivo 23 digital), el cual quedará así:

**Quinto: RECONOCER** personería jurídica para actuar en este proceso, en representación del municipio de Floridablanca, a la firma ACLARAR SAS con NIT: 900.285.599-7, empresa cuyo objeto es prestar servicios jurídicos y defensa judicial, en los términos y condiciones en los que fue conferido el poder visible a la pág. 19 del archivo 14 digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**



Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto que niega solicitud de transmutación de acción y resuelve solicitud de corrección de providencia. Exp. 680012333000-2020-01033-00 Accionante. Luisa Fernanda Rodríguez vs municipio de Floridablanca y otros

**TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA  
CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2075c269b18e9f956c3f09771f0f8552c3bf64e0cacd1249847474fa2cec6841**

Documento generado en 27/07/2021 08:34:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 680013333008-2013-00354-02  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SONIA EULALIA LEÓN SUÁREZ  
**NOTIFICACIONES:** [grupojuridicodeantioquia@gja.com.co](mailto:grupojuridicodeantioquia@gja.com.co)  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
**NOTIFICACIONES:** [notificaciones@bucaramanga.gov.co](mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co)  
[laurahoyosg@gmail.com](mailto:laurahoyosg@gmail.com)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**  
**MAGISTRADO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3f96596b56a101431fd3126d45eeb4d89c443fe2d33972010dba36585799b8f**

Documento generado en 27/07/2021 08:30:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680813333005-2015-00193-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** TRANSGRANELES S.A.S  
**NOTIFICACIONES:** [carolinacardozo@yahoo.es](mailto:carolinacardozo@yahoo.es)  
[carolcardozo@lex-andino.com](mailto:carolcardozo@lex-andino.com)  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES  
**NOTIFICACIONES:** [notificajuridica@supertransporte.gov.co](mailto:notificajuridica@supertransporte.gov.co)  
[luisfranciscoleon@yahoo.com.mx](mailto:luisfranciscoleon@yahoo.com.mx)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**73ffdafdc30709463686bd90e0c989946e510a9238eb7a285453ed2a19c1a626**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:56 p. m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680813333010-2015-00193-03  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDGAR ARMANDO APONTE PORRAS  
**NOTIFICACIONES:** [abogadoerwinvera@hotmail.com](mailto:abogadoerwinvera@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO  
**NOTIFICACIONES:** [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[rodriguezqutierrezabogados@gmail.com](mailto:rodriguezqutierrezabogados@gmail.com)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado del PATRIMONIO AUTÓNOMO PÚBLICO PAP FIDUPREVISORA S.A. en defensa jurídica del extinto Departamento Administrativo DAS, cuyo vocero es la FIDUPREVISORA S.A., al abogado ANDRÉS RODRÍGUEZ GUTIÉRES portador de la T.P. No. 193.758 del CSJ, en los términos y para los efectos del poder conferido allegado a través de documento digital por el correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f4dff3d9e445cbc59afdb7c0a731daa5ad5eb37ecfe049878c73c8280dfb4f87**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:24 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 680013333013-2015-00194-02  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GUILLERMO RAMOS ROMERO  
**NOTIFICACIONES:** [quillermoramos@hotmail.com](mailto:quillermoramos@hotmail.com)  
[rafa2602@hotmail.com](mailto:rafa2602@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** UGPP  
**NOTIFICACIONES:** [rballesteros@ugpp.gov.co](mailto:rballesteros@ugpp.gov.co)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**  
**MAGISTRADO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94ca64e0122bd383a6128d47b1707f24ab0129073b656ed880f11c32e164af23**

Documento generado en 27/07/2021 08:29:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 680013333012-2015-00302-02  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ELGAR PATIÑO CASTILLO  
**NOTIFICACIONES:** [alvarorueta@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueta@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
[abjosecarlos@hotmail.com](mailto:abjosecarlos@hotmail.com)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

Firmado Por:

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**

**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**138eda5794611feb169b199f544506d8bdbff90a1985b3845b631bc8b89bf688**

Documento generado en 27/07/2021 08:30:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680013333001-2016-00007-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ANDRES ELÍAS GIL GUTIÉRREZ  
**NOTIFICACIONES:** [dariapaez@gmail.com](mailto:dariapaez@gmail.com)  
[amhn17.juridica@gmail.com](mailto:amhn17.juridica@gmail.com)  
[povedayesid14@gmail.com](mailto:povedayesid14@gmail.com)  
**DEMANDADO:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**NOTIFICACIONES:** [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[jur.novedades@hiscalia.gov.co](mailto:jur.novedades@hiscalia.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34859517b44c601024bfeadd355a5092783acda040d9157e2668220158c64346**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:27 p. m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 686793333003-2016-00018-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** OSCAR EDUARDO VERA GUERA Y OTROS  
**NOTIFICACIONES:** [smarfonsa@gmail.com](mailto:smarfonsa@gmail.com)  
**DEMANDADO:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**NOTIFICACIONES:** [notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co)  
[notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co)  
[edinsongloria78@gmail.com](mailto:edinsongloria78@gmail.com)  
[mframirez9@hotmail.com](mailto:mframirez9@hotmail.com)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**caba4c2345295f9aa48a68b4513c30edc6c3b5d918983d0b6ef9a982e675c485**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:31 p. m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680813333004-2016-00207-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** WILLIAM BERNANDO BRAVO ABREU  
**NOTIFICACIONES:** [yurijose\\_0217@hotmail.com](mailto:yurijose_0217@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FOSCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**NOTIFICACIONES:** [jur.novedades@fiscalia.gov.co](mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co)  
[jur.notificaciones@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificaciones@fiscalia.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88a27c3b3bed69f3cf0a714e51a531464bb984e62b94afb1ab96a710e42a1d96**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:46 p. m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 68081333300-2016-00384-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA CAROLINA MATTOS MONTES  
**NOTIFICACIONES:** [info@miltonchavezysociados.com](mailto:info@miltonchavezysociados.com)  
[patydechavez24@gmail.com](mailto:patydechavez24@gmail.com)  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder conferido para actuar como apoderada de la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN, presentada por la abogada MARGARITA MILENA RODRÍGUEZ GARZÓN, según memorial aportado a través de documento digital por el correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**  
**MAGISTRADO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-**  
**SANTANDER**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3afa9e8bc5bb885e8434b1b9c8f40d65adde80c6444792652e8580e8da7f8ea2**

Documento generado en 27/07/2021 08:27:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680013333001-2017-00085-02  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ESPERANZA GUTIÉRREZ DE RAMÍREZ  
**NOTIFICACIONES:** [alejandrotorres3108@hotmail.com](mailto:alejandrotorres3108@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** UGPP  
**NOTIFICACIONES:** [rballesteros@ugpp.gov.co](mailto:rballesteros@ugpp.gov.co)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

***Firmado Por:***

***Ivan Fernando Prada Macias***  
***Magistrado***

***Oral***

***Tribunal Administrativo De Santander***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

*Código de verificación:*

**17a878a4a5893aac185de38815698ebcdcfcb3579b82ad95f9a4  
eff3575b5c0**

*Documento generado en 27/07/2021 01:46:50 p. m.*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 680013333003-2017-00090-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRÉS OVALLE Y OTROS  
**NOTIFICACIONES:** [julioserrano06@gmail.com](mailto:julioserrano06@gmail.com)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**NOTIFICACIONES:** [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[jur.novedades@fiscalia.gov.co](mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

Firmado Por:

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**  
MAGISTRADO

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Código de verificación:

**fb0bfdd4b4b320a944c6c7011d4ad6fb66c0d55310480f71b578dd72b21e086d**

Documento generado en 27/07/2021 08:29:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680813333013-2017-00163-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARÍA ANTONIA GÓMEZ CÁCERES  
**NOTIFICACIONES:** [notificaciones.francoyveraabogados@hotmail.com](mailto:notificaciones.francoyveraabogados@hotmail.com)  
[coordinadora@francoyveraabogados.com](mailto:coordinadora@francoyveraabogados.com)  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
**NOTIFICACIONES:** [notificaciones@santander.gov.co](mailto:notificaciones@santander.gov.co)  
[sebastian.h.12@hotmail.com](mailto:sebastian.h.12@hotmail.com)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado del DEPARTAMENTO DE SANTANDER, al abogado SEBASTIÁN HERRERA MALDONADO portador de la T.P. No. 268.281 del CSJ, en los términos y para los efectos del poder conferido allegado a través de documento digital por el correo electrónico [ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ventanillatriadmsan@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**0923cc1d71947694a74fcff0995f80c6729a776c66abd89881e127  
06ba54a371**

*Documento generado en 27/07/2021 01:28:45 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 680013333004-2017-00252-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SERGIO EDUARDO BARAJAS RIVERA  
**NOTIFICACIONES:** [perezsoledad64@yahoo.com.mx](mailto:perezsoledad64@yahoo.com.mx)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
**NOTIFICACIONES:** [desan.notificacion@policia.gov.co](mailto:desan.notificacion@policia.gov.co)  
[desan.asjud@policia.gov.co](mailto:desan.asjud@policia.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

Firmado Por:

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**

**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Código de verificación:

**02c7fed0eedcece2c792867a6f6d4580189d3eebc90ac1bc4d212abeaad98823**

Documento generado en 27/07/2021 08:23:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680013333010-2017-00292-01  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JOSÉ LUIS PEÑA HERRERA  
**NOTIFICACIONES:** [juridicosruiz@hotmail.com](mailto:juridicosruiz@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL y FISCALÍA  
GENERAL DE LA NACIÓN  
**NOTIFICACIONES:** [jur.novedades@fiscalia.gov.co](mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co)  
[jur.notificaciones@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificaciones@fiscalia.gov.co)  
[dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06d03bd579facf3e6fcb0da867bb4a4dd0da43fcebe2f675b2ffbd58f0c28ff**

Documento generado en 27/07/2021 01:46:53 p. m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RADICADO:** 680813333002-2017-00315-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HERMES SÁNCHEZ ACEVEDO  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**NOTIFICACIONES:** [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**

**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Código de verificación:

**e68b21ebd9068c22f16dfb411c7da9b542851f2ba67bd5cc9a9905f6e5ee8ec5**

Documento generado en 27/07/2021 08:30:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680813333004-2017-00424-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDUARDO CASTRO ACEVEDO  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**NOTIFICACIONES:** [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6bb9465591991723625e9470b4487aabdd7004f8bd43b89499a5d711e740dbc0**

Documento generado en 27/07/2021 01:29:33 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680013333010-2017-00488-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** OCTAVIO QUESADA GÓMEZ Y OTROS  
**NOTIFICACIONES:** [gerardovaldiviesoalvarez@hotmail.com](mailto:gerardovaldiviesoalvarez@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
**NOTIFICACIONES:** [desan.notificacion@policia.gov.co](mailto:desan.notificacion@policia.gov.co)  
[desan.asjud@policia.gov.co](mailto:desan.asjud@policia.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**939ca36c8d956b693d541bfb4e775e4d033895da3ae14cb848ccb5834322f39f**

Documento generado en 27/07/2021 01:27:37 PM





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680013333001-2018-00120-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SOCIEDAD BOTADERO DE TIERRA EL PARQUE S.A.  
**NOTIFICACIONES:** [botaderoelparque@hotmail.com](mailto:botaderoelparque@hotmail.com)  
[carolinasotoasociados@hotmail.com](mailto:carolinasotoasociados@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesjudiciales@cymb.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cymb.gov.co)  
[apontejuridica@hotmail.com](mailto:apontejuridica@hotmail.com)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduría.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduría.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Santander**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a1547311a4189ca53396008f85597ab30d22a0197b7c87f38ee43075d815172**

Documento generado en 27/07/2021 01:29:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 686793333001-2018-00141-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ORLANDO ALARCÓN MORALES  
**NOTIFICACIONES:** [alvarorueta@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueta@arcabogados.com.co)  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**bb2b6c6041533d40f6a663f1c854f4e19ff41af2c5d625f9fce142d  
723f05189**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

*Documento generado en 27/07/2021 01:28:36 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 6800013333008-2018-00204-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARÍA ISMENIA RUBIANO SOTO  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**NOTIFICACIONES:** [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder conferido para actuar como apoderado de la parte accionada, presentada por el abogado GABRIEL RICARDO OSPINO LEÓN, según memorial legible a folios 108-110 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Ivan Fernando Prada Macias**

**Magistrado**

**Oral**

**Tribunal Administrativo De Santander**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**c0e227c243b6aace290321297a4ed7ad88055a81314e943c231f3  
e2edabd62e2**

*Documento generado en 27/07/2021 01:28:02 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680813333001-2018-00240-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIO GUERRERO GUERRERO  
**NOTIFICACIONES:** [clgomezl@hotmail.com](mailto:clgomezl@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Ivan Fernando Prada Macias**  
**Magistrado**  
**Oral**  
**Tribunal Administrativo De Santander**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**1e55c76a3fb465144f6a95c2dee15fd0d5bfad8a461f28c7fe5a6e  
79afc66fa0**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

*Documento generado en 27/07/2021 01:28:25 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 6800013333003-2018-00319-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARY MORENO CALDERÓN  
**NOTIFICACIONES:** [notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**NOTIFICACIONES:** [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
**MINISTERIO PÚBLICO:** NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES  
**NOTIFICACIONES:** [nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011 (sin la modificación efectuada por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021), modificada por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 y por considerar innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamientos, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**SEGUNDO:** Vencido el término, **CORRER** traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presente su concepto de fondo.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder conferido para actuar como apoderado de la parte accionada, presentada por el abogado GABRIEL RICARDO OSPINO LEÓN, según memorial legible al folio 6 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

Firmado Por:

Ivan Fernando Prada Macias  
Magistrado  
Oral  
Tribunal Administrativo De Santander



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**2b012680b11a823a70eb36e899b86afa8f9f38cc0a206a7d5fa328  
a4735220cd**

*Documento generado en 27/07/2021 01:28:55 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**

Bucaramanga, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	680813333001-2021-00106-01
MEDIO DE CONTROL:	TUTELA (SEGUNDA INSTANCIA)
DEMANDANTE:	FERNANDO SANTANDER PUENTES C.C. 91.520.025 TD. 4598 PATIO 6 EPAMS GIRON
DEMANDADO:	ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRÓN – EPAMS GIRÓN <a href="mailto:juridica.epamsgiron@inpec.gov.co">juridica.epamsgiron@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:sanidad.epamsgiron@inpec.gov.co">sanidad.epamsgiron@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:tutelas.epamsgiron@inpec.gov.co">tutelas.epamsgiron@inpec.gov.co</a>
VINCULADOS:	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC <a href="mailto:notificaciones@inpec.gov.co">notificaciones@inpec.gov.co</a> <a href="mailto:tutelas@inpec.gov.co">tutelas@inpec.gov.co</a> INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC REGIONAL ORIENTE <a href="mailto:demandas.oriente@inpec.gov.co">demandas.oriente@inpec.gov.co</a> UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC <a href="mailto:unidaddeserviciosspec@gmail.com">unidaddeserviciosspec@gmail.com</a> CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2019 <a href="mailto:consorcioppl@fiduprevisora.com.co">consorcioppl@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:nojudicial@fiduprevisora.com.co">nojudicial@fiduprevisora.com.co</a> DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a> <a href="mailto:juridica@defensoria.gov.co">juridica@defensoria.gov.co</a>
TEMA:	Vulneración de los derechos fundamentales a la salud y dignidad humana

Ingresa al Despacho el proceso de la referencia para resolver la impugnación interpuesta por la parte actora contra la sentencia proferida el veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021) por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

**I. CONSIDERACIONES**

Como primera medida, resulta el caso advertir que el artículo 4º del Decreto 306 de 1992 –por el cual se reglamenta el Decreto 2591 de 1991- establece que cualquier asunto de índole procesal que se presente en el trámite de la acción de tutela y cuya solución no esté contemplada en las normas propias del Decreto 2591 de 1991, debe resolverse a la luz de lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil. Ahora bien, en la medida en que el citado Código fue derogado por el Código General del Proceso,

son las normas del nuevo estatuto las que deben orientar el trámite de tutela, en los precisos eventos en los que, como se dijo, no existe disposición expresa en el prenombrado Decreto.

En este sentido, se encuentra que el Decreto 2591 de 1991 no reguló aspectos referentes a los defectos procesales que constituyen causal de nulidad, como tampoco indica el trámite previo que debe seguirse para decretar un vicio procesal de tal naturaleza, por lo que se deberá analizar el tema aplicando lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Así, las causales de nulidades se encuentran contempladas en el artículo 133 *ibídem*:

*“Artículo 133. Causales de nulidad.*

**El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:**

1. *Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
2. *Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
3. *Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
4. *Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
5. *Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
6. *Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
7. *Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
8. ***Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.***

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”* (Subrayado y negrita fuera del texto original).

Ahora bien, respecto de la notificación de las providencias judiciales la H. Corte Constitucional ha precisado que, *“la notificación de las providencias judiciales busca garantizar los derechos de contradicción y de defensa, como pilares del derecho fundamental al debido proceso. En ese sentido, la notificación no es simplemente un acto formal mediante el cual se pretende comunicar el inicio, el desarrollo o el*

*agotamiento de una actuación procesal. Al contrario, dicha actuación representa, como lo ha sostenido esta Corte, la posibilidad de controvertir las decisiones de los jueces y, por ende, la “materialización del derecho de defensa”<sup>1</sup>*

En la acción de tutela, el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 dispone que las providencias “*se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz*”. Por su parte, el artículo 5 del Decreto 306 de 1992 advierte que el Juez Constitucional debe velar “*porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa*”.

En ese sentido, respecto a la eficacia de notificación la H. Corte Constitucional<sup>2</sup> se ha pronunciado manifestando lo siguiente:

*“Esa eficacia a la que se refieren ambos artículos implica que el juez debe velar porque la notificación “cumpla su cometido que no es otro distinto de lograr la comparecencia y la vinculación efectiva de los notificados a las actuaciones y de mantenerlos enterados acerca del curso del proceso, permitiéndoles así asumir su defensa. En otras palabras, la notificación se considera eficaz “cuando el interesado conoce efectivamente el contenido de la respectiva providencia”.*

En la misma providencia dispuso:

*“Cabe anotar que la notificación tiene tanto el carácter de deber, para la autoridad judicial encargada de realizarla, como de derecho, para toda persona que pueda tener un interés en el proceso o actuación “o resultar de alguna manera condenado o afectado en el curso del trámite o como consecuencia de lo que se resuelva”. Es decir que todas las providencias que se profieran en el trámite de la acción de tutela deben comunicarse a los interesados, que incluyen tanto a los sujetos activos y pasivos de la acción, como a los terceros que resulten afectados con las decisiones del juez constitucional.*

*Justamente, la primera providencia que se les debe notificar a estas personas es el auto mediante el cual se admite la demanda de acción de tutela. La notificación de este proveído permite la debida integración del contradictorio, con la vinculación de las personas naturales o jurídicas que puedan estar comprometidas en la presunta afectación de derechos fundamentales, que resulten obligadas a dar cumplimiento a una eventual orden de amparo o que puedan resultar afectadas con la decisión adoptada por el juez. Si esa notificación no se realiza en debida forma, “el diálogo procesal se vería seriamente afectado”.*

Lo anterior, implica que el Juez de tutela no puede adelantar el trámite de la acción de tutela sin que se haya efectuado en debida forma la notificación personal del auto admisorio, pues como garante de los derechos fundamentales debe velar por el cumplimiento de las garantías procesales del derecho al debido proceso de las partes.

Así mismo, la H. Corte Constitucional ha señalado que “*la debida integración del contradictorio corresponde al juez de tutela de primera instancia, ya que la temprana*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-661 de 2010.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Auto 691/17

*vinculación de la parte interesada garantiza que esté en plena capacidad de ejercer su derecho de contradicción y defensa a lo largo del trámite*<sup>3</sup>.

De acuerdo a lo anterior, según la jurisprudencia, el Juez de primera instancia debe vincular de oficio a todos los sujetos cuyo concurso es necesario para decidir sobre la presunta amenaza o violación de derechos fundamentales, con el fin de garantizar el derecho de defensa de quienes cuentan con un interés legítimo dentro del trámite de la acción de tutela.

Conforme a lo expuesto, la jurisprudencia ha indicado que el juez de tutela está revestido de amplias facultades oficiosas para lograr la adecuada realización del derecho al debido proceso y otorgar *“las garantías del caso a las partes comprometidas para que puedan pronunciarse sobre las pretensiones de la demanda, aportar y solicitar las pruebas que consideren pertinentes y hacer uso de los recursos que ofrece el ordenamiento jurídico”*<sup>4</sup>

## II. CASO CONCRETO

En el caso bajo estudio, el señor FERNANDO SANTANDER PUENTES, (persona privada de la libertad en centro penitenciario), acude al mecanismo excepcional de la acción de tutela, pretendiendo el amparo de los derechos fundamentales a la salud y la dignidad humana, que considera vulnerados por el ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRÓN – EPAMS GIRÓN, en razón a que no se le ha autorizado la cita con especialista, y a causa de esto su salud dental se ha ido deteriorando, hasta el punto que se le ha tenido que extraer gran parte de su dentadura.

Una vez revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto de fecha 15 de junio de 2021, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, admitió la acción de tutela de la referencia, así mismo ordenó la vinculación del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC, al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC REGIONAL ORIENTE, a la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC, al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2019 y a la DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER por asistirles interés en las resultas del proceso, y en consecuencia ordenó la notificación de dicha providencia por el medio más expedito.

No obstante lo anterior, encuentra el Despacho que, si bien la acción de tutela estaba dirigida inicialmente contra el EPAMS GIRÓN y que con posterioridad el Juez de primera instancia ordenó la vinculación de las demás entidades, lo cierto es que al examinar en detalle las manifestaciones elevadas por el CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2019, en la impugnación de la acción de tutela, se evidencia claramente la necesidad de que al trámite de primera instancia comparezca la EPS SALUD TOTAL, toda vez que el señor FERNANDO SANTANDER PUENTES registra afiliación en dicha EPS bajo el régimen contributivo en calidad de beneficiario desde el 01 de mayo de 2021. Así mismo, el Consorcio solicita expresamente la vinculación de SALUD TOTAL en el presente asunto.

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional Auto 536 de 2015

<sup>4</sup> Corte Constitucional. Auto 065 de 2013

En ese orden de ideas, atendiendo a los lineamientos jurisprudenciales expuestos anteriormente y al deber que le compete al Juez de procurar la adopción de las medidas autorizadas por la Ley para sanear los vicios de procedimiento, procederá el Despacho a declarar la nulidad de lo actuado a partir de la sentencia proferida el veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021) por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, por evidenciarse la configuración de la causal de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., en virtud de la no vinculación y notificación de la admisión de tutela a la EPS SALUD TOTAL, quien podría verse afectado con la decisión que se adopte en el asunto sub examine. No obstante, las pruebas practicadas dentro de dicha actuación conservarán su validez y tendrán eficacia respecto a quienes tuvieron oportunidad de contradecirla.

Por lo anterior, se ordenará la devolución del expediente al Juzgado de Origen para que proceda a vincular y notificar en debida forma sobre la admisión de la tutela de la referencia a la EPS SALUD TOTAL. Cumplido lo anterior, deberá proferir nuevamente la decisión de fondo que en derecho corresponda.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLÁRASE LA NULIDAD** de lo actuado a partir de la sentencia proferida el veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021) por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para que proceda a **VINCULAR y NOTIFICAR** en debida forma la admisión de la tutela a la EPS SALUD TOTAL. Cumplido lo anterior, deberá proferir nuevamente la decisión de fondo que en derecho corresponda, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Firma electrónica]

**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS**  
**MAGISTRADO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**3ed207802a8a3a69a3fbb91f2abb5020ff9a82c05c4af945dc7971c84a6ccbbe**

Documento generado en 27/07/2021 08:59:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**