



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>RADICADO:</b>               | 680012333000-2016-00571-00   |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b>       | REPARACIÓN DIRECTA   |
| <b>DEMANDANTE:</b>             | SEGUNDO LEONIDAS ARIZA CRUZ Y OTROS  |
| <b>DEMANDADO:</b>              | E.S.E. HOSPITAL REGIONAL DE VÉLEZ<br>EPS COOSALUD<br>CORPO MEDICAL S.A.S. UCI SAN GABRIEL<br>DEL MUNICIPIO DEL SOCORRO   |
| <b>CORREOS ELECTRONICOS:</b>   | <b>Demandante:</b><br><a href="mailto:serranogconsultores@gmail.com">serranogconsultores@gmail.com</a><br><a href="mailto:juncarse@yahoo.es">juncarse@yahoo.es</a><br><br><b>Demandados:</b><br><a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a><br><a href="mailto:juridica@esehospitalvelez-santander.gov.co">juridica@esehospitalvelez-santander.gov.co</a><br><a href="mailto:corpomedicalsas@gmail.com">corpomedicalsas@gmail.com</a><br><a href="mailto:notificacioncoosaludeps@coosalud.com">notificacioncoosaludeps@coosalud.com</a><br><a href="mailto:ichaparro@coosalud.com">ichaparro@coosalud.com</a> |
| <b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>     | yvillareal@procuraduria.gov.co   |
| <b>TEMA:</b>                   | FALLA MÉDICA   |
| <b>ASUNTO:</b>                 | AUTO PONE DE PRESENTE CAUSAL DE NULIDAD  |
| <b>AUTO INTERLOCUTORIO Nº:</b> | 496  |
| <b>MAGISTRADA PONENTE:</b>     | CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  |

Sería del caso proceder a fijar fecha para reanudar audiencia de pruebas dentro del proceso de la referencia, sin embargo, la Sala Unitaria evidencia causal de nulidad conforme los siguientes:

**ANTECEDENTES**



El señor **SEGUNDO LEONIDAS ARIZA CRUZ**, actuando en nombre propio y en representación de **LUZ FANNY ARIZA LAITON**, la señora **INÉS LAITON RODRÍGUEZ**, el señor **JOSE OMAR ARIZA LAITON** y el señor **GIL ROBERTO VERDUGO DIAZ** quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijas **NICOL DAYANA BERDUGO ARIZA** y **KARI JOHANA BERDUGO ARIZA**, acudieron a esta jurisdicción en ejercicio del medio de control de reparación directa con el objeto que se declare administrativamente responsable al **DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, la **E.S.E. HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ**, la **EPS COOSALUD** y **CORPO MEDICAL S.A.S. UCI SAN GABRIEL del SOCORRO** por los daños materiales e inmateriales causados por la deficiente prestación del servicio médico de ginecobstetricia a la señora **LUZ FANNY ARIZA LAITON**.

Mediante auto del 13 de junio de 2016 se resolvió rechazar la demanda respecto del **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** y admitirla respecto de los demás demandados, esto es, la **E.S.E. HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ**, la **EPS COOSALUD** y **CORPO MEDICAL S.A.S. UCI SAN GABRIEL del SOCORRO**. Por lo tanto, se dispuso la notificación personal del auto admisorio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA. (Fol. 236-237, archivo digital 006 páginas 9-11).

La demanda fue notificada a la **E.S.E. HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ** y a la **EPS COOSALUD**, más no a **CORPO MEDICAL S.A.S. UCI SAN GABRIEL DEL SOCORRO**, de acuerdo con la constancia secretarial que obra a folio 244 del expediente, en la que claramente se consignó “*No se puede entregar: NOTIFICACION AUTO ADMITE DEMANDA EXP. 680012333000-2016-00571-00*” “*No se pudo entregar el mensaje a [corpormedicalsas@gmail.com](mailto:corpormedicalsas@gmail.com)” “*No se encontró corpormedicalsas en gmail.com*”.*

Pese a lo anterior, se siguió con el curso del proceso, al punto que, se encuentra pendiente fijar fecha para reanudar la audiencia de pruebas para llevar a cabo las diligencias de recepción de testimonios y contradicción de dictamen.

## CONSIDERACIONES

Los derechos de contradicción y defensa hacen parte de las garantías esenciales que componen el debido proceso. El artículo 29 de la Constitución Política consagra la facultad de toda persona de presentar pruebas, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, es decir, “*de ser oída, de hacer valer las propias*



razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables<sup>1</sup>". En esa medida, el cumplimiento de dichas garantías, "constituye un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del ordenamiento jurídico<sup>2</sup>".

Así las cosas, el auto admisorio, entendido como la primera actuación procesal a través de la cual se consolidan los extremos de la Litis, debe realizarse de manera personal, tal como lo dispone el artículo 198 del CPACA:

*ARTÍCULO 198. PROCEDENCIA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Deberán notificarse personalmente las siguientes providencias:*

1. *Al demandado, el auto que admita la demanda.*  
(...)

Dada la relevancia de esta actuación, la misma no se surte en debida forma, de acuerdo con el numeral 9 del artículo 133 del C.G.P., el proceso será nulo.

*ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

No obstante, el mismo estatuto consagra la manera en que debe proceder el juez cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar el auto admisorio de la demanda o cuando es indebida la representación de alguna de las partes. Señala el artículo 137 del C.G.P.:

*ARTÍCULO 137. ADVERTENCIA DE LA NULIDAD. En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará.*

En consecuencia, la Sala Unitaria debe poner en conocimiento del representante legal de **CORPO MEDICAL S.A.S. UCI SAN GABRIEL DEL SOCORRO**, que no

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia C-617 de 1996.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-799 de 2005.



fue notificado, la causal de nulidad mencionada, haciéndole saber que si dentro de los tres (3) días siguientes no alega su configuración, la misma quedaría saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario se declarará la nulidad.

La notificación personal del presente auto al afectado **CORPO MEDICAL SAS UCI SAN GABRIEL del SOCORRO**, se realizará en los términos previstos en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el Art. 48 de la Ley 2080 de 2021, para lo cual, por intermedio de la Secretaría del Tribunal, se verificará el buzón electrónico dispuesto por dicha persona jurídica que ejerce función pública, para que a través de su representante legal se notifique este auto, pudiendo consultar los registros en cámara de comercio, utilizar también el correo reportado en la demanda: [corpomedicalsas@gmail.com](mailto:corpomedicalsas@gmail.com), y/o cualquier otro canal electrónico eficaz.

La Escribiente G-1– adscrita al despacho de la Magistrada ponente debe:

- a. Dejar las respectivas constancias en el expediente de la manera en que se notificó a la parte demandada del presente proveído.
- b. Vencido el término concedido al afectado, ingresar el expediente al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte afectada **CORPO MEDICAL S.A.S. UCI SAN GABRIEL del SOCORRO**, por intermedio de su representante legal, la causal de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, para que se pronuncie dentro de los tres días siguientes a la notificación del presente proveído, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** La notificación del presente auto al afectado **CORPO MEDICAL SAS UCI SAN GABRIEL del SOCORRO**, se realizará de manera personal por medios electrónicos, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Se imparten órdenes a la Escribiente G1 adscrita al Despacho 07.

**CUARTO:** Por intermedio del auxiliar Judicial del Despacho, registrar la presente providencia en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI.



## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**383dc05db8a0bd45742ebea6326ff3beeb4ae19525d57e44a3e49ccf89e60424**

Documento generado en 19/07/2021 02:29:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>RADICADO:</b>            | 680012333000-2018-00917-00   |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b>    | REPARACIÓN DIRECTA   |
| <b>DEMANDANTE:</b>          | EVELIA CALDERÓN CASTRO Y OTROS<br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@reyesleyes.com">notificacionesjudiciales@reyesleyes.com</a><br><a href="mailto:slortega79@hotmail.com">slortega79@hotmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO:</b>           | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL<br><a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a><br><a href="mailto:quintabrigadaoac@live.com">quintabrigadaoac@live.com</a><br><a href="mailto:yadira.vasquez@mindefensa.gov.co">yadira.vasquez@mindefensa.gov.co</a> |
| <b>MINISTERIO PÚBLICO:</b>  | <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>TEMA:</b>                | RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, POR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS CON OCASIÓN DE LA DESAPARICIÓN DEL SEÑOR LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS, EN HECHOS OCURRIDOS EL 18.06.1986  |
| <b>ASUNTO:</b>              | AUTO PRESCINDE DE AUDIENCIA INICIAL / DISPONE SANEAMIENTO DEL PROCESO / FIJA EL LITIGIO / DECRETA PRUEBAS/ FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRÁCTICA DE PRUEBAS   |
| <b>AUTO INTERLOCUTORIO:</b> | No.497   |
| <b>MAGISTRADA PONENTE:</b>  | CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  |

Ha ingresado el expediente al Despacho para imprimir el trámite de rigor y de su revisión se advierte:

1. Si bien, la parte accionada propone en la contestación de la demanda como excepción la caducidad, esta no se configura como una excepción previa de las enlistadas en el artículo 100 del CGP, de las que deben resolverse con antelación a la audiencia inicial.
2. De igual manera, se advierte que no hay lugar a resolver la excepción de caducidad planteada en esta etapa procesal, o a darle trámite a la sentencia anticipada de que trata el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, toda vez que



en el presente asunto, no se encuentra demostrado que la víctima haya aparecido, o que se profiriera un fallo definitivo en un proceso penal, lo cual diera lugar al inicio del conteo del término de caducidad, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 164, literal i, inciso segundo del CPACA.

3. Por lo anterior, se continuará con el trámite del proceso y se decretarán las pruebas solicitadas por la entidad accionada para resolver la excepción de caducidad en la etapa procesal correspondiente, de acuerdo con lo expuesto en el inciso primero del parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, advirtiéndose que en caso de encontrarse probada esta excepción, será objeto de decisión por la Sala a través de sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

Así las cosas, teniendo en cuenta que no existen excepciones previas por resolver, y en aplicación de los principios de acceso a la administración de justicia, tutela judicial efectiva, atados a la celeridad y eficacia en los procesos judiciales y con fundamento en el artículo 186 modificado por el artículo 46 la Ley 2080 de 2021, el cual privilegia el uso de tecnologías en la prestación del servicio de justicia, con el fin de agilizar la resolución de los procesos judiciales y procurar la justicia material, se **PRESCINDE DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA INICIAL** prevista por el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y, en su lugar, la Sala Unitaria adopta las siguientes disposiciones:

### **1. Del Saneamiento del proceso**

No se observa la presencia de vicios cometidos durante la etapa escritural que impidan decidir de fondo la controversia, esto es, irregularidades u omisiones de orden procesal que puedan conllevar a dictar sentencia inhibitoria o causales de nulidad que invaliden lo actuado. Por lo anterior, ha de declararse saneado el proceso.

### **2. De la fijación del litigio**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, así como los argumentos de defensa propuestos con su contestación, la Sala Unitaria procede a fijar el litigio formulando los siguientes **PROBLEMAS JURÍDICOS** que se extraen de aquellas circunstancias frente a las cuales las partes encuentran discrepancia y serán motivo de definición por parte de la Sala de decisión en la sentencia.

#### **2.1. ¿Hay lugar a declarar patrimonialmente responsable a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL por los daños y perjuicios**



*materiales e inmateriales causados a los demandantes con ocasión a la desaparición del señor LUIS FERNANDO ARANZALEZ CALDAS Y/O ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ), en hechos ocurridos el 18 de junio de 1986 en el Municipio de San Gil - Santander?*

Para resolver el anterior problema jurídico, se deben dilucidar los siguientes problemas jurídicos asociados:

- *¿Se encuentran reunidos los requisitos para establecer que la desaparición del señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDES Y/O ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ, es imputable a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL?*
  - *¿Se probó el nexo causal entre las actividades de inteligencia desarrolladas por el señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDES Y/O ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ, y su desaparición ocurrida el 18 de 1986?*
  - *¿Se debe condenar a la entidad demandada a pagar a los demandantes a título de indemnización de perjuicios en la modalidad de daños materiales, inmateriales y morales, las sumas reclamadas en la demanda?*
- 2.2.** O si por el contrario, ¿Le asiste razón a la entidad accionada en los argumentos de defensa, consistentes en que, no se puede atribuir responsabilidad alguna a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL por la desaparición de uno de sus agentes?

### **3. De la posibilidad de conciliación**

Conforme lo previsto en el numeral 8° de la Ley 1437 de 2011, el Despacho invita a las partes a conciliar sus diferencias y las requiere, a través de esta providencia, para que, de existir alguna fórmula de arreglo, la misma sea propuesta oportunamente ante el Despacho (art. 66 del Decreto 1818 de 1998), para proceder a su estudio de fondo.

### **4. De las medidas cautelares**

No existen actualmente solicitudes tendientes a dicho fin, por lo que no hay lugar a emitir, en esta oportunidad, pronunciamiento al respecto.

### **5. Del decreto de pruebas**

#### **5.1 Parte demandante**



### 5.1.1 Documentales aportadas

Se ordena decretar e incorporar las pruebas presentadas oportunamente por la parte actora con la demanda, las cuales se encuentran visibles a folios 60 a 371 del expediente digital.

### 5.1.2 Documentales solicitadas

a) **OFICIAR al GRUPO DE ARCHIVO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, y al COMANDANTE DE INTELIGENCIA DE LA QUINTA BRIGADA O QUIEN CORRESPONDA**, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción de la comunicación, se sirva remitir informe con destino a este proceso:

- Qué misión estaba cumpliendo el agente **OLANDO GARCÍA GONZÁLEZ** (apodo) o **LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS** (nombre de pila) para los días 15, 16, 17 y 18 de junio de 1986.
- Remitir en medio digital -formato PDF-, copias completas, íntegras y legibles de la orden y ordenes de trabajo que estaba cumpliendo el citado agente para el 18 de junio de 1986 y todos los documentos que respalden tal operación.
- Indicar qué respaldo logístico, de inteligencia, de seguridad, etc., tenía el mencionado agente para la misión que cumplía el 18 de junio de 1986.
- Señalar los cursos dictados al agente **GARCÍA GONZÁLEZ** o **ARANZALEZ CALDAS** durante su permanencia en la institución.
- Remitir en medio digital - formato PDF-, copias completas, íntegras y legibles, las actuaciones de esa institución para dar con el paradero de **ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ** (por su apodo) o **LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS** (por su nombre de pila).
- Allegar copia digital - formato PDF-, copias completas, íntegras y legibles de la investigación interna realizada por la institución a raíz de la desaparición de su agente **ARANZALEZ CALDAS** o **GARCÍA GONZÁLEZ**.

b) **OFICIAR a la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN a través de la PROCURADURÍA REGIONAL DE SANTANDER o la PROCURADURÍA DELEGADA PARA LOS DERECHOS HUMANOS**, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción de la comunicación, se sirvan remitir con destino a este proceso, en medio digital - formato PDF-, copias completas, íntegras y legibles de la investigación que se adelantó o adelanta por esa entidad a raíz de la denuncia que presentó la señora **EVELIA CALDERÓN CASTRO** o **DEYANIRA GAVIRIA** o **DEYANIRA GAVIRIA DE GARCÍA**, por la desaparición del señor **LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS** u **ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ**, en hechos ocurridos el 18 de junio de 1986 en el Municipio de San Gil.



**c) La prueba encaminada a OFICIAR al periódico VANGUARDIA LIBERAL, para que remita con destino a este proceso, en medio digital las noticias registradas después del 18 de junio de 1986 sobre la desaparición de LUIS FERNANDO ARANZALEZ CALDAS u ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ y de WILLIAM CAMACHO BARAJAS, dada su imprecisión, la adecuará de manera oficiosa para señalar que, se decretará para que el periódico referido informe si en sus registros aparecen noticias relacionadas con esa desaparición ocurrida el 18 de junio de 1986.**

Para lo anterior, se ORDENA oficiar al periódico VANGUARDIA LIBERAL para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la necesaria comunicación, remita al presente proceso, en medio digital -formato PDF-, informe si en sus registros se reportan noticias sobre la desaparición de los señores LUIS FERNANDO ARANZALEZ CALDAS U ORLANDO GARCÍA GONZALEZ Y WILLIAM CAMACHO BARAJAS en el municipio de San Gil en hechos ocurridos el 18 de junio de 1986. En caso afirmativo, remita copias completas, íntegras y legibles, de las noticias registradas.

**d) OFICIAR al GRUPO DE ARCHIVO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, al BATALLÓN DE ARTILLERÍA N° 5 “CAPITÁN JOSÉ ANTONIO GALÁN” DE SOCORRO (SANTANDER), O A QUIEN CORRESPONDA, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción de la comunicación, se sirva, con destino a este proceso:**

- Informar que personas fueron aprehendidas, retenidas, o capturadas los días 18 y 19 de junio de 1986 por personal de ese Batallón, indicando nombre, identificación, motivo de la retención y destino de los retenidos.
- Remitir en medio digital - formato PDF-, copias completas, íntegras y legibles de los folios de los libros correspondientes, en los que consten las anotaciones realizadas los días 18 y 19 de junio de 1986 relacionadas con retención, aprehensión o captura de personas.
- Indicar el nombre de los militares que participaron en las retenciones, aprehensiones o capturas de personas durante el 18 y 19 de junio de 1986.
- Informar si el señor Orlando Quintero Cadena y el Capitán de apellidos Gómez Vergara trabajaban en esa institución para los días 18 y 19 de junio de 1986, aclarando hasta cuando lo hicieron y si aun pertenecen a la institución en dónde se encuentran laborando en este momento. Si ya no pertenecen a la institución, que dirección le figura a su retiro de la misma.

### **5.1.3. Testimonial**



### 5.3.1.1 Testimonios citados en expediente disciplinario

Respecto a la solicitud de decretar la práctica de los testimonios de las personas que eventualmente fueran mencionadas por la Procuraduría General de la Nación en la investigación relacionada con la desaparición del señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS u ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ, especialmente de los testigos presenciales de los hechos y de los miembros del Ejército Nacional que participaron en los mismos; considera el Despacho que resulta procedente **DIFERIR** la decisión frente a su decreto, hasta tanto se obtenga respuesta por parte de la Procuraduría General de la Nación a la información requerida.

Lo anterior obedece a que, pueden existir testimonios que sean necesarios, útiles y pertinentes para resolver el objeto del litigio que se planteó y, para esclarecer la verdad real y material de los hechos ocurridos en el presente asunto, de conformidad con lo señalado en el artículo 168 del CGP, en concordancia con el 103 de la Ley 1437 de 2011.

En este sentido, una vez se aporte la documentación requerida a la Procuraduría General de la Nación, se decidirá mediante auto acerca de la procedencia o no del decreto de los eventuales testimonios solicitados.

**5.1.3.2.** Por reunir los requisitos consagrados en el artículo 212 del Código General del Proceso, **SE DECRETAN**, con el objeto de declarar sobre la situación familiar que sufrieron los demandantes con ocasión de la desaparición del señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS u ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ, y sobre algunos de los hechos de la demanda (fl. 50 expediente digital), los testimonios de:

- **JUDITH COROMOTO SILVA**
- **SORAYA PATRICIA PEÑALOZA MARTÍNEZ**
- **ROSALBA CASTRO**
- **GUILLERMINA DEL CARMEN VALENCIA CHAVERRA**

La declaración de los testigos tendrá lugar en la audiencia de pruebas contemplada en el artículo 181 del CPACA en la fecha y hora que establezca el Despacho. Se advierte que de acuerdo con el artículo 212 del CGP se podrán limitar los testimonios cuando se encuentren suficientemente esclarecidos los hechos.

## **5.2 Parte demandada**

### **5.2.1 Documentales aportadas**



Se ordena decretar e incorporar las pruebas presentadas oportunamente por la parte accionada con la contestación de la demanda, las cuales se encuentran visibles a folios 408 a 480 del expediente digital.

### 5.2.2 Documentales solicitadas

**a) OFICIAR** a la **OFICINA DE REPARTO DE BUCARAMANGA**, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción de la comunicación, se sirva, con destino a este proceso certificar sobre la existencia de un proceso por muerte presunta del señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS u ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ instaurado por los señores Evelia Calderón Castro (o Deyanira Gaviria o Deyanira Gaviria de García), Raúl Fernando García Gaviria, Enver Eduardo García Gaviria, Carlos Alberto García Gaviria y Adriana García Gaviria.

**b) REQUERIR A LA PARTE DEMANDANTE**, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, y sin necesidad de oficio, se sirva informar, si en algún momento se tramitó proceso por muerte presunta del señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS u ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ, y en caso afirmativo, aporte los respectivos soportes de las actuaciones surtidas.

### 5.3 ORDENES A SECRETARÍA.

Por secretaria, líbrense los oficios correspondientes con las pruebas solicitadas oportunamente por cada una de las partes, a través de la Escribiente G-1 –adscrita al despacho de la magistrada ponente- quien deberá cumplir de manera estricta los términos aquí dispuestos y para el efecto, con anotación a que no requerirá de su firma, deberá dejar las respectivas constancias en el expediente digital de los oficios librados, los cuales serán gestionados por el apoderado de la parte solicitante, quien deberá allegar al expediente la respectiva constancia del trámite adelantado.

En el evento de que vencido el plazo de diez (10) días establecido para que se dé respuesta, no se recibiere de parte de las entidades oficiadas lo solicitado, requiérasele por **UNA SOLA y ÚLTIMA VEZ** a ésta, advirtiéndole acerca de las sanciones legales que podría imponérsele al responsable de responder por desacatar órdenes judiciales con la posibilidad de compulsar copias ante la Procuraduría General de la Nación por incumplir su deber legal. En su oportunidad, repórtese al Despacho. De lo anterior deberá dejar las respectivas constancias sin firma, en el expediente digital.

### 6. Audiencia de pruebas



Sería del caso proceder a fijar fecha y hora para la audiencia de práctica de pruebas, sin embargo, teniendo en cuenta que se difirió la decisión de unas pruebas testimoniales solicitadas por la parte demandante hasta tanto se dé respuesta por parte de la Procuraduría General de la Nación respecto de la prueba documental requerida, se procederá a programar la audiencia una vez se decida acerca de la procedencia de esta prueba.

En este sentido, se EXHORTA a las partes interesadas a cumplir con su deber procesal de gestionar oportunamente los oficios de requerimiento de las pruebas documentales decretadas.

7. Finalmente, con el fin de mantener la integridad y unicidad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, es DEBER del Tribunal informar a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales; además, el cumplimiento de los deberes de las partes, apoderados y demás sujetos procesales.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SE ABSTIENE** el Despacho de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial virtual dentro del proceso de la referencia, por prescindirse de su celebración, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se declaran agotadas las etapas de saneamiento del proceso, de conciliación y de medidas cautelares, dentro del presente asunto.

**TERCERO:** Téngase por fijado el litigio de la presente controversia, en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: SE DECRETAN e INCORPORAN** las pruebas documentales presentadas oportunamente por la parte actora con la demanda, por ser necesarias, útiles y pertinentes para la resolución de la controversia, así como otorgarles el valor que les asigna la Ley; **SE DECRETAN** las pruebas testimoniales solicitadas oportunamente por la parte demandante por cumplir con los requisitos previstos en el artículo 212 de CGP.



**QUINTO: SE DIFIERE** la decisión de decretar la práctica de los testimonios de las personas que eventualmente fueran mencionadas por la Procuraduría General de la Nación en la investigación relacionada con la desaparición del señor LUIS FERNANDO ARANZALES CALDAS u ORLANDO GARCÍA GONZÁLEZ, especialmente de los testigos presenciales de los hechos y de los miembros del Ejército Nacional que participaron en los mismos, en los términos previstos en las consideraciones.

**SEXTO: SE DECRETAN e INCORPORAN** las pruebas documentales presentadas oportunamente por la parte demandada con la contestación, por ser necesarias, útiles y pertinentes para la resolución de la controversia, así como otorgarles el valor que les asigna la Ley; y **SE DECRETAN** las pruebas documentales solicitadas oportunamente por la parte demandada, con relación a la excepción propuesta.

**SÉPTIMO:** Se procederá a fijar fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas, una vez se decida acerca de la procedencia del decreto de las pruebas testimoniales solicitada por la parte demandante, las cuales se encuentran supeditadas a la respuesta de la Procuraduría General de la Nación, en los términos señalados en la parte motiva.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES, APODERADOS Y DEMÁS INTERVINIENTES, SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LOS SIGUIENTES DEBERES:**

1. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita se realizarán a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, garantizando que en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta.
2. Suministrar al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite.
3. ENVIAR a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. **Se exceptúa la petición de medidas cautelares.** Este deber se cumplirá a más tardar **el día siguiente a la presentación del memorial.**



De preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, utilizando algún mecanismo de firma para identificar a su autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso, el despacho al que va dirigido y el nombre de la magistrada ponente.

Sin embargo, no se exigirá ningún tipo de autenticación o formalidad adicional.

**NOVENO:** Con el fin de mantener la integridad y unicidad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, el Despacho informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**AUDIENCIA VIRTUALES:** Plataformas TEAMS y/o LIFESIZE, contando con el soporte, a través de la línea telefónica y/o WhatsApp 3226538568 adscrita al Despacho 07 de la Corporación.

**RECEPCIÓN DE MEMORIALES:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría de la [Corporación: sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co.](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CANAL DIGITAL PARA CONSULTA DE EXPEDIENTES:** ONE DRIVE y/o solicitando información a través de mensaje de texto a la línea telefónica 3226538568.

**DÉCIMO:** El auxiliar Judicial del Despacho registrará la presente providencia y las demás que se profieran dentro del presente trámite, en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5da6b468584097fe39a6cdc53d8b68def8c4a0280aac213c510a2adc15d61556**

Documento generado en 19/07/2021 02:29:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO REMITE POR COMPETENCIA**

**PRIMERA INSTANCIA**

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>RADICADO:</b>                    | 680012333000-2021-00514-00  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b>            | EJECUTIVO   |
| <b>DEMANDANTE:</b>                  | CLEMENTE VILLAMIZAR y otros   |
| <b>DEMANDADO:</b>                   | NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL   |
| <b>NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS:</b> | <u><b>Demandante</b></u><br><a href="mailto:dianisfaseluna@yahoo.com.co">dianisfaseluna@yahoo.com.co</a><br><a href="mailto:clara.consuelo@hotmail.com">clara.consuelo@hotmail.com</a><br><a href="mailto:abogados@grupoj8.com">abogados@grupoj8.com</a><br><u><b>Demandado</b></u> |
| <b>AUTO No.</b>                     | 495   |
| <b>TEMA:</b>                        | EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA DICTADA POR TRIBUNAL DE DESCONGESTIÓN   |
| <b>MAGISTRADA PONENTE</b>           | CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE   |

Se encuentra para conocimiento del Despacho el medio de control **EJECUTIVO** promovido por los señores **CLEMENTE VILLAMIZAR, MARIA OLIDA MENDEZ DE BARON, ROBERTO MENDEZ VILLAMIZAR, FABIO TEHERAN MENDEZ, TITO JAVIER JAIMES MENDEZ, YOLANDA JAIMES MENDEZ, DIANA LISSETTE JAIMES MENDEZ, RUBIEL CARVAJAL VILLAMIZAR, RIGOBERTO CARVAJAL VILLAMIZAR** y la sociedad **JAIMES ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, radicada el día 15 de julio de 2021, para lograr el cumplimiento de la obligación contenida en la sentencia proferida el 31 de diciembre de 2004 por el Tribunal Administrativo de Santander – Sala de descongestión Santander, Norte de Santander y Cesar, que fue confirmada en segunda instancia proferida el 16 de mayo de 2016 por la



Subsección C de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado y adicionada mediante auto del 21 de julio de 2016 de la misma Corporación.

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que este despacho carece de competencia para conocer del presente asunto, conforme a los argumentos que se exponen a continuación.

El artículo 7 del Acuerdo PSAA 15-10414 del 30 de noviembre de 2015 dispone:

*“ARTÍCULO 7°. - De la jurisdicción contencioso administrativa. Los despachos de Magistrados y Jueces de la Jurisdicción Contencioso Administrativa permanentes y de descongestión que venían conociendo de procesos escritos, y aquellos en descongestión que pasaron a ocupar un despacho permanente del mismo nivel, categoría y especialidad en dicha jurisdicción, continuarán con los procesos del sistema escrito, oral o mixto que venían conociendo, hasta su terminación”.*

De la norma en cita se concluye que los Despachos permanentes creados mediante Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015<sup>1</sup>, entre los que se encuentra el Despacho del que es titular el H. Magistrado IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA, ostentan competencia para continuar con el conocimiento de los procesos que fueron iniciados en vigencia del sistema escritural -Decreto 01 de 1984-, es decir, aquellos procesos que venían tramitándose bajo ese marco procesal y que en virtud de la entrada en vigencia de la ley 1437 de 2011, fueron repartidos a los Despachos de descongestión creados hasta el 30 de noviembre de 2015.

Teniendo en cuenta lo anterior, el presente asunto debe ser tramitado por el Despacho 06 de esta Corporación porque el título base del recaudo lo conforma una condena cuyo proceso inició bajo el sistema escritural –Decreto 01 de 1984-, e ingresó por reparto a los Despachos creados en el marco del plan especial de descongestión en razón de la entrada en vigencia de la ley 1437 de 2011.

Por tal razón, resulta imperioso ordenar que por intermedio de la Secretaría de esta Corporación se remita inmediatamente el expediente al Despacho del H. Magistrado IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA, para que resuelva lo que en derecho corresponda frente al mandamiento de pago deprecado por el ejecutante.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

## **RESUELVE**

<sup>1</sup> “Por el cual se crean con carácter permanente; trasladan y transforman unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional”



**PRIMERO. REMÍTASE** el expediente de la referencia, al Despacho del H. Magistrado **IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**, de esta Corporación para que se imparta trámite a la actuación procesal correspondiente.

**SEGUNDO:** Efectuar las anotaciones respectivas en el *Sistema Judicial Siglo XXI* por intermedio del *Auxiliar Judicial* del Despacho y, por *Secretaría* del Tribunal notifíquese esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6fd0dcfd255f75fca347d3b81ba0b0314352e2847be6085239fd46bb01af00f3**

Documento generado en 19/07/2021 02:29:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrado Ponente: Iván Fernando Prada Macías**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| RADICADO:         | 680013333010-2021-00073-01  |
| MEDIO DE CONTROL: | TUTELA (CONSULTA DESACATO)  |
| DEMANDANTE:       | MARCO FIDEL CÁRDENAS ALDANA<br><a href="mailto:contacto@abogadospensionarte.com">contacto@abogadospensionarte.com</a> |
| DEMANDADO:        | FIDUPREVISORA S.A.<br><a href="mailto:tutelas_fomag@fiduprevisora.com.co">tutelas_fomag@fiduprevisora.com.co</a>      |

**I. DE LA COMPETENCIA PARA CONOCER LA CONSULTA**

En orden a lo dispuesto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la sanción impuesta por el Juez de Tutela en desarrollo del trámite incidental de desacato será consultada al superior jerárquico quien decidirá si debe revocarse la sanción. De esta manera compete a esta Corporación resolver sobre el asunto de la referencia.

**II. LA DECISIÓN SANCIONATORIA**

En providencia de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021), el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR** que **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO** presidente del Fiduprevisora S.A., incurrió en desacato al fallo de tutela proferido el 13 de mayo de 2021.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, sanciónese a **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO** presidente del Fiduprevisora S.A., con dos (02) días de arresto y multa por valor de tres (3) salarios mínimos mensuales legales vigentes, que deberán consignar de su propio peculio dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión en el Banco Agrario de Colombia, a favor del Consejo Seccional de la Judicatura. De no cancelarse oportunamente la multa impuesta, se procederá a su cobro coactivo.

**TERCERO: ORDENAR** a **GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO** presidente del Fiduprevisora S.A., dar cumplimiento a la orden proferida en sentencia de tutela el 13 de mayo de 2021, por lo tanto expida copia del último comprobante de pago de las mesadas pensionales de la señora María Custodia Sandoval de Cárdenas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito esta decisión al sancionado.

**QUINTO:** Esta decisión deberá consultarse por el Honorable Tribunal Administrativo de Santander, de acuerdo con lo establecido en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991.”

El A Quo encontró configurados los elementos objetivo y subjetivo que dan lugar a la imposición de la sanción por desacato, en tanto evidenció que, la entidad accionada no ha proferido copia del último comprobante de pago de las mesadas pensionales de la señora María Custodia Sandoval de Cárdenas y por tanto, no se ha registrado un cumplimiento de fondo de la orden dada en la sentencia de tutela.

### III. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, quien incumpla una sentencia de tutela incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 2MMLV, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Entonces, *“la figura jurídica del desacato, es un medio que utiliza el juez del conocimiento de la tutela, en ejercicio de su potestad disciplinaria, más concretamente correccional, para sancionar, inclusive con arresto y multa, a quien desatienda las órdenes o resoluciones judiciales que se han expedido para hacer efectiva la protección de los derechos constitucionales fundamentales, a favor de quien ha demandado su amparo”*<sup>1</sup>.

Conforme a lo anterior, es claro que la sanción por desacato a una orden judicial proferida al interior de una acción de tutela está prevista para la persona natural que está obligada a cumplirla, es decir, a la autoridad sobre quien recaiga la competencia funcional para hacer viable su cumplimiento, lo cual encuentra su razón de ser en la misma sanción prescrita por el artículo 52 ibídem (arresto hasta de seis meses) que resulta improcedente frente a personas jurídicas quienes lógicamente no pueden ser sujetos de dicha sanción.

Así, siendo el desacato un ejercicio del poder disciplinario, la responsabilidad de quien incurra en aquel, es de tipo subjetiva, es decir, debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento.

En el proceso de la referencia se encuentra probado lo siguiente:

- 1- El Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga mediante sentencia de fecha 13 de mayo de 2021 se dispuso:

***“PRIMERO: TUTELAR el derecho de petición y debido proceso administrativo de ELKIN JAVIER MATEUS ARIZA, vulnerados por FIDUPREVISORA S.A. de acuerdo a los motivos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.***

***SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior FIDUPREVISORA S.A. que en el término improrrogable de 48 horas se sirva remitir al accionante copia del último comprobante de pago de las mesadas pensionales de la señora María Custodia Sandoval de Cárdenas. Documento necesario para solicitar la pensión de sobreviviente.”***

- 2- Mediante providencia de fecha 26 de mayo de 2021, el Juez de primera instancia corrigió la parte resolutive de la sentencia de tutela, en el sentido de aclarar que el titular del derecho de petición protegido es el señor MARCO FIDEL CÁRDENAS ALDANA y no el señor ELKIN JAVIER MATEUS quien funge como apoderado del primero.
- 3- Mediante providencia de la misma fecha, en virtud de las manifestaciones de la parte accionante, en las que se informa que no se había dado cumplimiento al fallo de tutela, procedió a abrir trámite incidental por desacato al fallo de tutela, en contra de la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, en su condición de presidente de Fiduprevisora S.A.
- 4- Frente a la apertura formal del incidente, la accionada guardó silencio.

---

<sup>1</sup> Sentencia C-243 con ponencia del Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.

- 5- Finalmente, mediante auto del 24 de junio de 2021, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, resolvió sancionar por desacato a la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO en su condición de presidente de Fiduprevisora S.A., por incumplimiento al fallo de tutela de fecha 13 de mayo de 2021, con 2 días de arresto y multa por valor de 3 SMMLV.

De lo reseñado, se observa que el trámite surtido dentro del incidente de desacato promovido por el señor MARCO FIDEL CÁRDENAS ALDANA dentro de la acción de tutela radicada bajo la partida No. 680013333010-2021-00073-00 adelantada ante el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, no fue correcto, toda vez que no fue posible advertir por el Despacho que el auto de fecha 26 de mayo de 2021 que dispuso la apertura formal del trámite incidental por desacato en contra de GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, se haya notificado en debida forma a la parte incidentada, pues, si bien el Juzgado de Primera Instancia aportó el correo de notificación de la mencionada providencia, de la misma no se puede evidenciar que haya sido enviado al correo de notificaciones judiciales de la entidad accionada o al correo de la incidentada.

En ese orden de ideas, el Despacho Ponente concluye que en el presente caso no existió un procedimiento que respetara el debido proceso de la incidentada y su derecho de defensa y contradicción, puesto que no se notificó en debida forma la apertura formal del incidente de desacato, razón por la cual se dispondrá declarar la nulidad de lo actuado con posterioridad al auto de fecha 26 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, en consecuencia, se ordena notificar en debida forma la apertura del incidente de desacato a la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO en su condición de presidente de Fiduprevisora, para que ejerza su derecho de defensa.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLÁRASE** la nulidad de todo lo actuado con posterioridad al proveído de fecha veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021) proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena al Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga que notifique en debida forma la apertura del incidente de desacato ordenado mediante auto de fecha veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO en su calidad de presidente de Fiduprevisora S.A. para que ejerza su derecho de defensa.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

[Firma electrónica]  
**IVÁN FERNANDO PRADA MACÍAS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**IVAN FERNANDO PRADA MACIAS  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c2110b00aa9de4758b472321136db69bf555edcea7cb8d1d676ee7d308ab4323**

Documento generado en 19/07/2021 10:04:27 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO QUE ADICIONA RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA ELECTORAL**  
**Exp. No. 686793333001-2020-00031-03**

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>DEMANDANTE:</b>         | <b>JORGE ERNESTO ACUÑA AGUDELO</b><br><a href="mailto:jeracu@gmail.com">jeracu@gmail.com</a>   |
| <b>DEMANDADO:</b>          | <b>MUNICIPIO DE PALMAS DEL SOCORRO</b><br><a href="mailto:alcaldia@palmasdelsocorro-santander.gov.co">alcaldia@palmasdelsocorro-santander.gov.co</a><br><b>CONCEJO MUNICIPAL DE PALMAS DEL SOCORRO</b><br><a href="mailto:personeria@palmasdelsocorro-santander.gov.co">personeria@palmasdelsocorro-santander.gov.co</a><br><a href="mailto:concejo@palmasdelsocorro-santander.gov.co">concejo@palmasdelsocorro-santander.gov.co</a><br><b>CARLOS FERNEY MUÑOZ LÓPEZ</b><br><a href="mailto:carlosferney21@hotmail.com">carlosferney21@hotmail.com</a> |
| <b>MINISTERIO PÚBLICO:</b> | <b>NELLY MARITZA GONZALEZ JAIMES</b><br><b>PROCURADORA 159 JUDICIAL II</b><br><a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b>   | <b>NULIDAD ELECTORAL</b>   |

Por encontrarse procedente, la solicitud realizada por las partes y conforme lo disponen los artículos 292 y 293 de la Ley 1437 de 2011, este despacho **RESUELVE ADICIONAR** el auto que admite apelación contra sentencia electoral, de la siguiente manera:

**PRIMERO:** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el demandado Municipio Palmas del Socorro (A129Anexo1RecursoApelacion) contra la SENTENCIA de primera instancia de fecha cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de San Gil (A106Sentencia).

**SEGUNDO:** Por medio de la secretaria de esta Corporación, poner los memoriales que fundamentan los recursos de apelación a disposición de la parte contraria, por el término de tres (03) días.

**TERCERO:** una vez vencido el término anteriormente dispuesto, **CÓRRASE** traslado por el término de tres (03) días a las partes para que presenten sus alegaciones.

**CUARTO:** NOTIFICAR personalmente este proveído al Agente del Ministerio Público y a las partes por estados.

**NOTIFÍQUESE**

**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**

**Magistrado**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE: Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL</b>  | REPARACION DIRECTA   |
| <b>RADICADO</b>          | 680013333008 – 2016 – 00256 - 01   |
| <b>DEMANDANTE</b>        | JHON FREDDY ACEROS GUTIERREZ Y OTROS   |
| <b>DEMANDADO</b>         | DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y OTRO   |
| <b>CANALES DIGITALES</b> | <a href="mailto:losprocesos@hotmail.com">losprocesos@hotmail.com</a><br><a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a><br><a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a><br><a href="mailto:yaraabogadossas@gmail.com">yaraabogadossas@gmail.com</a><br><a href="mailto:xmora@procuraduria.gov.co">xmora@procuraduria.gov.co</a> |
| <b>AUTO</b>              | ADMITE APELACION ADHESIVA Y CORRE TRASLADO ALEGATOS  |

Ingresa el expediente de la referencia al Despacho con el fin de decidir lo pertinente en cuanto a la admisión del recurso de apelación adhesiva interpuesto por la parte demandante<sup>1</sup>.

Respecto a este trámite, el parágrafo 3 del Art. 62 de la Ley 2080 de 2021, establece:

**PARÁGRAFO 3º.** *La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.*

*La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.*

Conforme lo anterior, y atención a que el recurso de apelación fue admitido el día 09 de abril de 2019<sup>2</sup> y el escrito de apelación adhesiva fue presentado dentro del término de ejecutoria del mencionado auto<sup>3</sup>, se **ADMITE** y el mismo quedará sujeto a la apelación presentada por la parte demandada.

Ahora bien, teniendo en cuenta los artículos 67 y 86<sup>4</sup> de la precitada norma, en el evento de que las partes interesadas no interpongan recursos o soliciten pruebas durante el término de ejecutoria de este proveído, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, por el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

<sup>1</sup> Folio 452 Exp. Digital.

<sup>2</sup> Folio 447 Exp. Digital

<sup>3</sup> El día 22 de abril de 2019.

<sup>4</sup> ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

La Sentencia que en derecho corresponda será dictada dentro del término de veinte (20) días siguientes al vencimiento del traslado mencionado anteriormente.

**LINK DEL EXPEDIENTE DIGITAL**

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Er\\_Ar8CFsCIKIWMcM5oUupoBF85t208y3z8Nu239DXLCKw?e=JX0J3q](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des05tadmbuc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Er_Ar8CFsCIKIWMcM5oUupoBF85t208y3z8Nu239DXLCKw?e=JX0J3q)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

**Magistrado**



Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado ponente:** MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO  
**Radicado:** 680013333006-2018-00344-02  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** GLORIA PINEDA ROJAS ESPARZA, ADRIANA CASANOVA PAVÓN, ADRIANA MARÍA BERMÚDEZ GONZÁLEZ, MABEL LILIANA JAIMES RINCÓN y WILLIAM FREDDY FERRO SANGUÑA  
[wilson.rojas10@hotmail.com](mailto:wilson.rojas10@hotmail.com)  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[nancy.moreno@fiscalia.gov.co](mailto:nancy.moreno@fiscalia.gov.co)  
**Asunto:** AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia con el fin de resolver lo que en derecho corresponda en relación con el **RECURSO DE APELACIÓN**, el cual fue interpuesto por la parte demandada contra la SENTENCIA de fecha nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Administrativo Ad Hoc del Circuito Judicial de Bucaramanga.

Atendiendo a que el Recurso de apelación fue interpuesto después de la expedición de la ley 2080 de 2021, corresponde al despacho dar el trámite pertinente, por ser oportuno y reunir los requisitos legales, según lo dispone el numeral 3° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, después de haber sido modificada por la ley 2080 de 2021, este Despacho RESUELVE:

**PRIMERO: ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la SENTENCIA de fecha nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Administrativo Ad Hoc del Circuito Judicial de Bucaramanga.

**SEGUNDO: NOTIFÍCASE** personalmente este proveído al agente del Ministerio Público delegado ante este Tribunal y a las partes por estados.

**TECERO:** Transcurrido el termino de diez (10) días con posterioridad a la ejecutoria de este auto, ingrésese el expediente al despacho para proferir la sentencia que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado a través de Microsoft Teams)  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado



Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado ponente:** MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO  
**Radicado:** 680013333015-2020-00110-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LAURA MARCELA DUARTE GALVAN  
[guacharo440@hotmail.com](mailto:guacharo440@hotmail.com)  
**Demandado:** DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA- DTF  
[info@transitofloridablanca.gov.co](mailto:info@transitofloridablanca.gov.co)  
[notificaciones@transitofloridablanca.gov.co](mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co)  
**Asunto:** AUTO ADMITE RECURSO DE APELACIÓN

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia con el fin de resolver lo que en derecho corresponda en relación con el **RECURSO DE APELACIÓN**, el cual fue interpuesto por la parte demandante contra la SENTENCIA de fecha veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

Atendiendo a que el Recurso de apelación fue interpuesto después de la expedición de la ley 2080 de 2021, corresponde al despacho dar el trámite pertinente, por ser oportuno y reunir los requisitos legales, según lo dispone el numeral 3° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, después de haber sido modificada por la ley 2080 de 2021, este Despacho RESUELVE:

**PRIMERO: ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la SENTENCIA de fecha veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído al agente del Ministerio Público delegado ante este Tribunal y a las partes por estados.

**TECERO:** Transcurrido el termino de diez (10) días con posterioridad a la ejecutoria de este auto, ingrésese el expediente al despacho para proferir la sentencia que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado a través de Microsoft Teams)  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

680012333000-2013-01016-00

Bucaramanga, 24 de mayo 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 19.05.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado tramitando el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la Sentencia del 14.08.2014 proferida por esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 24.05.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE TRAMITE**

**OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y  
ORDENA ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2013-01016-00**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Demandante:</b> | <b>EDUARD FERNANDO HURTADO CELIS</b> cédula de ciudadanía No. 1.094.881.053 <a href="mailto:rogerj18@gmail.com">rogerj18@gmail.com</a> ,  |
| <b>Demandado:</b>  | <b>MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL</b> <a href="mailto:desan.asjud@policia.gov.co">desan.asjud@policia.gov.co</a> , <a href="mailto:desan.notificacion@policia.gov.co">desan.notificacion@policia.gov.co</a> |
| <b>Acción:</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>       | <b>Sanción disciplinaria de destitución e inhabilidad general por 10 años</b>   |

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 226 a 237 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. César Palomino Cortés proferida el dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021) mediante la cual se resuelve confirmar la Sentencia QUE NIEGA pretensiones, proferida el 14.08.2014 por esta Corporación.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

- Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: "(...) **Primero: Confirmar** la sentencia del 14 de agosto de 2014 que NIEGA pretensiones, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander por las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia (...)"
- Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cc01ccc05458813711ad09c437a1d407f8ab08be2a1bb1847952923a96a7f3c5**

Documento generado en 19/07/2021 08:32:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2013-01109-00

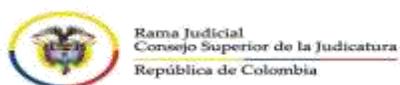
Bucaramanga, 6 de Junio de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 28.06.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 28.06.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO DE TRÁMITE**

**OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y  
ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2013-001109-00**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Demandante:</b> | <b>MYRIAM CORDERO DE CASTELLANOS</b><br>identificado con cédula de ciudadanía C.C.<br>No. 28.237.881<br>Correo Electrónico:<br><a href="mailto:myriamcordero123@hotmail.com">myriamcordero123@hotmail.com</a><br><a href="mailto:Rafa2606@hotmail.com">Rafa2606@hotmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>  | <b>UAE DE GESTION PENSIONAL Y<br/>CONTRIBUCIONES PARAFISCALES en<br/>adelante UGPP</b><br>Correo Electrónico:<br><a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>   |
| <b>Acción:</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>       | Pensión de gracia.  |

#### **CONSIDERACIONES**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

1. A folios 197 a 209 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CESAR PALOMINO CORTES proferida el 23.02.2021 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO. - CONFÍRMASE** la sentencia del tres (3) de septiembre de dos mil catorce (2014), proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, **que accedió a las súplicas de la demanda** promovida por la señora **MYRIAM CORDERO DE CASTELLANOS** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO. -** Por Secretaría, devuélvase el expediente al Tribunal de origen. (...)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d74a84e2063206da445096a1c6555b888ba02ba629b1ac34f64a3da90268bf1e**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012331000-1998-00764-00 Demandante. Servicios construcciones y montajes S.A vs ECOPETROL. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Documento generado en 16/07/2021 04:07:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2014-00381-00

Bucaramanga, 14 de Julio de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 12.07.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 12.07.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2014-00381-00**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Demandante:</b> | <b>Teresa del Consuelo Patiño Téllez</b><br>Correo electrónico:   |
| <b>Demandado:</b>  | <b>Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio</b> |
| <b>Acción:</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>       | Reconocimiento de pensión de jubilación docente   |

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 317 a 329 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. GABRIEL VALBUENA HERNANDEZ proferida el 25.02.2021 mediante la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra Sentencia de Primera instancia que concede parcialmente las pretensiones de la demanda.

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2014-00381-00 Demandante Teresa del Consuelo Patiño Téllez VS Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: **(...) PRIMERO. - CONFIRMAR PARCIALMENTE** la sentencia del 26 de junio de 2015 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por la señora Teresa del Consuelo Patiño Téllez contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con lo señalado en precedencia, salvo los numerales tercero y quinto que se modifican. En su lugar quedarán así: «**TERCERO. -** A título de restablecimiento del derecho ordenar a la demandada Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reconocer a favor de la señora Teresa del Consuelo Patiño Téllez la pensión de jubilación, de conformidad con lo establecido en las Leyes 33 y 62 de 1985, para cuya liquidación se tendrá en cuenta la asignación básica, que deberá ser actualizada conforme se ordenó en la parte motiva de esta providencia. **QUINTO. -** Ordenar a la entidad demandada indexar la primera mesada pensional que resulte del reconocimiento aquí ordenado a partir del 7 de julio de 2006. Luego de la inclusión en nómina pensional de la demandante, la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio dará inicio a los trámites administrativos para el reconocimiento del bono pensional por parte de la Beneficencia de Cundinamarca y de Colpensiones (ISS)». **QUINTO. -** Ordenar a la entidad demandada indexar la primera mesada pensional que resulte del reconocimiento aquí ordenado a partir del 7 de julio de 2006. Luego de la inclusión en nómina pensional de la demandante, la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio dará inicio a los trámites administrativos para el reconocimiento del bono pensional por parte de la Beneficencia de Cundinamarca y de Colpensiones (ISS)». **SEGUNDO. -** Sin condena en costas de segunda instancia de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **TERCERO. -** Ejecutoriada esta providencia devolver el expediente al Tribunal de origen, previas las anotaciones correspondientes en el programa «SAMAI». (...)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2014-00381-00 Demandante Teresa del Consuelo Patiño Téllez VS Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

## **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cae6ac81c24e75e10d2375df88efc658c0cb92ec65e5c5b358d9aff9723f1b95**

Documento generado en 19/07/2021 09:07:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333005-2015-00402-03**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>FERNANDO RANGEL HERNANDEZ</b> identificado con c.c. No. 88.278.827<br><a href="mailto:henryhumbertovegaabogado@gmail.com">henryhumbertovegaabogado@gmail.com</a><br><a href="mailto:desan.scsan-jefat@policia.gov.co">desan.scsan-jefat@policia.gov.co</a> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a>  |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>Medio de control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Retiro por llamamiento a calificar servicios- Reintegro- primera instancia deniega pretensiones.  |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**APROBADO EN TEAMS**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

680012333000-2015-00943-00

Bucaramanga, 6 de Junio de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 28.06.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 28.06.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2015-00943-00**

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Demandante:</b> | <b>HERNANDO CAMACHO LOPEZ</b> con cédula de ciudadanía C.C. No. 13.951.080 Correo Electrónico: <a href="mailto:camacholopez57@hotmail.com">camacholopez57@hotmail.com</a> Correo Apoderada: <a href="mailto:admero92@gmail.com">admero92@gmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>  | <b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b> Correo Electrónico: <a href="mailto:contactenos@floridablanca.gov.co">contactenos@floridablanca.gov.co</a>   |
| <b>Acción:</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>       | Sanción moratoria por pago tardío de cesantías definitivas reconocidas en sentencia Judicial   |

**CONSIDERACIONES**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

1. A folios 201 a 208 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CESAR PALOMINO CORTES proferida el 18.02.2021 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **REVOCAR** la sentencia de primera instancia, proferida el 30 de noviembre de 2017, por el Tribunal Administrativo de Santander, que negó las pretensiones de la demanda.

En su lugar: **PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** del Oficio 22 de septiembre de 2014, expedido por la Secretaría General del municipio de Floridablanca, mediante el cual negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria al señor **HERNANDO CAMACHO LÓPEZ. SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** al **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**, a reconocer y pagar al señor **HERNANDO CAMACHO LÓPEZ**, la sanción moratoria prevista en la Ley 1071 de 2006, a razón de un día de salario por cada día de retardo a partir del 1 de noviembre de 2012 hasta el día en que se pagaron las cesantías definitivas. La demandada actualizará la suma adeudada por concepto de la condena irrogada, de conformidad con lo establecido en el artículo 187 (inciso final) del CPACA, mediante la aplicación de la fórmula matemática adoptada por el Consejo de Estado, a saber:

$$R = Rh. \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}}$$

**TERCERO: CUMPLIR** la sentencia en los términos previstos en los términos del artículo 192 del CPACA. **CUARTO:** Sin condena en costas en esta instancia. **QUINTO: RECONOCER** personería al abogado Darío Efraín Castro Flórez, identificado con cédula de ciudadanía 91.472.022 y portador de la tarjeta profesional 96.571 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en representación del municipio de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder otorgado. **SEXTO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el abogado Darío Efraín Castro Flórez, en calidad de apoderado del municipio de Floridablanca, quien acreditó el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso. **SÉPTIMO: DEVOLVER** el expediente al Tribunal de origen. (...)"

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012331000-1998-00764-00 Demandante. Servicios construcciones y montajes S.A vs ECOPETROL. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**daf69484f22759fcddfe9ee194e018459ce45c6053d81734e08d86609eee6d41**

Documento generado en 16/07/2021 04:32:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333008-2016-00089-02**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ANGELA PORRAS PINILLA</b> identificada con c.c. No. 28.157.338<br><a href="mailto:bolivarbaronabogados@gmail.com">bolivarbaronabogados@gmail.com</a><br><a href="mailto:abogadosasociadosb2@hotmail.com">abogadosasociadosb2@hotmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO</b><br><a href="mailto:postmaster@fiscalia.gov.co">postmaster@fiscalia.gov.co</a><br><a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>     |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>Medio de control:</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Privación injusta de la libertad-primera instancia deniega pretensiones.  |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333014-2016-00137-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ANA CECILIA JAIMES CASTELLANOS Y OTROS</b> identificada con cédula de ciudadanía No. 63.390.933<br><a href="mailto:contactenos@unionasesoreslaborales.com">contactenos@unionasesoreslaborales.com</a> |
| <b>Demandada:</b>        | <b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b><br><a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a>   |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>  |
| <b>Medio de control:</b> | <b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>  |
| <b>Tema :</b>            | Reliquidación vacaciones y prima de vacaciones con inclusión de la prima técnica.  |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680813333002-2016-00192-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandado:</b>        | <b>MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA</b><br><a href="mailto:defensajudicial@barrancabermeja.gov.co">defensajudicial@barrancabermeja.gov.co</a>                             |
| <b>Demandante:</b>       | <b>HECTOR ARDILA BRAVO</b><br><a href="mailto:hardilab@hotmail.com">hardilab@hotmail.com</a>  |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>                                   |
| <b>Medio de control:</b> | <b>REPETICIÓN</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Cobro de condena impuesta dentro de la acción ordinaria laboral con ocasión a indemnización causa por despido injustificado - Primera instancia deniega pretensiones. |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en Teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333002-2016-00297-02**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>MARIA CASTILLO TAMAYO</b><br>identificada con c.c. No. 28.022.994<br><a href="mailto:andresgarza408@hotmail.com">andresgarza408@hotmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL</b><br><a href="mailto:desan.asjud@policia.gov.co">desan.asjud@policia.gov.co</a>                        |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>                |
| <b>Medio de control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Reconocimiento pensión de sobreviviente.   |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada, **aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013331013-2016-00316-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>WILSON ANDRES CORDERO DELGADO</b> identificado con cédula de ciudadanía No. 1.095.788.962<br><a href="mailto:lawyer_1703@hotmail.com">lawyer_1703@hotmail.com</a>                             |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL</b><br><a href="mailto:asjud@policia.gov.co">asjud@policia.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacion@policia.gov.co">notificacion@policia.gov.co</a> |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>  |
| <b>Medio de control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Reintegro laboral /Retiro del servicio activo de la policía /Primera instancia deniega pretensiones.   |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada, **aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333005-2017-00106-01**

|                  |   |
|------------------|---|
| Demandante       | <b>NESTOR JULIO REMOLINA Y OTROS</b><br>identificado con c.c. No. 91.236.043<br><a href="mailto:fabioosorio@hotmail.com">fabioosorio@hotmail.com</a>          |
| Demandado        | <b>FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO</b><br><a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> |
| Procurador       | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>                           |
| Medio de control | <b>Reparación Directa</b>   |
| Tema             | Privación injusta de la libertad-Primera instancia declara probada culpa exclusiva de la víctima y deniega pretensiones.                                      |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada, **aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333014-2017-00112-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>DUBIAN ESTUPIÑAN ARDILA Y OTROS</b><br><a href="mailto:ludin.gonzalez@gmail.com">ludin.gonzalez@gmail.com</a><br><a href="mailto:briggittverabogada@gmail.com">briggittverabogada@gmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>NANCION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL</b><br><a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a>                           |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Lesiones conscripto.   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) proferida por el Sra. Juez Catorce Administrativo Oral Del Circuito de Bucaramanga

**NOTIFÍQUESE**

**Y**

**CÚMPLASE.**

aprobado en teams

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333004-2017-00215-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ELIDA VARGAS BERNAL</b> identificada con c.c. No. 63.282.390<br><a href="mailto:asesoriaricardomartinez@hotmail.com">asesoriaricardomartinez@hotmail.com</a>           |
| <b>Demandado:</b>        | <b>E.S.E HOSPITAL PSIQUIÁTRICO SAN CAMILO</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@hospitalsancamilo.gov.co">notificacionesjudiciales@hospitalsancamilo.gov.co</a> |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>                                       |
| <b>Medio De Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Contrato Realidad   |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada, **aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333003-2017-00225-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>NVERSIONES ASOCIADAS LIMITADA</b><br>NIT 8.040.169.018<br><a href="mailto:sanherome@gmail.com">sanherome@gmail.com</a>           |
| <b>Demandado:</b>        | <b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES</b><br><a href="mailto:ljaimesp@dian.gov.co">ljaimesp@dian.gov.co</a>                |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a> |
| <b>Medio de control:</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Falla en el servicio-pérdida y/o destrucción de 6 máquinas tragamonedas de propiedad de la sociedad demandante.                     |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada, **aprobado em teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 68001333010-2017-00426-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>RICARDO ERNESTO ZAPATA MONTOYA Y OTROS</b> identificado con c.c. No. 10.099.972<br><a href="mailto:freddyadriangomez@gmail.com">freddyadriangomez@gmail.com</a>    |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b><br><a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a>                                     |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>                                   |
| <b>Medio de control:</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Falla en el servicio por omitir dar desarrollo y cumplimiento a las normas del sistema de salud ocupacional- Pérdida de capacidad laboral- Declaratoria de invalidez. |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**APROBADO EN TEAMS**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333009-2018-00121-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ALVARO ABAUNZA GARCIA</b><br>identificado con cédula de ciudadanía<br>No. 13.807.239<br><a href="mailto:juridico.cesarcaballero@gmail.com">juridico.cesarcaballero@gmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MUNICIPIO DE BUCARAMANGA</b><br><a href="mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co">notificaciones@bucaramanga.gov.co</a>   |
| <b>Procuradora:</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR<br/>SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>Medio de control:</b> | <b>Reparación Directa</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Perjuicios ocasionados por<br>recuperación del espacio público en la<br>carrera 13 entre calles 29 y 30.  |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333003-2018-00121-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>RODOLFO RAFAEL DÍAZ FONTALVO Y OTROS</b> identificado con cédula de ciudadanía No. 77.176.422<br><a href="mailto:grangelm1@hotmail.com">grangelm1@hotmail.com</a>                            |
| <b>Demandado :</b>       | <b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN- NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.</b><br><a href="mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co">jur.novedades@fiscalia.gov.co</a> |
| <b>Procurador:</b>       | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>Medio de control:</b> | <b>Reparación Directa</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Privación injusta de la libertad  |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333002-2018-00260-01**

|                  |  |
|------------------|--|
| Demandante       | <b>QUIVEL EVARISTO RANGEL HERNANDEZ Y OTROS</b> identificado con c.c. No. 13.641.902<br><a href="mailto:lumrao@hotmail.com">lumrao@hotmail.com</a>   |
| Demandado        | <b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER - MUNICIPIO EL CARMEN DE CHUCURÍ Y OTRO</b><br><a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@elcarmensantander.gov.co">notificacionesjudiciales@elcarmensantander.gov.co</a><br><a href="mailto:alcalcia@elcarmen-santander.gov.co">alcalcia@elcarmen-santander.gov.co</a> |
| Procuradora      | EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER<br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>   |
| Medio de Control | <b>Reparación directa</b>  |
| Tema             | Falla en el servicio- Muerte de menor en actividad recreativa.   |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333005-2018-00283-01**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Demandante</b>       | ABDER RAHÍN ROSHMAN DAYA<br>identificado con cédula de ciudadanía No.<br>1.098.724.489<br><a href="mailto:gerencia@rodriguezcorreaabogados.com">gerencia@rodriguezcorreaabogados.com</a>  |
| <b>Demandado</b>        | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL<br>DE GESTIÓN PENSIONAL Y<br>CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE<br>LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP.<br><a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> |
| <b>Procuradora</b>      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR<br/>SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>   |
| <b>Medio de control</b> | Nulidad y restablecimiento del Derecho  |
| <b>Tema</b>             | Nulidad del Acto Administrativo que<br>ordenó requerimiento para declarar o<br>corregir aportes de salud y pensión.   |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333002-2018-00474-01**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Demandante:       | <b>GENY ARENAS PÉREZ</b> identificada con c.c. No. 63.325.146<br><a href="mailto:henry_cerrito@hotmail.com">henry_cerrito@hotmail.com</a>                                    |
| Demandando:       | <b>MUNICIPIO DE BUCARAMANGA</b><br><a href="mailto:postmaster@bucaramanga.gov.co">postmaster@bucaramanga.gov.co</a>  |
| Procuradora:      | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b><br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>  |
| Medio de control: | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| Tema:             | Incompetencia de la inspección de control ornato urbano I, para avocar conocimiento del proceso policivo e imponer sanción de cierra temporal de establecimiento de comercio |

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333002-2019-00006-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>MARTHA LIGIA VARGAS DIAZ :</b><br><a href="mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>  |
| <b>Demandado:</b>        | <b>LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a><br><a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisor.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisor.com.co</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Reliquidación Pensión de Invalidez   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo Oral De la Ciudad de Barrancabermeja-Santander.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**686793333002-2019-00136-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>VICTOR MANUEL DELGADO JEREZ</b><br><a href="mailto:bonificacionlopezquintero@gmail.com">bonificacionlopezquintero@gmail.com</a><br><a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a>   |
| <b>Demandado:</b>        | <b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b><br><a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> ,<br><a href="mailto:ca.wpulido@santander.gov.co">ca.wpulido@santander.gov.co</a><br><a href="mailto:williamorlandopulido@hotmail.com">williamorlandopulido@hotmail.com</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Bonificación por servicios   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del primero (1) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De San Gil.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333003-2019-00147-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>MONICA ALEJANDRA CARO URAZÁN</b><br>guacharo440@gmail.com ,<br>fundemovilidad@gmail.com   |
| <b>Demandado:</b>        | <b>DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y<br/>TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA</b><br><a href="mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co">notificaciones@transitofloridablanca.gov.co</a><br><a href="mailto:william123_75@hotmail.com">william123_75@hotmail.com</a> ,<br><b>INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE<br/>FLORIDABLANCA</b><br><a href="mailto:Maritza.sanchez@ief.com.co">Maritza.sanchez@ief.com.co</a> ,<br><a href="mailto:info@ief.com.co">info@ief.com.co</a> <b>SEGUROS DEL ESTADO</b><br><b>S.A</b> <a href="mailto:juridico@segurosdelestado.com">juridico@segurosdelestado.com</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Comparendos/fotomultas   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada- **Dirección de Transito y Transporte de Floridablanca** contra la sentencia del once (11) de Marzo del Dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sra. Jueza Tercera Administrativa Oral Del Circuito de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

aprobado en teams

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333011-2019-00156-01**

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>          | <b>PATRICIA TORRES MONTAÑEZ</b><br>guacharo440@hotmail.com;<br>guacharo440@gmail.com;<br>fundemovilidad@gmail.com;<br>carlos.cuadradoz@hotmail.com;   |
| <b>Demandado:</b>           | <b>DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y<br/>TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA-<br/>DTTF</b><br>notificaciones@transitofloridablanca.gov.co;<br>ofijuridica@transitofloridablanca.gov.co;<br>jest17@hotmail.com;  |
| <b>Llamado en Garantía:</b> | <b>INFRACCIONES ELECTRÓNICA DE<br/>FLORIDABLANCA SAS</b><br>info@ief.com.co;<br>maritza.sanchez@ief.com.co;<br><b>SEGUROS DEL ESTADO S.A.</b><br>juridico@segurosdelestado.com;<br>notificaciones@platagrupojuridico.com;<br>cplata@platagrupojuridico.com;<br>carloshumbertoplata@hotmail.com; |
| <b>Medio de Control:</b>    | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL<br/>DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>                | Comparendos   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra la sentencia del cinco (5) de noviembre de dos mil veinte (2020) proferida por el Sra. Jueza Once Administrativa Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE**

**Y**

**CÚMPLASE.**

aprobado en teams

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333009--2019-00168-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ROSARIO ARDILA ARDILA</b><br><a href="mailto:ardilaabogados@gmail.com">ardilaabogados@gmail.com</a>   |
| <b>Demandado:</b>        | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a><br><a href="mailto:Marisolacevedo1990@hotmail.com">Marisolacevedo1990@hotmail.com</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Reliquidación Pensión Vejez.   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del tres (03) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Noveno Administrativo Oral Del Circuito Judicial de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333001-2019-00364-01**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Demandante:</b>       | <b>MARTHA CECILIA GONZÁLEZ VALBUENA</b><br><a href="mailto:jprodriguezcamacho@gmail.com">jprodriguezcamacho@gmail.com</a>   |
| <b>Demandado:</b>        | <b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG- 2</b><br>notjudicial@fiduprevisora.com.co;<br>t_agordillo@fiduprevisora.com.co<br><b>MUNICIPIO DE BUCARAMANGA</b><br>laurahoyosg@gmail.com;<br>lhoyos@bucaramanga.gov.co 4<br>. |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>Tema:</b>             | Reliquidación Pensional.  |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333001-2019-00382-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>WILLIAM FERNANDO QUINTERO PEREZ</b><br><a href="mailto:lidarangelr@gmail.com">lidarangelr@gmail.com</a>   |
| <b>Demandado:</b>        | <b>FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN</b><br><a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Reliquidación con inclusión de bonificación judicial   |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra la sentencia del nueve (09) de febrero de dos mil veintiuno (2021) proferida por la Sra. Juez Primera Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

Aprobado en teams

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



680012333000-2019-00411-00

Bucaramanga, 24 de mayo de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 28.06.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 28.06.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2019-00411-00**

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Demandante:</b> | <b>DEFENSORIA DEL PUEBLO</b><br>Correo electrónico: <a href="mailto:Juridica@defensoria.gov.co">Juridica@defensoria.gov.co</a>   |
| <b>Demandado:</b>  | <b>MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA Y OTROS.</b><br><a href="mailto:notificaciones@aguasbarrancabermeja.gov.co">notificaciones@aguasbarrancabermeja.gov.co</a><br><a href="mailto:defensajudicial@barrancabermeja.gov.co">defensajudicial@barrancabermeja.gov.co</a><br><a href="mailto:v.administrativa@personeriabarrancabermeja.gov.co">v.administrativa@personeriabarrancabermeja.gov.co</a> |
| <b>Acción:</b>     | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>       | <b>Supernumerario</b>  |

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 507 a 587 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN proferida el 27.05.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el señor Consejero **ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS** para intervenir en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia y, en consecuencia, **SEPARARLO** del conocimiento del mismo. **SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de 20 de mayo de 2020 proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**, el cual quedará en los siguientes términos: “**Segundo. Ordenar al MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA** que, en el marco de sus competencias constitucionales, legales y reglamentarias: **2.1.** Adelante, en el término de seis (6) meses, contado a partir de la ejecutoria de esta providencia, las gestiones administrativas, presupuestales y financieras para la reubicación definitiva de las familias del Barrio Pueblo Nuevo que se encuentran ocupando la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar. **2.2.** Vencido el término anterior, el Municipio de Barrancabermeja deberá reubicar de forma definitiva en un lugar que permita el acceso a los servicios públicos, por medio de un plan de vivienda subsidiada, a las familias del Barrio Pueblo Nuevo que se encuentran ocupando la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar, siempre y cuando no hubiesen sido beneficiarias de un subsidio de vivienda. Lo anterior, en el término máximo de doce (12) meses, contado a partir de la ejecutoria de la presente providencia. **2.3.** En el término máximo de quince (15) días, contado a partir de la ejecutoria de la presente providencia, realice un censo con el objeto de determinar las características de la población beneficiaria de la medida de reubicación indicada en el inciso anterior. El censo deberá contener la siguiente información: -. El número de familias que ocupan la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar, cuyas viviendas fueron construidas en el marco de la normativa que regula el asunto y autorizadas por las autoridades competentes. -. El número de familias que ocupan la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar, cuyas viviendas fueron construidas sin la autorización de las autoridades competentes y desconociendo la normativa que

regula el asunto. -. El número de familias que ocupan la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar que no han sido beneficiarias de ningún proyecto de vivienda subsidiada.

**2.4.-** Para la reubicación de las familias que habitan viviendas que ocupan la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar y que fueron construidas atendiendo la normativa vigente y con la autorización expresa de las autoridades competentes, siguiendo el procedimiento previsto para el efecto, el **MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA** deberá aplicar el inciso

segundo del artículo 56 de la Ley 9.º de 1989. **2.5.-** En caso de que los habitantes de los inmuebles ubicados en la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar se rehúsen a abandonar el sitio, el Alcalde Municipal de Barrancabermeja debe ordenar la desocupación con el apoyo de las autoridades de Policía, en marco de la Ley 1801 de 29 de julio de 2016, por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana. **2.6.-** Que

en el término quince (15) días, contado a partir de la ejecutoria de esta providencia, adopte un mecanismo dirigido a evitar que personas o familias que no habiten en la ronda hídrica de la Ciénaga Miramar, desde la fecha de presentación de la demanda y de la sentencia proferida, en primera instancia, reciban los subsidios y beneficios a los que se hizo referencia de forma previa. Para tal efecto, deberá fijar criterios administrativos y probatorios que le permitan verificar que las familias beneficiarias hubiesen habitado permanentemente en ese territorio durante el periodo objeto de amparo aquí definido. **2.7.** Hasta tanto no se complete la reubicación ordenada en

precedencia, El **MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA** debe instalar y hacer el mantenimiento de pozos sépticos en el Barrio Pueblo Nuevo para el debido tratamiento de las aguas residuales que se vienen vertiendo a la Ciénaga Miramar.

**2.8.** El **MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA** debe ejercer un efectivo control urbano para evitar reasentamientos de la ronda hídrica adyacente al Barrio Pueblo Nuevo. **Parágrafo.** En el evento que durante la ejecución de la sentencia se observe que razonablemente es necesario otorgar un plazo adicional, el Tribunal Administrativo de Santander, en el marco del Comité de Verificación, puede adoptar las decisiones que considere necesarias para garantizar su cumplimiento, lo que incluye todas las órdenes de

la sentencia”. **TERCERO: MODIFICAR** el numeral sexto de la parte resolutive de la sentencia de 20 de mayo de 2020 proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**, el cual quedará en los siguientes términos: “**SEXTO: INTEGRAR EL COMITÉ DE VERIFICACIÓN**, de que trata el inciso final del artículo 34 de la Ley 472 de 1998, de la siguiente manera: El Tribunal Administrativo de Santander, quien lo presidirá, la Defensoría del Pueblo, dos representantes de la comunidad del Barrio Pueblo Nuevo —uno por los habitantes que serán reubicados y otros por quienes serán conectados a la red pública de alcantarillado—, el Municipio de Barrancabermeja, Aguas de Barrancabermeja SA-ESP, la Corporación Autónoma Regional de Santander y el agente del Ministerio Público ante el Despacho Ponente de esta providencia. Parágrafo. El Actor Popular debe garantizar la difusión de esta providencia entre la comunidad interesada, sin perjuicio de efectuar su publicación en la página web del Tribunal”. **CUARTO: REVOCAR PARCIALMENTE** el numeral séptimo de la parte resolutive de la sentencia de 20 de mayo de 2020 proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**, el cual quedará en los siguientes términos: “**SÉPTIMO: SIN CONDENAS** en costas, en la modalidad de expensas, en la primera y segunda instancia. **CONDENAR EN COSTAS**, en la modalidad de **AGENCIAS EN DERECHO**, en primera y segunda instancia, al **MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA**, a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER – CAS** y a la empresa **AGUAS DE BARRANCABERMEJA S.A. E.S.P.** en favor de la actora. Para el efecto, las agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada por el Tribunal Administrativo de Santander, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.” **QUINTO: ADICIONAR** la sentencia apelada en el sentido de **EXHORTAR** a la comunidad del barrio Pueblo Nuevo para que se abstengan de continuar afectando el espacio público y el medio ambiente y que coadyuven a las autoridades aquí accionadas en los trámites y gestiones que se requieran con miras a dar cumplimiento al presente fallo, sin perjuicio de las acciones administrativas y policivas a que haya lugar.

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2019-00411-00 Demandante. Defensoría del pueblo regional de magdalena Medio VS Municipio de Barrancabermeja y otros . Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

**SEXTO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada. **SÉPTIMO: TENER** al doctor **IGNACIO ANDRÉS BOHÓRQUEZ BORDA** como apoderado de la Defensoría del Pueblo, de conformidad con el poder obrante en el expediente digital. **OCTAVO: REMITIR** copia del presente fallo a la Defensoría del Pueblo para los efectos del artículo 80 de la Ley 472. **NOVENO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen. (..)”

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA  
DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c4550619f281bdf7694eae4cdf3ea00daab20ef62726e4756c1fed81847dc2d**

Documento generado en 19/07/2021 08:44:20 a. m.

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2019-00411-00 Demandante. Defensoría del pueblo regional de magdalena Medio VS Municipio de Barrancabermeja y otros . Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333000-2020-00027-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ROSA YOLANDA NIETO</b><br>silviasantanderlopezquintero@gmail.com  |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MINISTERIO DE EDUCACIÓN – MEN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-</b><br>notjudicial@fiduprevisora.com.co ,<br>t_agordillo@fiduprevisora.com.co ,<br><a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.Co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.Co</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Sanción Moratoria  |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sr. Juez Segundo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333 015-2020-00029-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>DILVAR LEONEL MARTINEZ RAMIREZ</b><br><a href="mailto:abogadofredymayorga@gmail.com">abogadofredymayorga@gmail.com</a>  |
| <b>Demandado:</b>        | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a><br><a href="mailto:marisolacevedo1990@gmail.com">marisolacevedo1990@gmail.com</a> |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Reliquidación pensional empleado INPEC.  |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por la Sr. Juez Quince Administrativo Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dieci nueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333001-2020-00106-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>ELVINIA SANMIGUEL ALQUICHIRE</b><br>guillermoanunezrobayo@gmail.com<br><a href="mailto:nunezrobayoabogados@gmail.com">nunezrobayoabogados@gmail.com</a> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MUNICIPIO DE ZAPATOCA</b><br>gobierno@zapatoca-santander.gov.co   |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Nivelación Salarial cargo de auxiliar administrativo.  |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sra. Juez Primera Administrativa Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



680012333000-2013-01016-00

Bucaramanga, 6 de Junio de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 19.05.2021 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 19.05.2021

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021) ,

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2020-000156-00**

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Demandante:</b> | <b>LEONARDO GOMEZ HERNANDEZ</b><br><b>Correo electrónico:</b>           |
| <b>Demandado:</b>  | <b>JUZGADO PRIMERO PROMISCOU</b><br><b>MUNICIPAL DE GAMARRA – CESAR</b> |
| <b>Acción:</b>     | <b>HABEAS CORPUS</b>  |

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 226 a 237 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. JULIO ROBERTO PIZA RODRIGUEZ proferida el 13.03.2020 mediante la cual se resuelve el recurso interpuesto contra Auto que declara improcedente la solicitud de habeas corpus.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **1.** Confirmar la providencia impugnada, por las razones expuestas. **2.** Notificar a las partes, por el medio más expedito. Luego, devuélvase el expediente al tribunal de origen. (...)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d67bbf45583d115abc7a6de7c4e44f2b4fa5182abcbf0de315a42853a93bf47c**

Documento generado en 19/07/2021 08:52:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ADMITE APELACIÓN VS SENTENCIA**  
**680013333011-2020-00196-01**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>       | <b>FIDELIA ESTHER BERSINGER BONILLA</b><br><a href="mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co">notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co</a>  |
| <b>Demandado:</b>        | <b>MINISTERIO DE EDUCACIÓN MEN</b><br>notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ,<br>notjudicial@fidurpevisora.com.co<br><b>FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES</b><br><b>DEL MAGISTERIO FOMAG</b><br>procesosjudicialesdomag@fiduprevisora.com.co ,<br>t_agordillo@fiduprevisora.com.co |
| <b>Medio de Control:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>Tema:</b>             | Sanción Moratoria  |

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 2080 de 2021, se resuelve **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra la sentencia del cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021) proferida por el Sra. Juez Once Administrativa Del Circuito Judicial De Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**Aprobado en teams**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO ADMITE A POSTERIORI DEMANDA EN ACCIÓN POPULAR  
Y NIEGA MEDIDA CAUTELAR DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL DECRETO**  
**Exp. 680012333000-2021-00162-00**

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>Demandante:</b>         | <b>LUIS JOSÉ ESCAMILLA MORENO</b> , con cédula de ciudadanía No. 91.042.105<br><b>Correo electrónico:</b><br><a href="mailto:luisjoseescamillamoreno@hotmail.com">luisjoseescamillamoreno@hotmail.com</a>  |
| <b>Demandado:</b>          | <b>MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL</b><br><b>Correo electrónico:</b><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co">notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co</a>  |
| <b>Ministerio Público:</b> | <b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , en su condición de Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos<br><a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>  |
| <b>Medio control:</b>      | <b>de</b> <b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>   |
| <b>Tema:</b>               | Se alega violación a derechos colectivos: a la salubridad pública y a la defensa del patrimonio público/se registra como conducta transgresora la centralización de las actividades de importación y aplicación de las vacunas contra el COVID -19/ Se busca que, se ordene al Ministerio autorizar la importación y comercialización por personas de derecho privado vacunas contra el COVID-19 |

**I. LA DEMANDA Y EL TRÁMITE DADO A ELLA**

Archivo 01 Exp. Digital)

El actor popular pretende en síntesis, la protección de los derechos colectivos a la salubridad pública y a la defensa del patrimonio público, los que considera vulnerados con el Art. 26 del Decreto 109 de enero de 2021.

Se busca con la demanda, ordenar al Ministerio de Salud autorice la importación, comercialización y aplicación de las vacunas contra el Covid-19 que se encuentren autorizadas por el INVIMA, por parte de toda persona natural o jurídica incluyendo las entidades territoriales.

Argumenta que la centralización de las actividades descritas en la norma precitada, impide que se avance con mayor efectividad en el Plan Nacional de Vacunación, y por ende, aletarga la inmunidad de rebaño, la que ha sido alcanzada por otros países en los que, se ha permitido comercializar las vacunas,

e incluso obtener turismo con ocasión de ello.

Asegura que el precitado artículo, atenta contra la seguridad pública pues el virus se propaga cobrando vidas humanas, que podrían ser salvadas con la aplicación del antígeno.

**En auto del 04.03.2021** se requirió al señor Escamilla Moreno a efectos de acreditar: i) el cumplimiento del requisito de procedibilidad exigido en el Art. 144 de la Ley 1437/2011 y ii) allegar constancia de envío simultáneo de la demanda y sus anexos, por medio electrónico al accionado, lo que satisfizo con el memorial visible al archivo No. 06 digital que contiene la respuesta del Ministerio de Salud, de fecha 23.02.2021, en la que expone para su negativa, la escasez de vacunas disponibles y la consecuente necesidad de centralizar su distribución al interior del país, por ser la manera más efectiva de garantizar los principios de solidaridad, eficiencia y equidad, así como de proteger los derechos a la vida, salud y dignidad humana de los más vulnerables y, documento soporte del envío de la demanda y sus anexos, al correo electrónico de notificaciones del Ministerio de Salud.

## **II. LA SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR**

(Pág. 3 archivo 001 Exp.digital)

Consiste en la solicitud de **suspensión provisional de los efectos jurídicos del Art. 26 del Decreto 109 del 29 de enero de 2021,**” Por el cual se adopta el **Plan Nacional de Vacunación contra el COVID - 19 Y se dictan otras disposiciones**”, referido a la importación y comercialización de las vacunas contra el COVID – 19, que a la letra dice:

**Artículo 26. Centralización de las actividades de importación y aplicación de las vacunas contra el COVID -19. El Ministerio de Salud y Protección Social, será la única entidad encargada de importar las vacunas contra el COVID - 19 que se apliquen en la ejecución del Plan Nacional de Vacunación. La misma entidad determinará el momento en el que personas jurídicas públicas y privadas podrán importar, comercializar y aplicar las vacunas contra el COVI D -19, así como las condiciones que deberán cumplir para el efecto, previa recomendación de las instancias de coordinación y asesoría con las que cuente”.**

## II. CONSIDERACIONES

### A. Acerca de la Competencia

Por estar vinculada una autoridad del orden nacional como lo es el Ministerio, recae la competencia en este Tribunal: Numeral 14 del Art.152 de la Ley 1437/2011 conocida como CPACA. De otra parte, se tiene que, la acción popular es de carácter principal y en consecuencia autónoma, lo cual implica que no depende de la inexistencia de otras acciones para solicitar la protección del derecho o interés invocado.

### B. Los requisitos para la procedencia de la medida cautelar consistente en la suspensión de los efectos jurídicos

Si bien el Juez popular se encuentra facultado para decretar cualquier medida cautelar, que considere necesaria, y en particular las plasmadas en el Art. 25 de la Ley 472 de 1998 - listado meramente enunciativo- y la **del Art. 230.3 de la Ley 1437 de 2011**, tratándose de ésta, para su procedencia, se exige demostrar debidamente, **la inminencia de un daño** a los derechos colectivos, en este caso, a la población a la cual está dirigida el Plan Nacional de Vacunación, **o que éste ya se haya producido**, puesto que, **su objeto principal es el de prevenir el daño.**

Los anteriores requisitos, en el actual momento procesal no se cumplen. En el acápite de consideraciones del Decreto 109 de 2021, se registran razones que se encuentran en principio coherentes, sin que en el expediente obren soportes de circunstancias que las desvirtúen, para inferir un inminente perjuicio por parte de la población a que se dirige el Plan Nacional de Vacunación; no existe prueba que desvirtúe la escasez de la vacuna alegada por el ministerio y el riesgo en el sentido que, quienes tengan recursos económicos altos, puedan privar del acceso a las vacunas, por parte de sujetos en condición de vulnerabilidad económica para acceder al antígeno, como tampoco se evidencia una decisión gubernamental arbitraria y radical, puesto que, se habla de la centralización mientras se cumple con un determinado porcentaje de vacunados, conforme al mismo Plan Nacional de Vacunación, momento en el cual, las actividades que aquí se censuran, dejarán de recaer exclusivamente en el Gobierno Nacional, siendo así cómo se expide la Resolución No. 507 del 19 de abril del 2021, en la que el Ministerio de Salud y de la Protección Social "establece los requisitos para la importación, adquisición y aplicación de vacunas contra el SARS-Cov-2 por

personas jurídicas de derecho privado o personas jurídicas con participación pública que se rijan por el derecho privado”.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

a) **NOTIFICAR a la entidad demandada**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales (Art. 199 del CPACA, modificado por el 612 del CGP).

b) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico de la PROCURADORA JUDICIAL 158 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, Dra. Eddy Alexandra Villamizar Schiller.

a) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP, absteniéndose de enviar copia de traslado físico a esa entidad, teniendo en cuenta los acuerdos Nos. 06 del 11 de octubre de 2012, 01 del 24 de mayo de 2013 donde se fijaron los criterios de intervención d dicha agencia.

c) **NOTIFICAR** vía correo electrónico al actor popular.

**Segundo. Negar** la medida provisional de suspensión provisional de los efectos del art.26 del Decreto 109 del 29/01/2021.

**Tercero. Surtir** por Secretaría el trámite correspondiente al traslado de la demanda, art. 22 de la Ley 472 de 1998.

**Cuarto. POR SECRETARÍA** elabórese y publíquese el Aviso correspondiente en el espacio virtual de la Corporación y la página web de la rama judicial para informar a los miembros de la comunidad la presente decisión, conforme el Art. 21 de la Ley 472 de 1998 y Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto que admite demanda y niega medida cautelar. Exp. 680012333000-2021-00162-00 Accionante. Luis José Escamilla Moreno vs Ministerio de Salud y Protección Social.

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**436ecf385e8e03dc6529c180566b263e48a72664871b0c57fd2f09cea0f66604**

Documento generado en 19/07/2021 10:41:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**