



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando la sentencia de fecha 23 de enero de 2014, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2013-00034-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HERNANDO CERQUERA SANTOFIMIO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA.</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:carlosag2465@hotmail.com">carlosag2465@hotmail.com</a> <a href="mailto:acostacharly65@hotmail.com">acostacharly65@hotmail.com</a> <a href="mailto:udiciales@casur.gov.co">udiciales@casur.gov.co</a> <a href="mailto:procjudadm16@procuraduría.gov.co">procjudadm16@procuraduría.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “*PRIMERO: CONFIRMENSE la sentencia apelada, salvo el numeral segundo de la parte resolutive, el cual se REVOCA.*”.
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente previo las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA.**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ea689f80e2392bd790d54a95b2f78e9a277058406b56c922fde0dc7bc966efa4**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, rechazando el auto de fecha 24 de septiembre de 2018, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2013-00458-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>VENTANAL ARKETIPO S.A</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a> <a href="mailto:marthapereira@ventanar.com">marthapereira@ventanar.com</a> <a href="mailto:claramaritza1@hotmail.com">claramaritza1@hotmail.com</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veinticuatro (24) de enero de *dos mil veinte (2020)*, en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto de 24 de septiembre de 2018, por medio del cual la magistrada sustanciadora del proceso aprobó la liquidación en costas (...)”.
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente de la referencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA.**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e29910230be29812e4e9b9a35c77de8cf8fb760484d5a2a89f278897683534**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando los ordinales segundo y tercero de la sentencia de fecha 19 de septiembre de 2017, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2014-00120-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>YOMAR GÓMEZ MARTÍNEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:ruedagomezoscar@yahoo.com">ruedagomezoscar@yahoo.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicalesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicalesdian@dian.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **“PRIMERO: REVOCAR los ordinales segundo y tercero del fallo, apelado. En su lugar dispone: segundo. Declarar la nulidad parcial de los actos demandados. A título de restablecimiento del derecho se fija liquidación del impuesto sobre la renta del año gravable 2009, la contenida en la parte motiva de la providencia de última instancia. Tercero. Negar la condena en costas en primera instancia. SEGUNDO: En los demás confirmar la sentencia apelada. TERCERO: sin condena en costas. CUARTO: Reconocer personería a la abogada Miryam Rojas Corredor para actuar en representación de la parte demanda, en los términos del poder conferido (f26 c3)”**.
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente de la referencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## **MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b79d691e02a5d426266901782964f6e8058792137ed38dc311b458b6086458c**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando la sentencia de fecha 07 de octubre de 2016, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2014-00739-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>OFELIA PRADA RUEDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:gerencia@gomezcelisabogados.com">gerencia@gomezcelisabogados.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha siete (07) de mayo de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **Primero:** Confirmar la sentencia del 7 de octubre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, que denegó las pretensiones de la demanda en el proceso que en ejercicio del medio de control y restablecimiento del derecho promovió la señora Ofelia Prada Rueda contra la UGPP. **Segundo:** Condenar en costas en esta instancia a la demandante y a favor de la UGPP las cuales serán liquidadas por el a quo. **Tercero:** Se acepta la renuncia del abogado Manuel Alejandro Herrera Téllez identificado con la cédula de ciudadanía 79.627.523 y portador de la tarjeta profesional 171.600 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la entidad demandada, conforme a documento visible a folio 289. Asimismo, se reconoce personería a la abogada Karina Vence Peláez identificada con la cédula de ciudadanía 42.403.532 y portadora de la tarjeta profesional 81.621 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la UGPP, conforme al poder que obra a folio 291. (...)
2. Se ordena a la Secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. De conformidad con la sentencia de segunda instancia, de fecha 07 de mayo de 2020 en su numeral segundo y la sentencia de primera instancia de fecha siete de octubre de 2016 en su numeral segundo, se condena en costas al demandante y a favor del demandado. Se fijan las agencias en derecho el 1% del valor de las pretensiones negadas, conforme al acuerdo N°1887 de 2003 "Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho". Las costas deberán liquidarse por secretaria de esta corporación.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b1df547fab4c4d9bc6ecb20428efce8e2250b4ac3f037e6f308e988a2dc95f44**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando la sentencia del veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciséis (2016) proferido por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2015-00863-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JAIME LÓPEZ REYES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:mariacamilagomez9012@gmail.co">mariacamilagomez9012@gmail.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veintiocho (28) de mayo de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “**PRIMERO:** Revocar la sentencia del 21 de noviembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, en la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuso el señor Jaime López Reyes en contra de Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones. En su lugar, **SEGUNDO:** Denegar las pretensiones de la demanda. **TERCERO:** Sin condena en costas de segunda instancia.(...).”
- la presente providencia archívese el expediente previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c11f1115be5bcf397322338ac06e4a5f55d853a97b16133fe47fe9f565a81487**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando la sentencia del 25 de septiembre de 2017 proferido por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2015-01159-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIELA BASTO LEÓN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN- PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:silviosanmartin@gmail.com">silviosanmartin@gmail.com</a> <a href="mailto:procjudadm16@procuraduria.gov.com">procjudadm16@procuraduria.gov.com</a>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha catorce (14) de mayo de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **PRIMERO:** Revocar la sentencia del 25 de septiembre de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, que declaró la nulidad de las decisiones disciplinarias demandadas y ordenó el restablecimiento del derecho del medio de control presentado por la señora Mariela Basto León. **SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, negar las pretensiones de la demanda presentada por la señora Mariela Basto León contra la Nación – Procuraduría General de la Nación, por las razones señaladas en esta sentencia. **TERCERO:** Se condena en costas de segunda instancia a la parte demandante, por ser la vencida en la controversia. **CUARTO:** Reconócese personería al abogado Sergio Alfredo Segura Alfonso, identificado con la cédula de ciudadanía 1.010.218.192 y portador de la T.P. 320.448 del C. S. de la J., como apoderado de la Procuraduría General de la Nación en los términos y para los efectos del poder conferido, el cual obra en el folio 479 del expediente. **QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al tribunal de origen y háganse las anotaciones pertinentes en el programa informático «Justicia Siglo XXI».
- Se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
- Por ser el asunto bajo estudio de conocimiento de esta Corporación en primera instancia y con prestación económica, conforme lo dispone el numeral 3.1.2 del título II del Acuerdo 1887 de 2003, se fija el monto equivalente al 1% del valor concedido en la providencia de segunda instancia





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



de fecha catorce (14) de mayo de dos mil veinte (2020) proferida por el Honorable Consejo de Estado en la que en su numeral tercero ordenó condenar en costas de segunda instancia a la parte demandante a favor de la parte demandada. Ejecutoriada la anterior decisión, procédase conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA.**

**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5cfbb9ad89d612474618c0dbade16b71af1c6ffa709105f3677a5bfd3e00ad6a**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando el auto de fecha 14 de febrero de 2019, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2015-01188-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPETICIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CESAR AUGUSTO MORENO PRADA Y OTROS.</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:yamilsanchez@hotmail.com">yamilsanchez@hotmail.com</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha treinta (30) de marzo de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “**PRIMERO. CONFÍRMASE** el auto proferido por el Tribunal Administrativo del Santander el 14 de febrero de 2019. (...)”
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. ingrésese el proceso al despacho para considerar decretar pruebas.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA.**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## **MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d046f5780b012fc51679c9250a51bb1d77dc15c35a593b74944c4500d2e71768**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando la sentencia del ocho (08) de junio de dos mil diecisiete (2017) proferido por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>Radicado</b>	<b>680012333000-2016-00296-00</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>HELI GUEVARA GUALDRON</b>
<b>Demandado</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<b><u>abogadoheli@hotmail.com</u></b> <b><u>notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</u></b> <b><u>notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</u></b>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DE PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **“PRIMERO: SE REVOCA la sentencia de 8 de junio de 2017, por medio de la cual, el Tribunal Administrativo de Santander accedió parcialmente a las súplicas de la demanda instaurada por el señor Heli Guevara Gualdrón, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- de conformidad con las razones expuestas en la parte conmisericordiosa de esta providencia. SEGUNDO: SE NIEGAN las pretensiones de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por el señor Heli Guevara Gualdrón en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- acorde con lo señalado en precedencia. TERCERO: SIN CONDENAS en costas. CUARTO: EFECTÚEN las anotaciones correspondientes en el sistema de gestión judicial SAMAI- y una vez en firme esta providencia DEVUÉLVASE el expediente al tribunal de origen.”**
- Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**98801476edaa904742df50a2d421824b742714e0442bf1964ffc0c6626ff8544**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando la decisión contenida en el auto de fecha cinco (05) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) proferido por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2016-00569-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>SANDRA RUBIELA HERNANDEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>E.S.E HOSPITAL INTEGRADO SAN ANTONIO</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:abogadajosetorres@gmail.com">abogadajosetorres@gmail.com</a> <a href="mailto:lugelaga@gmail.com">lugelaga@gmail.com</a> <a href="mailto:gerentepuente@hotmail.com">gerentepuente@hotmail.com</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veintiuno (21) de mayo de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **“PRIMERO:** Confirmar la decisión contenida en el auto de 5 de diciembre de 2017, proferido por el Tribunal Administrativo de Santander, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** Por secretaría, devuélvase el expediente de la referencia al Tribunal de origen, para que continúe con el trámite pertinente”
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, ingresase al despacho para considerar decretar pruebas y continuar con el trámite.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**923605279149396b3089cd03f649a205aa1005b0dccd27a0738ea8ddf7f9236c**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Frcncy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, modificó la sentencia primera instancia de fecha 10 de abril de 2018, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2016-00841-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO.</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>PROGYM S.A.S</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Coordinador.legal@tributar.com">Coordinador.legal@tributar.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha seis (06) de agosto de *dos mil veinte (2020)*, en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **PRIMERO MODIFICAR** los ordinales primero y segundo de la sentencia del 10 de abril de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander. En su lugar se dispone: **Primero.-** Declarar la nulidad parcial de la liquidación oficial de revisión 042412015000014 del 23 de enero de 2015 y de la Resolución 042362015000030 del 2 de diciembre de 2015, proferidas por la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Bucaramanga. **Segundo.-** A título de restablecimiento del derecho, **FIJAR** la sanción por inexactitud a cargo de PROGYM S.A.S., en relación con el impuesto sobre las ventas del 5° bimestre del año gravable 2012, en la suma de \$41.580.000.

**SEGUNDO:** CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada.

**TERCERO:** Sin condena en costas en esta instancia.

**CUARTO:** RECONOCER personería para actuar como apoderado de la demandada a Mauricio Alexander Dávila Valenzuela, en los términos del poder que obra en el folio 24 del c.p. (...)

- Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente de la referencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a82f29045874ceff6816e8106d2a16c2b4dc4318d38ca4a80dd4c0ddbe5385b4**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2016-00929-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COMFENALCO SANTANDER</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE BUCARAMANGA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Magistrado2005@yahoo.com">Magistrado2005@yahoo.com</a> ; <a href="mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co">notificaciones@bucaramanga.gov.co</a> ;
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “*PRIMERO: REVOCAR el ordinal segundo de la sentencia de primera instancia de 22 de marzo de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander de acuerdo con la parte motiva de esta providencia. Se dispone: SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho, ordenar al Municipio de Bucaramanga devolver a la caja de Compensación Familiar Comfenalco Santander, la suma de setenta y siete millones trescientos sesenta y siete mil pesos \$77.367.000, junto con los intereses corrientes y moratorios previstos en el artículo 863 del Estatuto Tributario, según lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia. (...)*”.  
*TERCERO: Confirmar en los demás sentencias apeladas.*  
*CUARTO: No condenar en cosas en esta instancia (...).*
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívense las presentes diligencias previas las anotaciones del caso en el sistema de información general Justicia XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**919b9e70952ea99814140a217187e5a8866a9bf793c04a9ac07f998a3a6c5afb**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando el auto proferido el 26 de febrero de 2018 por medio del cual se rechazó la demanda.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2016-00956-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BALBINA CHAPARRO DE PEÑA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UGPP</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:rodriguezabogados@encolombia.com">rodriguezabogados@encolombia.com</a> ; <a href="mailto:rballesteros@ugpp.gov.co">rballesteros@ugpp.gov.co</a> ;
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “*PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 26 de febrero de 2018, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Santander rechazó la demanda y dio por terminado el proceso, de conformidad con lo expuesto (...)*”.
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívense las presentes diligencias previas las anotaciones del caso en el sistema de información general Justicia XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## MAGISTRADA

### MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**910fe00c6911508e75c87c7f989e9b7835149cdfb37aac0177791f9b62197636**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:49 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando la sentencia de fecha 19 de octubre de 2018, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2017-00051-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUZ NANCY GUIZA VILLARREAL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FOMAG</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:htn-consultores@hotmail.com">htn-consultores@hotmail.com</a> <a href="mailto:notijudicial@fiduprevisora.gov.co">notijudicial@fiduprevisora.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha once (11) de mayo de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “*PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Santander de fecha 19 de octubre de 2018, que accedió a las pretensiones de la señora Luz Nancy Guiza Villarreal y, en su lugar, negar la súplica de la demanda*”.(...)
- Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## **MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa848d086cea99f74a446c191184e2d2101bd6c2603620c6e3018a5588108f38**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, revocando el auto proferido en audiencia inicial.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2017-00054-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FRANCISCO JAVIER RAMIREZ RODRIGUEZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN-CONGRESO DE LA REPUBLICA; BANCO DE LA REPUBLICA.</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:ATENCIONCIUDADANA@SENADO.GOV.CO">ATENCIONCIUDADANA@SENADO.GOV.CO</a> ; <a href="mailto:ESECADENATO@HOTMAIL.COM">ESECADENATO@HOTMAIL.COM</a> ; <a href="mailto:MAURICIOGOMEZ20@HOTMAIL.COM">MAURICIOGOMEZ20@HOTMAIL.COM</a> ;
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “*PRIMERO: REVOCAR el auto proferido en la audiencia inicial celebrada el 8 de noviembre de 2019, por el Tribunal Administrativo de Santander y, en su lugar, se dispone DECLARAR PROBADA la excepción de caducidad del medio de control, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia. Como consecuencia de lo anterior se da por terminado el proceso. SEGUNDO: Sin condena en costas. (...)*”.
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente de la referencia previas anotaciones en el sistema Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d1799e2f7efa699b456e494edbf959597628b8468ed08333c39f8b9150ad06c**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, declarando inadmisibile el recurso extraordinario de revisión interpuesto por el demandante.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2017-00318-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES- UGPP</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>RODOLFO LANCHEROS PAEZ</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:hernandezconsulting@hotmail.com">hernandezconsulting@hotmail.com</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha diecisiete (17) de julio de *dos mil veinte (2020)*, en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **“PRIMERO: DECLARAR inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto de 21 de mayo de 2017, proferido por el Tribunal Administrativo, por la razones expuestas en la parte motiva de la sentencia.**
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente de la referencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia Siglo XXI.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Código de verificación:

**dcf3f8fbbdecef07d37e7b3ca397d2baaf2c389118c98932c70281bca76d4c00**

Documento generado en 02/03/2021 09:48:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando la providencia de fecha quince (15) de Mayo de dos mil diecinueve (2019) proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>68001-23-33-000-2017-00472-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLORIA LACHE RANGEL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE RIONEGRO</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:luisy007@hotmail.co">luisy007@hotmail.co</a> <a href="mailto:juridica@rionegro.gov.co">juridica@rionegro.gov.co</a>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha seis (06) de julio de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: **“PRIMERO:** Confirmar la providencia proferida por el Tribunal Administrativo de Santander el 15 de mayo de 2019, que declaró no probada la excepción de prescripción extintiva en el medio de control instaurado por la señora Gloria Lache Rangel contra el municipio de Rionegro, Santander. **SEGUNDO:** Realizar las anotaciones correspondientes y ejecutoriada esta providencia devolver el expediente al tribunal de origen para lo de su competencia.”
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. ingresase al Despacho para considerar decretar pruebas y continuar con el trámite.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
**MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004**  
**ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d21d210bea688ff1c6cd3383aec7b13edcac4623ecb96f8da0a87bac353fc211**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, inadmitiendo el recurso de apelación formulado contra el auto de fecha 29 de abril de 2019.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012331000-2017-000594-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>CONTROVERSIAS CONTRACTUALES</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CLAUDIA OREJARENA CARVAJAL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CORPORACIÓN BUCARAMANGA EMPRENDEDORA LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO-EN LIQUIDACIÓN</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:orejarenacarvajalius@gmail.com">orejarenacarvajalius@gmail.com</a> ; <a href="mailto:edgarportilla@gmail.com">edgarportilla@gmail.com</a> ; <a href="mailto:corpbucaramangaemprenhedora@gmail.com">corpbucaramangaemprenhedora@gmail.com</a> ; <a href="mailto:alacevedo@adviceabogados.com">alacevedo@adviceabogados.com</a> ;
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencias de fechas veinte (20) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: “*PRIMERO: INADMITIR el recurso de apelación formulado por la parte demandante en contra del Auto del 29 de abril de 2019(...)*”.
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. ingrésese el expediente al Despacho para considerar resolver las excepciones presentadas por la parte demandada visible en folios 143-145.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**354daf2fac585b3358eb12ea6a6ef096e21aad8b38f93d194f5e404bd83ddffa**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, Declarando la Carencia Actual de Objeto por Hecho Superado.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2017-00665-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANDRES FELIPE VERDUGO JURADO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Afelipe_64@hotmail.com">Afelipe_64@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:njudiciales@invias.gov.co">njudiciales@invias.gov.co</a> ; <a href="mailto:rafaelrojasnotificaciones@gmail.com">rafaelrojasnotificaciones@gmail.com</a> ; <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> ; <a href="mailto:zuloro@gmail.com">zuloro@gmail.com</a> ; <a href="mailto:notificacionesjudiciales@gestiondelriesgo.gov.co">notificacionesjudiciales@gestiondelriesgo.gov.co</a> ; <a href="mailto:gustavopaz@gestipondelriesgo.gov.co">gustavopaz@gestipondelriesgo.gov.co</a> ; <a href="mailto:contactenos@guaca-santander.gov.co">contactenos@guaca-santander.gov.co</a> ;
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

- Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: *“PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL OBJETO POR HECHO SUPERADO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia; en consecuencia, REVOCAR el numeral cuarto de la sentencia proferida el 17 de enero de 2018 por el Tribunal Administrativo de Santander, de conformidad con lo analizado en la parte motiva. SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia del 17 de enero de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, según lo explicado en precedencia (...).*
- Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
- De conformidad al numeral quinto de la sentencia de primera instancia del diecisiete (17) de enero de dos mil dieciocho (2018), FÍJASE por concepto de AGENCIAS EN DERECHO la suma equivalente a tres (3) salarios mínimos mensuales vigentes (S.M.M.L.V), de conformidad con el artículo 38 de la Ley 472 de 1998 y el artículo 365 del CGP en concordancia con el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, a favor de la parte accionante en contra de la parte accionada.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**Firmado Por:**

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eed1cfa9481cb55f475b5c56c59e597035d7fa9cbc48d4bbf3637a409b386530**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando el auto que denegó el llamamiento en garantía.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>Radicado</b>	<b>680012333000-2017-00848-00</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>JULIO ROBERTO PEREZ VALDERRAMA</b>
<b>Demandado</b>	<b>UGPP</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:albertocardenasabogados@yahoo.com">albertocardenasabogados@yahoo.com</a> ; <a href="mailto:rballesteros@ugpp.gov.co">rballesteros@ugpp.gov.co</a> ;
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: *“PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 7 de mayo de 2019, proferido por el Tribunal Administrativo de Santander, mediante el cual se denegó el llamamiento en garantía solicitado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP) (...)”*.
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. Ingrése el proceso al Despacho para considerar resolver excepciones.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

Firmado Por:

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e52bc49f65e4d8def432e1c02e013ca7e042d2387a8379038f1ad0cc385c6a9**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA

Al despacho de la H. Magistrada Francy Del Pilar Pinilla Pedraza, informando que el expediente volvió del H. Consejo de Estado, confirmando el auto de fecha 03 de febrero de 2020, proferida por esta corporación.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE. FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.**

Bucaramanga, Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2017-01103-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUZ MARINA ACUÑA ACEVEDO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTROS.</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:Sergie75@hotmail.com">Sergie75@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@minieducación.gov.co">notificacionesjudiciales@minieducación.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>OBEDECER Y CUMPLIR.</b>
<b>MAGISTRADA</b>	<b>FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA.</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede se dispone.

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Consejo de Estado mediante providencia de fecha doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020), en la cual se dispuso y textualmente se transcribe: *“PRIMERO: **CONFIRMAR** el auto del 03 de febrero de 2020, proferido por el Tribunal Administrativo de Santander, que declaró probada la excepción de falta legitimación en la causa por pasiva (...)*
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia, se ordena a la secretaria proceder con la digitalización del proceso.
3. ingrésese al despacho para considerar el decreto de pruebas.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**

**MAGISTRADA**

**MAGISTRADA - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a87d69aca4c09af5b3a89599be701d2782783d85aeabdeb5e0c0c482bdc47f32**

Documento generado en 02/03/2021 11:53:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE. Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

<b>PROCESO</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	ROSALBA FIGUEROA ARGUELLO
<b>DEMANDADO</b>	ESE HOSPITAL INTEGRADO SAN ROQUE DE CURITI Y OTROS
<b>RADICADO</b>	680012333000-2018 – 00702 - 00
<b>TEMA</b>	FIJA NUEVA FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS
<b>NOTIFICACIONES:</b>	mariangel2016@gmail.com hospitalcuriti@yahoo.es Abogadoshospitalcuriti@gmail.com Erodriguezg1975@gmail.com integrados.es@hotmail.com Geh2010@hotmail.com, foinsep@hotmail.com, funipros@hotmail.com, coopvimejor@hotmail.com, rosalbafigueroa1317@hotmail.com, ifprada@procuraduria.gov.co

En el asunto de la referencia se encontraba programada como fecha para realizar audiencia de pruebas el día 7 de mayo de 2020, pero debido a los parámetros del Consejo Superior de la Judicatura para contrarrestar el contagio del virus covid – 19, no se pudo realizar en la referida fecha.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho fija como nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas el día **18 DE MARZO DE 2021 A LAS 10:00 A.M.**, a través de la plataforma teams, para lo cual se compartirá el link con posterioridad.

Por otro lado SE ORDENA OFICIAR NUEVAMENTE a COLPENSIONES, para que allegue la documentación relacionada en el numeral 2.2 del acápite de pruebas de la Audiencia Inicial celebrada el 11 de marzo de 2020. Por conducto de la Secretaria remítase copia del acta de audiencia al correo electrónico de notificaciones de COLPENSIONES, informándole que cuenta con cinco (5) días para allega la respuesta.

Así mismo, se RECONOCE PERSONERIA a la abogada MARIA EUGENIA RANGEL GUERRERO, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.896.860 de San Gil y T.P. No. 179942 del C.S. de la J. como apoderada de la ESE HOSPITAL INTEGRAL SAN ROQUE DE CURITI, conforme al poder allegado mediante correo electrónico el 14 de agosto de 2020.

De conformidad con el art. 76 del C.G.P SE ACEPTA LA RENUNCIA de poder a la abogada MARIA EUGENIA RANGEL GUERRERO, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.896.860 de San Gil y T.P. No. 179942 del C.S. de la J. como apoderada de la ESE HOSPITAL INTEGRAL SAN ROQUE DE CURITI, conforme a la renuncia de poder allegada mediante correo electrónico el 13 de enero de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
(aprobado en forma virtual)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE. Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** MAYENY JOYA GUTIERREZ  
**DEMANDADO** MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
**RADICADO** 680012333000-2018 – 00743 - 00  
**TEMA** FIJA NUEVA FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS  
**NOTIFICACIONES:** [acvlegal@gmail.com](mailto:acvlegal@gmail.com)  
[ifprada@procuraduria.gov.co](mailto:ifprada@procuraduria.gov.co)  
[notificaciones@bucaramanga.gov.co](mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co)

En el asunto de la referencia se encontraba programada como fecha para realizar audiencia de pruebas el día 15 de abril de 2020, pero debido a los parámetros del Consejo Superior de la Judicatura para contrarrestar el contagio del virus covid – 19, no se pudo realizar en la referida fecha.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho fija como nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas el día **25 DE MARZO DE 2021 A LAS 10:00 A.M.**, a través de la plataforma teams, para lo cual se compartirá el link con posterioridad.

De conformidad con el art. 76 del C.G.P SE ACEPTA LA RENUNCIA de poder a la abogada CARMEN LUCIA RAMIREZ CARVAJAL, identificada con cedula de ciudadanía No. 65.763.534 de Ibagué y T.P. No. 179942 del C.S. de la J. como apoderada del MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, conforme a la renuncia de poder allegada mediante correo electrónico el 14 de enero de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(aprobado en forma virtual)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADO PONENTE Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>ACCIONANTE</b>	EDDY CECILIA PINTO RANGEL
<b>ACCIONADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2019 – 00901 - 00
<b>ASUNTO</b>	ADMITE DEMANDA
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:roaortizabogados@gmail.com">roaortizabogados@gmail.com</a> <a href="mailto:Eddy_cecilia@hotmail.com">Eddy_cecilia@hotmail.com</a> <a href="mailto:ifprada@procuraduria.gov.co">ifprada@procuraduria.gov.co</a>

Se advierte que, la demanda reúne los requisitos legales para ser admitida, razón por la que se dispondrá su admisión, al ser este Tribunal competente para conocer del presente asunto en **PRIMERA INSTANCIA**.

En mérito de lo expuesto el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** para conocer en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda a tramitarse en ejercicio del medio de control de **NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesta por **EDDY CECILIA PINTO RANGEL** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente esta providencia en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, enviándole copia de esta providencia a la entidad demandada.

Así mismo, **NOTIFICAR** personalmente al Procurador Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y de esta providencia

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO. CORRER** traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, dentro de los cuales deberán contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y/o presentar demanda de reconvencción (Art. 172 CPACA).

**CUARTO. REQUERIR** a la parte demandada para cumplir con lo siguiente **i)** junto con la contestación de la demanda, allegar "todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso", así como, "el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder", de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011; **ii)** la contestación de la demanda y sus anexos habrá de remitirlos a la parte actora y al Ministerio Público, a los canales digitales consignados en la referencia de esta providencia.

**QUINTO.** Con el fin de mantener la integridad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, el Despacho informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS, para lo cual se remitirá el link por parte del Despacho.

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE solicitando información a través de correo electrónico.

**SEXTO. NOTIFICAR** por estado la presente providencia a la parte actora

**SEPTIMO. RECONOCER** personería al Dr. **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** identificado con c.c. 7.176.094 y portador de la Tarjeta Profesional No 230.236 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, remitido mediante mensaje de datos con la subsanación a la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**



# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
<b>DEMANDANTE</b>	MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA
<b>DEMANDADO</b>	MERCADO DE INVERSIONES SA Y OTROS
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2020 – 00028 – 00
<b>ASUNTO</b>	INADMITE DEMANDA
<b>CANALES DE DIGITALES DE NOTIFICACIÓN</b>	<a href="mailto:defensajudicial@barrancabermeja.gov.co">defensajudicial@barrancabermeja.gov.co</a>

Realizado el estudio formal de la demanda, el Despacho, resuelve **INADMITIRLA** de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, para que la parte demandante, dentro del término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estados del presente auto, corrija lo que a continuación se relaciona. Vencido el término otorgado, sin que se hayan subsanado los aspectos señalados en este proveído, la demanda será rechazada.

**1.** Se indica en la demanda que se pretende la nulidad del contrato de sociedad suscrito por el MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA para participar de la SOCIEDAD CASA DE MERCADO DE BARRANCABERMEJA SA y que se formalizó a través de la escritura pública No 521 del 30 de diciembre de 1944.

En de los hechos y fundamentos de la demanda, se indica que la casa de mercado es un bien de uso público, y por tanto su misma naturaleza no permitía la realización del negocio jurídico y menos la transferencia del predio sobre el que se encuentra la edificación, situación vicia por nulidad absoluta el contrato contenido en la escritura de 1944.

También se observa que la demanda se dirige contra los propietarios de cada de uno de los bienes inmuebles (locales comerciales) que surgieron luego de la confirmación de la propiedad horizontal, y que en todo caso lo que se pretende es la restitución del predio.

De otro lado, se indica que la naturaleza de bien de uso público la demanda de controversias contractuales puede ser presentada en cualquier tiempo.

Teniendo en cuenta lo anterior, la parte actora debe aclarar lo siguiente.

**1.1.** Dado que se alude a la naturaleza como bien de público de un predio respecto del cual se indica que no era procedente ejercer negocio jurídico alguno, y que esto hace nulo un contrato celebrado en 1944 permitiendo su restitución, debe advertirse que esto corresponde a un proceso de medio de control de protección de derechos e intereses colectivos (acción popular) al pretender la restitución de un bien del Municipio de Barrancabermeja.

**1.2.** Teniendo en cuenta que la demanda se dirige contra los diferentes dueños de inmuebles, que cuentan con un valor propio e individual y que en la estimación de la cuantía se habla del valor total de todo el predio, debe la parte actora tener en cuenta

que el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 impone la determinación de este requisito teniendo en cuenta la pretensión mayor.

En consecuencia, le corresponde determinar e individualizar las pretensiones de la demanda frente a cada uno de los demandados, y de la misma forma la cuantía estableciendo cual es el valor de la pretensión mayor que necesariamente corresponderá a uno de los dueños de los inmuebles que integran el predio sobre el cual se pretende la restitución.

**1.3.** De insistir en promover demanda en ejercicio del medio den control de controversias contractuales, deberá la parte actora atender el término de caducidad previsto en artículo 164 numeral 2 literal j) la Ley 1437 de 2011, según el cual “cuando se pretenda la nulidad absoluta o relativa del contrato, el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento. En todo caso, podrá demandarse la nulidad absoluta del contrato mientras este se encuentre vigente”.

Se precisa que la naturaleza o no de bien público de un bien sobre el cual versó el contrato cuya nulidad se pretende no tiene el alcance de variar el término legal de para presentar la demanda de controversias contractuales.

**2.** La parte actora debe acreditar el envío simultaneo de la demanda a las entidades y personas privadas que integran la demanda, al canal digital de notificaciones. Para el caso de las personas privadas, informará al Despacho si cuenta con dicha información, a efectos de decidir lo pertinente.

#### **Requerimiento.**

Del escrito con el que se subsane la demanda, se enviará en forma simultanea el escrito en medio digital a las personas que integran la parte demandada y que cuenten con canal digital de notificaciones.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE: DR. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2020 – 00105 – 00
<b>DEMANDANTE</b>	MARTHA DIAZ GUALDRÓN
<b>DEMANDADO</b>	CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y OTRO
<b>ASUNTO</b>	REMITE POR COMPETENCIA A LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES, EN RAZÓN DE LA CUANTÍA
<b>CORREO ELECTRÓNICO DEMANDANTE</b>	<a href="mailto:Martha06617@gmail.com">Martha06617@gmail.com</a> <a href="mailto:Joanrueda06@gmail.com">Joanrueda06@gmail.com</a>

Estando asunto de la referencia pendiente para decidir sobre su admisión, el Despacho advierte su falta de competencia para conocer del mismo en razón de la cuantía.

### I. ANTECEDENTES

Solicita la parte actora que se declare administrativamente responsable a las entidades demandadas de los perjuicios causados a la actora por haberla acusado con pruebas antitécnicas, haber realizado ventas de tierras con sobrecostos, y haberle generado daños fiscales, y solicita el reconocimiento de los siguientes conceptos:

DAÑO EMERGENTE POR GASTO FINANCIERO	\$25.747.643
DAÑO EMERGENTE POR HONORARIOS DE ABOGADO	\$30.000.000
PÉRDIDA DE LA OPORTUNIDAD	\$673.904.693,97
CORRECCIÓN MONETARIA	103.530.551,52

### II. CONSIDERACIONES

El artículo 152<sup>1</sup> numeral 6 de la Ley 1437 de 2011, dispone que los Tribunales Administrativos conocen de los procesos de reparación directa cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y por su parte, el artículo 155<sup>2</sup> numeral 6 asigna la competencia sobre este mismo tema a los Jueces Administrativos, cuando la cuantía no exceda de dicha suma.

Ahora, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, señala la cuantía de determina por el valor de las pretensiones al momento de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a ella, por ende, tratándose de perjuicios materiales los que corresponden al lucro cesante futuro no determinan la competencia.

Así las cosas, en el presente asunto la cuantía se encuentra determinada por la pretensión de reconocimiento de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente, en la que se debe determinar la pretensión mayor, lo que implica un estudio individualizado de cada pretensión desde la admisión y hasta el momento de decidir de fondo la controversia.

<sup>1</sup> Competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia.

<sup>2</sup> Competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia.

Así las cosas, si bien se estima que la cuantía del presente asunto corresponde a \$30.000.000 que no supera los 500 smmv que para el año 2020 - presentación de la demanda – ascienden a \$438.650.

Por lo anterior, el Despacho advierte su falta de competencia para conocer del presente asunto, y considera que la misma radica en los Juzgados Administrativos Orales de Bucaramanga en primera instancia, en quienes radica la competencia por factor territorial dado que los hechos que se consideran como generadores del daño fueron ejecutados por la Contraloría General de Santander.

Así, siguiendo los lineamientos de competencia de la Ley 1437 de 2011, y lo normado en el artículo 168 ibídem, se ordenará la remisión del expediente al competente, para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto el **DESPACHO**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** falta de competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Ejecutoriado este proveído, **REMITIR** el expediente al competente, esto es los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DE BUCARAMANGA - REPARTO, previas constancias de rigor en el sistema Siglo XXI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(aprobado en forma virtual)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE: DR. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	PABLO EMILIO TORRES GARRIDO
<b>DEMANDADO</b>	ESE CENTRO DE SALUD DE SANTA BARBARA Y MUNICIPIO DE SANTA BARBARA
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2020 – 00141 - 00
<b>ASUNTO</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>CANALES DIGITALES DE NOTIFICACIÓN</b>	<a href="mailto:orlandomerchanbasto@hotmail.com">orlandomerchanbasto@hotmail.com</a> <a href="mailto:pablot013@hotmail.com">pablot013@hotmail.com</a> <a href="mailto:ifprada@procuraduria.gov.co">ifprada@procuraduria.gov.co</a>

### ANTECEDENTES

1. Se solicita por la parte actora que se libere mandamiento de pago por la suma de **\$110.835.745,88** que corresponde al **capital pendiente de cancelar** de la condena impuesta por esta Corporación y aclarada por el Honorable Consejo de Estado.
2. Con la demanda se aportó copia auténtica de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Santander – con ponencia del suscrito - el día 5 de junio de 2012 (folios 6 a 21), y de la sentencia de fecha 26 de julio de 2018 proferida por el Honorable Consejo de Estado (folios 24 a 44), acompañada de la constancia de ejecutoria en la que se consignó que la decisión cobró ejecutoria el 27 de noviembre de 2018 (folio 5).

### CONSIDERACIONES

Encuentra el Despacho el título ejecutivo integrado por las decisiones judiciales antes mencionadas y la constancia de ejecutoria, reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, contiene una obligación clara, expresa y exigible, que constituye plena prueba contra el deudor, pues se desprende la obligación a cargo de la demandada y a favor de la parte demandante, de cancelar las sumas de dinero allí exigidas.

Además, el título adosado como base de recaudo constituye título ejecutivo de conformidad con el numeral 3º del artículo 297 del CPACA, siendo procedente librar mandamiento solicitado en la demanda.

Por lo expuesto el **DESPACHO**

### RESUELVE

**PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la parte demandante de la siguiente forma:

- i) En contra de la **ESE CENTRO DE SALUD DE SANTA BÁRBARA** por la suma de **\$110.835.745,88**, más los intereses de mora a la máxima tasa permitida, causados desde el 28 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.

ii) En contra el **MUNICIPIO DE SANTA BÁRBARA**, por la suma de \$**11.229.987,20** más los intereses de mora a la máxima tasa permitida, causados desde el 28 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente esta providencia en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, enviándole copia de esta providencia a la entidad demandada.

Así mismo, **NOTIFICAR** personalmente al Procurador Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y de esta providencia

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO. CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término de cinco (5) días para el pago de la obligación o de diez (10) para proponer excepciones en su defensa, de conformidad con lo previsto por el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**CUARTO. REQUERIR** a la parte demandada para que la contestación de la demanda y sus anexos sea remitida a la parte actora y al Ministerio Público, a los canales digitales consignados en la referencia de esta providencia.

**QUINTO.** Con el fin de mantener la integridad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, el Despacho informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS, para lo cual se remitirá el link por parte del Despacho.

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE solicitando información a través de correo electrónico.

**SEXTO. NOTIFICAR** por estado la presente providencia a la parte actora

**SEPTIMO. RECONOCER** personería al Dr. **ORLANDO MERCHAN BASTO** identificado con c.c. 91.157.272 y portador de la Tarjeta Profesional No 179.094 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, remitido mediante mensaje de datos con la subsanación a la demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	TRANSEJES TRANSMISIONES HOMOCINETICAS DE COLOMBIA SA
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2020 – 00614 - 00
<b>ASUNTO</b>	INADMITE DEMANDA
<b>CANALES DE DIGITALES DE NOTIFICACIÓN</b>	<a href="mailto:Diana.valencia@dana.com">Diana.valencia@dana.com</a> <a href="mailto:Contactenossqb_iss@gmail.com">Contactenossqb_iss@gmail.com</a>

Realizado el estudio formal de la demanda, el Despacho, resuelve **INADMITIRLA** de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, para que la parte demandante, dentro del término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estados del presente auto, corrija lo que a continuación se relaciona. Vencido el término otorgado, sin que se hayan subsanado los aspectos señalados en este proveído, la demanda será rechazada.

1. Se observa en las pretensiones además se solicitarse la declaratoria de nulidad de la liquidación oficial de revisión de renta y del recurso de reconsideración, se exponen argumentos propios del concepto de violación que tornan confusa la determinación clara de las pretensiones, motivo por el cual, la parte actora debe adecuar las mismas para precisar con total exactitud lo que pretenda.
2. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 numeral 6 en concordancia con el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, la parte actora debe estimar en forma razonada la cuantía, pues en la demanda sólo se indica que corresponde a \$1.064.863 y \$1.078.700, sin que se haya incluido una explicación al menos sucinta de la misma.
3. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 162 numeral 8 de la Ley 1437 de 2011, la parte actora debe acreditar el envío simultaneo de la demanda y sus anexos a la entidad demandada.

#### **Requerimiento.**

Del escrito con el que se subsane la demanda, se enviará en forma simultanea el escrito en medio digital a la entidad demandada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(aprobado en forma virtual)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>ACCIONANTE</b>	ANDREA ISABEL MALDONADO
<b>ACCIONADO</b>	ESE HOSPITAL INTEGRADO DE LANDAZURI
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2020 – 00674 – 00
<b>ASUNTO</b>	ADMITE DEMANDA
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:abogados@gonzalezabogados.org">abogados@gonzalezabogados.org</a> <a href="mailto:amaldonado10@unab.edu.co">amaldonado10@unab.edu.co</a> <a href="mailto:ifprada@procuraduria.gov.co">ifprada@procuraduria.gov.co</a>

Se advierte que, la demanda reúne los requisitos legales para ser admitida, razón por la que se dispondrá su admisión, al ser este Tribunal competente para conocer del presente asunto en **PRIMERA INSTANCIA**.

En mérito de lo expuesto el **DESPACHO**,

### RESUELVE

**PRIMERO. ADMITIR** para conocer en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda a tramitarse en ejercicio del medio de control de **NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesta por **ANDREA ISABEL MALDONADO** contra la **ESE HOSPITAL INTEGRADO DE LANDAZURI**.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente esta providencia en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, enviándole copia de esta providencia a la entidad demandada.

Así mismo, **NOTIFICAR** personalmente al Procurador Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y de esta providencia

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO. CORRER** traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, dentro de los cuales deberán contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y/o presentar demanda de reconvención (Art. 172 CPACA).

**CUARTO. REQUERIR** a la parte demandada para cumplir con lo siguiente **i)** junto con la contestación de la demanda, allegar "todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso", así como, "el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder", de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011; **ii)** la contestación de la demanda y sus anexos habrá de remitirlos a la parte actora y al Ministerio Público, a los canales digitales consignados en la referencia de esta providencia.

**QUINTO.** Con el fin de mantener la integridad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, el



Despacho informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS, para lo cual se remitirá el link por parte del Despacho.

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE solicitando información a través de correo electrónico.

**SEXTO. NOTIFICAR** por estado la presente providencia a la parte actora

**SEPTIMO. RECONOCER** personería al Dr. **CAMILO GONZÁLEZ CARDENAS** identificado con c.c. 1.098.716.903 y portador de la Tarjeta Profesional No 282.729 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>ACCIONANTE</b>	LUIS ALFONSO VALENCIA CORTES
<b>ACCIONADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
<b>RADICADO</b>	680012333000 – 2020 – 00781 – 00
<b>ASUNTO</b>	ADMITE DEMANDA
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:roaortizabogados@gmail.com">roaortizabogados@gmail.com</a> <a href="mailto:ifprada@procuraduria.gov.co">ifprada@procuraduria.gov.co</a>

Se advierte que, la demanda reúne los requisitos legales para ser admitida, razón por la que se dispondrá su admisión, al ser este Tribunal competente para conocer del presente asunto en **PRIMERA INSTANCIA**.

En mérito de lo expuesto el **DESPACHO**,

### RESUELVE

**PRIMERO. ADMITIR** para conocer en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda a tramitarse en ejercicio del medio de control de **NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesta por **LUIS ALFONSO VALENCIA CORTES** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente esta providencia en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, enviándole copia de esta providencia a la entidad demandada.

Así mismo, **NOTIFICAR** personalmente al Procurador Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y de esta providencia

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO. CORRER** traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, dentro de los cuales deberán contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y/o presentar demanda de reconvencción (Art. 172 CPACA).

**CUARTO. REQUERIR** a la parte demandada para cumplir con lo siguiente **i)** junto con la contestación de la demanda, allegar “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como, “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011; **ii)** la contestación de la demanda y sus anexos habrá de remitirlos a la parte actora y al Ministerio Público, a los canales digitales consignados en la referencia de esta providencia.

**QUINTO.** Con el fin de mantener la integridad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, el Despacho informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS, para lo cual se remitirá el link por parte del Despacho.

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE solicitando información a través de correo electrónico.

**SEXTO. NOTIFICAR** por estado la presente providencia a la parte actora

**SEPTIMO. RECONOCER** personería al Dr. **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** identificado con c.c. 7.176.094 y portador de la Tarjeta Profesional No 230.236 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>ACCIONANTE</b>	GLADYS HERNANDEZ CASTRO
<b>ACCIONADO</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
<b>RADICADO</b>	680012333000 – <b>2020 -00818 – 00</b>
<b>ASUNTO</b>	ADMITE DEMANDA
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:Gladys.h.c@lopezquintero.co">Gladys.h.c@lopezquintero.co</a> <a href="mailto:santandernotificacioneslg@gmail.com">santandernotificacioneslg@gmail.com</a> <a href="mailto:ifprada@procuraduria.gov.co">ifprada@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Se advierte que, la demanda reúne los requisitos legales para ser admitida, razón por la que se dispondrá su admisión, al ser este Tribunal competente para conocer del presente asunto en **PRIMERA INSTANCIA**.

En mérito de lo expuesto el **DESPACHO**,

### RESUELVE

**PRIMERO. ADMITIR** para conocer en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda a tramitarse en ejercicio del medio de control de **NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesta por **GLADYS HERNANDEZ CASTRO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente esta providencia en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, enviándole copia de esta providencia a la entidad demandada.

Así mismo, **NOTIFICAR** personalmente al Procurador Delegado ante este Despacho y a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado, remitiendo copia de la demanda, sus anexos y de esta providencia

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO. CORRER** traslado de la demanda por el término de treinta (30) días, dentro de los cuales deberán contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y/o presentar demanda de reconvenición (Art. 172 CPACA).

**CUARTO. REQUERIR** a la parte demandada para cumplir con lo siguiente **i)** junto con la contestación de la demanda, allegar “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como, “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011; **ii)** la contestación de la demanda y sus anexos habrá de remitirlos a la parte actora y

al Ministerio Público, a los canales digitales consignados en la referencia de esta providencia.

**QUINTO.** Con el fin de mantener la integridad del expediente, así como garantizar la seguridad del acceso a la administración de justicia y la tutela judicial efectiva, el Despacho informa a los sujetos procesales los correos, canales y, herramientas institucionales que serán utilizadas para sus actuaciones judiciales:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS, para lo cual se remitirá el link por parte del Despacho.

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE solicitando información a través de correo electrónico.

**SEXTO. NOTIFICAR** por estado la presente providencia a la parte actora

**SEPTIMO. RECONOCER** personería al Dr. **YOBANY LOPEZ QUINTERO** identificado con c.c. 89.099.237 y portador de la Tarjeta Profesional No 112.907 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER MAGISTRADO PONENTE. Dr. JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	ACCIÓN POPULAR
<b>ACCIONANTE</b>	CECILIO ALBERTO VERA ROJAS
<b>ACCIONADO</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y OTRO
<b>RADICADO</b>	680012333000 – <b>2021 – 00119 - 00</b>
<b>ASUNTO</b>	REMITE POR COMPETENCIA FUNCIONAL Y TERRITORIAL A LOZ JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA – REPARTO.
<b>CANALES DIGITALES DE NOTIFICACIÓN - DEMANDANTES</b>	<a href="mailto:Wm.juridicos@gmail.com">Wm.juridicos@gmail.com</a> <a href="mailto:giomaniasas@gmail.com">giomaniasas@gmail.com</a> <a href="mailto:cavera@iegrupo.co">cavera@iegrupo.co</a> <a href="mailto:edsmiislapiedecuesta@hotmail.com">edsmiislapiedecuesta@hotmail.com</a> <a href="mailto:laislanecho@hotmail.com">laislanecho@hotmail.com</a>

### I. ANTECEDENTES.

Mediante auto de fecha 16 de febrero de 2021, el Despacho inadmitió la demanda y solicitó a la parte actora precisar en los hechos, las acciones u omisiones atribuibles a cada una de las entidades demandadas y en las que se fundamentan las pretensiones.

Con memorial de subsanación, la parte accionante manifiesta que excluye de la demandada a la CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA, AL MUNICIPIO DE PIEDECUESTA y al INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, quedando entonces integrada la parte pasiva solo con el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER y el CONSORCIO VIAL GUATIGUARÁ.**

### II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 152 numeral 16 de la Ley 1437 de 2011, los Tribunales Administrativos conocen en primera instancia de los procesos relativos a la protección de derechos intereses colectivos, cuando la parte demandada corresponda a una entidad del orden nacional.

Por su parte, el artículo 155 de la misma norma, dispone que dicha clase de procesos serán asumidos en conocimiento por los Jueces Administrativos, cuando la entidad demandada corresponde a una autoridad del orden departamental, distrital, municipal o local.

Teniendo en cuenta la entidad que se demanda a través del presente medio de control, es claro que la competencia para conocer del proceso corresponde a los Jueces Administrativos Orales de Bucaramanga – teniendo en cuenta que los hechos ocurren en el Municipio de Piedecuesta - y no a esta Corporación, por lo que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, se ordenará la remisión del expediente.

Por lo expuesto, en grado de consulta, el **DESPACHO,**

### RESUELVE

**PRIMERO. DECLARASE** falta de competencia para conocer del presente asunto.

**SEGUNDO.** Por conducto de la Secretaría de la Corporación, **REMÍTASE** el expediente digital a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DE BUCARAMANGA – REPARTO**, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**(aprobado en forma virtual)**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
**Mag. Ponente:** Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	RAFAEL OMAR ORTIZ GOMEZ
APODERADO	EDINSON GIOVANNY CAMACHO CABALLERO
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	<a href="mailto:giovannyjuridico@gmail.com">giovannyjuridico@gmail.com</a>
DEMANDADO	ECOPETROL S.A.
APODERADO	INGRID JULIETH FLOREZ SANTANDER
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	<a href="mailto:ingrid.florez@ecopetrol.com.co">ingrid.florez@ecopetrol.com.co</a>
MINISTERIO PUBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	<a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2016-01190-00</b>

Una vez verificado el expediente digital, luego de finalizada la audiencia de pruebas llevada a cabo el 24 de febrero de 2021, se encontró recaudada en su totalidad la prueba documental decretada, por lo que es innecesario requerir a la UNION SINDICAL OBRERA, tal como se dijo en auto dentro de la misma diligencia.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas por practicar en aplicación a lo dispuesto en el art. 181 del CPACA y por considerarse innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamiento se dispone correr traslado a las partes por el termino de 10 días para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que presente su concepto de fondo. Una vez vencido el anterior término deberá el expediente ingresar al despacho para proceder a dictar la sentencia por escrito. Decisión que se notifica en estrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**APROBADO Y ADOPTADO POR MEDIO DIGITAL**  
**RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**  
Magistrado



*Tribunal Administrativo de Santander*  
*Medio de control: nulidad y restablecimiento del derecho*  
*Rad. 2016-01190-00*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER

Bucaramanga, dos de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	<b>2018-00167-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS HERNANDO CORDERO PEREZ
<b>APODERADO</b>	GUSTAVO MONTERO CRUZ
<b>DIRECCION NOTIFICACIONES ELECTRONICAS</b>	<a href="mailto:gmc.solucionesjuridicas@gmail.com">gmc.solucionesjuridicas@gmail.com</a>
<b>DEMANDADOS</b>	UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
<b>APODERADO</b>	LAURA CAROLINA HOYOS GRANADOS
<b>DIRECCION NOTIFICACIONES ELECTRONICAS</b>	<a href="mailto:notjudiciales@uis.edu.co">notjudiciales@uis.edu.co</a>
<b>MINISTERIO PUBLICO</b>	NELLY MARITZA GONZALEZ JAIMES
<b>DIRECCION NOTIFICACIONES ELECTRONICAS</b>	<a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>

De conformidad con lo previsto en el art. 181 de la Ley 1437 de 2011, y por considerar innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento, **CÓRRASE** traslado a las partes y al representante legal del Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que formulen sus alegatos de conclusión y rinda concepto de fondo, respectivamente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

APROBADO Y ADOPTADO EN MEDIO DIGITAL  
RAFAEL GUTIERREZ SOLANO  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE	CARMEN CECILIA MOGOLLON RODRIGUEZ
APODERADO	JUAN FELIPE ZAMORA BLANCO y GONZALO BLANCO TURIZO
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	<a href="mailto:blancoturizoabogados@gmail.com">blancoturizoabogados@gmail.com</a>
DEMANDADO	NACION - RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE BUCARAMANGA - JUZGADO QUINCE MUNICIPAL DE BUCARAMANGA-
APODERADO	MARIA DEL CARMEN JIMENEZ CASTILLO
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	<a href="mailto:desajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">desajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
MINISTERIO PUBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	<a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2018-00486-01</b>

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de resolver lo que en derecho corresponda en relación con el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la apoderada de la parte demandada en contra del auto de fecha 11 de septiembre de 2019 proferido por el **Juzgado Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga**, en el cual se negó la solicitud de litisconsorte necesario o subsidiariamente como litisconsorte facultativo propuesto por **la demandada** lo anterior con fundamento en los siguientes;

**I. ANTECEDENTES**

**CARMEN CECILIA MOGOLLON RODRIGUEZ** presentó a través de apoderado judicial, demanda en ejercicio del medio de control REPARACION DIRECTA, en contra de **LA NACION – RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO - . DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINSTRACION JUDICIAL** pretendiendo la declaratoria de responsabilidad administrativa y extracontractual por los presuntos perjuicios causados con motivo de la pérdida de los vehículos automotores de su propiedad sometidos a vigilancia judicial, embargados y secuestrados por orden del Juagado Quince Civil Municipal de Bucaramanga.

**II. EL AUTO APELADO**  
(Folios 196-197)

Proferido por el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Bucaramanga, quien decidió negar la solicitud de integración del litisconsorcio por pasiva solicitado por la demandada, exponiendo en síntesis lo siguiente:

*“ ... si bien existen unos fundamentos fácticos que impulsan a la demandada a solicitar la integración del contradictorio con la comparecencia de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL-, JOSE OCTAVIO DELGADO ORTIZ, propietario del establecimiento de comercio PARQUEADERO SAN CARGLOS GIRON, BODEGAS JUDICIALES AVILA SAS, DEPOSITO DE VEHIUCLOS*

*POR EMBARGO BUENOS AIRES SAS y DEPOSITOS DE VEHICULOS JUDICIALES FORTALEZA SAS, por considerar que éstos pudieron intervenir en la configuración del daño reclamado, lo cierto es que su vinculación al proceso no es necesaria para poder determinar la responsabilidad extracontractual que la parte actora la endilga a la NACION – RAMA JUDICIAL, siendo este el objeto del litigio que se ha planteado en la demanda y respecto del cual se deberá desarrollar el estudio en la sentencia...”.*

### III. EL RECURSO DE APELACIÓN (Fol. 204-207)

La apoderada de la parte demandada sustenta el recurso manifestando su desacuerdo a la decisión tomada por el a quo en los siguientes términos:

Que el litisconsorcio solicitado obedece a que existe conexión entre los terceros que conforman el contradictorio y la situación fáctica constitutiva del litigio, toda vez que los mencionados vehículos fueron inmovilizados por la Policía Nacional y dejados en custodia de los parqueaderos SAN CARLOS, BODEGAS JUDICIALES AVILA S.A.S., DEPOSITO DE VEHICULOS POR EMBARGO BUENOS AURES SAS y DEPOSITO DE VEHICULOS JUDICIALES FORATALEZA SAS.

Igualmente que la conformación del contradictorio es necesaria a fin de que éstos ejerzan su defensa e informen todo lo relacionado con los vehículos de propiedad de la accionante y de los cuales reclama perjuicios, como quiera que los mismos se encuentran relacionados en el escrito de demanda y la contestación a la misma como presuntos generadores del daño antijurídico y los perjuicios que se pretenden reclamar.

### IV. CONSIDERACIONES

Respecto de la procedencia del recurso, se tiene que el **numeral 7° del artículo 243 del CPACA**, dispone que el auto que **niegue la intervención de terceros** será susceptible del recurso de apelación. En igual sentido, el artículo 226 ibídem prevé que el auto que niega la solicitud de intervención de terceros será apelable en el efecto suspensivo. Por tanto, procede este recurso.

#### **De la naturaleza del litis consorcio necesario.**

En primer término se debe señalar que dentro de un proceso generalmente existen dos partes: demandante y demandado, pero puede presentarse el caso en el que ellas puedan estar integradas por un número plural de sujetos de derecho. Cuando tal acontecimiento surge se presenta el fenómeno procesal conocido como litisconsorcio, el cual puede ser activo, cuando se presenta pluralidad de sujetos en la posición del demandante, pasivo, cuando la pluralidad de sujetos se presenta en la parte demandada, y mixto, cuando la pluralidad de sujetos se precisa tanto en la parte demandante como en la demandada. Ahora, legalmente se ha hecho una clasificación del litisconsorcio en necesario, facultativo y cuasinecesario. Sin embargo, el Despacho se centrará en el estudio del litisconsorcio necesario, como quiera que la controversia gira en torno a la falta de integración de esta clase de litisconsorcio.

Así las cosas, existen casos en que una comunidad de personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, bien sea en calidad de demandantes o de demandadas, lo anterior por ser requisito necesario para adelantar válidamente el proceso, dada la relación legal y sustancial en debate, como quiera que al no integrarse válidamente el contradictorio, dicha irregularidad conlleva la nulidad de lo actuado.

La característica esencial del litisconsorcio necesario consiste en que la sentencia que se dicte, ha de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de personas que conforman la respectiva parte en el proceso, por ello el elemento esencial de litisconsorcio necesario es la unicidad de la relación sustancial materia del litigio, o en otras palabras, la existencia de una unidad inescindible respecto del derecho sustancial en debate.

Al respecto, el H. Consejo de Estado ha señalado lo siguiente: *“Este se caracteriza fundamentalmente por la existencia de una única relación jurídica o de un acto jurídico respecto de los cuales existe pluralidad de sujetos cuando el asunto objeto de conocimiento por parte de la jurisdicción reclama una decisión uniforme para todos como titulares de la relación jurídica de controversia”*<sup>1</sup>.

En otra oportunidad, la Sección Cuarta del Consejo de Estado se refirió a la integración del litisconsorcio necesario así:

*“De acuerdo con la anterior disposición, existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad de demandante, litisconsorcio por activa, o demandado, litisconsorcio por pasiva, que están vinculados por una única relación jurídica sustancial. En este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio, de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste puede perjudicar o beneficiar a todos. La sentencia que decida la controversia ha de ser, en cuanto a su contenido, idéntica y uniforme para todos los litisconsortes, razón por la cual, si alguno de los sujetos de dicha relación jurídica material no se encuentra presente en el proceso, la conducta procesal que debe observar el juzgador que advierta oportunamente dicha anomalía, es la de proceder a integrar el contradictorio, previa citación del sujeto ausente, como condición para fallar de fondo el respectivo proceso en primer instancia”*<sup>2</sup>.

### **El caso concreto**

Como se dijo, la demanda de reparación directa fue interpuesta contra la **LA NACION – RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO -. DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL** con el fin de que se declare responsable administrativa y extracontractualmente por los presuntos perjuicios causados por la pérdida de los vehículos automotores de su propiedad sometidos a vigilancia judicial, embargados y secuestrados por orden del Jugado Quince Civil Municipal de Bucaramanga.

De otra parte, la demandada manifiesta la necesidad de la integración de litisconsorcio necesario al presente asunto a la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL-**, **OCTAVIO DELGADO ORTIZ**, propietario del establecimiento de comercio **PARQUEADERO SAN CARGLOS GIRON**, **BODEGAS JUDICIALES AVILA SAS**, **DEPOSITO DE VEHICULOS POR EMBARGO BUENOS AIRES SAS** y **DEPOSITOS DE VEHICULOS JUDICIALES FORTALEZA SAS**, toda vez que los vehículos fueron inmovilizados por la Policía Nacional y dejados en custodia de los parqueaderos.

El a quo dispuso que no era necesaria la conformación de la figura procesal tantas veces aludida en el entendido que su vinculación al proceso no es necesaria para

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sección Primera. Providencia del 21 de agosto de 2008. C.P. CAMILO ARCINIEGAS ANDRADE. Exp. 25000-23-24-000-1999-00039-01

<sup>2</sup> C.P. CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ, providencia del 29 de mayo de 2014. Rad. (18915).

determinar la responsabilidad extracontractual que la parte actora le endilga a la demandada, siendo éste el objeto del litigio.

Cabe resaltar que el inciso 2º del art. 61 del Código General del Proceso permite que las solicitudes de integración de una parte procesal bajo la figura del litisconsorcio necesario, se realicen en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia:

**Art. 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio:**  
(...)

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término...”.*

Al observar el escrito de demanda se puede ver que clara y expresamente se plasmó como base de la pretensión una serie de hechos (folios 5-6) que sin lugar a dudas guardan relación tanto con la entidad demandada como con las llamadas a integrar el contradictorio, pese a no ser demandadas por la parte actora. La vinculación como sujetos jurídicos procesales solicitados por la **RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO - DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINSTRACION JUDICIAL**, se muestra como un requisito ineludible para fallar de fondo, pues todo lo demarcado en la demanda posee relación tanto con la demandada como con los litisconsortes necesarios, evidenciándose un nexo causal que determina la existencia de una obligación de naturaleza solidaria, siendo vinculados por una relación jurídico sustancial, ante lo cual, la falta de vinculación de los llamados, tendría la vocación de invalidar alguna actuación en el proceso por lo que se concluye que existe una estricta relación sustancial entre los litisconsortes y la causa principal del litigio.

En consecuencia, el auto apelado será revocado para en su lugar, admitir la solicitud de litisconsorte necesario presentado por la **RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO - DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINSTRACION JUDICIA**, respecto a la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL-, OCTAVIO DELGADO ORTIZ en calidad de propietario del establecimiento de comercio PARQUEADERO SAN CARGLOS GIRON, BODEGAS JUDICIALES AVILA SAS, DEPOSITO DE VEHICULOS POR EMBARGO BUENOS AIRES SAS y DEPOSITOS DE VEHICULOS JUDICIALES FORTALEZA SAS a fin de vincularlos al presente proceso para que contesten la demanda y hagan uso de sus derechos a solicitar y aportar pruebas, controvertir las que se presenten en su contra para garantizar los derechos de defensa y contradicción.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 11 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Bucaramanga, que negó la solicitud de litisconsorcio necesario presentada por el apoderado de la parte demandada, conforme a las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **VINCULAR** a LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL-, OCTAVIO DELGADO ORTIZ en calidad de propietario del establecimiento de comercio PARQUEADERO SAN CARGLOS GIRON, BODEGAS JUDICIALES AVILA SAS, DEPOSITO DE VEHICULOS POR EMBARGO BUENOS AIRES SAS y DEPOSITOS DE VEHICULOS JUDICIALES FORTALEZA SAS para que integren el contradictorio dentro del medio de control de la referencia instaurado por CARMEN CECILIA MOGOLLON RODRIGUEZ.

**TERCERO.** Ejecutoriada esta providencia devuélvase al Juzgado de origen para que continúe con la etapa procesal siguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**APROBADO YA DOPTADO EN MEDIO DIGITAL**  
**RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**  
Magistrado



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE	JORGE ELIECER RIAÑO GUALDRON
APODERADO	JAIME ANDRES LIZARAZO GOMEZ
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	abogadojaimelizarazo@gmail.com
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA
APODERADO	N/A
MINISTERIO PUBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2019-000261-01</b>

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de resolver lo que en derecho corresponda en relación con el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto proferido el 25 de septiembre de 2019 por el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga**, en el cual se rechazó la demanda por caducidad del medio de control.

**I. ANTECEDENTES**

**A- LA DEMANDA** (Fol. 243-272)

Por intermedio de apoderado legalmente constituido, acude a esta jurisdicción, el señor **JORGE ELIECER RIAÑO GUALDRON y OTROS<sup>1</sup>** en ejercicio del medio de control de Reparación directa contra el MUNICIPIO DE BUCARAMANGA. Como pretensiones se solicita que se declare responsable administrativa y patrimonialmente a la demandada por la totalidad de los perjuicios materiales, morales, de la vida de relación y salud ocasionados al accionante y su núcleo familiar como consecuencia de las actuaciones administrativas de la administración municipal de Bucaramanga, con ocasión de la modificación en sus condiciones de trabajo, al pasar de trabajador oficial a empleado público sin los debidos trámites ante el Ministerio de Trabajo. Situación que se reconoció mediante sentencia del 25 de noviembre de 2015 y confirmada en segunda instancia el 17 de marzo de 2017 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bucaramanga, Exp. 6800131050052016-00269-00.

**II. EL AUTO APELADO**  
(Fol. 291-292)

Proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga, quien decidió rechazar la demanda por **CADUCIDAD** exponiendo que:

*"... atendiendo a que la sentencia de segunda instancia, a través de la cual el demandante tuvo certeza de la configuración del presunto*

<sup>1</sup> ANA BRIGIDA PABON GALVIS, JORGE DUABN RIAÑO PABON, PAULA ANDREA RIAÑO PABON.



*hecho que generó el daño, quedó ejecutoriada tres días después de la notificación del auto que resolvió la solicitud de aclaración interpuesta contra esta providencia, esto es, el 20 de abril de 2017, para este Despacho operó el fenómeno de la caducidad toda vez que los dos años previstos por el legislación para la interposición del presente medio de control iniciaba el 21 de abril de 2017 y culminaban el 21 de abril de 2019, siendo interpuesta la solicitud de conciliación prejudicial el 05 de agosto de 2019*

Que no es de recibo que se tenga como fecha de inicio para el cómputo del término el 8 de junio de 2017, fecha en la que el municipio profirió la Resolución No. 0204 para dar cumplimiento a la sentencia proferida dentro del expediente laboral, pues el actor tuvo conocimiento del presunto hecho dañino a partir del momento en que se declaró en sede judicial, sin perjuicio de los trámites para su cumplimiento posteriores.

Igualmente destacó que si se tomare el cómputo a partir del 8 de junio de 2017, también habría lugar a declarar la caducidad pues el plazo para la interposición de la demanda vencía el 9 de junio de 2019 y la conciliación prejudicial fue presentada el 5 de agosto de 2019, esto es, por fuera del término conferido por el legislador.

### III. EL RECURSO DE APELACIÓN (Fol. 293-295)

El apoderado de la parte demandante sustenta el recurso manifestando su desacuerdo a la decisión tomada por el a quo en el entendido que la materialización del daño producido al demandante, ocurre con la expedición del acto administrativo proferido por el Municipio de Bucaramanga, la Resolución 0209 del 8 de junio de 2017 "por medio del cual se da cumplimiento a una sentencia judicial", fecha en que fue notificado y es oponible a terceros, y que desde ese día se da cumplimiento a la sentencia judicial. Que el tiempo anterior a la fecha de la resolución (8 de junio de 2017) estaba sometido para su cumplimiento a un proceso laboral ejecutivo de obligación mixta como mera expectativa para su cumplimiento, pero solo se acató la orden judicial y status quo el día 8 de junio de 2018.

Que yerra el Despacho al afirmar que la solicitud de conciliación se radicó el 5 de agosto de 2019, pues la misma se radicó el 7 de junio de 2019 y el 5 de agosto de 2019 se llevó a cabo la diligencia, demostrándose con el acta y constancia de no conciliación de la misma fecha, por lo que solicita sea admitida la demanda de la referencia.

### IV. CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir sobre la procedencia del recurso, que de conformidad con lo dispuesto en el **numeral 1° del artículo 243 del CPACA**, el auto que **rechace la demanda** será susceptible del recurso de apelación. Por tanto, procede este recurso.

El **problema jurídico** que subyace en el presente asunto se circunscribe a determinar si se configura la **caducidad** del medio de control de reparación directa

Sobre el particular, resulta del caso señalar que la caducidad es un fenómeno jurídico procesal, en donde el legislador limita en el tiempo el derecho de toda

persona a acceder a la jurisdicción cuando un hecho, acto, omisión u operación administrativa haya afectado sus intereses, Esto con el fin de satisfacer la necesidad del conglomerado de una seguridad jurídica y evitar la obstrucción del tráfico judicial, siendo una sanción por la negligencia del interesado de no interponer ninguna acción cuando se ha rebasado el tiempo establecido por el legislador, previendo la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia. Al respecto, el numeral 2º literal i) del artículo 164 del CPACA señala:

*“i) Cuando se pretenda la **reparación directa**, la demanda deberá presentarse **dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.**”* (Resaltado fuera del texto original)

El artículo en cita, hace referencia a dos momentos para el inicio del cómputo de la caducidad a saber: uno que corresponde a la **ocurrencia de la acción u omisión administrativa causante del daño** y el otro que se circunscribe a la fecha en que el afectado tuvo conocimiento del daño, caso en el cual se debe probar la imposibilidad de su conocimiento previo.

En el presente caso, la demanda se originó en los perjuicios que habría sufrido el demandante con ocasión de la presunta modificación en sus condiciones de trabajo, situación que fue definida mediante sentencia del 25 de noviembre de 2016 proferida por el Juzgado Quinto Laboral de Bucaramanga y confirmada en segunda instancia el 17 de marzo de 2017 por el Tribunal Sala Laboral de Bucaramanga ordenando “restituir al demandante a las condiciones laborales de las que gozaba al momento de la supresión del cargo, junto con el pago de todas las acreencias legales y extralegales dejadas de percibir...”.

Una vez revisado el expediente, se encuentra que, para el caso concreto, se aplica el segundo evento contenido en el numeral 2º literal i) del artículo 164 del art- 164 del CPACA., para el conteo de la caducidad. Esto es, el término inició a partir del día siguiente al momento que el demandante tuvo certeza de la configuración del presunto daño. Se tiene entonces que la sentencia de segunda instancia proferida el 17 de marzo de 2017 tuvo solicitud de aclaración por parte del apoderado de la entidad demandada (solicitud presentada el 22 de marzo de 2017), la cual fue resuelta mediante providencia de fecha 7 d abril de 2017, la cual quedó ejecutoriada el día 20 de abril de 2017<sup>2</sup>. Así las cosas, el conteo para la caducidad de los dos años, comienzan **a partir del día 21 de abril de 2017**. El demandante presentó solicitud de conciliación ante la Procuraduría 102 Judicial I para asuntos administrativos el día 7 de junio de 2019 (folios 235-236 del expediente), y no el 5 de agosto como lo indicó erróneamente el a quo. De tal forma que, a pesar de haberse pretendido suspender el término de la caducidad mediante la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial, el 7 de junio de 2019, la demanda ya se encontraba caducada, pues el término para presentarla vencía el **21 de abril de 2019** y la misma se presentó el 5 de agosto de 2019, por lo que se concluye que la acción se ejerció por fuera de la oportunidad legal prevista para ello.

---

<sup>2</sup> Información obtenida de la página web de la Rama Judicial – consulta de procesos-expediente 68001310500522016-00269-02.

Conforme a lo anterior, advierte la Sala que no le asiste razón al recurrente pues es claro que la caducidad del medio de control de reparación directa en el caso bajo estudio debe iniciar su conteo a partir de la ejecutoria de la providencia antes referida, momento en que se tuvo la certeza del presunto daño antijurídico objeto de reclamo.

En ese orden de ideas se procederá a conformar el auto apelado.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto proferido el 25 de septiembre de 2019 por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga que decidió rechazar la demanda del medio de control de la referencia por caducidad, conforme a las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada esta providencia devuélvase al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

APROBADO Y ADOPTADO EN MEDIO DIGITAL  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

APROBADO Y ADOPTADO EN MEDIO DIGITAL  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

APROBADO Y ADOPTADO EN MEDIO DIGITAL  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	JOSE MAURICIO CACERES RODRIGUEZ
APODERADO	DIANA MARCELA CONTRERAS CHINCHILLA
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	anymabogadosespecializados@hotmail.com
DEMANDADO	NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00002-01</b>

Ingresas el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por el Juez Quince Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA:**

El Dr. EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA se declara impedido para adelantar el presente asunto, fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés indirecto en lo que resulte del proceso, ya que el objeto de la pretensión versa sobre la bonificación judicial creada mediante Decreto 382 de 2013, razón por la cual tiene la expectativa de que sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales.

Considera la Sala Plena que, pese a que, en pronunciamientos anteriores había negado el impedimento manifestado por los jueces para conocer de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho instauradas en contra de la Fiscalía General de la Nación por la bonificación judicial referida, apoyándose en pronunciamiento del H. Consejo de Estado frente a la materia de 23 de marzo de 2016<sup>1</sup>, y como quiera que en auto de fecha 31 de julio de 2017 proferido por esa Alta Corporación se cambió la posición que se venía manejando al respecto, para ahora configurarse el impedimento manifestado, tal y como se ratifica en pronunciamiento del 7 de febrero de 2019 de la Sala Plena de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado, le asiste razón al señor Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por el Dr. EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sección Segunda, C.P. RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, Radicado No. 68001-23-33-000-01282-01 (0678-2017). Actor. CLARA LUCIA RAMIREZ RIBERO. Demandado: Fiscalía General de la Nación.

procederá a remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo sorteo de conjuez ad-hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Dr. EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso a la Presidencia de la Corporación para que de la lista de Conjueces ad-hoc se haga el sorteo respectivo, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	NORBELLE CASTAÑEDA VILLAMIZAR
APODERADO	DIANA MARCELA CONTRERAS CHINCHILLA
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	anymabogadosespecializados@hotmail.com
DEMANDADO	NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00030-01</b>

Ingresar el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por el Juez Quince Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA:**

El Dr. EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA se declara impedido para adelantar el presente asunto, fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés indirecto en lo que resulte del proceso, ya que el objeto de la pretensión versa sobre la bonificación judicial creada mediante Decreto 382 de 2013, razón por la cual tiene la expectativa de que sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales.

Considera la Sala Plena que, pese a que, en pronunciamientos anteriores había negado el impedimento manifestado por los jueces para conocer de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho instauradas en contra de la Fiscalía General de la Nación por la bonificación judicial referida, apoyándose en pronunciamiento del H. Consejo de Estado frente a la materia de 23 de marzo de 2016<sup>1</sup>, y como quiera que en auto de fecha 31 de julio de 2017 proferido por esa Alta Corporación se cambió la posición que se venía manejando al respecto, para ahora configurarse el impedimento manifestado, tal y como se ratifica en pronunciamiento del 7 de febrero de 2019 de la Sala Plena de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado, le asiste razón al señor Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por el Dr. EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sección Segunda, C.P. RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, Radicado No. 68001-23-33-000-01282-01 (0678-2017). Actor. CLARA LUCIA RAMIREZ RIBERO. Demandado: Fiscalía General de la Nación.

quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se procederá a remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo sorteo de conjuer ad-hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Dr. EDWARD AVENDAÑO BAUTISTA y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso a la Presidencia de la Corporación para que de la lista de Conjuerces ad-hoc se haga el sorteo respectivo, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada





**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	FRANKLIN MACHUCA RANGEL
APODERADO	MONICA LILIANA QUINTERO CARRILLO
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	lilianaquintero1103@hotmail.com
DEMANDADO	NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00037-01</b>

Ingresa el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por el Juez Séptimo Administrativo Oral de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA:**

El Dr. **JORGE ELIECER GOMEZ TOLOZA** se declara impedido para adelantar el presente asunto fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés directo en lo que resulte del proceso, ya que se encuentra en la misma situación que la accionante cuya pretensión versa sobre el reconocimiento de la Bonificación Judicial creada mediante el Decreto No. 383 de 2013 modificado por el Decreto No. 1269 de 2015, prestación a la cual cree tener derecho.

Considera la Sala Plena que le asiste razón al señor Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.<sup>1</sup>

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por el Dr. **JORGE ELIECER GOMEZ TOLOZA** razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado interno 1650-2010., Actor: Dr. Avelino Calderón Rangel.

procederá a remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo sorteo de conjuez ad -hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Dr. JORGE ELIECER GOMEZ TOLOZA y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** **REMITIR** el expediente de la referencia a la Presidencia del Tribunal Administrativo de Santander para que realice sorteo de conjuez ad-hoc.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	MARTHA JANETH PEREZ PINTO
APODERADO	ANIBAL CARVAJAL VASQUEZ
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	anibalcarvajalvasquez@ghotmail.com
DEMANDADO	NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00058-01</b>

Ingresa el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por el Juez Décimo Administrativo Oral de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA:**

El Dr. **VICTOR EMILIO HERNANDEZ JIMENEZ** se declara impedido para adelantar el presente asunto fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés directo en lo que resulte del proceso, ya que se encuentra en la misma situación que la accionante cuya pretensión versa sobre el reconocimiento de la Bonificación Judicial creada mediante el Decreto No. 383 de 2013 modificado por el Decreto No. 1269 de 2015, prestación a la cual cree tener derecho.

Considera la Sala Plena que le asiste razón al señor Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.<sup>1</sup>

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por el Dr. VICTOR EMILIO HERNANDEZ JIMENEZ razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se procederá a remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado interno 1650-2010., Actor: Dr. Avelino Calderón Rangel.

sorteo de conjuez ad -hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Dr. VICTOR EMILIO HERNANDEZ JMENEZ y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de la referencia a la Presidencia del Tribunal Administrativo de Santander para que realice sorteo de conjuez ad-hoc.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	CIRO ALFONSO ARIAS GELVEZ
APODERADO	HERNAN DARIO RINCON ESPINEL
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	abogados@rinconperez.com
DEMANDADO	NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00196-01</b>

Ingresar el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por la Juez Tercera Administrativa Oral de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA:**

La Dra. ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA se declara impedida para adelantar el presente asunto fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés directo en lo que resulte del proceso, ya que se encuentra en la misma situación que la accionante cuya pretensión versa sobre el reconocimiento de la Bonificación Judicial creada mediante el Decreto No. 383 de 2013 modificado por el Decreto No. 1269 de 2015, prestación a la cual cree tener derecho.

Considera la Sala Plena que le asiste razón a la señora Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.<sup>1</sup>

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por la Dra. ELSA BEATRIZ MARTINEZ razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado interno 1650-2010., Actor: Dr. Avelino Calderón Rangel.



procederá a remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo sorteo de conjuez ad -hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Dra. ELSA BEATRIZ MARTINEZ y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de la referencia a la Presidencia del Tribunal Administrativo de Santander para que realice sorteo de conjuez ad-hoc.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ROBERTO ALEXANDER DUARTE CORZO
APODERADO	HERNAN DARIO RINCON ESPINEL
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	abogados@rinconperez.com
DEMANDADO	NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00203-01</b>

Ingresa el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por la Juez Once Administrativa Oral de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA:**

La Dra. EDILIA DUARTE DUARTE se declara impedida para adelantar el presente asunto fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés directo en lo que resulte del proceso, ya que se encuentra en la misma situación que la accionante cuya pretensión versa sobre el reconocimiento de la Bonificación Judicial creada mediante el Decreto No. 383 de 2013 modificado por el Decreto No. 1269 de 2015, prestación a la cual cree tener derecho.

Considera la Sala Plena que le asiste razón a la señora Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.<sup>1</sup>

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por la Dra. EDILIA DUARTE DUARTE razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se procederá a

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado interno 1650-2010., Actor: Dr. Avelino Calderón Rangel.

remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo sorteo de conjuez ad -hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Dra. EDILIA DUARTE DUARTE y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** **REMITIR** el expediente de la referencia a la Presidencia del Tribunal Administrativo de Santander para que realice sorteo de conjuez ad-hoc.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	LUISA MARIA RODRIGUEZ OSORIO
APODERADO	HERNAN DARIO RINCON ESPINEL
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	abogados@rinconperez.com
DEMANDADO	NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-
APODERADO	N/A
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	N/A
MINISTERIO PÚBLICO	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	nmgonzalez@procuraduria.gov.co
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020-00226-01</b>

Ingresa el expediente de la referencia con el fin de resolver el impedimento presentado por el Juez Cuarto Administrativo Oral de Bucaramanga, para lo cual se **CONSIDERA**:

El Dr. **FREDY ALFONSO JAIMES PLATA** se declara impedido para adelantar el presente asunto fundamentando su petición en la causal prevista en el **numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.**, en razón a que le asiste un interés directo en lo que resulte del proceso, ya que se encuentra en la misma situación que la accionante cuya pretensión versa sobre el reconocimiento de la Bonificación Judicial creada mediante el Decreto No. 383 de 2013 modificado por el Decreto No. 1269 de 2015, prestación a la cual cree tener derecho.

Considera la Sala Plena que le asiste razón al señor Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.<sup>1</sup>

De acuerdo a lo anterior, se estima procedente el motivo invocado por el Dr. **FREDY ALFONSO JAIMES PLATA** razón por la que se aceptará el impedimento manifestado y como quiera que los demás Jueces Administrativos se encuentran igualmente impedidos, se

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado interno 1650-2010., Actor: Dr. Avelino Calderón Rangel.

procederá a remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación para el respectivo sorteo de conjuez ad -hoc que asuma el conocimiento del presente medio de control, de conformidad con lo establecido en el **artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011** ó Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Dr. **FREDY ALFONSO JAIMES PLATA** y los demás Jueces Administrativos y apartarles del conocimiento del proceso de la referencia, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente de la referencia a la Presidencia del Tribunal Administrativo de Santander para que realice sorteo de conjuez ad-hoc.

**TERCERO:** Una vez designado el juez ad-hoc, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**CLADIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**FRANCY DEL PILAR PINILLA PEDRAZA**  
Magistrada

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

**Aprobado y adoptado en medio digital**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada







Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Bucaramanga, DOS DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO

MEDIO DE CONTROL: CUMPLIMIENTO (Primera Instancia)  
RADICADO: 680012333000-2021-00168-00  
DEMANDANTE: LEDAILIN ANDREA AFANADOR ALVARINO  
[nellyjoanabca@gmail.com](mailto:nellyjoanabca@gmail.com)  
DEMANDADO: NUEVA EPS  
MAG. PONENTE: DR. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO

Se encuentra a conocimiento del Despacho el asunto de la referencia para decidir lo que en derecho corresponda respecto a su admisión. No obstante, una vez revisado el escrito de demanda y sus anexos, se observa que no se aportó prueba que acredite la constitución en renuencia por parte de la accionante frente a la entidad demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 393 de 1997, que a la letra dispone:

*“Artículo 8º.- Procedibilidad. La Acción de Cumplimiento procederá contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir inminente incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos. También procederá contra acciones u omisiones de los particulares, de conformidad con lo establecido en la presente Ley.*

*Con el propósito de constituir la renuencia, **la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo** y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud (...)* (Resaltado fuera del texto original)

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, se **INADMITE** el medio de control de la referencia y se concede a la parte actora el término de dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído para que subsane la demanda en el sentido de allegar el documento que acredite el cumplimiento de la constitución en renuencia a la parte demandada, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**

Magistrado