



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MYRIAM VALLEJO ARANDA  
**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
**EXPEDIENTE** 680013333010-2014-00664-01

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Sala de Conjueces del Tribunal Contencioso Administrativo de Santander, en sentencia de fecha 12 de noviembre de 2020, en la cual resolvió y textualmente se transcribe:

*Primero:* **DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN TRIENAL a partir del 2 de septiembre de 2009.**

*Segundo:* **MODIFICAR el numeral tercero de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Administrativo Ad Hoc del Circuito Judicial de Bucaramanga, de fecha catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), el cual quedara así: Como consecuencia de las anteriores declaraciones de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, CONDENAR a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL a reconocer y pagar a favor de la demandante Myriam Vallejo Aranda, la diferencia que resulte a su favor por concepto de reliquidación de salarios, aportes para pensión, causadas desde el 26 de septiembre de 2009 y en adelante hasta la fecha en que se sigan causando, en calidad de Juez de la República con inclusión de la prima especial de servicios del 30%.**

*Tercero:* **CONFIRMAR los demás numerales de la sentencia. (...)**”.

**RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Ab. MAGDA JOHANA MENDEZ CONTRERAS identificada con cédula de ciudadanía número 63.547.740, portadora de la tarjeta profesional No. 319.221 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder allegado. Asimismo, accédase a la solicitud de copias auténticas con mérito ejecutivo solicitadas por la señora apoderado de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**SONIA PATRICIA OLIVELLA GUARIN**  
Juez Ad-Hoc



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE:** 6800123333000-2016-01171-01  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO BOHÓRQUEZ VARGAS.  
**APODERADO:** FABIÁN ALBERTO BORJA PINZÓN.  
([fabian7borja@hotmail.com](mailto:fabian7borja@hotmail.com))  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**REFERENCIA:** AUTO ADMITE LA DEMANDA.

Por reunir los requisitos establecidos en los Artículos 161 y S.S. del CPACA., se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

- a) **NOTIFICAR a las entidades demandadas**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales. (Art.199 del CPCA, modificado por el 612 del CGP).
- b) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico del Agente del Ministerio Público.
- c) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP.
- d) **NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte actora, de lo cual dejará certificación en el expediente.

**PARÁGRAFO: 1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. **2).** El Secretario (a) de la corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje. **3)** De no existir información en Secretaría sobre el buzón de notificaciones, requiérase por esa Dependencia a la entidad pública aquí demandada, bajo los apremios legales, para que en un plazo no mayor de dos días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación secretarial, cumplan con el precitado deber legal (Art. 197 del CPACA). **4)** Luego de realizada la notificación electrónica, deberá remitirse a la parte demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (Art. 199 del CPACA).

**Segundo. DEPOSÍTESE por la parte actora**, la suma de veinticuatro mil pesos Mcte. (\$21.000.00) en la cuenta de ahorros especial

Depósitos Judiciales No. 46001000214-2 del Banco Agrario de Colombia, a órdenes de este Tribunal, dentro de los diez (10) días siguientes al de la notificación de esta providencia, como gastos ordinarios del proceso, **ADVIRTIÉNDOSE** que la notificación electrónica y el envío de los traslados a la p. demandada integran una sola actuación secretarial en los términos del Art. 191 del CPACA, por lo que la misma sólo se surtirá una vez se anexe al expediente el respectivo comprobante de pago de los gastos procesales.

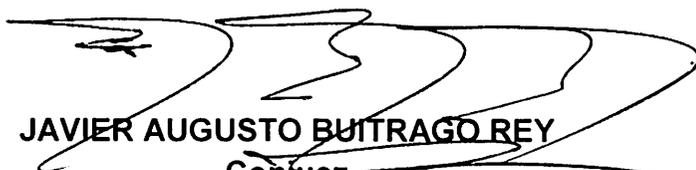
**Tercero. SÚRTASE POR SECRETARÍA EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE AL TRASLADO DE LA DEMANDA,** Art. 172 CPACA, para los efectos del Art. 175 ibídem.

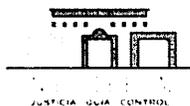
**Parágrafo. Advertir a las partes demandadas sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

- a) Incluir en la contestación de demanda, la dirección electrónica - diferente de la del buzón exclusivo de notificación de demanda-, para los efectos del 175.7 ibídem.
- b) Allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ibídem)
- c) La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**Cuarto: RECONOCER** personería jurídica para actuar al Ab. FABIÁN ALBERTO BORJA PINZÓN identificado con cédula de ciudadanía número 13.719.400 de Bucaramanga, portador de la tarjeta profesional No. 13.780 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con la sustitución de poder allegada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Conjuez



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente:** 686793333002-2017-00025-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** HECTOR COMBARIZA ROA.  
**Apoderado:** YAMILE JAIMES LEÓN.  
([jerarquiajuridica@gmail.com](mailto:jerarquiajuridica@gmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
([dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Prociudadm100@procuraduria.gov.co](mailto:Prociudadm100@procuraduria.gov.co))  
**Referencia:** AUTO RESUELVE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las excepciones previas son el mecanismo que concibe la ley para que las partes, en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los eventuales defectos de que pueda adolecer el proceso, con el fin inequívoco de subsanarlos para evitar nulidades y sentencias inhibitorias. Por consiguiente se procederá a resolver las excepciones:

- i) **Falta de legitimación en la causa por pasiva:** La legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia<sup>1</sup>. Para

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO expediente radicado: 05001-23-25-000-1993-01041-01(21962)

el Despacho, no se encuentra probada en favor de la demandada, en razón a que los actos objeto de censura fueron proferidos por la entidad, en su condición de nominadora, es decir, que la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – es quien está llamada a comparecer al proceso para defender la legalidad de su actuación administrativa.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- ii) **No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios:** La necesidad de comparecer a un proceso, en calidad de partes, ya sea desde el inicio como demandante o demandado, o porque en el transcurso del mismo se conformaron vía Litis consorcio necesario, deviene de la obligatoriedad de su presencia para proferir sentencia; en ese sentido, señala el artículo 61 del Código General del Proceso, que procede *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...)”*, de lo anterior se concluye que la única fuente de la figura en discusión, es la naturaleza de la relación jurídica objeto del litigio, es por eso, que son las normas de derecho sustancial las que nos guían para determinar si es viable su conformación.

Ahora bien, aceptar la solicitud bajo estudio, desconocería la naturaleza del medio de control incoado, la que consiste en atacar el acto administrativo, por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, por tal razón solo resulta necesario la comparecencia en el proceso de la entidad que expidió el mismo. Es de advertir que en el presente caso no es necesaria la vinculación al proceso de la NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, porque no existe ningún impedimento para resolver sobre la nulidad del acto administrativo emanado de la Nación - Rama judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, máxime cuando los actos administrativos cuya legalidad se ataca, es la Resolución No. 2893 del 4 de abril de 2016, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos contra la resolución en comentario, no tiene las características de un acto administrativo complejo, que es precisamente, aquel que requiere la fusión de voluntades de dos o más órganos de la administración, evento que a todas luces no se configura para el presente caso.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- iii) **Caducidad:** advierte el despacho que la misma no tiene vocación de prosperidad en más, la desestima, toda vez que se encuentra configurado el acto ficto, proveniente del silencio administrativo de la entidad al no resolver el recurso de apelación interpuesto contra la resolución en comento, lo anterior de conformidad con el literal D del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- iv) **Prescripción extintiva trienal de los derechos reclamados:** el Despacho considera que ésta no tiene por objeto atacar el ejercicio del medio de control, sino la pretensión, es decir, el derecho sustancial alegado por el demandante, y, por lo tanto, en el presente caso constituye una excepción de fondo. Además, encuentra que es imprescindible, determinar, si el demandante ostenta el derecho reclamado, y, de ser así, proceder a realizar el análisis que conduzca a determinar si sobre dichos derechos ha operado el fenómeno de la prescripción.

## II. DECRETO DE PRUEBAS

Ahora bien, sería del caso dar cumplimiento al artículo 13 del Decreto 806 de 2020. Sin embargo, una vez revisado el expediente y con el fin de esclarecer si la demandante aún se encuentra vinculada con la entidad, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por el señor HECTOR COMBARIZA ROA identificado con cédula de ciudadanía número 5.621.728 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculado con la entidad y el **régimen** al que pertenece. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,

### RESUELVE

**PRIMERO:** **DENEGAR** las excepciones de i) inexistencia del demandado, ii) ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, iii) Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar iv) Falta de legitimación en la causa por pasiva,

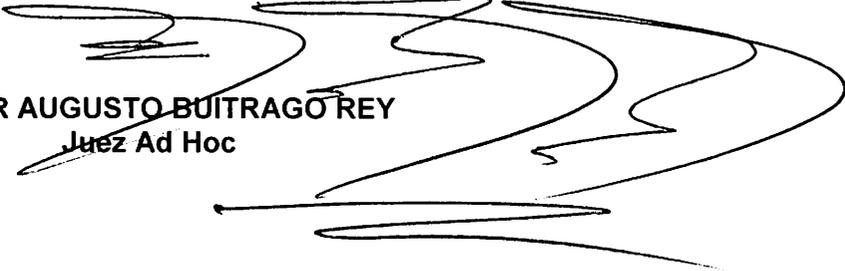
v) No comprende la demanda a todos los litisconsortes necesarios, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** **OFICIAR** por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados el señor HECTOR COMBARIZA ROA identificado con cédula de ciudadanía número 5.621.728 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculado con la entidad y el **régimen** al que pertenece. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO:** **RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Ab. YAMILE JAIMES LEÓN identificada con cédula de ciudadanía número 1.100.888.099 de Rionegro, portadora de la tarjeta profesional No. 216.144 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con la sustitución de poder allegada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc





Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 686793333001-2017-00026-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARÍA ALEJANDRA NIÑO ARDILA.  
**Apoderado:** YAMILE JAIMES LEÓN.  
([jerarquiajuridica@gmail.com](mailto:jerarquiajuridica@gmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
([dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Prociudadm101@procuraduria.gov.co](mailto:Prociudadm101@procuraduria.gov.co))  
**Referencia:** AUTO RESUELVE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las excepciones previas son el mecanismo que concibe la ley para que las partes, en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los eventuales defectos de que pueda adolecer el proceso, con el fin inequívoco de subsanarlos para evitar nulidades y sentencias inhibitorias. Por consiguiente se procederá a resolver las excepciones:

- i) **Falta de legitimación en la causa por pasiva:** La legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia<sup>1</sup>. Para

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO expediente radicado: 05001-23-25-000-1993-01041-01(21962)

el Despacho, no se encuentra probada en favor de la demandada, en razón a que los actos objeto de censura fueron proferidos por la entidad, en su condición de nominadora, es decir, que la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – es quien está llamada a comparecer al proceso para defender la legalidad de su actuación administrativa.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- ii) **No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios:** La necesidad de comparecer a un proceso, en calidad de partes, ya sea desde el inicio como demandante o demandado, o porque en el transcurso del mismo se conformaron vía Litis consorcio necesario, deviene de la obligatoriedad de su presencia para proferir sentencia; en ese sentido, señala el artículo 61 del Código General del Proceso, que procede *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...)”*, de lo anterior se concluye que la única fuente de la figura en discusión, es la naturaleza de la relación jurídica objeto del litigio, es por eso, que son las normas de derecho sustancial las que nos guían para determinar si es viable su conformación.

Ahora bien, aceptar la solicitud bajo estudio, desconocería la naturaleza del medio de control incoado, la que consiste en atacar el acto administrativo, por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, por tal razón solo resulta necesario la comparecencia en el proceso de la entidad que expidió el mismo. Es de advertir que en el presente caso no es necesaria la vinculación al proceso de la NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, porque no existe ningún impedimento para resolver sobre la nulidad del acto administrativo emanado de la Nación - Rama judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, máxime cuando los actos administrativos cuya legalidad se ataca, es la Resolución No. 2890 del 4 de abril de 2016, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos contra la resolución en comento, no tiene las características de un acto administrativo complejo, que es precisamente, aquel que requiere la fusión de voluntades de dos o más órganos de la administración, evento que a todas luces no se configura para el presente caso.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- iii) **Caducidad:** advierte el despacho que la misma no tiene vocación de prosperidad en más, la desestima, toda vez que se encuentra configurado el acto ficto, proveniente del silencio administrativo de la entidad al no resolver el recurso de apelación interpuesto contra la resolución en comento, lo anterior de conformidad con el literal D del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- iv) **Prescripción extintiva trienal de los derechos reclamados:** el Despacho considera que ésta no tiene por objeto atacar el ejercicio del medio de control, sino la pretensión, es decir, el derecho sustancial alegado por el demandante, y, por lo tanto, en el presente caso constituye una excepción de fondo. Además, encuentra que es imprescindible, determinar, si el demandante ostenta el derecho reclamado, y, de ser así, proceder a realizar el análisis que conduzca a determinar si sobre dichos derechos ha operado el fenómeno de la prescripción.

## II. DECRETO DE PRUEBAS

Ahora bien, sería del caso dar cumplimiento al artículo 13 del Decreto 806 de 2020. Sin embargo, una vez revisado el expediente y con el fin de esclarecer si la demandante aún se encuentra vinculada con la entidad, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora MARÍA ALEJANDRA NIÑO ARDILA identificado con cédula de ciudadanía número 37.729.436 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculado con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,

### RESUELVE

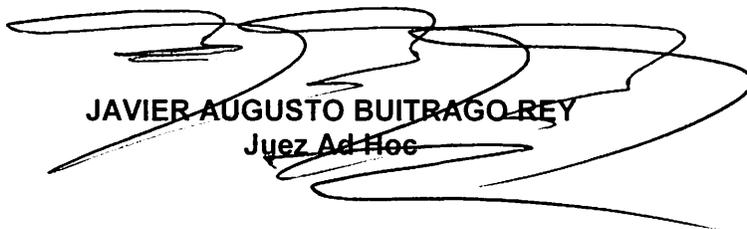
**PRIMERO: DENEGAR** las excepciones de i) inexistencia del demandado, ii) ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, iii) Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas

que la ley dispone citar iv) Falta de legitimación en la causa por pasiva,  
v) No comprende la demanda a todos los litisconsortes necesarios, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora MARÍA ALEJANDRA NIÑO ARDILA identificado con cédula de ciudadanía número 37.729.436, a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculado con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Ab. YAMILE JAIMES LEÓN identificada con cédula de ciudadanía número 1.100.888.099 de Rionegro, portadora de la tarjeta profesional No. 216.144 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con la sustitución de poder allegada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 686793333001-2017-00027-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** AMPARO ZABALA OTERO  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**Referencia:** AUTO QUE NIEGA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Dentro del término de traslado de la presente demanda, el apoderado de la Entidad demandada presentó escrito solicitando el llamamiento en garantía del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA - AL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, conforme a lo dispuesto en los artículos 225 del C.P.A.C.A., y 64 del C.G.P., razón por la cual se decidirá sobre su procedencia.

**CONSIDERACIONES**

El llamamiento en garantía se encuentra regulado en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, al permitirse la intervención de terceros en los procesos relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, como en el caso sub-lite.

Sobre el particular, el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

***El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:***

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen. (Subrayado fuera del texto)
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.”

La normativa es clara en establecer dos posibilidades fácticas en las cuales puede encontrarse el caso en particular, para que a partir de ella, el tercero llamado tenga la legitimación para hacer parte del proceso, ejercer su derecho de defensa y resultar condenado o no en las resultados del mismo. Siendo esto así, debe precisarse que la norma exalta que “*Quien afirme **tener derecho legal o contractual** de exigir a un tercero [...]*”, y bajo dicho postulado, deberá demostrarse que será una u otra, pero que existe una relación legal o contractual, que obligaría acceder al llamamiento.

Por ello, en el caso sub-examine, se hace evidente la inexistencia de una vinculación contractual entre la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y la Nación - Departamento Administrativo de la Presidencia de la República - Ministerio De Hacienda - Departamento Administrativo de la Función Pública, puesto que no media contrato alguno que los relacione.

Siendo así, deberá debatirse si la relación existente entre el llamante y el llamado, refiere a una de carácter legal, que legitima al primero a hacer uso de la figura para equiparar cargas de responsabilidad, y al segundo a responder en la medida que atañe. Ahora bien, la relación legal se requiere **que exista una norma que expresamente faculte al demandado** para arremeter legítimamente contra la Nación, y esa situación, no se presenta en este caso.

En este asunto, encuentra el Despacho que la solicitud de llamamiento en garantía del en contra De la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA y la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, no es procedente, ya que como se señala, el llamamiento en garantía cuenta con requisitos formales los cuales no se cumplen por parte de la entidad demanda, pues no establece, con suficiencia, el vínculo contractual o legal, y de igual forma, los fundamentos jurídicos que

motiven la necesidad de realizar el llamado en garantía, para lo que tampoco aporta prueba que ampare dicha solicitud.

De lo dicho, ha de agregarse que el presente medio de control tiene un fin específico, como bien se ha establecido en las pretensiones de la demanda, busca la nulidad de un acto administrativo expedido por la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, lo cual, no da cabida alguna a buscar responsabilidad, ya sea solidaria o exclusiva, de un tercero, puesto que quien expidió el acto demandado es la única parte requerida para responder en caso de un fallo condenatorio, si ello resultare, siendo que cuenta con facultades de autonomía financiera y representación jurídica independiente (Ley 270 de 1996 Art. 99 # 8). Por tanto, al negarse el llamamiento en garantía, no se impide continuar con el estudio de procedencia de nulidad del acto, y por ello, no resulta necesario, admitir el llamamiento formulado. Asimismo, la figura procesal mencionada tiene como finalidad el reembolso o pago de la eventual condena que se imponga, por lo tanto y de conformidad con las razones expuestas en precedencia, este otro fundamento sustancial, impone la negación del llamamiento.

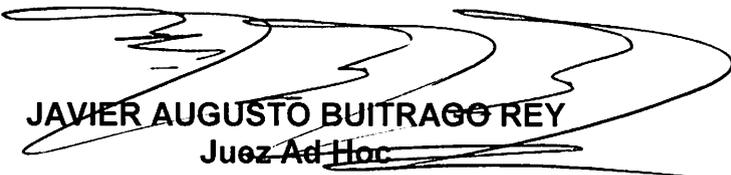
En mérito de lo expuesto, el **JUEZ ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DENIÉGASE** la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la apoderada de la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: RECONÓZCASE** personería para actuar dentro del presente proceso al abogado JORGE IVÁN OCHOA VARGAS con C.C. No. 91.245.005, en los términos del poder conferido (Fol. 76).

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 686793333001-2017-00032-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARTHA LILIANA MUÑOZ MERCHAN.  
**Apoderado:** YAMILE JAIMES LEÓN.  
([ierarquiajuridica@gmail.com](mailto:ierarquiajuridica@gmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
([dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Procjudadm101@procuraduria.gov.co](mailto:Procjudadm101@procuraduria.gov.co))

**Referencia:** **AUTO RESUELVE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS**

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las excepciones previas son el mecanismo que concibe la ley para que las partes, en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los eventuales defectos de que pueda adolecer el proceso, con el fin inequívoco de subsanarlos para evitar nulidades y sentencias inhibitorias. Por consiguiente se procederá a resolver las excepciones:

- i) **Inexistencia del demandado:** Señala el apoderado, que su representada no puede ser demandada de conformidad con la Constitución y la ley, por no ser la encargada de expedir el régimen salarial de los funcionarios y empleados de públicos. Sin embargo, se advierte que la excepción planteada se configura con el supuesto procesal del artículo 54 del Código General del Proceso, tal condición la ostentan las personas naturales y jurídicas, patrimonios autónomos, y los

demás que determine la ley. Por consiguiente, para el caso que nos ocupa, se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente<sup>1</sup>. Ahora bien los eventos que pueden dar lugar a su procedencia son:

- a. Inexistencia de la persona de derecho privado o público.
- b. Se acredite la existencia mediante documento falso o que no corresponda a la entidad.
- c. quien no esté autorizado en la ley para ser parte.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura como lo expresa el demandado, por no hacer parte la entidad demandada en la expedición de los decretos salariales, específicamente el Decreto 383 de 2013 y siguientes, sino por la inexistencia de la persona jurídica, por lo tanto será denegada.

- ii) **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales:** Se advierte que la misma se configura cuando falta alguno de los requisitos que ha dispuesto el ordenamiento legal a fin de configurar una demanda en debida forma, que para la fecha de presentación de la demanda, se encontraba regulado por el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

La Corte Suprema de Justicia ha señalado *“el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo”*<sup>2</sup>

Asimismo, se puede afirmar que la demanda se torna inepta cuando no se ha agotado en debida forma el procedimiento ante la administración. Situaciones estas que impiden que el juez se pronuncie de fondo en relación con las pretensiones formuladas.

---

<sup>1</sup> Artículo 633 Código Civil

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Sentencia del 18 de marzo de 2002 Exp. 6649 M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

Una vez revisada la demanda, el defecto señalado por el demandante, no configura la excepción y menos tiene la trascendencia para decretar la terminación del proceso.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- iii) **Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar:** El cobro de lo no debido es el vínculo jurídico que se establece entre la persona que recibe lo que no tenía derecho a recibir y aquella que paga por error y en cuya virtud el cobrador se constituye en la obligación de restituir lo indebidamente pagado. Ahora bien, una vez revisada la demanda, es claro que la pretensión va encaminada al reconocimiento de la Bonificación Judicial como factor salarial en todas las prestaciones laborales, no reconocidas mediante el Decreto 383 de 2013 y siguientes, no al pago de una obligación entre las partes, adicionalmente es imprescindible determinar primero, si el demandante ostenta el derecho reclamado.

Ahora bien, frente a la no citación de otras personas que la ley dispone citar, revisada la demanda y las pretensiones, no se hace necesario la citación o intervención de otras partes al proceso pues los actos administrativos demandados Resolución No. 2289 del 2 de marzo de 2016, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos, fueron proferidos por la entidad demandada, y es ella quien debe comparecer al proceso para defenderlos.

De conformidad con lo señalado, las aludidas excepciones no se configuran y serán denegadas.

- iv) **Falta de legitimación en la causa por pasiva:** La legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o

interés que es objeto de controversia<sup>3</sup>. Para el Despacho, no se encuentra probada en favor de la demandada, en razón a que los actos objeto de censura fueron proferidos por la entidad, en su condición de nominadora, con ocasión de la designación que se efectuó por medio del Decreto 383 de 2013. Es decir, que es la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - quien está llamada a comparecer al proceso para defender la legalidad de su actuación administrativa.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- V) **No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios:** La necesidad de comparecer a un proceso, en calidad de partes, ya sea desde el inicio como demandante o demandado, o porque en el transcurso del mismo se conformaron vía Litis consorcio necesario, deviene de la obligatoriedad de su presencia para proferir sentencia; en ese sentido, señala el artículo 61 del Código General del Proceso, que procede *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...)”*, de lo anterior se concluye que la única fuente de la figura en discusión, es la naturaleza de la relación jurídica objeto del litigio, es por eso, que son las normas de derecho sustancial las que nos guían para determinar si es viable su conformación.

Ahora bien, aceptar la solicitud bajo estudio, desconocería la naturaleza del medio de control incoado, la que consiste en atacar el acto administrativo, por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, por tal razón solo resulta necesario la comparecencia en el proceso de la entidad que expidió el mismo. Es de advertir que en el presente caso no es necesaria la vinculación al proceso de la NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA

---

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO expediente radicado: 05001-23-25-000-1993-01041-01(21962)

REPÚBLICA, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, porque no existe ningún impedimento para resolver sobre la nulidad del acto administrativo emanado de la Nación - Rama judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, máxime cuando los actos administrativos cuya legalidad se ataca, es la Resolución No. 2289 del 2 de marzo de 2016, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos contra la resolución en comento, no tiene las características de un acto administrativo complejo, que es precisamente, aquel que requiere la fusión de voluntades de dos o más órganos de la administración, evento que a todas luces no se configura para el presente caso.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- vi) **Prescripción extintiva trienal de los derechos reclamados:** el Despacho considera que ésta no tiene por objeto atacar el ejercicio del medio de control, sino la pretensión, es decir, el derecho sustancial alegado por el demandante, y, por lo tanto, en el presente caso constituye una excepción de fondo. Además, encuentra que es imprescindible, determinar, si el demandante ostenta el derecho reclamado, y, de ser así, proceder a realizar el análisis que conduzca a determinar si sobre dichos derechos ha operado el fenómeno de la prescripción.

## II. DECRETO DE PRUEBAS

Ahora bien, sería del caso dar cumplimiento al artículo 13 del Decreto 806 de 2020. Sin embargo, una vez revisado el expediente y con el fin de esclarecer si la demandante aún se encuentra vinculada con la entidad, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora MARTHA LILIANA MUÑOZ MERCHAN identificado con cédula de ciudadanía número 63.528.248 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculada con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados

a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,

### RESUELVE

**PRIMERO: DENEGAR** las excepciones de i) inexistencia del demandado, ii) ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, iii) Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar iv) Falta de legitimación en la causa por pasiva, v) No comprende la demanda a todos los litisconsortes necesarios, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora MARTHA LILIANA MUÑOZ MERCHAN identificado con cédula de ciudadanía número 63.528.248 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculada con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Ab. YAMILE JAIMES LEÓN identificada con cédula de ciudadanía número 1.100.888.099 de Rionegro, portadora de la tarjeta profesional No. 216.144 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con la sustitución de poder allegada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**

Juez Ad Hoc



Bucaramanga, los (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 686793333002-2017-00310-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** RAFAEL GARCÍA GUARÍN.  
**Apoderado:** HERNANDO GALVIS MENESES.  
([ggltda5@gmail.com](mailto:ggltda5@gmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
([dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Projudadm100@procuraduria.gov.co](mailto:Projudadm100@procuraduria.gov.co))  
**Referencia:** AUTO RESUELVE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las excepciones previas son el mecanismo que concibe la ley para que las partes, en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los eventuales defectos de que pueda adolecer el proceso, con el fin inequívoco de subsanarlos para evitar nulidades y sentencias inhibitorias. Por consiguiente se procederá a resolver las excepciones:

- i) **Falta de legitimación en la causa por pasiva:** La legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia<sup>1</sup>. Para

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO expediente radicado: 05001-23-25-000-1993-01041-01(21962)

el Despacho, no se encuentra probada en favor de la demandada, en razón a que los actos objeto de censura fueron proferidos por la entidad, en su condición de nominadora, es decir, que la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – es quien está llamada a comparecer al proceso para defender la legalidad de su actuación administrativa.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- ii) **No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios:** La necesidad de comparecer a un proceso, en calidad de partes, ya sea desde el inicio como demandante o demandado, o porque en el transcurso del mismo se conformaron vía Litis consorcio necesario, deviene de la obligatoriedad de su presencia para proferir sentencia; en ese sentido, señala el artículo 61 del Código General del Proceso, que procede *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...)”*, de lo anterior se concluye que la única fuente de la figura en discusión, es la naturaleza de la relación jurídica objeto del litigio, es por eso, que son las normas de derecho sustancial las que nos guían para determinar si es viable su conformación.

Ahora bien, aceptar la solicitud bajo estudio, desconocería la naturaleza del medio de control incoado, la que consiste en atacar el acto administrativo, por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, por tal razón solo resulta necesario la comparecencia en el proceso de la entidad que expidió el mismo. Es de advertir que en el presente caso no es necesaria la vinculación al proceso de la NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, porque no existe ningún impedimento para resolver sobre la nulidad del acto administrativo emanado de la Nación - Rama judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, máxime cuando los actos administrativos cuya legalidad se ataca, es la Resolución DESAJBUR17-3143 del 27 de abril de 2017, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos contra la resolución en comento, no tiene las características de un acto administrativo complejo, que es precisamente, aquel que requiere la fusión de voluntades de dos o más órganos de la administración, evento que a todas luces no se configura para el presente caso.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- iii) **Caducidad:** advierte el despacho que la misma no tiene vocación de prosperidad en más, la desestima, toda vez que se encuentra configurado el acto ficto, proveniente del silencio administrativo de la entidad al no resolver el recurso de apelación interpuesto contra la resolución en comento, lo anterior de conformidad con el literal D del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- iv) **Prescripción extintiva trienal de los derechos reclamados:** el Despacho considera que ésta no tiene por objeto atacar el ejercicio del medio de control, sino la pretensión, es decir, el derecho sustancial alegado por el demandante, y, por lo tanto, en el presente caso constituye una excepción de fondo. Además, encuentra que es imprescindible, determinar, si el demandante ostenta el derecho reclamado, y, de ser así, proceder a realizar el análisis que conduzca a determinar si sobre dichos derechos ha operado el fenómeno de la prescripción.

## II. DECRETO DE PRUEBAS

Ahora bien, sería del caso dar cumplimiento al artículo 13 del Decreto 806 de 2020. Sin embargo, una vez revisado el expediente y con el fin de esclarecer si la demandante aún se encuentra vinculada con la entidad, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por el señor RAFAEL GARCÍA GUARÍN identificado con cédula de ciudadanía número 91.075.265 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculado con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMAGA,

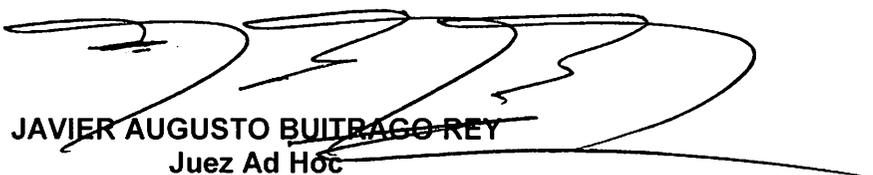
### RESUELVE

**PRIMERO:** DENEGAR las excepciones de i) inexistencia del demandado, ii) ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, iii) Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar iv) Falta de legitimación en la causa por pasiva,

v) No comprende la demanda a todos los litisconsortes necesarios, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** OFICIAR por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados el señor RAFAEL GARCÍA GUARÍN identificado con cédula de ciudadanía número 91.075.265 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculado con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 680012333000-2018-00291-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** CLAUDIA SUSANA ROA RODRIGUEZ  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

**REFERENCIA:** AUTO ADMITE LA DEMANDA.

Por reunir los requisitos establecidos en los Artículos 161 y S.S. del CPACA., se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

- a) **NOTIFICAR a la entidad demandada**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales. (Art.199 del CPCA, modificado por el 612 del CGP).
- b) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
- c) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP.
- d) **NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte actora, de lo cual dejará certificación en el expediente.

**PARÁGRAFO:1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. **2).**El Secretario (a) de la corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje. **3)** De no existir información en Secretaría sobre el buzón de notificaciones, requiérase por esa Dependencia a la entidad pública aquí demandada, bajo los apremios legales, para que en un plazo no mayor de dos días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación secretarial, cumplan con el precitado deber legal (Art. 197 del CPACA). **4)** Luego de realizada la notificación electrónica, deberá remitirse a la parte demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (Art. 199 del CPACA).



**Segundo. DEPOSÍTESE por la p. actora, la suma de VEINTIOCHO MIL PESOS MCTE. (\$28.000.00) en la cuenta Corriente Única Nacional del Banco Agrario No. 3-082-00-00636-6; arancel que deberá ser consignado dentro de los diez (10) días siguientes al de la notificación de esta providencia, como gastos ordinarios del proceso, **ADVIRTIÉNDOSE** que la notificación electrónica y el envío de los traslados a la p. demandada integran una sola actuación secretarial en los términos del Art. 191 del CPACA, por lo que la misma sólo se surtirá una vez se anexe al expediente el respectivo comprobante de pago de los gastos procesales.**

**Tercero. SÚRTASE POR SECRETARÍA EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE AL TRASLADO DE LA DEMANDA, Art. 172 CPACA, para los efectos del Art. 175 ibídem.**

**Parágrafo. Advertir a las partes demandadas sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

- a) Incluir en la contestación de demanda, la dirección electrónica - diferente de la del buzón exclusivo de notificación de demanda-, para los efectos del 175.7 ibídem.
- b) Allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ibídem)
- c) La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**

Juez Ad-Hoc



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 680012333000-2018-00318-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** CASANDRA VANESSA BOLAÑO COBO.  
**Apoderado:** HERNÁN DARÍO RINCÓN ESPINEL.  
([abogados@rinconperez.com](mailto:abogados@rinconperez.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL -.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([dfmillan@procuraduria.gov.co](mailto:dfmillan@procuraduria.gov.co))  
([Regional.santander@procuraduria.gov.co](mailto:Regional.santander@procuraduria.gov.co))

Ha venido la actuación de la referencia para decidir sobre la manifestación de impedimento realizada señora Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos.

### CONSIDERACIONES

La Doctora DIANA FABIOLA MILLÁN SUÁREZ, Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos, se manifiesta impedida para actuar en calidad de Agente del Ministerio Público el proceso de la referencia, dado que en su sentir se configura la causal consagrada en el numeral 1 del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, teniendo en cuenta, que tiene la expectativa de obtener el derecho solicitado, en este caso, el reconocimiento y pago de la prima especial de servicios consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, como factor salarial en su condición de ex Juez de la República. (Fl. 61).

El artículo 133 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que los impedimentos y recusaciones previstas en el artículo 130<sup>2</sup> ibidem, son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

El artículo 141 del Código General del Proceso consagra las causales de impedimento, veamos:

<sup>1</sup> Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.

<sup>2</sup> Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (art. 140 C.G.P) y, además, en los siguientes eventos

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.** (Negrillas y subrayado fuera del texto original)”*

De la normatividad señalada, no hay duda que el impedimento manifestado encuentra fundamento en una norma diferente a la citada por la señora Procuradora. Sin embargo, ante lo manifestado puede deducir el despacho que la situación que le excluye ejercer su competencia en este asunto está descrita, en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso. En vista de lo citado, y al tenor del artículo 134 ibídem, se advierte:

*“El agente del Ministerio Público, en quien concurra algún motivo de impedimento, deberá declararse impedido expresando la causal y los hechos en que se fundamente, mediante escrito dirigido al juez, sala, sección o subsección que esté conociendo del asunto para que decida si se acepta o no el impedimento. En caso positivo, se dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único se solicitará a la Procuraduría General de la Nación, la designación del funcionario que lo reemplace. (...)”*

En ese orden de ideas, se aceptará el impedimento manifestado por parte de la señora **Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos**, declarándola separada del conocimiento del presente asunto, disponiéndose su reemplazo de conformidad con la Resolución 252 de 2018, proferida por el Procurador General de la Nación, esto es, el **Procurador Regional de Santander**.

Finalmente, se ordenará que a través de la Secretaría de la Corporación, se notifique lo aquí resuelto a el señor **Procurador Regional de Santander**.

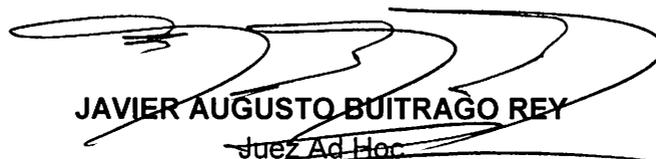
En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Administrativo Ad Hoc del Circuito Judicial de Bucaramanga**,

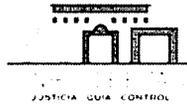
#### RESUELVE

**PRIMERO:** **DECLÁRASE FUNDADO** el impedimento manifestado por la doctora DIANA FABIOLA MILLÁN SUÁREZ, en su condición de Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos, por las razones expuestas en ésta providencia.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría de la Corporación, notifíquese lo aquí resuelto al **Procurador Regional de Santander**, de conformidad con lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



Bucaramanga, ~~los~~ (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 680012333000-2018-00318-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** CASANDRA VANESSA BOLAÑO COBO.  
**Apoderado:** HERNÁN DARÍO RINCÓN ESPINEL.  
([abogados@rinconperez.com](mailto:abogados@rinconperez.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL -.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Regional.santander@procuraduria.gov.co](mailto:Regional.santander@procuraduria.gov.co))

**Referencia: AUTO RESUELVE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS**

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las excepciones previas son el mecanismo que concibe la ley para que las partes, en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los eventuales defectos de que pueda adolecer el proceso, con el fin inequívoco de subsanarlos para evitar nulidades y sentencias inhibitorias. Por consiguiente se procederá a resolver las excepciones:

- i) **Inexistencia del demandado:** Señala el apoderado, que su representada no puede ser demandada de conformidad con la Constitución y la ley, por no ser la encargada de expedir el régimen salarial de los funcionarios y empleados de públicos. Sin embargo, se advierte que la excepción planteada se configura con el supuesto procesal del artículo 54 del Código General del Proceso, tal condición la ostentan las personas naturales y jurídicas, patrimonios autónomos, y los

demás que determine la ley. Por consiguiente, para el caso que nos ocupa, se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente<sup>1</sup>. Ahora bien los eventos que pueden dar lugar a su procedencia son:

- a. Inexistencia de la persona de derecho privado o público.
- b. Se acredite la existencia mediante documento falso o que no corresponda a la entidad.
- c. quien no esté autorizado en la ley para ser parte.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura como lo expresa el demandado, por no hacer parte la entidad demandada en la expedición de los decretos salariales, específicamente el Decreto 383 de 2013 y siguientes, sino por la inexistencia de la persona jurídica, por lo tanto será denegada.

- ii) **Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales:** Se advierte que la misma se configura cuando falta alguno de los requisitos que ha dispuesto el ordenamiento legal a fin de configurar una demanda en debida forma, que para la fecha de presentación de la demanda, se encontraba regulado por el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

La Corte Suprema de Justicia ha señalado *“el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo”*<sup>2</sup>

Asimismo, se puede afirmar que la demanda se torna inepta cuando no se ha agotado en debida forma el procedimiento ante la administración. Situaciones estas que impiden que el juez se pronuncie de fondo en relación con las pretensiones formuladas.

---

<sup>1</sup> Artículo 633 Código Civil

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Sentencia del 18 de marzo de 2002 Exp. 6649 M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

Una vez revisada la demanda, el defecto señalado por el demandante, no configura la excepción y menos tiene la trascendencia para decretar la terminación del proceso.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- iii) **Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar:** El cobro de lo no debido es el vínculo jurídico que se establece entre la persona que recibe lo que no tenía derecho a recibir y aquella que paga por error y en cuya virtud el cobrador se constituye en la obligación de restituir lo indebidamente pagado. Ahora bien, una vez revisada la demanda, es claro que la pretensión va encaminada al reconocimiento de la Bonificación Judicial como factor salarial en todas las prestaciones laborales, no reconocidas mediante el Decreto 383 de 2013 y siguientes, no al pago de una obligación entre las partes, adicionalmente es imprescindible determinar primero, si el demandante ostenta el derecho reclamado.

Ahora bien, frente a la no citación de otras personas que la ley dispone citar, revisada la demanda y las pretensiones, no se hace necesario la citación o intervención de otras partes al proceso pues los actos administrativos demandados Resolución No. 2636 del 27 de mayo de 2016, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos, fueron proferidos por la entidad demandada, y es ella quien debe comparecer al proceso para defenderlos.

De conformidad con lo señalado, las aludidas excepciones no se configuran y serán denegadas.

- iv) **Falta de legitimación en la causa por pasiva:** La legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o

interés que es objeto de controversia<sup>3</sup>. Para el Despacho, no se encuentra probada en favor de la demandada, en razón a que los actos objeto de censura fueron proferidos por la entidad, en su condición de nominadora, con ocasión de la designación que se efectuó por medio del Decreto 383 de 2013. Es decir, que es la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial - quien está llamada a comparecer al proceso para defender la legalidad de su actuación administrativa.

En vista de lo anterior, la aludida excepción no se configura y será denegada.

- V) **No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios:** La necesidad de comparecer a un proceso, en calidad de partes, ya sea desde el inicio como demandante o demandado, o porque en el transcurso del mismo se conformaron vía Litis consorcio necesario, deviene de la obligatoriedad de su presencia para proferir sentencia; en ese sentido, señala el artículo 61 del Código General del Proceso, que procede *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...)”*, de lo anterior se concluye que la única fuente de la figura en discusión, es la naturaleza de la relación jurídica objeto del litigio, es por eso, que son las normas de derecho sustancial las que nos guían para determinar si es viable su conformación.

Ahora bien, aceptar la solicitud bajo estudio, desconocería la naturaleza del medio de control incoado, la que consiste en atacar el acto administrativo, por ser contrario a las normas superiores, que se le restablezca en su derecho conculcado, desconocido o menoscabado por aquel, por tal razón solo resulta necesario la comparecencia en el proceso de la entidad que expidió el mismo. Es de advertir que en el presente caso no es necesaria la vinculación al proceso de la NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA

---

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO expediente radicado: 05001-23-25-000-1993-01041-01(21962)

REPÚBLICA, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, porque no existe ningún impedimento para resolver sobre la nulidad del acto administrativo emanado de la Nación - Rama judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, máxime cuando los actos administrativos cuya legalidad se ataca, es la Resolución No. 2636 del 27 de mayo de 2016, y el acto administrativo ficto o presunto resultado del silencio administrativo frente a los recursos de apelación interpuestos contra la resolución en comento, no tiene las características de un acto administrativo complejo, que es precisamente, aquel que requiere la fusión de voluntades de dos o más órganos de la administración, evento que a todas luces no se configura para el presente caso.

En vista de lo anterior se denegará la excepción planteada.

- vi) **Prescripción extintiva trienal de los derechos reclamados:** el Despacho considera que ésta no tiene por objeto atacar el ejercicio del medio de control, sino la pretensión, es decir, el derecho sustancial alegado por el demandante, y, por lo tanto, en el presente caso constituye una excepción de fondo. Además, encuentra que es imprescindible, determinar, si el demandante ostenta el derecho reclamado, y, de ser así, proceder a realizar el análisis que conduzca a determinar si sobre dichos derechos ha operado el fenómeno de la prescripción.

## II. DECRETO DE PRUEBAS

Ahora bien, sería del caso dar cumplimiento al artículo 13 del Decreto 806 de 2020. Sin embargo, una vez revisado el expediente y con el fin de esclarecer si la demandante aún se encuentra vinculada con la entidad, se procederá a oficiar por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora CASANDRA VANESSA BOLAÑO COBO identificado con cédula de ciudadanía número 1.098.653.184 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculada con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días

contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación, a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO ADMINISTRATIVO AD HOC DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,

### RESUELVE

**PRIMERO: DENEGAR** las excepciones de i) inexistencia del demandado, ii) ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, iii) Cobro de lo no debido ligado a no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar iv) Falta de legitimación en la causa por pasiva, v) No comprende la demanda a todos los litisconsortes necesarios, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** por la Secretaría de esta Corporación a la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -, para que allegue certificación del tiempo de servicios prestados por la señora CASANDRA VANESSA BOLAÑO COBO identificado con cédula de ciudadanía número 1.098.653.184 a partir del 1 de enero de 2013 hasta la fecha, indicando si aún se encuentra vinculada con la entidad. Adviértase a la entidad que cuenta con un término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, para dar contestación a través del buzón electrónico [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 680012333000-2018-00384-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** CRISTINA LOURDES MARIA RONCALLO GARCIA DE LOS RIOS  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

**REFERENCIA:** AUTO ADMITE LA DEMANDA.

Por reunir los requisitos establecidos en los Artículos 161 y S.S. del CPACA., se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

- a) **NOTIFICAR a la entidad demandada**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales. (Art.199 del CPCA, modificado por el 612 del CGP).
- b) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
- c) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP.
- d) **NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte actora, de lo cual dejará certificación en el expediente.

**PARÁGRAFO:1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. **2)** El Secretario (a) de la corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje. **3)** De no existir información en Secretaría sobre el buzón de notificaciones, requiérase por esa Dependencia a la entidad pública aquí demandada, bajo los apremios legales, para que en un plazo no mayor de dos días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación secretarial, cumplan con el precitado deber legal (Art. 197 del CPACA). **4)** Luego de realizada la notificación electrónica, deberá remitirse a la parte demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la



demanda, de sus anexos y del auto admisorio (Art. 199 del CPACA).

**Segundo. DEPOSITÉSE por la p. actora,** la suma de VEINTIOCHO MIL PESOS MCTE. (\$28.000.00) en la cuenta Corriente Única Nacional del Banco Agrario No. 3-082-00-00636-6; arancel que deberá ser consignado dentro de los diez (10) días siguientes al de la notificación de esta providencia, como gastos ordinarios del proceso, **ADVIRTIÉNDOSE** que la notificación electrónica y el envío de los traslados a la p. demandada integran una sola actuación secretarial en los términos del Art. 191 del CPACA, por lo que la misma sólo se surtirá una vez se anexe al expediente el respectivo comprobante de pago de los gastos procesales.

**Tercero. SÚRTASE POR SECRETARÍA EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE AL TRASLADO DE LA DEMANDA,** Art. 172 CPACA, para los efectos del Art. 175 ibídem.

**Parágrafo. Advertir a las partes demandadas sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**

- a) Incluir en la contestación de demanda, la dirección electrónica - diferente de la del buzón exclusivo de notificación de demanda-, para los efectos del 175.7 ibídem.
- b) Allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ibídem)
- c) La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**Cuarto. RECONOCER** personería jurídica al Abogado **HERNAN DARIO RINCON ESPINEL**, con T.P. 216.377 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder visible a folio 51 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad-Hoc



Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Expediente:** 680012333000-2018-00419-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** GILBERTO MORENO ROA.  
**Apoderado:** MAGDA JOHANA MENDEZ CONTRERAS.  
([insog-mag-@hotmail.com](mailto:insog-mag-@hotmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL -.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([dfmillan@procuraduria.gov.co](mailto:dfmillan@procuraduria.gov.co))  
([Regional.santander@procuraduria.gov.co](mailto:Regional.santander@procuraduria.gov.co))

Ha venido la actuación de la referencia para decidir sobre la manifestación de impedimento realizada señora Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos.

### CONSIDERACIONES

La Doctora DIANA FABIOLA MILLÁN SUÁREZ, Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos, se manifiesta impedida para actuar en calidad de Agente del Ministerio Público el proceso de la referencia, dado que en su sentir se configura la causal consagrada en el numeral 1 del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, teniendo en cuenta, que tiene la expectativa de obtener el derecho solicitado, en este caso, el reconocimiento y pago de la prima especial de servicios consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, como factor salarial en su condición de ex Juez de la República. (Fl. 50).

El artículo 133 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que los impedimentos y recusaciones previstas en el artículo 130<sup>2</sup> ibidem, son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

El artículo 141 del Código General del Proceso consagra las causales de impedimento, veamos:

<sup>1</sup> Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.

<sup>2</sup> Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (art. 140 C.G.P) y, además, en los siguientes eventos

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**. (Negrillas y subrayado fuera del texto original)”*

De la normatividad señalada, no hay duda que el impedimento manifestado encuentra fundamento en una norma diferente a la citada por la señora Procuradora. Sin embargo, ante lo manifestado puede deducir el despacho que la situación que le excluye ejercer su competencia en este asunto está descrita, en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso. En vista de lo citado, y al tenor del artículo 134 ibídem, se advierte:

*“El agente del Ministerio Público, en quien concurra algún motivo de impedimento, deberá declararse impedido expresando la causal y los hechos en que se fundamente, mediante escrito dirigido al juez, sala, sección o subsección que esté conociendo del asunto para que decida si se acepta o no el impedimento. En caso positivo, se dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único se solicitará a la Procuraduría General de la Nación, la designación del funcionario que lo reemplace. (...)”*

En ese orden de ideas, se aceptará el impedimento manifestado por parte de la señora **Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos**, declarándola separada del conocimiento del presente asunto, disponiéndose su reemplazo de conformidad con la Resolución 252 de 2018, proferida por el Procurador General de la Nación, esto es, el **Procurador Regional de Santander**.

Finalmente, se ordenará que a través de la Secretaría de la Corporación, se notifique lo aquí resuelto a el señor **Procurador Regional de Santander**.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Administrativo Ad Hoc del Circuito Judicial de Bucaramanga**,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** **DECLÁRASE FUNDADO** el impedimento manifestado por la doctora DIANA FABIOLA MILLÁN SUÁREZ, en su condición de Procuradora 17 Judicial II para Asuntos Administrativos, por las razones expuestas en ésta providencia.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría de la Corporación, notifíquese lo aquí resuelto al **Procurador Regional de Santander**, de conformidad con lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



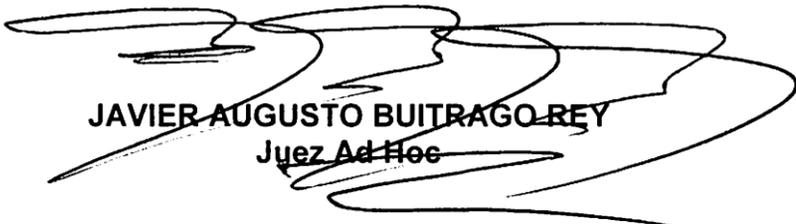
Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente:** 686793333002-2017-00052-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** GABRIEL ISAAC SUÁREZ CORREDOR.  
**Apoderado:** YAMILE JAIMES LEÓN.  
([jerarquiajuridica@gmail.com](mailto:jerarquiajuridica@gmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
([dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Projudadm100@procuraduria.gov.co](mailto:Projudadm100@procuraduria.gov.co))  
**Referencia:** AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

Previo a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, y para dar continuación al trámite pertinente se dispone PROGRAMAR audiencia de conciliación del Artículo 192 Párrafo 4º de CPACA, para el día veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a las 10:20 a.m.

Se informa a las partes que la audiencia se desarrollará por acceso remoto en la plataforma MICROSOFT TEAMS y que la invitación será enviada con anticipación a los correos electrónicos registrados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



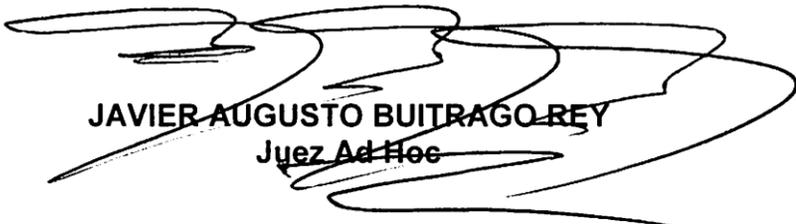
Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente:** 680013333013-2017-00275-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** DANIELA CAROLINA IBAÑEZ VILLARREAL.  
**Apoderado:** ANDRÉS FELIPE PARRA RIVERA.  
([andresfelipe525@gmail.com](mailto:andresfelipe525@gmail.com))  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Apoderado:** JORGE IVÁN OCHOA VARGAS.  
([jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jochoav@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
([dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co))  
**Ministerio Público:** ([Procjudadm102@procuraduria.gov.co](mailto:Procjudadm102@procuraduria.gov.co))  
**Referencia:** AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

Previo a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, y para dar continuación al trámite pertinente se dispone PROGRAMAR audiencia de conciliación del Artículo 192 Párrafo 4º de CPACA, para el día veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a las 10:00 a.m.

Se informa a las partes que la audiencia se desarrollará por acceso remoto en la plataforma MICROSOFT TEAMS y que la invitación será enviada con anticipación a los correos electrónicos registrados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JAVIER AUGUSTO BUITRAGO REY**  
Juez Ad Hoc



## REPUBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, dos (2) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO:</b>	680013333003-2020-00121-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
<b>DEMANDANTE:</b>	BERNARDA BADILLO GUERRERO.
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
<b>NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS:</b>	<p><b>Demandante:</b> <a href="mailto:claudioolarte@gmail.com">claudioolarte@gmail.com</a></p> <p><b>Demandado:</b> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:dirsecbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co">dirsecbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></p>
<b>TEMA:</b>	IMPEDIMENTO JUECES BONIFICACIÓN
<b>AUTO DE TRÁMITE:</b>	No. 025
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Ha venido la actuación de la referencia para decidir sobre la solicitud de impedimento manifestada por la *Juez Tercera Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga*.

### CONSIDERACIONES

La señora Juez, se declara impedida para avocar el conocimiento del asunto de la referencia, aduciendo que, lo pretendido por la demandante es el reconocimiento y pago como factor salarial y prestacional de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** creada mediante *Decreto 383 de 2013*; *impedimento* que, a su vez, comprende a todos los demás jueces administrativos de esta jurisdicción, para lo cual da aplicación a lo dispuesto en el *numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011*.



El artículo 141 del Código General del Proceso consagra la causal de impedimento invocada en los siguientes términos:

**“Artículo 141. Causales de recusación.** Son causales de recusación las siguientes:

1. **Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso. (...)** (Negritas fuera del texto)

Atendiendo lo anterior, considera la Sala que en el presente asunto se configura la causal de impedimento alegada por la señora *Juez Tercera Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga*, atendiendo que lo pretendido con la demanda corresponde a la reliquidación de las prestaciones sociales devengadas por la parte accionante con la inclusión de la bonificación judicial, y la funcionaria judicial, comparte el mismo *derecho prestacional* y, en ese orden, se encuentra fundado, y comprende a todos los *demás Jueces Administrativos*, ya que se reclama un derecho laboral actual que están en la posibilidad de reclamar.

Por la razón expuesta, se aceptará el impedimento manifestado y se procederá a designar *de la lista de conjuces -Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento del asunto, de conformidad con el *artículo 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011* en concordancia con el sorteo que debe efectuarse atendiendo el procedimiento dispuesto en el *artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997* proferido por la *Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura*<sup>1</sup>.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por la *Juez Tercera Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga*, el que comprende a todos los demás *Jueces Administrativos* que podrían

<sup>1</sup> **Artículo 30. PROCESOS DE ELECCIÓN Y SORTEO. POSESIÓN.**

(...)

*El sorteo de conjuces se hará públicamente en la secretaria.*

*El presidente de la sala o sección en que el conjuce deba actuar, fijará fecha y hora para tal acto. El conjuce que resulte sorteado tomará posesión ante el presidente de la sala o sección, dentro de los cinco días siguientes a aquel en que se le comunique la designación, y si no lo hiciere será remplazado. (...)*



llegar a conocer del mismo. En consecuencia, se les separa del conocimiento del asunto de la referencia.

**SEGUNDO. REMITIR** el expediente de la referencia a la Presidencia del Tribunal para que proceda a realizar sorteo de *Juez Ad-Hoc*.

**TERCERO.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de Origen previas la constancia de rigor en el *Sistema Judicial Justicia Siglo XXI* por el Auxiliar Judicial del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
**Magistrada Ponente**

<b>Aprobado TEAMS</b> JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR <b>Magistrado</b>	<b>Aprobado TEAMS</b> MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO <b>Magistrado</b>
---	--

<b>Aprobado TEAMS</b> SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR <b>Magistrada</b>	<b>Aprobado TEAMS</b> RAFAEL GUTIERREZ SOLANO <b>Magistrado</b>
---	---

**Aprobado TEAMS**  
IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**



**MAGISTRADA**  
**MAGISTRADA - TRIBUNAL 007 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**422a5a1789f3c2a0165b4f835dcfa57b5a3f1cf3c21f7af976126ad17276bbec**

Documento generado en 02/02/2021 10:14:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Palacio de Justicia – Oficina 408**  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bucaramanga, dos (02) de Febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

<b>RADICADO</b>	680012333000-2019-00867-00
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARLOS LEONARDO HERNANDEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CARLOS ALBERTO ROMAN OCHOA</b>
<b>PROCESO</b>	<b>NULIDAD ELECTORAL</b>
<b>CANALES DIGITALES</b>	<a href="mailto:leopad@hotmail.com">leopad@hotmail.com</a> <a href="mailto:concodesltda@gmail.com">concodesltda@gmail.com</a> <a href="mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co">cnenotificaciones@cne.gov.co</a> <a href="mailto:ylinares@cne.gov.co">ylinares@cne.gov.co</a> <a href="mailto:guvimota@gmail.com">guvimota@gmail.com</a> <a href="mailto:carlos_r8a@hotmail.com">carlos_r8a@hotmail.com</a> <a href="mailto:joselindiazbg@hotmail.com">joselindiazbg@hotmail.com</a> <a href="mailto:ifprada@procuraduria.gov.co">ifprada@procuraduria.gov.co</a>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 03 de diciembre de 2020, mediante la cual resuelve **REVOCAR** la sentencia de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020), proferida por el Tribunal Administrativo de Santander y en su lugar declaró con efectos *ex nunc*, la nulidad del acto acusado que contiene la elección del señor Carlos Alberto Román Ochoa como alcalde del municipio de Girón – Santander para el periodo constitucional 2020-2023.

Ejecutoriado este proveído, se ordena su archivo previas constancias de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR.**  
Magistrado



Bucaramanga, PRIMERO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO

MEDIO DE CONTROL: PÉRDIDA DE INVESTIDURA  
RADICADO: 680012333000-2020-01052-00  
DEMANDANTE: ÁLVARO ENRIQUE NIÑO MANTILLA  
[alvaro.abogado@outlook.com](mailto:alvaro.abogado@outlook.com)  
DEMANDADO: FRANCISCO JAVIER GÓMEZ GÓMEZ  
Mag. PONENTE: Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO

Se encuentra al Despacho la demanda de la referencia para resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Acudió ante este Tribunal el ciudadano ÁLVARO ENRIQUE NIÑO MANTILLA pretendiendo la declaratoria de PÉRDIDA DE INVESTIDURA del señor FRANCISCO JAVIER GÓMEZ GÓMEZ, en su condición de concejal del Municipio de Betulia, Santander, para el periodo constitucional 2020-2023, por haber incurrido en la causal de establecida en el numeral 2º del artículo 55 de la Ley 136 de 1994.

El Despacho sustanciador mediante providencia del 09 de diciembre de 2020 indicó que en el **artículo 6º del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020**, mediante el cual “se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, se dispuso lo siguiente:

**Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.**

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

**En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los**

**demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.*

Así mismo, el **artículo 8º** ejusdem dispone lo siguiente:

**Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, **que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.***

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

De acuerdo con lo anterior y revisado el libelo introductorio, se encontró que no cumplía con el requisito establecido en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 referido a que “*al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados*”, toda vez que el accionante no manifestó haber realizado el envío de la demanda y sus anexos al demandado, bien sea por medio electrónico o con el envío físico de los mismos. En igual sentido, se advirtió que si bien el escrito de demanda informaba sobre el correo electrónico del demandado “extraído del siguiente link”, resultaba necesario que cumpliera con el deber establecido en el artículo 8º ejusdem, esto es, señalar que la dirección electrónica o sitio suministrado para notificar corresponde al utilizado por el demandado y allegara las evidencias correspondientes, en especial “las comunicaciones remitidas a la persona a notificar”.

En virtud de lo expuesto, se dispuso inadmitir la demanda presentada por el señor ÁLVARO ENRIQUE NIÑO MANTILLA y concederle el **término de dos (2) días** para que la corrija, en el sentido de: i) acreditar que efectuó el envío de la demanda y sus anexos al demandado, bien sea por medio electrónico o con el envío físico de los mismos, conforme lo dispone el artículo 6º del Decreto 806 de 2020; ii) señalar que la dirección

electrónica o sitio suministrado para notificar corresponde al utilizado por el demandado, y, además, allegue las evidencias correspondientes, en especial “las comunicaciones remitidas a la persona a notificar”, conforme al artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Una vez notificada la providencia anterior y de conformidad con la constancia secretarial de fecha 20 de enero de 2021, se informó que el auto inadmisorio de fecha 09 de diciembre de 2020 se encontraba debidamente ejecutoriado, sin que el demandante concurriera al trámite de instancia para presentar subsanación a la demanda.

Ahora bien, en el artículo 21 de la Ley 1881 de 2018 “Por la cual se establece el procedimiento de pérdida de la investidura de los Congresistas”, se dispuso que en los aspectos no regulados en dicha normatividad, se seguiría el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y, en forma subsidiaria, el Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, la Sala Plena encuentra procedente dar aplicación a lo establecido en el artículo 169 numeral 2º de la Ley 1437 de 2011 o Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y disponer el rechazo de la demanda de PÉRDIDA DE INVESTIDURA presentada por el ciudadano ÁLVARO ENRIQUE NIÑO MANTILLA contra el señor FRANCISCO JAVIER GÓMEZ GÓMEZ, por no haberla corregido en los términos ordenados en el auto inadmisorio y dentro de la oportunidad otorgada para ello.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda de PÉRDIDA DE INVESTIDURA presentada por el ciudadano ÁLVARO ENRIQUE NIÑO MANTILLA contra el señor FRANCISCO JAVIER GÓMEZ GÓMEZ, conforme a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Ejecutoriado este proveído, **DEVUELVANSE** los anexos sin necesidad de desglose y **ARCHIVENSE** las diligencias, previas las anotaciones de rigor en el sistema.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado en Sala Plena virtual según Acta No. 09 / 2021

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**

Magistrado

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
Magistrado

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
Magistrado

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

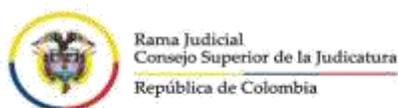
(Aprobado y adoptado por medio electrónico)  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
Magistrada

Bucaramanga, 08 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 25.06.2020 se recibió del correo nacional el expediente el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando el recurso de apelación contra la Sentencia del 08.03.2012. Pasa al Despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 08.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dos (02) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO**

**Exp. 680012333000-2001-00434-00**

**Demandante:** PROMOTORA TÉCNICA DE SERVICIOS LTDA  
-PRÓTECNICA  
[jjbernal@monroyybernalabogados.com](mailto:jjbernal@monroyybernalabogados.com)

**Demandado:** EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS –  
ECOPETROL  
[notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co](mailto:notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co) [Leslie.silva@ecopetrol.com.co](mailto:Leslie.silva@ecopetrol.com.co)

**Ministerio Público:** EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

**Defensa Jurídica del Estado:** [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

**Medio de Control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

### CONSIDERACIONES

Con base en la constancia secretarial que antecede, la que solo es puesta en conocimiento de la suscrita en la fecha, según la cual, a folios 1098 a 1133 del expediente de la referencia, se encuentra la providencia del H. Consejo de Estado

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.  
Rad: 680012331000-2001-00434-00 Demandante: Promotora Técnica de Servicios Ltda vs  
Ecopetrol S.A

con ponencia del Consejero Jaime Rodríguez Navas, proferida el veintinueve (29)  
de noviembre de dos mil diecinueve (2019), se

**RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la  
providencia arriba citada la cual textualmente dice:

“(…) **Primero.- CONFIRMAR** la sentencia del ocho (08) de marzo de  
dos mil doce (2012) proferida por el Tribunal Administrativo de  
Santander (…)

**Segundo.** Sin costas, por no aparecer acreditadas (…).”.

**Tercero. Solicitar al Ingeniero adscrito al Tribunal**, surtir el apoyo tecnológico  
necesario a la Secretaría del Tribunal a fin de **surtir el registro de  
este proveído en el Sistema Siglo XXI**, a fin de que pueda ser visto  
por los usuarios del Tribunal-Despacho 002.

**Cuarto. Archivar** el expediente una vez ejecutoriada esta providencia, previas  
las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**Notifíquese y Cúmplase.**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.  
Rad: 680012331000-2001-00434-00 Demandante: Promotora Técnica de Servicios Ltda vs  
Ecopetrol S.A

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dc28488163ce23abeb3bad52f0b9681160863187741d9b44ba38b89ccdffe**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2011-00180-00

Bucaramanga, 08 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el grado de consulta. Pasa al Despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento

Firmado el 08.07.2020  
**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
ESCRIBIENTE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE**  
**ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2011-00180-00**

**Accionante:** FLOR MARÍA ZORA SALAZAR Cel: 3144496471 Carrera 28 No. 120-03 Bosques del Payador Floridablanca  
**Accionado:** DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL  
[notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co)  
[notificacionesjuridi@ejercito.mil.co](mailto:notificacionesjuridi@ejercito.mil.co)  
[ceaju@ejercitomil.co](mailto:ceaju@ejercitomil.co)  
**Acción:** Tutela

**CONSIDERACIONES**

A folios 148 a 154 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado CP Rafael Francisco Suárez Vargas proferida el 04.09.2017, mediante la cual se resuelve el grado de consulta del incidente de desacato.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.-** Se confirma la providencia del 31 de julio de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander (...)"

*Rama Judicial del Poder Público*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tribunal Administrativo de Santander MP: Solange Blanco Villamizar. Auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el H. Consejo de Estado Exp: 680012333000-2011-00180-00 Flor María Zora Salazar vs Dirección de Sanidad del Ejército Nacional

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**11ed5e95a6147ee486348206ca02efaad8bfe37157e77ae9398c99f9812a478d**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2014-00244-00

Bucaramanga, 23 de noviembre de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 22.10.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 23.11.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2014-00244-00**

**Demandante:** LUIS ALBERTO RAMÍREZ FRANCO identificado con cédula de ciudadanía No. 8.264.243 [carlosfernandobohorquezrangel@gmail.com](mailto:carlosfernandobohorquezrangel@gmail.com)

**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES- [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Tema:** Reliquidación pensión de sobreviviente

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 281 a 290 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. Rafael Francisco Suárez Vargas proferida el 30.01.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- MODIFICAR PARCIALMENTE EL ORDINAL SEGUNDO** de la sentencia del 25 de noviembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, en el proceso promovido por Luis Alberto Ramírez Franco contra COLPENSIONES, en el sentido de precisar que se ordena a esta entidad de previsión, que reliquide y pague al señor Luis Alberto Ramírez Franco identificado con cédula de ciudadanía No. 8.264.243 su pensión de sobrevivientes a partir del 29 de diciembre de 2008, en cuantía equivalente al 75% del promedio mensual de los salarios sobre los cuales cotizó su cónyuge la señora Ana Esther González de Ramírez (q.e.p.d), teniendo en cuenta (i) el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciera falta para adquirir el estatus pensional, o (ii) el cotizado durante todo el tiempo, el que fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE, con los reajustes legales, y la inclusión únicamente de los factores de asignación básica y bonificación por servicios prestados. **SEGUNDO. CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada. Sin condena en costas (..)”

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2014-0244-00 Demandante. Luis Alberto Ramírez Franco vs Colpensiones. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**856dd6e90e72fed73c2532c8cd0f0d632f4432f04642891f4710c7f5a1b7d516**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2014-00737-00

Bucaramanga, 23 de noviembre de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 17.10.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 23.11.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, dos (02) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2014-00737-00**

**Demandante:** EVA LUCÍA GUEVARA ACEVEDO identificada con cédula de ciudadanía No. 37.818.576 [blancoturizoabogados@gmail.com](mailto:blancoturizoabogados@gmail.com)

**Demandado:** CAJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES En adelante CAPRECOM , [corjuelag@gmail.com](mailto:corjuelag@gmail.com) , [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Tema:** Reliquidación pensión por inclusión de factores salariales régimen de transición Ley 100/1993

**CONSIDERACIONES**

Con base en la constancia secretarial que antecede y en el informe según el cual, a folios 651 a 663 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

C.P. Rafael Francisco Suárez Vargas proferida el 27.08.2020 en la que resuelve la apelación, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE : (...) **PRIMERO.- REVÓCASE** la sentencia del 27 de abril de 2015, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO.- DECLÁRASE PROBADA** la excepción de falta de jurisdicción y competencia, con fundamento en las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia. **TERCERO.- REMÍTASE** el expediente a los jueces laborales del Circuito de Bucaramanga (reparto), para lo de su cargo y comuníquese al Tribunal de origen la presente decisión para los efectos de su registro en el sistema de consulta de procesos de la Rama Judicial. **CUARTO.-** Sin costas (...)"

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2014-00737-00 Demandante. Eva Lucía Guevara Acevedo vs Caprecom. Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Código de verificación:

**70ea74fbbdf97c033b506f3a8b28442537d081a4279d1c2869ee833888f8d5ef**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2016-00196-00

Bucaramanga, 14 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 14.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE**  
**ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2016-00196-00**

**Accionante:** CAMILO EDUARDO GÓMEZ MANTILLA  
identificado con cédula de ciudadanía No.  
91.454.458 [epamsgiron@inpec.gov.co](mailto:epamsgiron@inpec.gov.co)  
[tutelas.epamsgiron@inpec.gov.co](mailto:tutelas.epamsgiron@inpec.gov.co)

**Accionado:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO – INPEC-  
[notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co)  
[tutelas@inpec.gov.co](mailto:tutelas@inpec.gov.co) [tutelas2@inpec.gov.co](mailto:tutelas2@inpec.gov.co)

**Acción:** Tutela

### CONSIDERACIONES

1. A folios 160 a 186 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado CP: María Elizabeth García González proferida el 01.12.2016 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.
2. La H. Corte Constitucional con auto del 11.05.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión (Fl. 196).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- REVÓCASE** la sentencia impugnada y en su lugar: **DECLÁRASE** la vulneración de los derechos fundamentales a la vida, dignidad humana e integridad personal del señor **CAMILO EDUARDO GÓMEZ MANTILLA** y demás internos del patio número 8 del EPAMS-GIRÓN. No obstante, no hay lugar a emitir ninguna orden de amparo, por cuanto la problemática aducida por el actor ya se ocupó la Corte Constitucional en sentencia T-762 de 2015. **SEGUNDO: INSTÁSE** al Director del Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad EPAMS-GIRÓN, para que por conducto de la Junta de Distribución de Patios y Asignación de Celdas, adopte en lo posible, las medidas necesarias para garantizar un adecuado tratamiento a los reclusos que padecen de enfermedades mentales, con el fin de evitar que éstos atenten contra la seguridad de los demás reclusos (...).

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.  
Exp: 680012333000-2016-00196-00 Accionante. Camilo Eduardo Gómez Mantilla vs INPEC.

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60004cad01df186f4cc3d0d9362b312dcb52315f395512072798369896faef60**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 14 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 14.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2016-00869-00**

**Accionante:** LILIANA CASTRO MORATO actuando en nombre propio y de sus menores hijos [camonji4@hotmail.com](mailto:camonji4@hotmail.com)

**Accionado:** **ECOPETROL S.A**  
[notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co](mailto:notificacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co)

**Vinculado:** HÉCTOR CAMILO CLAROS VARGAS  
[hclarosvargas@gmail.com](mailto:hclarosvargas@gmail.com)

**Acción:** Tutela

#### CONSIDERACIONES

1. A folios 122 a 127 del expediente, se encuentra providencia proferida por el H. Consejo de Estado CP: William Hernández Gómez proferida el 03.11.2016 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.
2. La H. Corte Constitucional con auto del 14.02.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión (Fl. 140).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.  
Exp: 680012333000-2016-00869-00 Accionante. Liliana Castro Morato vs Ecopetrol S.A

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia proferida el 29 de agosto de 2016 por el Tribunal Administrativo de Santander que tuteló los derechos fundamentales a recibir alimentos y al mínimo vital de la señora Liliana Castro Morato y sus menores hijos (...)

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ace550a0e1dfcea0dbb92fc658169188b57e5bb73312444223b7d70cfb47daf**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 08 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 08.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE**  
**ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2016-01010-00**

**Accionante:** **JUAN PABLO DEL CRISTO MEZA ÁLVAREZ**  
identificado con cédula de ciudadanía No.  
18.857.823 Carrera 6 A # 42-36 Barrio Alfonso  
López Bucaramanga Cel: 3183975255

**Accionado:** **REGISTRADURÍA DEL ESTADO CIVIL DE**  
**VETAS**  
[notificacionjudicialstd@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicialstd@registraduria.gov.co)  
[notificacionjudicial@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicial@registraduria.gov.co)  
[notificaciontutelas@registraduria.gov.co](mailto:notificaciontutelas@registraduria.gov.co)

**Acción:** **Tutela**

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 60 a 65 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez proferida el 07.12.2016 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.
2. La H. Corte Constitucional con auto del 26.05.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión (Fl. 86).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente

se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFIRMAR** el numeral primero de la decisión impugnada, proferida el 20 de septiembre de 2016, por el Tribunal Administrativo de Santander, por las razones expuestas en la motivación precedente. **SEGUNDO. MODIFICAR** el numeral segundo de la sentencia proferida el 20 de septiembre de 2016 por el Tribunal Administrativo de Santander, en los siguientes términos: **“ORDENAR** al Consejo Nacional Electoral que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de la presente providencia remita el derecho de petición – de fecha 10 de abril de 2016- interpuesto por Juan Pablo del Cristo Meza Álvarez a la Registraduría Nacional del Estado Civil, con el fin que está última brinde una respuesta de fondo, clara y congruente sobre las siguientes solicitudes: i) inscribir su cédula de ciudadanía en la Universidad Cooperativa de Colombia (UCC) de Bucaramanga, y ii) eliminar la novedad que aparece en la página de internet de la Registraduría Nacional del Estado Civil, en la que dice que su cédula de ciudadanía fue dada de “baja por trashumancia”. **TERCERO. EXHORTAR** a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que responda el derecho de petición –de fecha 10 de abril de 2016- interpuesto por Juan Pablo del Cristo Meza Álvarez dentro de un término célere, en razón a que mediante la presente acción de tutela tuvo conocimiento de las peticiones allí contenidas (...).

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena archivo del proceso.  
Exp: 680012333000-2016-01010-00 Accionante. Juan Pablo del Cristo Meza Álvarez vs  
Registraduría Nacional del Estado Civil.

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cafa2cab0e7c3498edd220c3d4de71bc7f823921f7e19f657cfa74472e7335bc**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 10 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 10.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

SIGCMA-SGC

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE  
ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2016-01041-00**

**Accionante:** CORPORACIÓN COLECTIVO DE ABOGADOS  
LUIS CARLOS PÉREZ  
[paraquehayajusticia@ccalcp.org](mailto:paraquehayajusticia@ccalcp.org) , para  
[quehayajusticia@yahoo.es](mailto:quehayajusticia@yahoo.es)

**Accionado:** AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS  
AMBIENTALES – ANLA-  
[notificacionesjudiciales@anla.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@anla.gov.co)

**Coadyuvancia:** CORAMBIENTE, FENALPAZ  
[astdemp@hotmail.com](mailto:astdemp@hotmail.com)  
[inferrer06@hotmail.com](mailto:inferrer06@hotmail.com)

**Acción:** Tutela

### **CONSIDERACIONES**

1. A folios 106 a 111 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. Gabriel Valbuena Hernández proferida el 02.03.2020 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.
2. La H. Corte Constitucional con auto del 03.08.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión (Fl.118).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- MODIFICAR** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, proferida el 5 de octubre de 2016 por el Tribunal Administrativo de Santander, el cual quedará así: “Segundo. ORDÉNASE a la AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA que en el término de setenta y dos (72) horas siguientes a la notificación de esta providencia, i) permita a la parte actora acceder al Concepto Técnico No. 7368 el 31 de diciembre de 2015 elaborado por la Subdirección de Evaluación y Seguimiento Hidroeléctrico Piedra del Sol, para lo cual deberá hacerle entrega de una copia en medio magnético o texto físico, cuyo costo asumirá la p. accionante, ii) analice la posibilidad de abrir nuevamente la audiencia pública ambiental, ello, en el evento de encontrar que el concepto técnico No. 7368 de 2015 elaborado por la Subdirección de Evaluación y Seguimiento de esa entidad prevé impactos que no fueron dados a conocer a la comunidad en la audiencia celebrada el 11 de diciembre de 2015 y, iii) notifique a la parte actora de su decisión y los motivos en que se sustenta. En caso de considerar viable lo anterior, deberá realizar la referida audiencia dentro de los quince (15) días siguientes al vencimiento del término inicialmente concedido”. **SEGUNDO. CONFIRMAR** en lo demás la decisión impugnada, proferida el 5 de octubre de 2016 por el Tribunal Administrativo de Santander, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia (...).

**Segundo. Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.  
Exp: 6800123330000-2016-01041-00 Accionante. Corporación Colectivo de Abogados Luis Carlos  
Pérez vs ANLA

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme  
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**230c760c136fd23c5831747a8ef40ea05e0cd37917a3eca71891ebc339420eb1**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

6800123333000-2016-01070-00

Bucaramanga, 08 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 08.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE**  
**ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 6800123333000-2016-01070-00**

**Accionante:** MANUELA ALEJANDRA MORALES  
CÁRDENAS identificada con cédula de  
ciudadanía No. 1.098.790.745  
**Accionado:** JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL  
**Acción:** Tutela

#### **CONSIDERACIONES**

1. A folios 57 a 61 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. William Hernández Gómez proferida el 01.12.2016 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.
2. La H. Corte Constitucional con auto del 11.05.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión (Fl. 68).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia del 12 de

octubre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, mediante la cual se negó el amparo solicitado por la señora Manuela Alejandra Morales Cárdenas en contra del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de San Gil, de conformidad con lo aquí expuesto (...).

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ba93a67b922165e8c42f7d27bff81492a64ab5212b51304dc48924c88a646d71**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 10 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 10.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE**  
**ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2016-01103-00**

**Accionante:** **HERNÁN ARCHILA BRISEÑOS** identificado con cédula de ciudadanía No. 7.750.679  
**Accionado:** **MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL**  
**PROCURADURÍA REGIONAL DE SANTANDER**  
**SOCIEDAD CELSIA S.A E.S.P**  
**Acción:** **Tutela**

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 94 a 97 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado CP: Gabriel Valbuena Hernández proferida el 02.02.2017 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.
2. La H. Corte Constitucional con auto del 19.07.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión. (Fl. 103).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se **RESUELVE** y textualmente

*Rama Judicial del Poder Público*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso. Exp: 680012333000-2016-01103-00 Accionante. Hernán Archila Briseños vs Ministerio de Defensa Policía Nacional y otro.

se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFÍRMESE** la sentencia del 21 de octubre de 2016, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, que amparó el derecho fundamental vulnerado (...).

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6916cf755dac90591a5c46a14430d8ba0b3eec9492b446c82c2f40229fd153b**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2017-00285-00

Bucaramanga, 08 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia, y el grado de revisión ante la H. Corte Constitucional. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 08.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**



**ESCRIBIENTE**

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE**  
**ESTADO Y ORDENAR ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2017-00285-00**

**Accionante:** GONZÁLO GARCÍA BAUTISTA actuando en nombre propio y en representación de sus hijos SANTIAGO Y LUZ MARÍA GARCÍA MORALES [merchayacunha@hotmail.com](mailto:merchayacunha@hotmail.com)

**Accionados:** MINISTERIO DE TRANSPORTE [notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co) o AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI - [buzonjudicial@ani.gov.co](mailto:buzonjudicial@ani.gov.co) [contactenos@ani.gov.co](mailto:contactenos@ani.gov.co) [invoa@ani.gov.co](mailto:invoa@ani.gov.co) Y INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS- [njudiciales@invias.gov.co](mailto:njudiciales@invias.gov.co)

**Ministerio Público:** EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER [eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

**Acción:** Tutela

**CONSIDERACIONES**

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cenodoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cenodoj.ramajudicial.gov.co)

Auto que obedece y cumple lo dispuesto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del expediente. Rad: 680012333000-2017-00285-00

1. A folios 255 a 261 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. Carmelo Perdomo Cuéter proferida el 21.07.2017 mediante la cual se resuelve la impugnación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

2. La H. Corte Constitucional con auto del 14.11.2017 resolvió excluir el expediente de la revisión (Fl. 271).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero.** **Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- MODIFÍCASE** la sentencia de 27 de marzo de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, en el sentido de rechazar por improcedente la acción de tutela interpuesta por el señor Gonzalo García Bautista, conforme lo indicado en la motivación. **SEGUNDO.- CONFÍRMASE** en lo demás la sentencia impugnada, en armonía con las razones expuestas en la parte motiva (...).

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a71e2a727335ec856d355c8ae2b4232231987f78cd3480262fb76bb4add9752**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:27 PM

Auto que obedece y cumple lo dispuesto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del expediente. Rad: 680012333000-2017-00285-00

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2018-00107-00

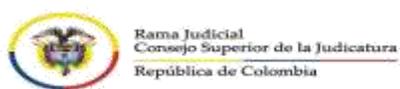
Bucaramanga, 23 de noviembre de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 20.11.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandada contra del Auto proferido el 25.07.2020. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 23.11.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2018-00107-00**

**Demandante:** JUAN BAUTISTA TOLOZA RUEDA identificado con cédula de ciudadanía No. 13.838.355 [juannicolasgh74@yahoo.es](mailto:juannicolasgh74@yahoo.es)

**Demandado:** MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Tema:** Apelación vs Auto- Caducidad del medio de control

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 111 a 113 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. César Palomino Cortés proferida el 31.07.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra el Auto del 25.07.2020 que rechaza la demanda por caducidad.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

*Rama Judicial del Poder Publico*  
*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo de Estado*  
*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2018-00107-00 Demandante. Juan Bautista Toloza Rueda vs Municipio de Floridablanca . Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

- Primero.** Obedecer y cumplir lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto del 25 de julio de 2018, proferido por el Tribunal Administrativo de Santander, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia (..)”
- Segundo.** Archivar el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d020c4a315c8a11a773ed7b540c13764f7db5bbe65e39c17fd468b1b485f755**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 07 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 13.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 07.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y**  
**RESUELVE IMPEDIMENTO**

**Exp. 680012333000-2018-00309-01**

**Demandante:** DEYCI CAROLINA CANCINO ARDILA  
identificada con cédula de ciudadanía No.  
63.534.450  
[contacto@abogadospensionarte.com](mailto:contacto@abogadospensionarte.com)

**Demandado:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)  
[jur.novedades@fiscalia.gov.co](mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co)  
[nancyy.moreno@fiscalia.gov.co](mailto:nancyy.moreno@fiscalia.gov.co)

**Ministerio Público:** EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

**Defensa Jurídica del Estado:** [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO DE CARÁCTER LABORAL

**Tema:** Reconocimiento de bonificación judicial para  
empleados de la Fiscalía General de la Nación  
con efectos prestacionales

## I. CONSIDERACIONES

1. A folios 156 a 157 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjueces que los reemplazarán.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1.º Declarar fundado el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, en consecuencia se les separa del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:

**Segundo. Ordenar** sorteo para la designación del conjuez que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero. Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuez el cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17cd735f7c38b0c51afef275451e974142d800831086042eece6fdb2b369769**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680013333010-2018-00314-01

Bucaramanga, 23 de noviembre de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 21.09.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 23.11.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680013333010-2018-00314-01**

**Demandante:** IRMA JANETH MENESES PORRAS con cédula de ciudadanía No. 27.984.252 [ayala.john@hotmail.com](mailto:ayala.john@hotmail.com) ,

**Demandado:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN [nancy.moreno@fiscalia.gov.co](mailto:nancy.moreno@fiscalia.gov.co) , [notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co) ,

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Tema:** Impedimento – Reconocimiento de la bonificación judicial para empleados de la Fiscalía General de la Nación con efectos prestacionales

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 146 a 147 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta

Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjueces que los reemplazarán.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se **RESUELVE** y textualmente se transcribe: (...) 1.º Aceptar el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, para conocer de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la señora Irma Janeth Meneses Porras contra la Fiscalía General de la Nación. En consecuencia, se les declara separados del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:

**Segundo. Ordenar** sorteo para la designación del conjuez que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero. Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuez el cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2018-00314-01 Demandante.. Irma Janeth Meneses Porras vs Fiscalía General de la Nación . Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**327f7784c83f80beea5921127c1e38d08dabb31cfca9f5d587a8699bb6a475f9**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2018-00421-00

Bucaramanga, 23 de noviembre de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 21.09.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado surtiendo el recurso de apelación interpuesto por la p. demandante contra de la Sentencia de Primera Instancia. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 23.11.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2018-00421-00**

**Demandante:** **CRISANTO MAYORGA TRIANA APARICIO** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.801.228 Y OTROS [miguelfcont@gmail.com](mailto:miguelfcont@gmail.com)

**Demandado:** **MINISTERIO DE DEFENSA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
[notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co) ,  
[faochoa@minhacienda.gov.co](mailto:faochoa@minhacienda.gov.co)

**REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**  
[notificacionjudicialbog@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicialbog@registraduria.gov.co) ,  
[notificacionjudicial@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicial@registraduria.gov.co) ,  
[jamuñoz@registraduria.gov.co](mailto:jamuñoz@registraduria.gov.co)

**CONSEJO NACIONAL ELECTORAL**  
[cnenotificaciones@cne.gov.co](mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co) ,  
[fjlopez@cne.gov.co](mailto:fjlopez@cne.gov.co)

**MUNICIPIO DE ONZAGA**  
[notificacionjudicial@onzaga-santander.gov.co](mailto:notificacionjudicial@onzaga-santander.gov.co) ,

[serranogconsultores@gmail.com](mailto:serranogconsultores@gmail.com)  
[juncarse@yahoo.es](mailto:juncarse@yahoo.es)

**Acción:** **PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**

**Tema:** Reiteración jurisprudencia constitucional: las consultas populares no pueden impedir el desarrollo de proyectos de explotación de recursos

### **CONSIDERACIONES**

1. A folios 365 a 394 expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. Roberto Augusto Serrato Valdés proferida el 01.06.2020 mediante la cual se resuelve la apelación interpuesta contra la sentencia de primera instancia.

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE**:

**Primero.** **Obedecer y cumplir** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada, en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia del 27 de junio de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo de Santander, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente providencia. **SEGUNDO.-** Sin condena en costas en esta instancia (..)"

**Segundo.** **Archivar** el expediente por la Secretaría de esta Corporación, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de finalización del proceso de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2018-00421-00 Demandante. Crisanto Mayorga Triana Aparicio vs Ministerio de Defensa y Crédito Público y otros Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bcd3f98a3146d3a95c7979a109c5f2babe29f7fa6f05245077eba0e72d526137**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 07 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 13.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 07.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO  
OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y  
RESUELVE IMPEDIMENTO**

**Exp. 680012333000-2018-00449-01**

**Demandante:** HERWING EDUARDO STELLA LEAL  
identificado con cédula de ciudadanía No.  
91.276.303  
[aymabogadosespecializados@hotmail.com](mailto:aymabogadosespecializados@hotmail.com)

**Demandado:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN<sup>1</sup>  
[jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

**Ministerio Público:** EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

**Defensa Jurídica del Estado:** [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL

**Tema:** Reconocimiento de bonificación judicial para empleados de la Fiscalía General de la Nación con efectos prestacionales

<sup>1</sup> Correos electrónicos ,

## I. CONSIDERACIONES

1. A folios 127 a 128 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjueces que los reemplazarán.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1.º Declarar fundado el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, en consecuencia se les separa del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:

**Segundo. Ordenar** sorteo para la designación del conjuez que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero. Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuez el cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Tribunal Administrativo de Santander. MP: Solange Blanco Villamizar . Auto que obedece y cumple lo dispuesto por el H. Consejo de Estado y resuelve manifestación de impedimento. Exp: 68001-23-33-000-2018-00449-01

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb895aed6bf1503770d60be2f62b96f101e5ace27b3ada953b2b01826f9f85f7**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bucaramanga, 16 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 25.06.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando el recurso de impugnación interpuesto contra la Sentencia del 09.07.2019. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 16.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**  
**OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y**  
**ORDENA ARCHIVO DEL PROCESO**  
**Exp. 680012333000-2019-00434-00**

**Demandante:** **FRANCY PAOLA RALLÓN MARTÍNEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.639.016 [frallon@unab.edu.co](mailto:frallon@unab.edu.co)  
**DONALDO ANDRÉS DURÁN** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098.678.809 [activistabga@gmail.com](mailto:activistabga@gmail.com)

**Demandado:** **CONSEJO NACIONAL ELECTORAL**  
[cnotificaciones@cne.gov.co](mailto:cnotificaciones@cne.gov.co)  
**REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**  
[notificacionjudicial@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicial@registraduria.gov.co)  
**COMPAÑÍA DE SEGUROS LA PREVISORA S.A**  
[notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)  
**SEGUROS** **GUÍA**  
[cumplimiento@asesoresquia.com](mailto:cumplimiento@asesoresquia.com)

**Acción:** Tutela

**I. CONSIDERACIONES**

1. A folios 154 a 156 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE proferida el veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve

Tribunal Administrativo de Santander. MP: Solange Blanco Villamizar. Exp: 680012333000-2019-00434-00 Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.

revocar la sentencia de primera instancia y en su lugar, declarar la carencia actual de objeto ante la existencia de un hecho superado.

2. La Corte Constitucional con Auto del 09.12.2019 excluye el expediente de la revisión.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

**Primero.** **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **REVÓCASE** el fallo del 9 de julio de 2019, proferido por el Tribunal Administrativo de Santander y en su lugar se dispone: **PRIMERO: DECLÁRESE** la carencia actual de objeto por hecho superado respecto de la solicitud de tutela de Francly Paola Rallón Martínez y Donaldo Andrés Durán Sandoval, contra el Consejo Nacional Electoral, la Registraduría Nacional del Estado Civil, la Compañía de Seguros La Previsora S,A y Seguros Guía. En consecuencia, **CÉSASE** la actuación.

**Segundo.** **Archivar** el expediente una vez ejecutoriada esta providencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Tribunal Administrativo de Santander. MP: Solange Blanco Villamizar. Exp: 680012333000-2019-00434-00 Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado y ordena el archivo del proceso.

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b5cd5658ba0bfef5eeb102e02195a4cd8465f04797a68dd3bcb8b8c8753b762**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2019-00513-00

Bucaramanga, 23 de noviembre de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 21.09.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, que se encontraba en el H. Consejo de Estado tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 23.11.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**

**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO**

**Exp. 680012333000-2019-00513-00**

**Demandante:** LAURA PAOLA GARCÍA FONTECHA con cédula de ciudadanía No. 1.098.657.569 [saabogados@hotmail.com](mailto:saabogados@hotmail.com)

**Demandado:** RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Tema:** Impedimento – Prima Especial del 30%

**CONSIDERACIONES**

1. A folios 67 a 68 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjuces que los reemplazarán.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1.º Aceptar el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, para conocer de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la señora Laura Paola García Fontecha en contra de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. En consecuencia, se les declara separados del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:

**Segundo. Ordenar** sorteo para la designación del conjuez que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero. Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuez el cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Solange Blanco Villamizar Exp: 680012333000-2019-00513-00 Demandante.. Laura Paola García Fontecha vs Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Auto que obedece y cumple lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

Código de verificación:

**27fa4558ac328b9ad8afa78e96a8920c07a75101b482e0c47f9ead5793146987**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

680012333000-2020-00059-00

Bucaramanga, 16 de julio de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** El 14.07.2020 se recibió del correo nacional el expediente el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando el recurso de apelación contra la Sentencia de Primera Instancia del 07.02.2020 que negó las pretensiones de la demanda. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

Firmado el 16.07.2020

**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO**

**Exp. 680012333000-2020-00059-00**

**Demandante:** MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA  
[defensajudicial@barrancabermeja.gov.co](mailto:defensajudicial@barrancabermeja.gov.co)  
[abogadooaj8@gmail.com](mailto:abogadooaj8@gmail.com)

**Demandado:** AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA – En adelante ANM- [notificacionesjudiciales-anm@anm.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales-anm@anm.gov.co)

**Acción:** DE CUMPLIMIENTO

### CONSIDERACIONES

A folios 63 a 67 del expediente, se encuentra la providencia del H. Consejo de Estado CP: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ proferida el cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020).

En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

**Primero. Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se resuelve y textualmente se

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Tribunal Administrativo de Santander. MP: Solange Blanco Villamizar. Exp: 680012333000-2020-00059-00 Accionante. Mpio de Barrancabermeja vs Agencia Nacional de Minería. Auto de obedecer y cumplir lo resuelto por el H. Consejo de Estado.

transcribe: "(...) **Primero.- CONFIRMAR** la sentencia proferida el 7 de febrero de 2020 por el Tribunal Administrativo de Santander, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia (...)"

**Segundo.** **Archivar** el expediente una vez ejecutoriada esta providencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0bbedef6977fa374f3afac88bf846fabf3633e8058bc4fed593f62e6366eedbc**

Documento generado en 02/02/2021 04:35:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**