



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680813333751-2014-00062-03**

Demandante: **SILVERIO ENRIQUE SÁNCHEZ CHAPARRO**  
identificada con cédula de ciudadanía No. 19.099.822  
[almodu@hotmail.com](mailto:almodu@hotmail.com)

Demandado: **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA –  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
– COLPENSIONES**  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)  
[sevicioalciudadano@sena.edu.co](mailto:sevicioalciudadano@sena.edu.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5e27d6e433b934c74c46488783354e0b9726a9d9af8895fbed28750a8fee33a**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:49 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Medio de control</b>	EJECUTIVO
<b>Radicados</b>	680012333000-2015-00473-00
<b>Ejecutante</b>	DORIS CECILIA PEÑA
<b>Ejecutado</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER- CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DE SANTANDER
<b>Notificaciones Electrónicas</b>	EJECUTANTE:  iab@iabogados.co  EJECUTADO:  notificaciones@santander.gov.co juridica@contraloriasantander.gov.co notificaciones@santander.gov.co
<b>Asunto</b>	Auto resuelve recurso de Reposición
<b>Magistrada Ponente</b>	CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Procede el Despacho a decidir el recurso de REPOSICIÓN interpuesto por el ejecutante contra el auto de fecha 22 de noviembre de 2019, por el cual se remitió por competencia el presente proceso a los Juzgados Administrativos de Bucaramanga- Reparto.

I. ANTECEDENTES

1. Motivos de inconformidad

Manifiesta que se debe reexaminar la competencia atendiendo lo dispuesto por el H. Consejo de Estado en auto que Unificó Jurisprudencialmente el tema relacionado con la competencia por conexidad para conocer de ejecuciones de sentencias proferidas por la jurisdicción contenciosa administrativa. Sumado a que, considera que el auto recurrido carece de la motivación suficiente para afectar la competencia, señalando con ello, la violación al debido proceso, toda vez que la falta de competencia en el proceso de la referencia altera la seguridad jurídica y el acceso a la administración de justicia de quienes intervienen en el asunto.

Considera que, la decisión recurrida no es armónica y consecuente afectando con ello los principios de economía procesal, continuidad, unidad interpretativa del título, entre otros, sumado al hecho de que si se mantiene la decisión se cometería un error in-judicando al alterar el conocimiento del juez que conoció de la condena, soslayando así, derechos de las partes.

Finalmente, refiere que la entidad ejecutada tiene su defensa en un precedente judicial creado por el H. Consejo de Estado al conocer de procesos ejecutivos con base en sentencias proferidas por esta Corporación, donde no interesó, ni debe interesar la cuantía, por lo que debe considera que el conocimiento de este proceso debe continuar en este Despacho.

## **2. Traslado del recurso**

Mediante fijación en lista de fecha 14 de enero de 2020 se corrió traslado del recurso interpuesto durante el término de tres (3) días, sin que las partes no recurrentes se pronunciaran al respecto.

## **II. CONSIDERACIONES.**



## 1. De la procedencia del recurso.

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que no sean susceptibles del recurso de apelación. En el presente caso, el recurso interpuesto es procedente como quiera que el auto recurrido no está previsto dentro de aquellos susceptibles de apelación<sup>1</sup>, ni existe norma que lo prohíba.

## 2. Oportunidad del recurso.

El recurso fue interpuesto y sustentado dentro de la oportunidad prevista en el Art. 318 del CGP, al haberse notificado la providencia impugnada el 22 de noviembre de 2019, y presentado el recurso el 26 de noviembre del mismo año, esto es, dentro de los tres (03) días siguientes a su notificación.

## 3. Caso Concreto. Análisis crítico

Al respecto, se observa que, en virtud del auto de fecha 15 de octubre de 2019, proferido por la Sección Tercera del H. Consejo de Estado<sup>2</sup>, se unificó jurisprudencia frente a la competencia para conocer de los procesos ejecutivos en los casos en

---

<sup>1</sup> El artículo 243 del Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo señala los autos que son susceptibles de apelación:

“(....) 1. El que rechace la demanda.

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

3. El que ponga fin al proceso.

4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.

5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.

6. El que decreta las nulidades procesales.

7. El que niega la intervención de terceros.

8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente (...).”

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sala Plena. Auto del 15 de octubre de 2019. C.P: Alberto Montaña Plata.

donde el título de recaudo sea una sentencia proferida por esta jurisdicción o una conciliación aprobada por la misma.

Considerando que, la aplicación del numeral noveno del artículo 156 del CPACA es un criterio que alude a la competencia por conexidad que excluye la aplicación del numeral séptimo del artículo 152 y el 155 ibidem, por las siguientes razones:

*“(...)*

- 1. En especial y con posterior en relación con las segundas.*
- 2. Desde una interpretación gramatical resulta razonable entender la expresión “el juez que profirió la decisión” como referida al juez de conocimiento del proceso declarativo.*
- 3. La lectura armónica de las demás normas del CPACA y del CGP, en relación con la ejecución de providencias judiciales, permite definir la aplicación del factor de conexidad como prevalente. (...)*

En consecuencia, la regla de unificación se entenderá en el siguiente sentido:

*“conocerá de la primera instancia del proceso ejecutivo el juez que conoció de la primera instancia del proceso declarativo, con independencia de si la condena fue proferida o la conciliación aprobada en grado de apelación.*

Pese a lo anterior, dicha regla solo será aplicable a los procesos que con posterioridad a la firmeza del auto señalado sean iniciados, por lo que, aquellos procesos que ya se tramiten en esta Jurisdicción, y que su competencia haya sido definida por su cuantía, se continuará con el trámite hasta su finalización sin ser modificada la competencia.

Así las cosas, conforme lo antes señalado, la competencia del presente medio de control corresponde a este Despacho, toda vez que, el asunto ya había sido de conocimiento del mismo, por lo que, en aplicación de la providencia de Unificación Jurisprudencial, este Despacho la acata y procede a darle aplicación a la misma.

Por lo anterior, se repondrá el auto de fecha 18 de noviembre de 2019 que remitió por competencia a los Juzgados Administrativos de Bucaramanga-Reperto, en consecuencia, se avocará conocimiento del presente proceso instaurado por DORIS CECILIA PEÑA RUIZ en contra del DEPARTAMENTO DE SANTANDER -

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DE SANTANDER, en el estado en que se encuentra y se dispone continuar con el trámite del mismo.

En mérito de lo expuesto, del **Tribunal Administrativo de Santander,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER,** el auto del 18 de noviembre de 2019, que remitió por competencia a los Juzgados Administrativos- Reparto, por las razones señaladas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: AVÓCASE** conocimiento del presente proceso instaurado por **DORIS CECILIA PEÑA RUIZ** en contra del **DEPARTAMENTO DE SANTANDER- CONTRALORÍA DE SANTANDER,** en el estado en que se encuentra y se dispone continuar con el trámite del mismo.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, ingrese al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**QUINTO:** Regístrese la actuación en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI, por intermedio de la Auxiliar Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA- SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**625cfc70f566cae2ee38c4d4cade5ee51d2c0a7b727389f0846ce7e6860d541e**

Documento generado en 26/10/2020 07:43:22 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente:** Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	MÓNICA ALEXANDRA MEJÍA TRUJILLO
<b>APODERADO</b>	JONATHAN ALEXIS QUINTERO GARCÍA
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:asejuridico1@gmail.com">asejuridico1@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	E.S.E. HOSPITAL SANTO DOMINGO SAVIO
<b>APODERADO</b>	DANIELA MEDINA NUÑEZ
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:esesantodomingosavio@gmail.com">esesantodomingosavio@gmail.com</a> <a href="mailto:daniela_medina_abogada@hotmail.com">daniela_medina_abogada@hotmail.com</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>
<b>EXPEDIENTE</b>	680012333000 <b>20150151100</b>

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir sobre el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, específicamente en lo que se refiere al trámite y resolución de excepciones y la posibilidad de dictar sentencia de manera anticipada, entro otros aspectos. Sobre el particular, los artículos 12 y 13 disponen:

**"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicarán. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será aplicable".*

**"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

*1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (...)*”.

Ahora bien, en el asunto de la referencia se advierte que la parte accionada al contestar la demanda propuso la excepción de prescripción y/o caducidad<sup>1</sup>, la cual, si bien comporta la naturaleza de mixta (art. 180 CPACA), considera el Despacho que debe analizarse y resolverse al momento de decidir el fondo del asunto en la sentencia de mérito, pues los hechos en los que se basa la aludida excepción, tienden a controvertir la exigibilidad del derecho, de manera que al tratarse de una prescripción extintiva, dicho análisis debe efectuarse en la etapa procesal pertinente.

Así mismo, una vez revisado el expediente en su integridad, se advierte que en el sub iudice no se estructuran los presupuestos antes reseñados para dictar sentencia anticipada, pues la parte demandante solicitó el decreto y práctica de pruebas.

No obstante, el Despacho considera que de cara a los principios de eficacia y celeridad que rigen una pronta y cumplida administración de justicia, atados al Acceso a la Administración de Justicia y tutela judicial efectiva, no resulta necesaria en el caso la realización de la audiencia inicial, pues las etapas procesales a surtir bien pueden desatarse mediante decisión escrita que las partes tendrán la oportunidad de controvertir dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción, ello, se insiste, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.

Así las cosas, se procede a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

## **I. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Con el fin de agotar esta etapa procesal el Despacho advierte que en el escrito de contestación de la demanda, la parte accionada solicita que se vincule a las entidades JAH SALUD IPS, COOPERSALUD IPS y COASESORES aduciendo que éstas fungieron como empleadores de la demandante durante el tiempo que prestó sus servicios a la ESE HOSPITAL SANTO DOMINGO SAVIO, por lo que concluye que deben integrar la parte pasiva como litisconsortes.

La figura del litisconsorcio necesario se aplica en aquellos eventos en los cuales la legitimación por activa o por pasiva puede (facultativo) o debe (necesario) estar integrada por más de una persona natural o jurídica en virtud de una relación sustancial determinada. Se encuentra regulada por el Código General del Proceso así:

*"Artículo 61. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera*

---

<sup>1</sup> La aludida excepción fue denominada por la parte accionada como "inaplicabilidad de la utilización del derecho de petición para revivir acciones caducadas y derechos prescritos.

*instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas. Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos. Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”*

En relación con el criterio para establecer si se está en presencia de un litisconsorcio necesario, el H. Consejo de Estado<sup>2</sup> ha sostenido:

*“Debe tenerse presente que la figura del litisconsorcio necesario se caracteriza, fundamentalmente, por la existencia de una única relación jurídica o de un acto jurídico respecto de los cuales existe pluralidad de sujetos o, dicho en otros términos, hay litisconsorcio necesario cuando el asunto objeto de conocimiento por parte de la jurisdicción reclama una decisión uniforme para todos los litisconsortes, titulares de la misma relación jurídica o del mismo acto jurídico que es objeto de controversia.”<sup>3</sup>*

Aplicado lo anterior al caso bajo estudio, encuentra el Despacho que no se configura para el sub judice un litisconsorcio ni necesario ni facultativo frente a las entidades que refiere la parte accionada y que fueron relacionadas anteriormente.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas a que se declare la existencia de una relación laboral entre la demandante y la ESE HOSPITAL SANTO DOMINGO SAVIO, de manera que la relación jurídica planteada es bipartita y por ello no se requiere de la intervención de terceros para establecer la prosperidad del petitum. Si bien, la parte actora pudo ostentar un vínculo sustancial con las entidades antes referidas, lo cierto es que lo pretendido en esta demanda está dirigido únicamente frente a la ESE demandada, de manera que frente a ella es que habrá de hacerse el análisis de responsabilidad en el evento de acreditarse los elementos del contrato de trabajo.

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte la necesidad de integrar la parte pasiva ni tampoco la existencia de situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

## **II. DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS Y MIXTAS**

Revisado el escrito de contestación a la demanda (Fol. 156-166), advierte el Despacho que la parte accionada propuso la excepción de prescripción extintiva del derecho objeto de la presente controversia y/o caducidad. Tal como se expuso al inicio de esta providencia, la resolución de esta excepción se diferirá al momento emitirse la sentencia de fondo, oportunidad donde se valorarán las pruebas aportadas al expediente y que constituye el escenario propicio para determinar la existencia del derecho en litigio y su posible extinción por cuenta de la prescripción, tal como lo alega la accionada.

## **III. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia.

---

<sup>2</sup> Véase también auto de 23 de enero de 2003, exp. 22.901, M.P. María Elena Giraldo, auto de 13 de mayo de 2004, exp. 15.321 M.P. Ricardo Hoyos Duque, auto de 26 de mayo de 2005, exp.25.341.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 7 de diciembre de 2005, exp.30 911, M.P. Alier E. Hernández Enríquez.

Analizados los fundamentos fácticos que sustentan las pretensiones de la demanda, y así mismo, los argumentos en que se finca la oposición a ellas presentados por la parte demandada en su escrito de contestación a la demanda, se considera que en el asunto bajo estudio el litigio se circunscribe a determinar si entre la demandante y la ESE HOSPITAL SANTO DOMINGO SAVIO existió una relación de carácter laboral durante el tiempo que alega la demandante estuvo prestando sus servicios como auxiliar de enfermería.

Para tal efecto, deberá esta Corporación establecer si conforme a las pruebas recaudadas en el proceso se acredita la existencia de los elementos propios del contrato de trabajo, estos son, la prestación personal del servicio, la dependencia o subordinación y la remuneración o salario.

Como consecuencia de lo anterior, en caso de accederse a las pretensiones declarativas de la demanda, se determinará por esta Corporación si hay lugar al restablecimiento del derecho invocado por la parte demandante consistente en el pago de salarios y prestaciones derivadas de la relación laboral que alega.

En los anteriores términos se declara fijado el litigio para el caso bajo estudio.

#### **IV. CONCILIACIÓN**

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que dispone:

*ARTICULO 66. SOLICITUD. La audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.*

*En segunda instancia la audiencia de conciliación podrá ser promovida por cualquiera de las partes antes de que se profiera el fallo. (Artículo 104 Ley 446 de 1998).*

Así las cosas, se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, pueden hacer saber esa circunstancia al Despacho con el fin de surtir el trámite pertinente.

#### **V. MEDIDAS CAUTELARES**

En cuanto al trámite de resolución de medidas cautelares previsto en el numeral 9 del artículo 180 del CPACA, una vez verificado el expediente, el Despacho constató que en el presente proceso no se formuló solicitud de medidas cautelares, razón por la cual no hay lugar a pronunciamiento alguno en ese aspecto.

#### **VI. DECRETO DE PRUEBAS**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas y solicitadas por las partes.

##### **7.1. Parte demandante**

- **Documentales aportadas**



Con el valor probatorio que la ley les confiere, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la parte demandante, relacionadas en el escrito de demanda, visibles a folios 1 al 55 del expediente.

- **Documentales solicitadas**

El Despacho se abstiene de decretar la prueba documental solicitada por la parte actora tendiente a que se oficie a la accionada con el fin de informar el término con que cuenta para pronunciarse respecto del beneficio contenido en el párrafo 2 del artículo 65 del Decreto 1091 de 1995, teniendo en cuenta que dicho término es legal y por tanto la prueba resulta innecesaria.

- **Prueba testimonial**

Se decreta la recepción de los testimonios solicitados por la parte actora. En consecuencia, **CÍTESE**, por conducto del apoderado judicial del demandante a las siguientes personas para que concurran a la audiencia de pruebas que se celebrará de forma virtual en la plataforma MICROSOFT TEAMS, en la fecha y hora que se señalará a continuación.

- XIOMARA ACUÑA PIMIENTO
- LIGIA YOLANDA BLANCO CARREÑO
- BETSY JAIMES BLANCO

El Despacho deja constancia de que se reserva la facultad de limitar la prueba testimonial decretada si en el curso de la audiencia de pruebas se considera que no es necesario recepcionar la totalidad de testimonios solicitados para cumplir con el objeto de la prueba, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 212 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA.

## **7.2. Parte demandada:**

- **Documentales aportadas**

Con el valor probatorio que la ley les confiere, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la parte demandada junto con el escrito de contestación a la demanda.

Se destaca que la parte demandada no solicitó la práctica de pruebas.

## **VIII. AUDIENCIA DE PRUEBAS**

El Despacho fija como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA, el día jueves 28 de enero de 2021 a las 2:30 p.m., instando a las partes a su obligatoria comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta providencia.

La audiencia se celebrará a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de manera que se enviará oportunamente a las partes el respectivo link de acceso por medio del correo electrónico que fue suministrado tanto en la demanda como en el escrito de su contestación. La parte demandante deberá garantizar la conexión de los testigos a la plataforma TEAMS a efectos de recaudar la prueba decretada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**APROBADO Y ADOPTADO POR MEDIO DIGITAL**  
**RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333001-2016-00207-02**

Demandante: **GEORGINA SERRANO DE ARENAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.166.131  
[Acoprescolombia@gmail.com](mailto:Acoprescolombia@gmail.com)

Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-**  
[rballesteros@ugpp.gov.co](mailto:rballesteros@ugpp.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reliquidación pensión de vejez**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89480e37fb9b9b857abdb21e9f4374ab506e8c9413446d176d60948e7a6929db**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:54 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333008-2016-00286-02**

Demandante: **ELIZABETH PEÑUELA DE SAJONERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.917.002  
[friscoer@hotmail.com](mailto:friscoer@hotmail.com)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

## MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5cf727e4baa83e2e2f9aef99949edb635584be78d85b06564437e7dbb0339151**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:57 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente:** Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	CELMIRA GUERRERO DE GUERRERO
<b>APODERADO</b>	RICARDO ALEXANDER MARTÍNEZ SARMIENTO
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:asesoriajuridicaricardomartinez@hotmail.com">asesoriajuridicaricardomartinez@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	E.S.E. HOSPITAL PSIQUIÁTRICO SAN CAMILO
<b>APODERADO</b>	JOSE MIGUEL ARENAS VILLABONA
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@hospitalsancamilo.gov.co">notificacionesjudiciales@hospitalsancamilo.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>
<b>EXPEDIENTE</b>	680012333000 <b>20160113600</b>

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir sobre el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 de la ley 1437 de 2011.

Así las cosas, con el fin de surtir el trámite procesal pertinente el Despacho fija como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA, el día miércoles 9 de diciembre de 2020 a las 2:30 p.m., instando a las partes a su obligatoria comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta providencia.

La audiencia se celebrará a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de manera que se enviará oportunamente a las partes el respectivo link de acceso por medio del correo electrónico que fue suministrado tanto en la demanda como en el escrito de su contestación.

Las partes deberán garantizar la conexión al aplicativo MICROSOFT TEAMS de los testigos que fueron citados a declarar según auto que decretó pruebas, el cual se profirió en curso de la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**APROBADO Y ADOPTADO POR MEDIO DIGITAL**  
**RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**  
Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333002-2017-00238-01**

Demandante: **JUAN CARLOS RIOS** identificado con cédula de ciudadanía No. 71.192.534  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
Demandado: **MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**  
[notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae4974ec14a5113bea71631215a89ca68b0edcba46a2f6760e071f7cec441fef**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:59 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333010-2017-00330-02**

Demandante: **JAIME GUIO OCHOA** identificado con cédula de ciudadanía No. 7.161.426 [gaferabogados@hotmail.es](mailto:gaferabogados@hotmail.es)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
**MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL**  
[Notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

## **MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9d127c1b6b541ac813983386f8553ec93634d7d9e52ebc6edc741b7e2a15d35d**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:03 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333012-2017-00397-01**

Demandante: **ÁLVARO GALINDO GÓMEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 91.212.959  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensión de jubilación**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**155f9fc3c36c4cbbbcfd943e95d0463c6f564c852ebd60a4c67b4511dc488991**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:06 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333001-2017-00452-01**

Demandante: **LUIS ORLANDO GELVEZ JAIMES** identificado con cédula de ciudadanía No. 88.173.451  
[clgomezl@hotmail.com](mailto:clgomezl@hotmail.com)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a10ae1160d5008bb9b5c30e1c28a4a2ec66edb1c0ffcf176a4598512f2adf6d2**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:08 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333003-2017-00541-01**

Demandante: **LUZ MARGARITA ARIAS CABALLERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.358.414 sandrapatriciaburiticagonzalez@gmail.com [Maggysca.18@gmail.com](mailto:Maggysca.18@gmail.com)

Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a2561dcc401ecb2e2e5fdb198aa4bac6d47ace39f318950939c0cb0ffd521198**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:11 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente:** Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	AURELIO VILLAMIZAR PINILLOS
<b>APODERADO</b>	CÉSAR SÁNCHEZ ARAGÓN
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:lelo3019@hotmail.com">lelo3019@hotmail.com</a> <a href="mailto:ljabogados32@gmail.com">ljabogados32@gmail.com</a> <a href="mailto:slabogados32@gmail.com">slabogados32@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
<b>APODERADO</b>	LEIDY MILENA ALVARADO
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:desan.asjud@policia.gov.co">desan.asjud@policia.gov.co</a> <a href="mailto:desan.notificacion@policia.gov.co">desan.notificacion@policia.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	NELLY MARITZA GONZÁLEZ JAIMES
<b>DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA</b>	<a href="mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co">nmgonzalez@procuraduria.gov.co</a>
<b>EXPEDIENTE</b>	680012333000 <b>20170128700</b>

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia con el fin de decidir sobre el trámite procesal a seguir, encontrándose pendiente la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la ley 1437 de 2011.

No obstante, el procedimiento ordinario de los medios de control que se tramitan ante esta jurisdicción fue modificado a través del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, específicamente en lo que se refiere al trámite y resolución de excepciones y la posibilidad de dictar sentencia de manera anticipada, entre otros aspectos. Sobre el particular, los artículos 12 y 13 disponen:

**"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será aplicable".*

**"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.**  
*El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*

**1.** *Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (...)"*

Ahora bien, en el asunto de la referencia se advierte que la parte accionada al contestar la demanda propuso la excepción de prescripción, la cual, si bien comporta la naturaleza de mixta (art. 180 CPACA), considera el Despacho que debe analizarse y resolverse al momento de decidir el fondo del asunto en la sentencia de mérito, pues los hechos en los que se basa la aludida excepción, tienden a controvertir la exigibilidad del derecho, de manera que al tratarse de una prescripción extintiva, dicho análisis debe efectuarse en la etapa procesal pertinente.

Así mismo, una vez revisado el expediente en su integridad, se advierte que en el sub judice no se estructuran los presupuestos antes reseñados para dictar sentencia anticipada, pues la parte demandante solicitó el decreto y práctica de pruebas.

No obstante, el Despacho considera que de cara a los principios de eficacia y celeridad que rigen una pronta y cumplida administración de justicia, atados al Acceso a la Administración de Justicia y tutela judicial efectiva, no resulta necesaria en el caso la realización de la audiencia inicial, pues las etapas procesales a surtirse bien pueden desatarse mediante decisión escrita que las partes tendrán la oportunidad de controvertir dentro del término de ejecutoria con el fin de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción, ello, se insiste, en aras de agilizar el trámite del proceso y procurar una pronta decisión de mérito frente a las pretensiones objeto de demanda.

Así las cosas, se procede a continuación a emitir un pronunciamiento frente a las etapas procesales previstas en el artículo 180 del CPACA.

### **I. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Conforme a lo dispuesto en numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA, luego de una revisión integral del expediente no se advierte situación alguna que implique saneamiento por parte del Despacho, de manera que se no se adoptará decisión en tal sentido, teniéndose por precluida esta etapa procesal.

### **II. DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS Y MIXTAS**

Revisado el escrito de contestación a la demanda (Fol. 156-166), advierte el Despacho que la parte accionada propuso la excepción de prescripción extintiva del derecho objeto de la presente controversia. Tal como se expuso al inicio de esta providencia, la resolución de esta excepción se diferirá al momento emitirse la sentencia de fondo, oportunidad donde se valorarán las pruebas aportadas al expediente y que constituye el escenario propicio para determinar la existencia del derecho en litigio y su posible extinción por cuenta de la prescripción, tal como lo alega la accionada.

### **III. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 180 del CPACA, procede el Despacho a fijar el litigio en el asunto de la referencia.

Analizados los fundamentos fácticos que sustentan las pretensiones de la demanda, y así mismo, los argumentos en que se finca la oposición a ellas

presentados por la parte demandada en su escrito de contestación a la demanda, se considera que en el asunto bajo estudio el litigio se circunscribe a determinar si el demandante tiene derecho a que se le reconozca el beneficio adicional consagrado en el parágrafo segundo del artículo 65 del Decreto 1091 de 1995, esto es, a que la indemnización por disminución de la capacidad psicofísica derivada de "*heridas recibidas en actos meritorios del servicio o por causa de heridas recibidas en combate o como consecuencia de la acción del enemigo, en conflicto internacional o en tareas de mantenimiento o restablecimiento del orden público interno*", se le pague doble.

En consecuencia, deberá esta Corporación establecer si los actos administrativos acusados están incurso en las causales de nulidad alegadas y si como consecuencia de ello la parte actora ostenta el derecho objeto de reclamo. Así mismo, se considerará la excepción de prescripción propuesta por la accionada y serán objeto de análisis los argumentos de defensa expuestos en el escrito de contestación a la demanda.

#### **IV. CONCILIACIÓN**

Con el fin de desatar esta etapa procesal, el Despacho precisa a las partes que la conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos que además constituye una forma de dar por terminado el proceso de forma anticipada. Bajo esta última perspectiva, la conciliación judicial puede adelantarse por las partes en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia de segunda instancia, tal como lo dispone el artículo 66 del Decreto 1818 de 1998 "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos" que dispone:

*ARTICULO 66. SOLICITUD. La audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.*

*En segunda instancia la audiencia de conciliación podrá ser promovida por cualquiera de las partes antes de que se profiera el fallo. (Artículo 104 Ley 446 de 1998).*

Así las cosas, se declara precluida esta etapa del proceso advirtiendo a las partes que, en el evento de existir ánimo conciliatorio, pueden hacer saber esa circunstancia al Despacho con el fin de surtir el trámite pertinente.

#### **V. MEDIDAS CAUTELARES**

En cuanto al trámite de resolución de medidas cautelares previsto en el numeral 9 del artículo 180 del CPACA, una vez verificado el expediente, el Despacho constató que en el presente proceso no se formuló solicitud de medidas cautelares, razón por la cual no hay lugar a pronunciamiento alguno en ese aspecto.

#### **VI. DECRETO DE PRUEBAS**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas aportadas y solicitadas por las partes.

##### **7.1. Parte demandante**

- **Documentales aportadas**

Con el valor probatorio que la ley les confiere, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la parte demandante, relacionadas en el escrito de demanda, visibles a folios 29 al 132 del expediente.

- **Documentales solicitadas**

El Despacho se abstiene de decretar la prueba documental solicitada por la parte actora tendiente a que se oficie a la accionada con el fin de informar el término con que cuenta para pronunciarse respecto del beneficio contenido en el parágrafo 2 del artículo 65 del Decreto 1091 de 1995, teniendo en cuenta que dicho término es legal y por tanto la prueba resulta innecesaria.

Así mismo, se considera innecesaria la prueba solicitada por la parte actora con el objeto de que se informe al presente proceso por qué a algunos funcionarios se les aplica la prescripción y a otros no. Lo anterior teniendo en cuenta que dicha prueba es capciosa y parte de una premisa hipotética.

Sin embargo, se dispone que por Secretaría de la Corporación se **OFICIE** a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Secretaría General, para que informe con destino al presente proceso si en dicha institución se le ha otorgado al personal del nivel ejecutivo el beneficio adicional contenido en el parágrafo 2 del artículo 65 del Decreto 1091 de 1995, por fuera del término prescriptivo de 4 años. En caso afirmativo deberá enviar una relación de tales casos expresando las razones que dieron lugar a tal reconocimiento.

Por Secretaría líbrese el correspondiente oficio.

- **Interrogatorio de parte**

Se decreta la recepción del interrogatorio de la parte actora. En consecuencia, **CÍTESE**, por conducto del apoderado judicial del demandante al señor AURELIO VILLAMIZAR PINILLOS para que concurra a la audiencia de pruebas que se celebrará de forma virtual en la plataforma MICROSOFT TEAMS, en la fecha y hora que se señalará a continuación.

## **7.2. Parte demandada:**

- **Documentales aportadas**

Con el valor probatorio que la ley les confiere, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la parte demandada junto con el escrito de contestación a la demanda.

Se destaca que la parte demandada no solicitó la práctica de pruebas.

## **VIII. AUDIENCIA DE PRUEBAS**

El Despacho fija como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA, el día martes 15 de diciembre de 2020 a las 2:30 p.m., instando a las partes a su obligatoria comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta providencia.

La audiencia se celebrará a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de manera que se enviará oportunamente a las partes el respectivo link de acceso por medio del correo electrónico que fue suministrado tanto en la demanda como en el escrito de su contestación.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**APROBADO Y ADOPTADO POR MEDIO DIGITAL**  
**RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**  
Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

Bucaramanga, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado</b>	<b>68001-33-33-014-2018-00060-02</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>ALIRIO HERRERA HERRERA Y OTROS</b> <a href="mailto:shielomio@hotmail.com">shielomio@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Trámite</b>	<b>AUTO DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO CONJUNTO</b>
<b>Tema</b>	<b>BONIFICACIÓN JUDICIAL</b>
<b>Magistrada Ponente</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

La Juez Catorce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, se declara impedida para conocer del asunto de la referencia, invocando como **causal el numeral 1º del Art. 141 del CGP**, pues considera tener interés indirecto en las resultas del proceso, dado que aquello que se pretende hace referencia al carácter de factor salarial de la BONIFICACION JUDICIAL y, por ende, le asiste la expectativa de que le sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales percibidas, configurándose así la causal alegada.

Considera la Sala Plena que le asiste razón a la señora Juez en la causal invocada, la que, a su vez, comprende a todos los Jueces Administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el reconocimiento de iguales pretensiones.

Por la razón expuesta, se aceptará el impedimento manifestado y se procederá a designar *de la lista de conjuces -Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento del asunto, de conformidad con el Art. 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE**

- Primero.** **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por la Juez Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, el que comprende a todos los Jueces Administrativos. En consecuencia, se les separa del conocimiento del asunto de la referencia.
- Segundo.** **FIJAR** el día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), a las ocho y treinta (08:30 a.m.) para que se haga el sorteo respectivo de Juez ad hoc, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA y el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **devolver** el expediente al Juzgado de Origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada Ponente**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
Magistrada**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
RAFAEL GUTIERREZ SOLANO  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333007-2018-00068-01**

Demandante: **MARIA RUBIELA CÁCERES CARREÑO** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.287.571  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensión de jubilación**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6c690688a749fed2bd5b8da325f12fb58169e230aff521de306d20049e24d922**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:13 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333002-2018-00080-01**

Demandante: **ROSA MARÍA SAAVEDRA BARRERA** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.427.802  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensión de jubilación**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**868172739afd2e3eabbd7d43b60c1c8e7985d6c2b61c9f73712fd3202270b8e4**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:16 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333013-2018-00113-01**

Demandante: **TEODORO PINZÓN LEÓN** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.702.112  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06fe591600d4a6dc31d1b8709f27fc8d5ccb71e9d9d0e160ca4811bf2ee60af3**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:19 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333002-2018-00140-01**

Demandante: **ROSIBELL DÍAZ ARIZA** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.479.223  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensión de jubilación**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e457e32ca6272689fc231036daa987bc71ce3f94c9154661f23276ec0a275193**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:22 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333002-2018-00151-01**

Demandante: **ADA MARÍA QUIROGA CAMACHO** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.437.466  
[notificacionesbucaramanga@giraldobogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldobogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensión de jubilación**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**42fa29e3eb98f9b1a0854aa28fc08cb7339f48d715707207cfde25c5392b4e7a**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:24 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado</b>	<b>6800133330-07-2018-00162-03</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>FABIO CALDERÓN MARTÍNEZ</b> <a href="mailto:Wilson.rojas10@hotmail.com">Wilson.rojas10@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <a href="mailto:Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Trámite</b>	<b>AUTO DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO CONJUNTO –JUECES-</b>
<b>Tema</b>	<b>BONIFICACIÓN JUDICIAL</b>
<b>Magistrada Ponente</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

El Juez Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, se declara impedido para conocer del asunto de la referencia, invocando como **causal el numeral 1º del Art. 141 del CGP**, al considerar tener interés indirecto en las resultas del proceso, dado que aquello que se pretende hace referencia al carácter de factor salarial de la BONIFICACION JUDICIAL y, por ende, le asiste la expectativa de que le sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales percibidas, configurándose así la causal alegada.

Considera la Sala Plena que le asiste razón al señor Juez en la causal invocada, la que, a su vez, comprende a todos los Jueces Administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el reconocimiento de iguales pretensiones.

Por la razón expuesta, se aceptará el impedimento manifestado y se procederá a designar *de la lista de conjueces -Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento del asunto, de conformidad con el Art. 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE**

- Primero.** **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por el Dr. Jorge Eliecer Gómez Toloza, Juez Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, el que comprende a todos los Jueces Administrativos. En consecuencia, se les separa del conocimiento del asunto de la referencia.
- Segundo.** **FIJAR** el día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), a las diez y treinta (10:30 a.m.) para que se haga el sorteo respectivo de Juez ad hoc, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA y el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **devolver** el expediente al Juzgado de Origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada Ponente**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
Magistrada**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333012-2018-00172-01**

Demandante: **ALFONSO BARRERA URIBE** identificado con cédula de ciudadanía No. 91.487.790  
[alvarorueta@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueta@arcabogados.com.co)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**29509816ded47b60b7d0cf64da91f78acc716d8a5e0c92efead4eba9296faab0**

Documento generado en 26/10/2020 03:15:27 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado</b>	<b>68001-33-33-014-2018-00176-02</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>PABLO ADOLFO BLANCO ZABALA</b> <a href="mailto:pablo.blanco@fiscalia.gov.co">pablo.blanco@fiscalia.gov.co</a>
<b>Demandado</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Trámite</b>	<b>AUTO DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO CONJUNTO JUECES</b>
<b>Tema</b>	<b>BONIFICACIÓN JUDICIAL</b>
<b>Magistrada Ponente</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

La Juez Catorce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, se declara impedida para conocer del asunto de la referencia, invocando como **causal el numeral 1º del Art. 141 del CGP**, pues considera tener interés indirecto en las resultas del proceso dado que aquello que se pretende hace referencia al carácter de factor salarial de la BONIFICACION JUDICIAL y, por ende, le asiste la expectativa de que le sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales percibidas, configurándose así la causal alegada.

Considera la Sala Plena que le asiste razón a la señora Juez en la causal invocada, la que, a su vez, comprende a todos los Jueces Administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el reconocimiento de iguales pretensiones.

Por la razón expuesta, se aceptará el impedimento manifestado y se procederá a designar *de la lista de conjueces -Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento del asunto, de conformidad con el Art. 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE**

- Primero.** **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por la Juez Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, el que comprende a todos los Jueces Administrativos. En consecuencia, se les separa del conocimiento del asunto de la referencia.
- Segundo.** **FIJAR** el día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), a las nueve (09:00 a.m.) para que se haga el sorteo respectivo de Juez ad hoc, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA y el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **devolver** el expediente al Juzgado de Origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada Ponente**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
Magistrada**



**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333001-2018-00203-01**

Demandante: **SANDY GENITH TOSCANO ORJUELA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.096.951.472  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Sanción moratoria**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b94b4517a683b07414ab396e485a5e4d4279ec6a020654b70463303145d91a9a**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:07 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333007-2018-00216-01**

Demandante: **TEODORO PINZÓN LEÓN** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.702.112  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**957beae9f02c13ab9e68dd75f0ebb912b6b94207a4d2f10929051f16258d8308**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:11 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333013-2018-00226-01**

Demandante: **NELSON ENRIQUE ROZO QUINTERO** identificado con cédula de ciudadanía No. 88.201.025  
[clgomezl@hotmail.com](mailto:clgomezl@hotmail.com)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e461b71e54b97bedd991a42c87fe658c810ec92cea6c7b3df80fa244b86a65d**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:14 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333009-2018-00292-01**

Demandante: **LUIS MANUEL QUINTERO GARCÍA** identificado con  
cédula de ciudadanía No. 8.510.702  
[alvarorueda@arcabogados.com.co](mailto:alvarorueda@arcabogados.com.co)  
Demandado: **MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL**  
[Notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co)  
[Notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)  
[Ludin.gonzalez@gmail.com](mailto:Ludin.gonzalez@gmail.com)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e44ae3b604101d3e0e324ab110ef8b87ee1b69fd70e100eb9d57c9a15ca4d6fa**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:18 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333003-2018-00318-01**

Demandante: **CARMEN ROSA SERRANO DE DELMAR** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.477.996  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[lopezquinterosantander@gmail.com](mailto:lopezquinterosantander@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ca00095a3770244745c6cc7a8aa10c304ced7fbce47d8c5e6071cf3fd946a3d**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:21 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333009-2018-00414-01**

Demandante: **WILSON DANIEL TORRES JURADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 91.350.429  
[abogtadonicolasgonzalez@gmail.com](mailto:abogtadonicolasgonzalez@gmail.com)  
[Desama1522@gmail.com](mailto:Desama1522@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL**  
[desan.notificacion@policia.gov.co](mailto:desan.notificacion@policia.gov.co)  
[notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co)  
[desan.asjud@policia.gov.co](mailto:desan.asjud@policia.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4cb763035ef1f27981ab57a242e14ca6a3c092e59b850d5342187c6f0f8bc1e5**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:23 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333003-2018-00521-01**

Demandante: **ISABEL VERA ROJAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.297.777  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**818eb9d78b17ee84451cd32f2f45b8cfdca8002a62c271631d858a7da389c066**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:25 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Bucaramanga, VEINTISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE

MEDIO DE CONTROL: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS (Incidente Desacato)  
RADICADO: 680012333000-2018-00663-00  
ACCIONANTE: JUAN BAUTISTA SEPULVEDA AMAYA  
[sinfronte\\_juan15@hotmail.com](mailto:sinfronte_juan15@hotmail.com)  
ACCIONADO: EMPRESA PÚBLICA DE ALCANTARILLADO DE  
SANTANDER -EMPAS  
[notificacionesjudiciales@empas.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@empas.gov.co)  
[apontejuridica@hotmail.com](mailto:apontejuridica@hotmail.com)  
MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
[notificaciones@bucaramanga.gov.co](mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co)  
EMAB S.A. E.S.P.  
[notificacionesjudiciales@emab.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@emab.gov.co)  
CORPORACIÓN AUTÓNOMA PARA LA DEFENSA  
DE LA MESETA DE BUCARAMANGA -CDMB  
[notificaciones.judiciales@cdmb.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@cdmb.gov.co)  
ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA  
[notificaciones.judiciales@amb.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@amb.gov.co)  
[ariasj13@hotmail.com](mailto:ariasj13@hotmail.com)  
DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
[notificaciones@santander.gov.co](mailto:notificaciones@santander.gov.co)  
[nmgonzalez@procuraduria.gov.co](mailto:nmgonzalez@procuraduria.gov.co)  
MINISTERIO PUBLICO:  
MAG. PONENTE: DR. RAFAEL GUTIERREZ SOLANO

Antes de decidir sobre la apertura formal del correspondiente incidente de desacato, como medida previa, por secretaría de la Corporación, **OFÍCIESE** a la **EMPRESA PÚBLICA DE ALCANTARILLADO DE SANTANDER -EMPAS**, al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**, a la **EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P.**, a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA C.D.M.B.**, al **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA** y al **DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, para que en el término máximo e improrrogable de tres (3) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, informen a este Despacho acerca de las actuaciones efectuadas con el objeto de dar cumplimiento a la medida cautelar decretada el pasado **02 de abril de 2018**, y confirmada por el H. Consejo de Estado en providencia del **12 de septiembre de 2019**, mediante la cual se dispuso:

**“PRIMERO.- DECRETESE** medida cautelar en el proceso de la referencia. **ORDENESE** a los Representantes Legales de la EMPRESA PÚBLICA DE ALCANTARILLADO DE SANTANDER -EMPAS, el MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, la EMPRESA DE ASEO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P., la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA C.D.M.B., el ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER que por sí o por la dependencia que corresponda, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la respectiva notificación, realicen inspección de verificación en el sector de los barrios: Sol 2 etapa, Quebrada la Iglesia, San Pedro Claver y San Martín de la Comuna 9 de Bucaramanga, a fin de establecer las condiciones actuales de las obras de construcción y adecuación de canaletas, muros de contención,



resumideros de aguas lluvias y aguas negras, y demás estructuras necesarias, así como la construcción de andenes, bolardos y la pavimentación de las vías del sector; asimismo, han de establecer si existe peligro de represamientos por la ola invernal que se presenta en la actualidad; igualmente, deberán verificar si la obra en general representa algún peligro para la comunidad; finalmente, en caso de encontrar algún peligro deberán removerlo inmediatamente dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas, y rendirán informe de todo lo actuado...”.

Deberán anexar los documentos que acrediten las correspondientes actuaciones **e indicar cuál es el funcionario responsable de cumplir con la orden judicial referida.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Aprobado y adoptado por medio electrónico)

**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**

Magistrado



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333005-2019-00011-01**

Demandante: **JOSÉ SALVADOR GUERRA PICÓN** identificado con cédula de ciudadanía No. 5.632.353  
[jmpf1985@hotmail.com](mailto:jmpf1985@hotmail.com)  
Demandado: **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
[notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reajuste asignación de retiro**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ceeb43e2ee3340d71a91b39fd312fabd9357baa99352ec8b04408190e43a2e88**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333010-2019-00011-01**

Demandante: **ALBA LUZ CARVAJAL MANTILLA** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.316.127  
[bonificacionlopezquintero@gmail.com](mailto:bonificacionlopezquintero@gmail.com)  
[Silviasantanderlopezquintero@gmail.com](mailto:Silviasantanderlopezquintero@gmail.com)

Demandado: **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**  
[notificaciones@floridablanca.gov.co](mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reconocimiento y pago bonificación de servicios**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**19e6518079b004e1105e0d66345939563fc6a9082dbda3c9f2a11de38975ca34**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333003-2019-00023-01**

Demandante: **MARTHA URIZA POVEDA** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.238.824  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1812f198240752e2adfc29085d9ee529c7f566c643ff0196132d52b56c96526**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:34 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333003-2019-00044-01**

Demandante: **OMAIRA SUÁREZ CALDERÓN** identificada con cédula de ciudadanía No. 28.254.498  
[notificacionesbucaramanga@giraldobogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldobogados.com.co)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6b43cbdc4d7f72dc03d65b906a7471911af65a368c352ae86d44614a5ffc6afc**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 686793333002-2019-00116-01**

Demandante: **MERCEDES CALDERÓN** identificada con cédula de ciudadanía No. 30.008.547  
[notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co)  
[santandernotificacioneslq@gmail.com](mailto:santandernotificacioneslq@gmail.com)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reliquidación pensión de jubilación**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9d67efba4920b3fd3f817c4be48001a909cea13d29b21b815e9a6e1f21a33fec**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:39 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333002-2019-00119-01**

Demandante: **NELCY MARGARITA DELGADO SEQUEDA**  
identificada con cédula de ciudadanía No. 28.358.214  
[bonificacionlopezquintero@gmail.com](mailto:bonificacionlopezquintero@gmail.com)  
[silviasantanderlopezquintero@gmail.com](mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com)

Demandado: **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**  
[notificaciones@floridablanca.gov.co](mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reconocimiento y pago bonificación de servicios**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

**Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e2ae3f087939742526f3dda776f09afa8c03bf5b85e215551e0b2a43f9d1177d**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:41 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333001-2019-00121-01**

Demandante: **RUTH MABEL PARDO PÉREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.930.023  
[notificacionesbucaramanga@giraldobogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldobogados.com.co)

Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)

Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Tema: **Reliquidación pensional**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1fdc946aa455ee50bce584ea41cdf4997570d9d47b2600d1d42ce0367ed3df58**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:44 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**CORRE TRASLADO DE ALEGATOS POR ESCRITO EN SEGUNDA INSTANCIA**

**Exp. 680013333010-2019-00127-01**

Demandante: **ANA LUISA PEÑA SÁNCHEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 20.470.298  
[bonificacionlopezquintero@gmail.com](mailto:bonificacionlopezquintero@gmail.com)  
Demandado: **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**  
[notificaciones@floridablanca.gov.co](mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co)  
Procuradora: **EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER**  
[eavillamizar@procuraduria.gov.co](mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co)  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Tema: **Reconocimiento y pago bonificación de servicios**

De conformidad con el artículo 247.4 del CPACA, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012, por considerarse innecesaria la celebración de audiencia en que las partes expongan sus alegatos de manera oral, se:

**RESUELVE**

- Primero.** **Correr traslado** a la parte demandante y demandada por el término común de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión en segunda instancia.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, **correr traslado** a la señora Agente del Ministerio Público para que presente su concepto de fondo por el mismo término.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Firmado Por:

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6b3a9f147fa732a82f83d2a49ed77d9ecfdcd2e4554b6a75e01fb7f33633ee5c**

Documento generado en 26/10/2020 03:14:46 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander  
[sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO</b>	<b>680012333000-2019-00261-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>CARLOS HERMAN LÓPEZ MEDINA</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>INVIAS – MUNICIPIO DE OIBA</b>
<b>NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:secretariageneralydegobierno@oiba-santander.gov.co">secretariageneralydegobierno@oiba-santander.gov.co</a> , <a href="mailto:njuliales@invias.gov.co">njuliales@invias.gov.co</a> , <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a> , <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> , <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a>
<b>ASUNTO</b>	<b>Fija fecha audiencia de pacto de cumplimiento</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

Una vez efectuado el plan de organización, priorización y digitalización de expedientes a cargo del Despacho, se advierte que es procedente reprogramar fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO que se encontraba fijada para el día 13 de mayo de 2020; la cual no se llevó a cabo por la suspensión de términos en los procesos judiciales, según Acuerdos PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020.

Al respecto, señala el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 que vencido el término de traslado, procederá el despacho a citar a las partes involucradas en el medio de control de la referencia, así como al Defensor del pueblo y al Ministerio Público, a **AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO**, la cual se realizará a través de la herramienta tecnológica TEAMS dando aplicación al uso de las tecnologías dispuesta en el Decreto Legislativo 806 de fecha 4 de junio de 2020 y el artículo 14 del Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio del mismo año.

De igual manera, se recordará a las entidades accionadas que, en sentencia de la Sección Primera del Consejo de Estado, M.P. Dr. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, de fecha 11 de octubre de dos mil dieciocho (2018), dentro del radicación número: 17001-23-33-000-2016-00440-01(AP), se **unificó** la jurisprudencia sobre la audiencia de pacto de cumplimiento como mecanismo alternativo de solución de conflictos, señalando que dichas entidades deberán acudir a la audiencia a través de su representante legal y/o su apoderado con facultades suficientes para conciliar, cuando previamente hayan convocado al Comité de Conciliación y estén definidos los parámetros claros de las razones por las cuales presentarán una fórmula de arreglo y en caso de no hacerlo, se expresen de manera clara y precisa los motivos de la negativa; todo, con el fin de precaver daños antijurídicos para la entidad.

En dicha sentencia se precisó: *“En consecuencia, será competencia del comité de conciliación determinar, en cada caso, la procedencia o improcedencia del mecanismo alternativo de solución de conflictos y señalar la posición institucional que fije los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado actuarán en la respectiva audiencia. “Para tal efecto, el Comité de Conciliación deberá analizar las pautas jurisprudenciales consolidadas, de manera que se concilie en aquellos casos donde exista identidad de supuestos con la jurisprudencia reiterada”. Ahora bien, como quedó ampliamente establecido en el acápite II.5. de estas consideraciones, el pacto de cumplimiento es una modalidad de mecanismo alternativo de solución de conflictos, en el cual las partes, a iniciativa del juez, podrán establecer un pacto de cumplimiento, en el que se determine la forma de protección de los derechos colectivos, teniendo en cuenta las especialidades de los intereses en juego. Por tanto, previamente a la audiencia de pacto de cumplimiento, el comité de conciliación de la respectiva entidad que sea parte de una acción popular debe realizar un análisis minucioso de los argumentos y pruebas de la demanda, así como de la actuación y competencias de la entidad frente al caso concreto, adoptar la decisión respecto a su procedencia o improcedencia del acuerdo y fijar los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado puede comprometer a la entidad respecto a las obligaciones de hacer, no hacer o dar para la debida protección de los derechos o intereses colectivos amenazados o vulnerados. Conforme a lo expuesto, esta Sala unifica su jurisprudencia en el sentido de establecer que los comités de conciliación de las entidades públicas son los competentes para adoptar la decisión respecto a la procedencia o improcedencia de presentar una fórmula de pacto de cumplimiento dentro del trámite de las acciones populares y los parámetros dentro de los cuales debe actuar el representante legal o apoderado de la entidad, en las audiencias de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998...”*

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Santander,

**RESUELVE:**

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander

**PRIMERO: FIJAR** como fecha y hora para la celebración de la Audiencia de Pacto de cumplimiento el día **2 de febrero del año 2021 a las 9.00 a.m.**, a través de la plataforma TEAMS y al enlace que será enviado con antelación a su celebración, al cual deberán ingresar las partes y/o sus apoderados con plenas facultades para conciliar, el Defensor del Pueblo y la representante del Ministerio Público, con 15 minutos de antelación de la hora señalada.

**PARÁGRAFO 1: INFÓRMESE** que para el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en el Despacho 04 del Tribunal Administrativo de Santander, se utilizarán las siguientes:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS y soporte a través de la línea telefónica y/o WhatsApp 3235016300

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE y/o solicitando información a través de mensaje de texto a la línea telefónica 3235016300.

**PARÁGRAFO 2: INFÓRMESE** a las entidades accionadas que, con antelación a la audiencia de pacto de cumplimiento deberán reunir al COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LAS ENTIDADES para que estudien el caso de la referencia de conformidad con la sentencia de Unificación del Consejo de Estado citada en la parte motiva de la presente providencia y, presentar las actas correspondientes en la audiencia de pacto de cumplimiento, so pena de que le sean impuestas las sanciones por desacato a orden judicial.

**PARÁGRAFO 3:** La Secretaría de la Corporación **REMITIRÁ** copia del presente auto, del estado electrónico y del enlace para la conexión a la audiencia al correo electrónico reportado por los sujetos procesales desde el cual deberán conectarse de manera obligatoria, así como del enlace con los datos de acceso al expediente escaneado que se encuentra en One Drive.

Igualmente, **REMITIRÁ** al correo electrónico institucional del Ingeniero de apoyo en sistemas, el enlace de la audiencia correspondiente, con el fin de garantizar el soporte técnico para el día de realización de la misma.

**PARÁGRAFO 4: AUTORÍZASE** al empleado encargado de sustanciar la diligencia para comunicarse con los sujetos procesales, quince (15) minutos antes de la realización de la audiencia, para efectuar las pruebas de sonido y conectividad correspondientes.

**PARÁGRAFO 5: REQUIÉRASE** a los intervinientes para que participen activamente de la **diligencia virtual**, debiendo contar con los medios tecnológicos y de conectividad que faciliten el desarrollo de la audiencia, de acuerdo con el protocolo establecido por la Sala Plena de la Corporación, el cual puede ser consultado en la página web de esta Corporación, en el siguiente enlace:

[http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY\\_LIBRILLO\\_FINAL\\_comprimi.pdf](http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY_LIBRILLO_FINAL_comprimi.pdf).

**SEGUNDO:** Regístrese la actuación en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI, por intermedio de la Auxiliar Judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7ea1a25204797098455fe03dacd6bdcf8e5a9547431819537a6507bad694d78**

Documento generado en 26/10/2020 09:32:45 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa de Santander*



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**AUTO AJUSTA PROCEDIMIENTO**  
**AL DECRETO LEGISLATIVO 806 DE 2020**  
**Exp. 680012333000-2019-00896-00**

<b>Parte Demandante:</b>	<b>JHAN CARLOS AMAYA CALLEJAS</b> con Cédula de Ciudadanía No. 17.288.293 <a href="mailto:yudyaleja1@hotmail.com">yudyaleja1@hotmail.com</a> <a href="mailto:jhanca1962qgmail.com">jhanca1962qgmail.com</a>
<b>Parte Demandada:</b>	<b>ANDRÉS ROGELIO AYALA ROJAS</b> con Cédula de Ciudadanía No. 1.098.627.445, en su condición de Concejal del Municipio de Piedecuesta - Período 2020 a 2023- <a href="mailto:andres_ay07@hotmail.com">andres_ay07@hotmail.com</a> <a href="mailto:carlosalfaroabg@hotmail.com">carlosalfaroabg@hotmail.com</a> <b>REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL</b> <a href="mailto:notificacionjudicialstd@registraduria.gov.co">notificacionjudicialstd@registraduria.gov.co</a> <a href="mailto:roliverosqregistraducra.gov.co">roliverosqregistraducra.gov.co</a> <b>CONSEJO NACIONAL ELECTORAL</b> <a href="mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co">cnenotificaciones@cne.gov.co</a> <a href="mailto:atencionalciudadano@cne.gov.co">atencionalciudadano@cne.gov.co</a> <b>Todos los concejales electos del Municipio de Piedecuesta - Período 2020 a 2023-</b> <a href="mailto:concejo@alcaldiadepiedecuesta.gov.co">concejo@alcaldiadepiedecuesta.gov.co</a>
<b>Ministerio Público:</b>	<b>EDDY ALEXANDRA VILLAMIZAR SCHILLER</b> , Procuradora 158 Judicial II para Asuntos Administrativos <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD ELECTORAL</b>
<b>Tema:</b>	Nulidad de elecciones de Concejales de Piedecuesta, 2020-2023 con fundamento en el art. 275.3 CPACA

**I. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES.**

**A. La demanda de la referencia se sustenta en una causal objetiva.** Pretende<sup>1</sup> la declaratoria de nulidad de la elección del señor ANDRÉS ROGELIO AYALA ROJAS como Concejal del Municipio de Piedecuesta<sup>2</sup> -periodo 2020-2023-, apoyado en la causal objetiva de anulación contemplada en el art.275.3 del C.P.A.C.A.<sup>3</sup> por una presunta falsedad en los formularios E-24 y E-26.

<sup>1</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 1 a 50 y subsanación: Fols. 165 a 174.

<sup>2</sup> Exp. Digital. Carp Expediente - Fols. 18 a 29

<sup>3</sup> **Artículo 275. Causales de anulación electoral.** Los actos de elección o de nombramiento son nulos en los eventos previstos en el artículo 137 de este Código y, además, cuando: (...)

**3.** Los documentos electorales contengan datos contrarios a la verdad o hayan sido alterados con el propósito de modificar los resultados electorales. (...)

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto ajusta procedimiento al Decreto Legislativo 806 de 2020, resuelve excepciones previas, decreta pruebas y corre traslado para alegar. Exp. No. 680012333000-2019-00896-00

**B. No existe irregularidad alguna por sanear.** Mediante proveído del 11.12.2019<sup>4</sup>, una vez subsanada, se admite la demanda, se ordenan las notificaciones de rigor, las que se surten al demandante<sup>5</sup>, al señor ANDRES ROGELIO AYALA ROJAS<sup>6</sup>, al Ministerio Público<sup>7</sup>, a la Registraduría Nacional del Estado Civil<sup>8</sup>, en cumplimiento del Art. 277.1 Lit. d) *ibídem* se notificó por aviso a todos los Concejales de Piedecuesta<sup>9</sup> y, al Concejo Nacional Electoral<sup>10</sup> en cumplimiento de la medida de saneamiento adoptada por auto del 13.02.2020<sup>11</sup>.

**C. Las excepciones propuestas.** Se destaca aquí, que la RNEC<sup>12</sup> y el CNE, proponen la falta de legitimación en la causa por pasiva, porque consideran que su marco funcional de competencias, no tienen relación alguna con la causal objetiva que aquí se enrostra.

## II. CONSIDERACIONES:

### A. Competencia.

Recae en la suscrita magistrada ponente proferir el presente auto y no a la Sala de Decisión, conforme al criterio imperante, según el artículo 125 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser decisión que no se subsume en los ordinales 1,2,3 y 4 del artículo 243 ib.

### B. Suspensión de términos y ajuste del procedimiento al D.L.806 de 2020

El Consejo Superior de la Judicatura suspende los términos procesales en los juzgados, tribunales y Altas Cortes desde el 16 de marzo de 2020 **hasta el 30 de junio del año en curso**, fecha esta última en la que ya había cobrado vigencia el Decreto Legislativo 806 de 2020, que impone la necesidad de adecuar este proceso a su regulación, y, **en tal virtud ha de decidirse en forma escrita sobre las excepciones propuestas, así:**

**1. La RNEC, alega su falta de legitimación en la causa**, en síntesis, porque los Registradores y Delegados Departamentales en los escrutinios no tienen facultades para intervenir de forma alguna en el cómputo de votos y menos en la

<sup>4</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols.187 a 189.

<sup>5</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 190,191 y 193.

<sup>6</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 192, 206 ordena notificación por Aviso, 212 notificación personal efectiva.

<sup>7</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 200 y 204.

<sup>8</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 201, 202, 203.

<sup>9</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 216, 230 a 233.

<sup>10</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 323 y 324.

<sup>11</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 320 y 321.

<sup>12</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fol. 247 y ss.

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto ajusta procedimiento al Decreto Legislativo 806 de 2020, resuelve excepciones previas, decreta pruebas y corre traslado para alegar. Exp. No. 680012333000-2019-00896-00

decisión de declaratoria de elección, de acuerdo con los Arts. 163, 182 y 185 del Código Electoral; función que tampoco le asigna el Art. 5° del Decreto Ley 1010 de 2000. Se refiere a providencias proferidas por el H. Consejo de Estado: i). Auto del 08.04.2019<sup>13</sup> –en audiencia inicial– en el que analiza la procedencia de esta excepción cuando la demanda se sustenta en una causal subjetiva, y en Auto del 02.04.2019<sup>14</sup> –también proferido en audiencia inicial– sostuvo que no procedía frente a causales objetivas, como es la que se alega en el presente caso.

Empero, considera el Despacho, con base en el Art. 159.2 del CPACA que dispone que la organización electoral está representada por el RNEC, por lo que, debe comparecer vinculada al presente proceso para responder frente a las pretensiones de la demanda, decidiéndose en la sentencia si le asiste o no la legitimación **material en la causa de este proceso** y así se dirá en la parte resolutive de este proveído.

**2. El Consejo Nacional Electoral - CNE**, es coincidente con la RNEC en proponer la **Falta de Legitimación en la causa**. Al respecto, considera este Despacho que, de acuerdo con el Art.265.8 superior<sup>15</sup>, la función del CNE en materia de escrutinios, se encuentra reservada al escrutinio general de toda votación nacional y no a los Distritales y Municipales, los cuales, por disposición del artículo 157 del Decreto 2241 de 1986<sup>16</sup> (Código Electoral), están conformadas por dos (2) ciudadanos, que sean jueces, notarios o registradores de instrumentos públicos, designados por los Tribunales Superiores en el respectivo distrito judicial. La única intervención que eventualmente podría tener el CNE en los escrutinios locales sería la de resolver las apelaciones sobre los reclamos presentados, o si hubiere desacuerdo entre los miembros de las

---

<sup>13</sup> Consejo de Estado. Sección Quinta. C.P.: Carlos Enrique Moreno Rubio. Auto del 08.04.2019. Rad.: 11001-03-28-000-2018-00102-00. Partes: Henry Gonzalo Sánchez Cabezas Vs. Feliciano Valencia Medina

<sup>14</sup> Consejo de Estado. Sección Quinta. C.P.: Alberto Yepes Barreiro. Auto del 02.04.2019. Rad.: 11001-03-28-000-2018-00116-00. Partes: Guillermina Bravo Montañó y otros Vs. Representantes a la Cámara por el Departamento de Valle del Cauca (2018-2022)

<sup>15</sup> **ARTICULO 265. El Consejo Nacional Electoral** regulará, inspeccionará, vigilará y controlará toda la actividad electoral de los partidos y movimientos políticos, de los grupos significativos de ciudadanos, de sus representantes legales, directivos y candidatos, garantizando el cumplimiento de los principios y deberes que a ellos corresponden, y gozará de autonomía presupuestal y administrativa. Tendrá las siguientes atribuciones especiales: (...)

**8. Efectuar el escrutinio general de toda votación nacional**, hacer la declaratoria de elección y expedir las credenciales a que haya lugar.

<sup>16</sup> **ARTICULO 157.** Diez (10) días antes de las correspondientes elecciones, los Tribunales Superiores de Distrito Judicial deberán designar, en Sala Plena, las comisiones escrutadoras distritales y municipales formadas por dos (2) ciudadanos, que sean jueces, notarios o registradores de instrumentos públicos en el respectivo distrito judicial.



Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto ajusta procedimiento al Decreto Legislativo 806 de 2020, resuelve excepciones previas, decreta pruebas y corre traslado para alegar. Exp. No. 680012333000-2019-00896-00

Comisiones Distritales o Municipales, caso en el cual, tendría que expedir la respectiva credencial<sup>17</sup>.

**En el presente caso**, si bien es cierto el demandante antes de incoar el medio de control de la referencia presentó un derecho de petición<sup>18</sup> solicitando la revisión de los escrutinios y de los documentos relacionados con las elecciones de los Concejales, la misma no fue resuelta de fondo por falta de competencia y carencia de objeto como se observa en la Resolución No. 7468 del 10.12.2019<sup>19</sup>, luego, no existió intervención el caso particular.

En tal virtud, se declarará probada la falta de legitimación en la causa del CNE.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**

- Primero. Ajustar el trámite de este proceso al Decreto Legislativo 806 de 2020** y en consecuencia, prescindir de la Audiencia Inicial de que habla el art.283 del CPACA.
- Segundo. Declarar que no existe alguna irregularidad por sanear en este proceso.**
- Tercero. Declarar no próspera la falta de legitimación en la causa por parte de la RNEC.**
- Cuarto. Declarar próspera la falta de legitimación en la causa por pasiva alegada por el CNE** y en consecuencia se la desvincula de este proceso a partir de la ejecutoria de esta providencia.
- Quinto. Decretar las siguientes pruebas:**

<b>1. DOCUMENTALES</b>	<b>Fols. Exp Dig. 01</b>
<b>1.1. Alegados con la demanda</b> (Fols. 1 a 50) <b>y su subsanación</b> (Fols. 171 a 180)	
1.1.1. Formato E-24 CON “Cuadro Resultados del Escrutinio” del Concejo Municipal de Piedecuesta	54 a 65
1.1.2. Formato E-26 CON “Acta Parcial de Escrutinio Municipal” del Concejo Municipal de Piedecuesta	66 a 79 y 81
1.1.3. “Solicitud de revisión del escrutinio y documentos electorales, que se expidieron en las elecciones al Concejo Municipal de Piedecuesta, Santander el pasado 27.10.2019, en aplicación del	82 a 89

<sup>17</sup> Ver inciso final del Art. 166 del Código Electoral: “Cuando sean apeladas las decisiones sobre reclamos que por primera vez se formulen en ese escrutinio general, o se presenten desacuerdos entre los miembros de las comisiones distrital o municipal, estas se abstendrán de expedir las credenciales para que sean los delegados del **Consejo Nacional Electoral** quienes resuelvan el caso y **expidan tales credenciales.**”

<sup>18</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 82 y ss.

<sup>19</sup> Exp. Digital - 01. cuaderno principal Demanda: Fols. 237 y ss.

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto ajusta procedimiento al Decreto Legislativo 806 de 2020, resuelve excepciones previas, decreta pruebas y corre traslado para alegar. Exp. No. 680012333000-2019-00896-00

art. 264.4 de la Constitución de 1991” presentado por el hoy demandante ante el CNE, sin firma y sin fecha de recibido	
1.1.4. Impresión del Boletín 0029 del 27.10.2019 expedido a las 22:59 sobre el Concejo Municipal de Piedecuesta, por la Registraduría Nacional del Estado Civil	90 a 100
1.1.5. Oficio 001434 del 07.11.2019 en el que la Registradora Municipal del Estado Civil responde al hoy demandante petición de información, sobre designación en la Comisión Electoral	101
1.1.6. Resolución 358 del 18.10.2019, por la cual el Alcalde de Piedecuesta delega al señor Secretario General y TIC como Clavero Municipal en las elecciones ocales del 27.10.2019	102 a 103
1.1.7. Estatutos del Partido “Alianza Social Independiente”	104 a 158
1.1.8. Petición del 03.12.2019 presentada por el hoy accionante ante la Registraduría Nacional del Estado Civil, para entrega de copia de actos de elección	178 a 182
<b>1.2. Alegados con la contestación de la Registraduría (Fol. 255)</b>	
CD con 21 archivos pdf que contiene las actas de escrutinio del Concejo Municipal de Piedecuesta	Carp. 1.E- 14 <sup>20</sup>
<b>1.3. Alegados con la contestación de Andrés Rogelio Ayala Rojas (Fols. 267 a 273)</b>	
CD que al abrir muestra una carpeta muestra llamada “1. E-14”, con: (i) 335 archivos pdf con las Actas E-14 “Actas de Escrutinio de los Jurados de Votación” de la elección de Concejales en Piedecuesta y (ii) documento Excel llamado “Malla cuenta votos. Sumatoria E-14 con respectivos cambios (1)”	Carp Anexos
<b>2. Requisitoria solicitada en la demanda</b>	
2.1. Se rechaza la <b>solicitud de oficiar a la Registraduría Municipal de Piedecuesta</b> , para que allegue el informe referido a: actos de nombramiento, procedimiento de escogencia, destinación, aceptación y solicitudes que utilizó para la escogencia de la Comisión Escrutadora de Jurados de Votación y Claveros para las elecciones del 27/10/2019, por no ser documentos pertinentes ni conducentes con lo que aquí se persigue: Art. 168 CGP- y, al no indicarse los hechos que se pretenden demostrar con ellas. También se niega oficiar al partido ASI para que informe y allegue los candidatos avalados y militantes en el partido para las elecciones del 27/10/2019, predicándose las mismas razones anteriores de no pertinencia ni conducencia.	Fol. 50.
<b>3. PRUEBAS DE OFICIO</b>	
3.1. Incorporar al proceso la Resolución 7468 del 10.12.2019 proferida por el CNE, en la que rechaza por carencia actual de objeto la solicitud remitida por el demandante sobre los escrutinios de las elecciones al Concejo de Piedecuesta y ordena el archivo del expediente N° 35134-19.	237 a 246
3.2. Oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Comisión Nacional Electoral, para que informen a este proceso judicial si ante ellas se han formulado solicitudes de corrección a los formularios Electorales en la elección para Concejo Municipal de Piedecuesta, periodo 2020- 2023 y la respuesta a esas solicitudes. Así mismo, oficiar a la RNEC, para que allegue a este proceso el Acta General de	

<sup>20</sup> Exp. Digital - Anexos contestación registraduría - PRUEBAS CONCEJAL PIEDECUESTA - Anexos contestación registraduría

<p>Escrutinios referidos a la elección de concejales municipales de Piedecuesta, Santander, periodo 2020-2023. Parágrafo: Las solicitudes de información y envío documental en forma digital que aquí se hace, deben satisfacerse en un plazo de tres días contados a partir de la notificación de este proveído. Incorpórense estas pruebas al expediente una vez allegadas, previo a correr el respectivo traslado para alegar de conclusión y para el concepto del Ministerio Público.</p>	
---	--

**Sexto. Reconocer Personería adjetiva:**

**Al Abo. Juan Miguel Jordán Serrano** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.158.847, portador de la tarjeta profesional No. 118.181 del C.S. de la J. como apoderado de la RNEC de acuerdo con los documentos que reposan en los folios 256 y ss. -Exp. Digital-

**7.2. Al Ab. Carlos Alfaro Fonseca** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.822.135 de Bucaramanga, portador de la tarjeta profesional No. 36.946 del C.S. J. como apoderado del señor ANDRÉS ROGELIO AYALA ROJAS en los términos del poder visible a folio 295 -Exp.Digital-.

**7.3.** Angélica Portilla Barco identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.094.2410058, portadora de la tarjeta profesional No. 196.856 del C.S. de la J. como apoderada del CNE de acuerdo con los documentos que reposan en los folios 334 y ss. -Exp. Digital-.

**Séptimo. Notificar** esta decisión a las direcciones electrónicas que se reseñan en la referencia de esta decisión en los términos previstos por los Arts. 8 y 9° del Decreto legislativo 806 de 2020.

**Notifíquese y cúmplase.**

**La Magistrada,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto ajusta procedimiento al Decreto Legislativo 806 de 2020, resuelve excepciones previas, decreta pruebas y corre traslado para alegar. Exp. No. 680012333000-2019-00896-00

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto ajusta procedimiento al Decreto Legislativo 806 de 2020, resuelve excepciones previas, decreta pruebas y corre traslado para alegar. Exp. No. 680012333000-2019-00896-00

Código de verificación:

**473fd7bd46b9a7b11f1c7d196034063f14d8dd07197f963203ba257ba38124b7**

Documento generado en 26/10/2020 02:53:49 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado</b>	<b>6800133330-07-2020-00001-01</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>JEANNY DELGADO CUADROS</b> <a href="mailto:aymabogadosespecializados@hotmail.com">aymabogadosespecializados@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Trámite</b>	<b>AUTO DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO</b>
<b>Tema</b>	<b>BONIFICACIÓN JUDICIAL</b>
<b>Magistrada Ponente</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

El Juez Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, se declara impedido para conocer del asunto de la referencia, invocando como **causal el numeral 1º del Art. 141 del CGP**, pues considera tener interés en las resultas de la demanda, dado que aquello que se pretende en el asunto que se debate es referente al carácter de factor salarial de la BONIFICACION JUDICIAL y por ende la asiste la expectativa de que sea reconocida como factor salarial sobre las pretensiones sociales percibidas, configurándose así la causal contenida *up-supra*.

Considera la Sala Plena que le asiste razón al señor Juez en la causal alegada y que además ella comprende a todos los Jueces administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, esto constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el cumplimiento de iguales pretensiones.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda C.P. Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila. Radicado interno 1650-2010., Actor: Dr. Avelino Calderón Rangel.

Por la razón expuesta, se estima procedente el motivo invocado por el Dr. Jorge Eliecer Gómez Toloza, Juez Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, y se aceptará el impedimento manifestado, el cual a su vez comprende a todos los jueces (as) administrativos; por tanto se procederá a designar *de la lista de conjueces Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento de la presente acción de conformidad con el Art. 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**  
**RESUELVE**

- Primero.** **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por el Dr. Jorge Eliecer Gómez Toloza, Juez Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, el que comprende a todos los Jueces Administrativos. En consecuencia se les separa del conocimiento del proceso de la referencia.
- Segundo.** **FIJAR** el día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), a las ocho (08:00 a.m.) para que se haga el sorteo respectivo de Juez ad hoc, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA y el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **devolver** el expediente al Juzgado de Origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
**Magistrada Ponente**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado</b>	<b>680013333012-2020-00053-01</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>AURA MARIA IZA GÓMEZ</b> <a href="mailto:roferqui58@gmail.com">roferqui58@gmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<b>RAMA JUDICIAL -CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA</b> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Trámite</b>	<b>AUTO DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO CONJUNTO</b>
<b>Tema</b>	<b>BONIFICACIÓN JUDICIAL</b>
<b>Magistrada Ponente</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

La Juez Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, se declara impedida para conocer del asunto de la referencia, invocando como **causal el numeral 1º del Art. 141 del CGP**, pues considera tener interés indirecto en las resultas del proceso, dado que aquello que se pretende hace referencia al carácter de factor salarial de la BONIFICACION JUDICIAL y, por ende, le asiste la expectativa de que le sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales percibidas, configurándose así la causal alegada.

Considera la Sala Plena que le asiste razón a la señora Juez en la causal invocada, la que, a su vez, comprende a todos los Jueces Administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el reconocimiento de iguales pretensiones.

Por la razón expuesta, se aceptará el impedimento manifestado y se procederá a designar *de la lista de conjueces -Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento del asunto, de conformidad con el Art. 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE**

- Primero.** **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por la Juez Primero Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, el que comprende a todos los Jueces Administrativos. En consecuencia, se les separa del conocimiento del asunto de la referencia.
- Segundo.** **FIJAR** el día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), a las diez (10:00 a.m.) para que se haga el sorteo respectivo de Juez ad hoc, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA y el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **devolver** el expediente al Juzgado de Origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada Ponente**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
Magistrada**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO:**  
**RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE DECLARA NO**  
**PROBADA EXCEPCIÓN PREVIA**  
**Exp. 686793333002-2020-00069-02**

Parte Demandante:	<b>ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN</b> – <b>Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga - Procuraduría General de la Nación</b> <a href="mailto:efarfanprocuraduria.gov.co">efarfanprocuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:esperanzabdf@yahoo.es">esperanzabdf@yahoo.es</a>
Parte Demandada:	<b>BEYER AUGUSTO ALDANA Poches</b> identificado con C.C. No. 13.514.391 de Bucaramanga. <a href="mailto:Beyeraldana.abogado@gmail.com">Beyeraldana.abogado@gmail.com</a> <b>MUNICIPIO DE ONZAGA</b> <a href="mailto:abogadosociadosb2@hotmail.com">abogadosociadosb2@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificacionjudicial@onzaga-santander.gov.co">notificacionjudicial@onzaga-santander.gov.co</a> <a href="mailto:gobiernoenlinea@onzaga-santander.gov.co">gobiernoenlinea@onzaga-santander.gov.co</a> <a href="mailto:alcaldia@onzaga-santander.gov.co">alcaldia@onzaga-santander.gov.co</a> <b>CONCEJO MUNICIPAL DE ONZAGA</b> <a href="mailto:notificacionjudicial@concejo-onzaga-santander.gov.co">notificacionjudicial@concejo-onzaga-santander.gov.co</a> <a href="mailto:concejo@onzaga-santander.gov.co">concejo@onzaga-santander.gov.co</a>
Medio de Control:	<b>ACCIÓN ELECTORAL/La firma que acompañó al Concejo Municipal en el proceso de elección no es litisconsorte necesario</b>
Tema:	Nulidad de actuación administrativa de elección de Personero del Municipal de Onzaga (s)

**I. AUTO RECURRIDO<sup>1</sup>**

Se trata del proferido el **20.08.2020** por el **Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de San Gil** (s) en el que **declara no probada la excepción de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios propuesta por el demandado Beyer Augusto Aldana Poches**, en síntesis, por las siguientes razones:

1. Si bien, FEDECAL y CREAMOS TALENTOS prestaron su apoyo y asistencia al Concejo municipal de Onzaga en la ejecución del proceso de elección del personero municipal para el periodo 2020-2024, su vinculación al presente proceso en la parte pasiva no es necesaria, teniendo en cuenta que constitucional y legamente el concurso que nos ocupa está encabeza del Concejo Municipal.

<sup>1</sup> Exp. Digital. RAD.2020-00069-00 AUTO 20 DE AGOSTO 2020

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar, Exp. 686793333002-2020-00069-02 Demandante: Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga vs BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES y otros. Auto resuelve recurso de apelación contra auto que declaró no probada excepción previa.

2. El Concejo Municipal de Onzaga (S) es quien debe responder al ser quien expidió todos los actos administrativos propios del proceso de elección, inclusive aquel que se enjuicia en el asunto en curso.

## II. EL RECURSO DE APELACIÓN<sup>2</sup>

El **demandado** señor Aldana Poches, en escrito radicado el 26.08.2020, solicita se revoque la anterior decisión, argumentando:

1. En virtud del Convenio No. 001 de 2019 suscrito "*PARA EL ACOMPAÑAMIENTO, ASESORÍA Y APOYO A LA GESTIÓN EN EL PROCESO DEL CONCURSO DE MÉRITOS PARA LA ELECCIÓN DEL PERSONERO MUNICIPAL DE ONZAGA SANTANDER*" existe una pluralidad de sujetos que se encuentran vinculados por una única relación jurídico sustancial o material.
2. En su mayoría los cargos de nulidad planteados en la demanda, recaen sobre la participación e idoneidad de FEDECAL y CREAMOS TALENTOS en el proceso de selección, luego debe integrársele al contradictorio para garantizársele su derecho de contradicción y defensa.

## III. CONSIDERACIONES

### A. Acerca de la Competencia

Recae en la suscrita magistrada ponente por integración normativa de los Arts. 125<sup>3</sup> y 153<sup>4</sup> del CPACA, 100.9<sup>5</sup> del CGP y, 12<sup>6</sup> del Decreto 806 de 2020.

<sup>2</sup> Exp. Digital- RAD. 2020-00069-00 RECURSO DE APELACIÓN-26 DE AGOSTO- AUTO QUE RESUELVE EXCEPCIONES MIXTAS - .Apelación auto excepciones.

<sup>3</sup> *ARTÍCULO 125. DE LA EXPEDICIÓN DE PROVIDENCIAS. Será competencia del juez o Magistrado Ponente dictar los autos interlocutorios y de trámite; sin embargo, en el caso de los jueces colegiados, las decisiones a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 de este Código serán de la sala, excepto en los procesos de única instancia. Corresponderá a los jueces, las salas, secciones y subsecciones de decisión dictar las sentencias. Los autos que resuelvan los recursos de súplica serán dictados por las salas, secciones y subsecciones de decisión con exclusión del Magistrado que hubiere proferido el auto objeto de la súplica.*

<sup>4</sup> *ARTÍCULO 151. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN SEGUNDA INSTANCIA. Los tribunales administrativos conocerán en segunda instancia de las apelaciones de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones de autos susceptibles de este medio de impugnación, así como de los recursos de queja cuando no se conceda el de apelación o se conceda en un efecto distinto del que corresponda.*

<sup>5</sup> *"EXCEPCIONES PREVIAS. ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...) 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios."*

<sup>6</sup> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. (...) La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, (...)"*

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar, Exp. 686793333002-2020-00069-02 Demandante: Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga vs BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES y otros. Auto resuelve recurso de apelación contra auto que declaró no probada excepción previa.

## B. Marco Normativo y Jurisprudencial

**1. Integración del Litisconsorcio Necesario.** La capacidad y la representación judicial de los sujetos procesales en los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está regulada en el Art. 159 del CPACA, según el cual *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley, tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, **demandados** o intervinientes(...)*”, señalando seguidamente que *“La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, (...) por la persona de mayor jerarquía en la entidad **que expidió el acto o produjo el hecho.***

En el presente caso, la autoridad que expide el acto de elección del personero, aquí demandado, lo fue el **concejo municipal de Onzaga**, quien comparece al proceso por intermedio del respectivo **municipio de Onzaga, Santander.**

Por virtud del artículo 277 de la ley 1437 de 2011, el auto admisorio de un proceso electoral, debe notificárselo: i) **a la autoridad que expidió el acto** para que pueda, si lo considera necesario, intervenir en el proceso, en este caso, el Municipio de Onzaga Santander- Concejo municipal; ii) **al elegido o nombrado**, en este caso el señor Beyer Augusto Aldana Poches, **quienes están arrimados al proceso.**

De otra parte, el Art. 61 del CGP impone el deber de integrarse un litisconsorcio necesario *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y **no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones** o que intervinieron en dichos actos (...)*”,

El Consejo de Estado<sup>7</sup> ha precisado que El litisconsorcio necesario se presenta *“cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, **única e indivisible**, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente (artículo 61 del C. G. del P.), lo cual impone que **el***

---

<sup>7</sup> C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, auto de 21 de noviembre de 2016. Rad. 25000-23-36-000-2014-00303-01 (55441).

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar, Exp. 686793333002-2020-00069-02 Demandante: Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga vs BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES y otros. Auto resuelve recurso de apelación contra auto que declaró no probada excepción previa.

***proceso no pueda adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria.***"

En ese orden de ideas, el deber de integrar un litisconsorcio necesario como extremo procesal, emerge cuando no sea posible decidir de mérito la controversia por la ausencia de alguno de los sujetos que integran una *relación jurídica material, única e indivisible*, sin perder de vista que, en materia de lo Contencioso Administrativo, la representación para efectos judiciales, la ejerce la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho –Art.159 del CPACA-.

**2. Los Concursos de Elección de los Personeros Municipales. La Ley 1551 de 2012<sup>8</sup>, radicó en cabeza de los Concejos Municipales el deber de elegir a los personeros previa realización de un concurso de méritos.** El control de constitucionalidad de dicha normativa fue realizado en la Sentencia C-105 de 2013 en la que la H. Corte Constitucional explicó *“que la previsión legislativa en torno al concurso, y las condiciones que de la jurisprudencia constitucional se derivan para el mismo, no implican que estas corporaciones [concejos municipales] tengan que ejecutar e intervenir directa y materialmente en los concursos y en cada una de sus etapas, sino que estas entidades tienen la responsabilidad de dirigirlos y conducirlos. Es decir deben trazar los lineamientos generales del procedimiento, pero pueden entregar su realización parcial a terceras instancias que cuenten con las herramientas humanas y técnicas para este efecto.”*<sup>9</sup> Lo que fue reproducido por el Decreto 2485 de 2014 -hoy compilado en el Decreto 1083 de 2015- a través del cual se reglamentó cuáles son los terceros en los que el concejo municipal puede apoyarse para dicha tarea concursal.

En ese orden de ideas, los concejos municipales aun cuando convienen la realización parcial de los concursos de méritos o el adelantamiento de alguna de sus fases a través de: i) universidades, ii) instituciones de educación superior ya sean públicas o privadas o iii) entidades especializadas en la selección de personal, **conservan la responsabilidad de dirigirlos y conducirlos.**

<sup>8</sup> Por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios.

**ARTÍCULO 35.** El artículo 170 de la Ley 136 de 1994 quedará así:

Artículo 170. Elección. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> Los Concejos Municipales o distritales según el caso, elegirán personeros para periodos institucionales de cuatro (4) años, dentro de los diez (10) primeros días del mes de enero del año en que inicia su periodo constitucional, previo concurso público de méritos que realizará la Procuraduría General de la Nación, de conformidad con la ley vigente. Los personeros así elegidos, iniciarán su periodo el primero de marzo siguiente a su elección y lo concluirán el último día del mes de febrero del cuarto año.

<sup>9</sup> Sentencia C-105 de 2013

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar, Exp. 686793333002-2020-00069-02 Demandante: Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga vs BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES y otros. Auto resuelve recurso de apelación contra auto que declaró no probada excepción previa.

### C. Análisis del caso de cara a la normatividad reseñada en el acápite anterior.

Con la demanda se persigue la nulidad de actuación administrativa de elección de Personero del Municipal de Onzaga (s), la que se materializó con:

- I. El Acta No. 017 del 18.02.2020<sup>10</sup> que contiene la decisión unánime del Concejo Municipal de Onzaga (s), de elegir como personero al señor BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES.
- II. La Resolución No. 028 del 19.02.2020 *“POR MEDIO DE LA CUAL SE ELIGE EL PERSONERO MUNICIPAL DE ONZAGA SANTANDER PARA EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 01 DE MARZO DEL 2020 HASTA EL 29 DE FEBRERO DE 2024”*<sup>11</sup>

Decisión administrativa que estuvo precedida, entre otras, de las Resoluciones Nos. **242** del 06.11.2019 *“POR MEDIO DE LA CUAL SE CONVOCA y RECLAMENTA EL CONCURSO PÚBLICO Y ABIERTO DE MÉRITOS PARA PROVEER EL CARGO DE PERSONERO MUNICIPAL DE ONZAGA”*<sup>12</sup> y, **271** del 10.12.2019 *“POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE LA PUBLICACIÓN DE RESULTADOS DE LA PRUEBA DE CONOCIMIENTOS ACADÉMICOS DEL CONCURSO PÚBLICO Y ABIERTO DE MÉRITOS PARA LA ELECCIÓN DEL PERSONERO MUNICIPAL DE ONZAGA (S)”*<sup>13</sup> igualmente proferidas por la Corporación municipal.

En estas circunstancias, si bien existió el convenio de cooperación institucional y de apoyo a la gestión No. 001 del 10.06.2019<sup>14</sup> celebrado entre el Concejo Municipal y FEDECAL CREAMOS TALENTOS, cuyo objeto era *“AUNAR ESFUERZOS ADMINISTRATIVOS Y OPERATIVOS (...) PARA EL ACOMPAÑAMIENTO, ASESORÍA Y APOYO A LA GESTIÓN EN EL PROCESO DEL CONCURSO DE MÉRITOS PARA LA ELECCIÓN DEL PERSONERO MUNICIPAL DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 1083 de 2015”*, al estar en cabeza de dicha Corporación territorial el deber de **dirección y conducción** del proceso de elección y, al haber sido el concejo municipal quien profirió los actos que impulsaron y materializaron la elección del señor BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES como

<sup>10</sup> Exp. Digital - PDF - 1. RAD. 2020-00069-00 EXPEDIENTE – Fols. 335 y ss.

<sup>11</sup> Exp. Digital - PDF - 1. RAD. 2020-00069-00 EXPEDIENTE – Fols. 345 y ss.

<sup>12</sup> Exp. Digital - PDF - 1. RAD. 2020-00069-00 EXPEDIENTE – Fols. 216 y ss.

<sup>13</sup> Exp. Digital - PDF - 1. RAD. 2020-00069-00 EXPEDIENTE – Fols. 317 y ss.

<sup>14</sup> Exp. Digital - FDF - 1. RAD. 2020-00069-00 EXPEDIENTE – Fols. 200 y ss.



Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar, Exp. 686793333002-2020-00069-02 Demandante: Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga vs BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES y otros. Auto resuelve recurso de apelación contra auto que declaró no probada excepción previa.

Personero, la no comparecencia de FEDECAL CREAMOS TALENTOS, no impide decidir de mérito la Litis conforme se trabajó, pues su vinculación consorcial, en estas circunstancias, se torna facultativa.

Además, en gracia de discusión entiende el Tribunal, que una eventual decisión favorable a las pretensiones de la demanda, implicaría rehacer el proceso concursal, lo que en virtud de lo regulado por la citada Ley 1551 de 2012, se itera, sería del resorte del Concejo Municipal y no de FEDECAL CREAMOS TALENTOS.

En mérito de lo expuesto, se

#### **IV. RESUELVE:**

**Primero.**     **CONFIRMAR** el auto proferido el veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020) por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de San gil (s).

**Segundo.**    En firme la presente decisión y efectuados los respectivos registros en el sistema justicia XXI, remítase el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**Firmado Por:**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar, Exp. 686793333002-2020-00069-02 Demandante: Procuradora 212 Judicial I Bucaramanga vs BEYER AUGUSTO ALDANA POCHES y otros. Auto resuelve recurso de apelación contra auto que declaró no probada excepción previa.

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**

**SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a52bfef130ba3cd635fe4afdbf90f7c1d43712dd56100cabd0408665f9a00aad**

Documento generado en 26/10/2020 10:55:39 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Radicado</b>	<b>680013333010-2020-00117-01</b>
<b>Medio de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>CAROLINA GAMBOA ALVAREZ</b> <a href="mailto:abogados@rinconperez.com">abogados@rinconperez.com</a>
<b>Demandado</b>	<b>RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b> <a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Trámite</b>	<b>AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO</b>
<b>Tema</b>	<b>BONIFICACIÓN JUDICIAL</b>
<b>Magistrada Ponente</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE</b>

El Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, se declara impedido para conocer del asunto de la referencia, invocando como **causal el numeral 1º del Art. 141 del CGP**, pues considera tener interés indirecto en las resultas del proceso, dado que aquello que se pretende hace referencia al carácter de factor salarial de la BONIFICACION JUDICIAL y, por ende, le asiste la expectativa de que le sea reconocida como factor salarial sobre las prestaciones sociales percibidas, configurándose así la causal alegada.

Considera la Sala Plena que le asiste razón al señor Juez en la causal invocada, la que, a su vez, comprende a todos los Jueces Administrativos, pues de resolverse favorablemente las súplicas de la demanda, constituiría un referente jurisprudencial para que aquellos puedan alegarlo ante la Administración Judicial y ante esta jurisdicción, con el fin de obtener el reconocimiento de iguales pretensiones.

Por la razón expuesta, se aceptará el impedimento manifestado y se procederá a designar *de la lista de conjueces -Juez ad hoc*, para que asuma el conocimiento del asunto, de conformidad con el Art. 131 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**  
**RESUELVE**

- Primero.** **DECLARAR** fundado el impedimento manifestado por el Juez Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, el que comprende a todos los Jueces Administrativos. En consecuencia, se les separa del conocimiento del asunto de la referencia.
- Segundo.** **FIJAR** el día treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), a las nueve y treinta (09:30 a.m.) para que se haga el sorteo respectivo de Juez ad hoc, de acuerdo con el Art. 115 del CPACA y el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** Una vez designado el Juez Ad-Hoc, **devolver** el expediente al Juzgado de Origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
**Magistrada Ponente**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**RAFAEL GUTIERREZ SOLANO**  
**Magistrado**

**APROBADO DIGITALMENTE POR HERRAMIENTAS TEAMS**  
**IVAN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO  
DECLARA NULIDAD POR ERROR EN NOTIFICACIÓN  
Exp. 680012333000-2020-00642-00**

Parte Demandante:	<b>ROBERTO ARDILA CAÑAS</b> con cédula de ciudadanía No. 91'269.210 y T.P. 64.931 <a href="mailto:robertoardila1670@gmail.com">robertoardila1670@gmail.com</a>
Parte Demandada:	<b>MARGGY CAROLINA RANGEL BUENO</b> en su condición de Diputada de Santander en los periodos 2016 a 2019 y 2020 a 2023 <a href="mailto:carolinarangel81@hotmail.com">carolinarangel81@hotmail.com</a> <a href="mailto:flopeza26@hotmail.com">flopeza26@hotmail.com</a> <a href="mailto:fhabogadoespecialista@gmail.com">fhabogadoespecialista@gmail.com</a>
Ministerio Público:	Procuradora 158 Judicial II Administrativo <a href="mailto:eavillamizar@procuraduria.gov.co">eavillamizar@procuraduria.gov.co</a>
Medio de Control:	<b>PÉRDIDA DE INVESTIDURA DE DIPUTADA</b>
Tema:	Error en notificación auto admisorio es causal de nulidad procesal - Art. 133.8 del CGP.

**I. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES**

La demanda de la referencia se presentó 09.07.2020<sup>1</sup>, con ella se pretende la pérdida de investidura de Diputada de la Asamblea Departamental de Santander, que ostentó MARGGY CAROLINA RANGEL BUENO durante el periodo 2016 a 2019, endilgándosele para ello estar incurso en la causal descrita en el artículo 48.1 de la Ley 617 de 2000<sup>2</sup>. Por auto del 28.07.2020<sup>3</sup>, previa subsanación de la demanda<sup>4</sup>, la misma es admitida ordenándose, entre otras, las notificaciones de rigor, las que se produjeron el 03.08.2020 al Ministerio Público<sup>5</sup>, al demandante<sup>6</sup> y a la demandada<sup>7</sup>.

Para efectos de notificar a la aquí demandada, esta Corporación tuvo en cuenta el correo electrónico informado por el demandante [mireya327@gmail.com](mailto:mireya327@gmail.com) tomado de la

<sup>1</sup> Según acta reparto. Archivo No. 07.

<sup>2</sup> ARTICULO 48. PERDIDA DE INVESTIDURA DE DIPUTADOS, CONCEJALES MUNICIPALES Y DISTRITALES Y DE MIEMBROS DE JUNTAS ADMINISTRADORAS LOCALES. Los diputados y concejales municipales y distritales y miembros de juntas administradoras locales perderán su investidura:

1. Por violación del régimen de incompatibilidades o del de conflicto de intereses. No existirá conflicto de intereses cuando se trate de considerar asuntos que afecten al concejal o diputado en igualdad de condiciones a las de la ciudadanía en general.

<sup>3</sup> Exp. Digital. 13. 2020-00642-00 ADMITE PERDIDA INVESTIDURA - DIPUTADA (1).

<sup>4</sup> Exp. Digital. 11. Subsanación Marggy Carolina Rangel Bueno.

<sup>5</sup> Exp Digital. PDF 14.

<sup>6</sup> Exp Digital. PDF 14.

<sup>7</sup> Ver Exp Digital. PDFs 15 y 17.

Tribunal Administrativo de Santander. M.P Solange Blanco Villamizar. Radicado No. 680012333000-2020-00642-00. Auto declara la nulidad por error en la notificación del auto admisorio. Imprecisión en el correo electrónico suministrado en la demanda.

página web de la función pública –SIGEP-<sup>8</sup>, como lo evidencian las siguientes imágenes<sup>9</sup>:

1.

**Retransmitido: NOTIFICACION AUTO ADMITE DEMANDA EXP. 680012333000-2020-00642-00**

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Lun 3/08/2020 8:10 AM

Para: mireya327@gmail.com <mireya327@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (35 KB)

NOTIFICACION AUTO ADMITE DEMANDA EXP. 680012333000-2020-00642-00;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[mireya327@gmail.com](mailto:mireya327@gmail.com) ([mireya327@gmail.com](mailto:mireya327@gmail.com))

Asunto: NOTIFICACION AUTO ADMITE DEMANDA EXP. 680012333000-2020-00642-00

2.

**NOTIFICACION AUTO ADMITE DEMANDA EXP. 680012333000-2020-00642-00**

Secretaria General Tribunal Administrativo - Santander - Bucaramanga

<sgtadminstd@notificacionesrj.gov.co>

Lun 3/08/2020 8:08 AM

Para: mireya327@gmail.com <mireya327@gmail.com>

En cumplimiento de lo ordenado en **AUTO** de fecha 28 de Julio de 2020 (**ADMITE DEMANDA**), proferido por la Honorable Magistrada **Dra. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**, dentro del proceso radicado bajo el No. **680012333000-2020-00642-00** medio de control **PÉRDIDA DE INVESTIDURA**, adelantado por **ROBERTO ARDILA CAÑAS** en contra de **MARGGY CAROLINA RANGEL BUENO**, les comparto el link donde podrán visualizar el expediente digital, a fin de surtir la notificación personal de que trata el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP.

**El expediente digital solo podrá ser visualizado por los correos relacionados en este mensaje de correo electrónico.**

📎 [680012333000-2020-00642-00](#)

Por auto del **14.09.2020**<sup>10</sup>, se resuelve: **i) Tener** por notificada la demanda a partir del 06.08.2020, y por no contestada, de acuerdo con el Art. 8° del Decreto legislativo 806 de 2020<sup>11</sup>, **ii) decretar pruebas solicitadas por la demandante** y, **iii) Una vez**

<sup>8</sup> Exp. Digital. 11. Subsanación Marggy Carolina Rangel Bueno Fol. 3.

<sup>9</sup> Exp. Digital. 15. acuse2. Según constancia secretarial PDF 23 del expediente digital, la admisión de la demanda fue notificada, sin que se diera contestación a la misma.

<sup>10</sup> Exp. Digital. 29. Auto del 14.09.2020 tiene por no contestada la demanda y decreta pruebas

<sup>11</sup> "Artículo 8. *Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. (...)* Parágrafo 1. *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales."

Tribunal Administrativo de Santander. M.P Solange Blanco Villamizar. Radicado No. 680012333000-2020-00642-00. Auto declara la nulidad por error en la notificación del auto admisorio. Imprecisión en el correo electrónico suministrado en la demanda.

evacuada la etapa probatoria, ingresar el proceso al despacho para *decidir si hay necesidad del trámite de incidente de desacato a orden judicial, o disponer sobre la intervención de que habla el Art. 12 de la Ley 1881 de 2018.*

## II. SOLICITUD DE NULIDAD

Por escrito del 28.09.2018<sup>12</sup>, la parte demandada solicita se declare la nulidad de todo lo actuado en el proceso a partir de la notificación personal del auto admisorio de la demanda proferido el 28.07.2020, por considerar configurada la causal contemplada por el Art. 133.8 del CGP; lo que sustenta en los hechos que de manera sucinta se reseñan a continuación:

1. En el auto admisorio de la demanda se ordena practicar la notificación personal a la demandada, al correo electrónico registrado en el encabezado de la providencia –myreya327@gmail.com-, cuando el buzón electrónico informado por el demandante fue [mireya327@gmail.com](mailto:mireya327@gmail.com)
2. Las notificaciones se surtieron al correo electrónico [myreya327@gmail.com](mailto:myreya327@gmail.com) del que no es titular la Diputada demandada, quien para sus actividades públicas judiciales y sociales, **desde hace 7 años ha utilizado el correo electrónico [carolinarangel81@hotmail.com](mailto:carolinarangel81@hotmail.com)**

Expresa que en consecuencia, **la demandada a la fecha no ha sido debidamente notificada, ni le han sido remitidas: la demanda, sus anexos y el escrito de subsanación, informando que se enteró del proceso por voces de un abogado – no especificado- y por haber consultado el sistema siglo XXI.**

3. Una vez fijada en lista la solicitud de nulidad<sup>13</sup>, se pronunciaron:

**3.1 El señor apoderado de la parte demandante** el 29.09.2020<sup>14</sup>, se opone a la solicitud de nulidad, destacando en síntesis que, al tenor del artículo 227 del Decreto 019 de 2012, es **deber** de la demandada mantener actualizados sus datos en el sistema SIGEP, Los datos registrados en la hoja de vida de la función pública poseen efectos vinculantes, y al momento de la presentación y admisión de la demanda, el correo registrado por la funcionaria era [mireya327@gmail.com](mailto:mireya327@gmail.com).

**3.2. La señora Procuradora 158 Judicial II Administrativo adscrita al Tribunal**, el 15.09.2020<sup>15</sup>, **solicita se declare la nulidad a partir de la fecha de notificación de la demanda**, por existir disparidad y porque de acuerdo con el Art. 10° del Decreto 2842

<sup>12</sup> Exp .Digital. 36. Memorial recepcionado el 28.09.2020 Solicitud de Nulidad - 37. Archivo Adjunto Memorial del 28.09.2020 Solicitud de Nulidad.

<sup>13</sup> Exp. Digital. 41. 2020-00642-00 FIJACION EN LISTA

<sup>14</sup> Exp. Digital.- 43. Memorial del 29.09.2020 2020-00642-00 Pronunciamiento nulidad parte. demandante y 44. Archivo Adjunto Memorial del 29.09.2020

<sup>15</sup> Exp. Digital. Fols. 38. Memorial del 15.09.2020 Concepto Procuradora y 39. Archivo Adjunto Memorial del 15.09.2020.



Tribunal Administrativo de Santander. M.P Solange Blanco Villamizar. Radicado No. 680012333000-2020-00642-00. Auto declara la nulidad por error en la notificación del auto admisorio. Imprecisión en el correo electrónico suministrado en la demanda.

de 2010, como miembro de una Corporación Pública -Asamblea Departamental- la demandada no se encuentra obligada a diligenciar el formato único de hoja de vida del SIGEP.

### III. CONSIDERACIONES

#### A. Acerca de la Competencia para decidir la nulidad alegada

Recae en la suscrita magistrada ponente: Artículos 125 y 243 de la Ley 1437 de 2011.

#### B. El Marco Normativo y Jurisprudencial Aplicable al Caso

- 1. El catálogo taxativo de nulidades de origen legal aplicable al trámite de los procesos de desinvestidura es el contenido en el Art. 133 del Código General del Proceso, según lo ordena el Art. 21 de la Ley 1881 del 15 de enero de 2020<sup>16</sup>, en el numeral 8º, erige en causal de nulidad del proceso, “*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*”, supuestos de hecho en los que se subsume el presente caso, toda vez que, se ordenó notificar a correo distinto de [carolinarangel81@hotmail.com](mailto:carolinarangel81@hotmail.com)**
- 2. Los efectos de la declaración de nulidad** se encuentran regulados en el Art.138 del CGP, el cual dispone que la nulidad únicamente abarcará la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por éste, siendo en el presente caso, desde la notificación del auto admisorio.
- 3. El Art. 8º del Decreto 806 de 2020 autoriza la práctica de las notificaciones personales con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado, sin embargo, el inciso 5º ibídem señala, que cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso, manifestación que aquí hizo el apoderado de la parte demandada, puesto que aportó declaración extra juicio No. 895 del 17.09.2020<sup>17</sup> en la que, bajo la gravedad de juramento, manifestó:**

---

<sup>16</sup> Consejo de Estado, Sala Plena, Auto del 19.12.2018. C.P. Hernando Sánchez Sánchez, radicación 11001-03-16-000-2018-01294-01 Vs. Aída Merlano Rebolledo.

<sup>17</sup> Exp. Digital. 37. Archivo Adjunto Memorial del 28.09.2020 Solicitud de Nulidad – Fols.15 y 16

Tribunal Administrativo de Santander. M.P Solange Blanco Villamizar. Radicado No. 680012333000-2020-00642-00. Auto declara la nulidad por error en la notificación del auto admisorio. Imprecisión en el correo electrónico suministrado en la demanda.

**SEGUNDO:** Declaro bajo gravedad de juramento que es cierto y verdadero que no me he enterado hasta la fecha de la providencia calendada a los 28 días del mes de julio de 2020, proferida dentro del proceso radicado No. 680012333000-2020-00642-00, como tampoco me he enterado de los términos causales y fundamentos de la demanda interpuesta en mi contra como de la subsanación de la demanda y he tenido conocimiento de la misma el día de hoy por los registros que reposan al consultar el sistema Judicial Siglo XXI de la Rama Judicial.

**TERCERO:** De igual manera declaro bajo gravedad de juramento que es cierto y verdadero que nunca ha sido de mi dominio ni he utilizado el e-mail [mireya327@gmail.com](mailto:mireya327@gmail.com).

4. Efectivamente, se atendió la dirección electrónica suministrada por la parte demandante, lo que, afecta el derecho de defensa de la p. demandada y, teniendo en cuenta que el Art. 2.2.17.10 del Decreto 1083 de 2015<sup>18</sup>, a la aquí demandada, como miembro de una Corporación Pública -Asamblea Departamental- no se le impone la obligación de diligenciar el formato único de hoja de vida del SIGEP, de manera que no es válido tener como dirección electrónica para efectos de notificaciones judiciales, lo consignado en dicho portal Web.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**Primero.** **Declarar la nulidad** de la notificación del auto admisorio de la demanda y de las actuaciones judiciales posteriores a dicha notificación.

**Segundo.** **Notificar**, una vez en firme este proveído, el auto admisorio de la demanda, proferido el veintiocho (28) de Julio de dos mil veinte (2020) en los términos del Art. 8° del Decreto legislativo 806 de 2020 y dando cumplimiento a lo regulado por el Art. 199 del CPACA - modificado por del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012-, a la dirección electrónica que se reseña al inicio de esta providencia: [carolinarangel81@hotmail.com](mailto:carolinarangel81@hotmail.com).

**Tercero.** Surtir por la Secretaría del Tribunal, el trámite correspondiente al traslado de la solicitud de pérdida de la investidura por el término de cinco (05) días al demandado, conforme al Art. 10 de la Ley 1881 de 2018.

**Parágrafo.** Advertir a la parte demandada sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA)

**Cuarto.** **Cargar** este proveído al One Drive, facilitándose por la Secretaría del Tribunal el link respectivo a las partes y al Ministerio Público, para la consulta de todo el proceso-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

<sup>18</sup> Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública.

Tribunal Administrativo de Santander. M.P Solange Blanco Villamizar. Radicado No. 680012333000-2020-00642-00. Auto declara la nulidad por error en la notificación del auto admisorio. Imprecisión en el correo electrónico suministrado en la demanda.

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82c50d67734bac68132b1f416f6297c06a7e29af9dfed3f1a393ede0001  
aa390**

Documento generado en 26/10/2020 11:51:32 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO</b>	<b>6800123330002020-00864-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ARLEY MENDEZ DE LA ROSA</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE SUAITA – CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER – CAS, MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE</b>
<b>NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS</b>	<a href="mailto:alcaldia@suaita-santander.gov.co">alcaldia@suaita-santander.gov.co</a> , <a href="mailto:contactenos@suaita-santander.gov.co">contactenos@suaita-santander.gov.co</a> , <a href="mailto:sglnotificaciones@cas.gov.co">sglnotificaciones@cas.gov.co</a> , <a href="mailto:notificaciones@minambiente.gov.co">notificaciones@minambiente.gov.co</a> , <a href="mailto:procesos@defensajuridica.gov.co">procesos@defensajuridica.gov.co</a> , <a href="mailto:santander@defensoria.gov.co">santander@defensoria.gov.co</a> , <a href="mailto:albarracin_m@hotmail.com">albarracin_m@hotmail.com</a> ,
<b>Asunto</b>	<b>Auto avoca conocimiento, niega vinculación y fija fecha para pacto de cumplimiento</b>

Ha venido el proceso al Despacho para avocar conocimiento del medio de control de la referencia remitido a esta Corporación el 19 de septiembre de 2020 en virtud de la decisión proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de San Gil, por medio del cual se dispuso declarar la falta de competencia al advertirse que obran como demandadas entidades del orden nacional.

Por lo anterior y observándose que, en efecto está demandada la Corporación Autónoma Regional de Santander CAS- que es una entidad del orden Nacional-, se avoca el conocimiento del medio de control en el estado en que se encuentra señalando que la actuación adelantada hasta el momento conservará su validez conforme lo establece el Art. 139 del CGP.

### 1. Solicitud de vinculación.

Se advierte que, en la diligencia de pacto de cumplimiento llevada a cabo en el juzgado de origen, la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS, solicitó

la vinculación del Ministerio de vivienda. Al respecto, revisadas las pretensiones de la demanda se tiene que buscan la construcción de un sistema de alcantarillado y planta de tratamiento de aguas residuales para el corregimiento de Tolota – Suaita.

Frente a la prestación de servicios públicos, el artículo 311 de la Constitución Política de Colombia establece la competencia para la prestación de los servicios públicos en cabeza de los municipios que, *“como entidad fundamental de la división político-administrativa del Estado le corresponde prestar los servicios públicos que determine la ley, construir las obras que demande el progreso local, ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes y cumplir las demás funciones que le asignen la Constitución y las leyes”*.

En ese mismo sentido, el Legislador desarrolló las anteriores normas constitucionales en la Ley 142 de 1994, estableciendo el régimen de los servicios públicos domiciliarios y que su prestación es competencia de los municipios, y que cuando el servicio sea suministrado por una empresa privada corresponde al ente territorial asegurar que su prestación sea eficiente.

Por lo anterior, de acuerdo a las pretensiones de la demanda, no se evidencia la necesidad de que al mismo comparezca el Ministerio de vivienda, por lo que se denegará la solicitud de su vinculación.

## **2. Pacto de Cumplimiento**

Al respecto, señala el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 que vencido el término de traslado, procederá el despacho a citar a las partes involucradas en el medio de control de la referencia, así como al Defensor del Pueblo y al Ministerio Público, a **AUDIENCIA DE PACTO DE CUMPLIMIENTO**, la cual se realizará a través de la herramienta tecnológica TEAMS dando aplicación al uso de las tecnologías dispuesta en el Decreto Legislativo 806 de fecha 4 de junio de 2020 y el artículo 14 del Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio del mismo año.

De igual manera, se recordará a las entidades accionadas que, en sentencia de la Sección Primera del Consejo de Estado, M.P. Dr. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, de fecha 11 de octubre de dos mil dieciocho (2018), dentro del radicación número: 17001-23-33-000-2016-00440-01(AP), se **unificó** la jurisprudencia sobre la audiencia de pacto de cumplimiento como mecanismo alternativo de solución de conflictos, señalando que dichas entidades deberán acudir a la audiencia a través de su representante legal y/o su apoderado con facultades suficientes para conciliar, cuando previamente hayan convocado al Comité de Conciliación y estén definidos los parámetros claros de las razones por las cuales presentarán una fórmula de arreglo y en caso de no hacerlo, se expresen de manera clara y precisa los motivos de la negativa; todo, con el fin de precaver daños antijurídicos para la entidad.

En dicha sentencia se precisó: *“En consecuencia, será competencia del comité de conciliación determinar, en cada caso, la procedencia o improcedencia del mecanismo alternativo de solución de conflictos y señalar la posición institucional que fije los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado actuarán en la respectiva audiencia. “Para tal efecto, el Comité de Conciliación deberá analizar las pautas jurisprudenciales consolidadas, de manera que se*

*concilie en aquellos casos donde exista identidad de supuestos con la jurisprudencia reiterada". Ahora bien, como quedó ampliamente establecido en el acápite II.5. de estas consideraciones, el pacto de cumplimiento es una modalidad de mecanismo alternativo de solución de conflictos, en el cual las partes, a iniciativa del juez, podrán establecer un pacto de cumplimiento, en el que se determine la forma de protección de los derechos colectivos, teniendo en cuenta las especialidades de los intereses en juego. Por tanto, previamente a la audiencia de pacto de cumplimiento, el comité de conciliación de la respectiva entidad que sea parte de una acción popular debe realizar un análisis minucioso de los argumentos y pruebas de la demanda, así como de la actuación y competencias de la entidad frente al caso concreto, adoptar la decisión respecto a su procedencia o improcedencia del acuerdo y fijar los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado puede comprometer a la entidad respecto a las obligaciones de hacer, no hacer o dar para la debida protección de los derechos o intereses colectivos amenazados o vulnerados. Conforme a lo expuesto, esta Sala unifica su jurisprudencia en el sentido de establecer que los comités de conciliación de las entidades públicas son los competentes para adoptar la decisión respecto a la procedencia o improcedencia de presentar una fórmula de pacto de cumplimiento dentro del trámite de las acciones populares y los parámetros dentro de los cuales debe actuar el representante legal o apoderado de la entidad, en las audiencias de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998..."*

En tal virtud, el Tribunal Administrativo de Santander,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del proceso en el estado en que se encuentra y proceder con el trámite de rigor.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de vinculación del Ministerio de Vivienda por lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para la celebración de la Audiencia de Pacto de cumplimiento el día **2 de febrero del año 2021 a las 10.30 a.m**, a través de la plataforma TEAMS y al enlace que será enviado con antelación a su celebración, al cual deberán ingresar las partes y/o sus apoderados con plenas facultades para conciliar, el Defensor del Pueblo y la representante del Ministerio Público, con 15 minutos de antelación de la hora señalada.

**PARÁGRAFO 1: INFÓRMESE** que para el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en el Despacho 04 del Tribunal Administrativo de Santander, se utilizarán las siguientes:

**Audiencia Virtuales:** Plataforma TEAMS y soporte a través de la línea telefónica y/o WhatsApp 3235016300

**Recepción de memoriales:** se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Canal digital para consulta de expedientes:** ONE DRIVE y/o solicitando información a través de mensaje de texto a la línea telefónica 3235016300.

**PARÁGRAFO 2:** INFÓRMESE a las entidades accionadas que, con antelación a la audiencia de pacto de cumplimiento deberán reunir al **COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LAS ENTIDADES** para que estudien el caso de la referencia de conformidad con la sentencia de Unificación del Consejo de Estado citada en la parte motiva de la presente providencia y, presentar las actas correspondientes en la audiencia de pacto de cumplimiento, so pena de que le sean impuestas las sanciones por desacato a orden judicial.

**PARÁGRAFO 3:** La Secretaría de la Corporación **REMITIRÁ** copia del presente auto, del estado electrónico y del enlace para la conexión a la audiencia al correo electrónico reportado por los sujetos procesales desde el cual deberán conectarse de manera obligatoria, así como del enlace con los datos de acceso al expediente escaneado que se encuentra en One Drive.

Igualmente, **REMITIRÁ** al correo electrónico institucional del Ingeniero de apoyo en sistemas, el enlace de la audiencia correspondiente, con el fin de garantizar el soporte técnico para el día de realización de la misma.

**PARÁGRAFO 4: AUTORÍZASE** al empleado encargado de sustanciar la diligencia para comunicarse con los sujetos procesales, quince (15) minutos antes de la realización de la audiencia, para efectuar las pruebas de sonido y conectividad correspondientes.

**PARÁGRAFO 5: REQUIÉRASE** a los intervinientes para que participen activamente de la **diligencia virtual**, debiendo contar con los medios tecnológicos y de conectividad que faciliten el desarrollo de la audiencia, de acuerdo con el protocolo establecido por la Sala Plena de la Corporación, el cual puede ser consultado en la página web de esta Corporación, en el siguiente enlace: [http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY\\_LIBRILLO\\_FINAL\\_comprimi.pdf](http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY_LIBRILLO_FINAL_comprimi.pdf).

**CUARTO:** Regístrese la actuación en el Sistema Judicial Justicia Siglo XXI, por intermedio de la Auxiliar Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE**  
**BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a169c02f13b4288bdc6d3740c26d7a9af07039267b4e7e1c24d012fed35bf7e7**

Documento generado en 26/10/2020 10:16:37 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAG. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>Medio de control</b>	RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN
<b>Radicado</b>	680012333000-2020-00919-00
<b>Demandante</b>	UGPP
<b>Demandados</b>	ELSA VICTORIA PARRA RODRÍGUEZ
<b>Tema</b>	DESPACHO COMISORIO
<b>Asunto</b>	NOTIFICCIÓN
<b>Notificaciones Judiciales</b>	<b>Parte Demandante:</b> notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com <b>Parte Demandada:</b> Calle 28 No.24-03 Bucaramanga-Santander. <b>Ministerio Público:</b> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>

Ha venido a esta Corporación el Despacho Comisorio de la referencia, remitido por el H. Consejo de Estado, con el fin de notificar personalmente a la señora **ELSA VICTORIA PARRA RODRÍGUEZ** del auto admisorio del recurso extraordinario de REVISIÓN dentro del asunto de la referencia, recibido en la Secretaría del Tribunal el ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020). Al respecto, se dispone:

1. AUXÍLIESE el Despacho Comisorio No.004 del diecisiete (17) de enero de dos mil veinte (2020).
2. Notifíquese personalmente el auto del diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020), proferido por el H. Consejo de Estado-Sección Segunda-Subsección A, dentro del radicado No 110010325000-2019-00956-00 a la señora **ELSA VICTORIA PARRA RODRÍGUEZ** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 253 del CPACA en concordancia con los artículos 290 y siguientes del CGP- para que, si a bien lo tiene, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la providencia, lo conteste y solicite pruebas.
3. Cumplido lo anterior, devuélvase el comisorio al Despacho Judicial de Origen.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



Audiencia Virtuales: Plataforma TEAMS y soporte a través de la línea telefónica y/oWhatsApp3235016300Recepción de memoriales: se dirigirán al correo electrónico de la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander [sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadm@cendoj.ramajudicial.gov.co). Canal digital para consulta de expedientes: ONE DRIVE y/o solicitando información a través de mensaje de texto a la línea telefónica 3235016300

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**38bd7dd820bcfa749ef20934ad4ac01696e8860e922ac78de9667086067d9d23**

Documento generado en 26/10/2020 09:25:07 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

Tribunal	ADMINISTRATIVO DE SANTANDER
Magistrado Ponente	MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO
Medio de control o Acción	CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS
Radicado	680012333000-2020-00925-00
Accionante	FERNANDO SIERRA SIERRA <b>E-mail:</b> fernandosierراسierra12@gmail.com
Accionado	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA - SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y MOVILIDAD <b>E-mail:</b> contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co
Asunto (Tipo de providencia)	AUTO QUE ADMITE DEMANDA

En virtud de la disposición contenida en el artículo 13 de la Ley 393 de 1997, **SE ADMITE** la presente acción de cumplimiento instaurada por FERNANDO SIERRA SIERRA contra la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y MOVILIDAD DE PIEDECUESTA, por el presunto incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 159<sup>1</sup> de la Ley 769 de 2002 y el artículo 826<sup>2</sup> del Decreto 624 de 1989 (Estatuto Tributario). En consecuencia, se ordena darle el trámite correspondiente, y para el efecto, se dispone:

1. Notifíquese esta providencia y córrase traslado de la demanda al **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA - SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y**

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 159. CUMPLIMIENTO. <Artículo modificado por el artículo 206 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de las sanciones que se impongan por violación de las normas de tránsito, estará a cargo de las autoridades de tránsito de la jurisdicción donde se cometió el hecho, quienes estarán investidas de jurisdicción coactiva para el cobro, cuando ello fuere necesario.

Las sanciones impuestas por infracciones a las normas de tránsito prescribirán en tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho; la prescripción deberá ser declarada de oficio y se interrumpirá con la notificación del mandamiento de pago. La autoridad de tránsito no podrá iniciar el cobro coactivo de sanciones respecto de las cuales se encuentren configurados los supuestos necesarios para declarar su prescripción.

Las autoridades de tránsito deberán establecer públicamente a más tardar en el mes de enero de cada año, planes y programas destinados al cobro de dichas sanciones y dentro de este mismo periodo rendirán cuentas públicas sobre la ejecución de los mismos (...)"

<sup>2</sup> "ARTÍCULO 826. MANDAMIENTO DE PAGO. El funcionario competente para exigir el cobro coactivo, producirá el mandamiento de pago ordenando la cancelación de las obligaciones pendientes más los intereses respectivos. Este mandamiento se notificará personalmente al deudor, previa citación para que comparezca en un término de diez (10) días. Si vencido el término no comparece, el mandamiento ejecutivo se notificará por correo. En la misma forma se notificará el mandamiento ejecutivo a los herederos del deudor y a los deudores solidarios.

Cuando la notificación del mandamiento ejecutivo se haga por correo, deberá informarse de ello por cualquier medio de comunicación del lugar. La omisión de esta formalidad, no invalida la notificación efectuada.

PARAGRAFO. El mandamiento de pago podrá referirse a más de un título ejecutivo del mismo deudor".

**MOVILIDAD**, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 393 del 29 de julio de 1997.

2. Se informa a las partes interesadas que la decisión será proferida dentro de los veinte (20) días siguientes a la admisión de la solicitud de cumplimiento.
3. Se advierte a las partes que conformidad con el artículo 13 de la Ley 393 de 1997 tienen derecho hacerse parte en el proceso y allegar pruebas o solicitar su práctica, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación.
4. Obsérvase el Decreto 806 de 2020<sup>3</sup> y los Acuerdos PCSJA20-11567<sup>4</sup> del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581<sup>5</sup> del 27 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado y adoptado por medio electrónico de la fecha, herramienta Microsoft Teams.*

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

---

<sup>3</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

<sup>4</sup> "Por medio del cual se adoptan medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor"

<sup>5</sup> "Por el cual se dictan disposiciones especiales sobre el levantamiento de términos previsto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020"



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

**ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**

<b>Expediente No.</b>	<b>680012333000-2020-00932-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>MARÍA PATRICIA ARROYAVE</b> , identificada con cédula de ciudadanía No. 63.484.150
<b>Correo electrónico:</b>	<a href="mailto:mariap520@yahoo.com">mariap520@yahoo.com</a>
<b>Accionado:</b>	<b>JUZGADO PRIMERO DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO DE BARRANCABERMEJA</b>
<b>Correo electrónico:</b>	<a href="mailto:Adm01bmja@cendoj.ramajudicial.gov.co">Adm01bmja@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>Acción:</b>	<b>Tutela/se acusa vulneración del derecho de petición e información /por presunta mora en dar respuesta a la solicitud de entrega de copia de una providencia judicial.</b>

**I. LA DEMANDA**

**Hechos y pretensiones**

La señora Arroyave pretende, en síntesis, el amparo de su derecho fundamental de petición en interés particular y de información, que dice, están siendo vulnerados por el despacho judicial aquí accionado, con la presunta mora en dar respuesta a la petición que presentó **el pasado 07 de septiembre de 2020** en la que solicitó se le haga entrega de **copia de la sentencia que presta mérito ejecutivo del proceso bajo el radicado No. 680813333001-2017-0216-00.**

Por reunir los requisitos establecidos en el numeral 14 del Decreto 2591 de 1991, se

**RESUELVE:**

**Primero. Admitir** la acción de tutela de la referencia y para su trámite, se **ORDENA:**

Por Secretaría de este Tribunal, notifíquese este auto admisorio por el medio más expedito, al **JUZGADO PRIMERO DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO DE BARRANCABERMEJA**, con el objeto de que dentro de las **veinticuatro (24) horas** siguientes al recibo de la notificación junto con sus anexos, informen acerca de los hechos de la

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto que admite acción de tutela. Accionante: María Patricia Arroyave. Accionado: Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Barrancabermeja. Exp. No. 680012333000-2020-00932-00

demanda, aportando las pruebas que reposen en su poder y que se hagan necesarias que el juez constitucional conozca.

**Segundo.** Conforme a las previsiones del Decreto 2591 de 1991, adviértasele al Juzgado accionado que:

- a. Si no remiten el informe solicitado en este auto, se darán por ciertos los hechos que fundamentan la acción.
- b. El informe se considera rendido bajo la gravedad del juramento.
- c. La inobservancia a contestar acarreará las sanciones consagradas en el Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**Magistrada**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P. Solange Blanco Villamizar. Auto que admite acción de tutela. Accionante: María Patricia Arroyave. Accionado: Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Barrancabermeja. Exp. No. 680012333000-2020-00932-00

**Firmado Por:**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION  
SEGUNDA DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**999f738fe7e991d68789aa28f4c2f287f81e7b747a28bf5c1f477dac5b67c900**

Documento generado en 26/10/2020 04:02:13 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**