



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**

**CORRIGE ACTA DE AUDIENCIA INICIAL DESDE QUE SE PROFIRIÓ SENTENCIA POR CAMBIO DE PALABRAS EN SU PARTE RESOLUTIVA**

**Exp. 680012333000-2018-00769-00**

Parte Demandante: **ESE HOSPITAL REGIONAL DE VÉLEZ**  
Parte Demandada: **DEPARTAMENTO DE SANTANDER**  
Medio de control: **SIMPLE NULIDAD**

**I. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

(Fls. 368 a 370Vto)

Fue proferida el 13.08.2019 en desarrollo de la audiencia inicial, en la que se resolvió:

**Primero. Denegar la nulidad del art. 206.2** de la Ordenanza 077 de 2014 o Estatuto Departamental de Santander, condicionando esta denegatoria a que el Departamento de Santander – Secretaría de Hacienda deben entender que puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos, pagos y anticipos que realizan las ESE con recursos que no tengan como origen o fuente el Sistema General de Seguridad Social Salud. **Segundo.** Confirmar la medida cautelar asumida en los Autos del 22.05.2019 (Fls.22Vto, Cuad. Med.) y del 30.07.2019 (Fl. 46 Cuad. Med.), en cuyo párrafo se afirma que el Departamento de Santander puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos, pagos y anticipos que realizan las ESE con recursos que no tengan como origen el Sistema General de Seguridad Social Salud. **Tercero. Denegar** las demás pretensiones. **Cuarto** Sin condena en costas. **Quinto. Archivar** el expediente una vez ejecutoriada la sentencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI

**II. SOLICITUD DE CORRECCIÓN**

(Fls. 373 a 375)

La apoderada del **Departamento de Santander**, con fundamento en el artículo 286 del CGP, solicita la "CORRECCIÓN DEL ACTA DE LA AUDIENCIA POR ERRORES DE TRANSCRIPCIÓN EN LA ETAPA DE JUZGAMIENTO", en atención a que hay una discrepancia entre la sentencia oral proferida en audiencia inicial y el acta en la que se dejó su registro, pues en el primero se escucha al final de los artículos primero y segundo de su parte resolutive que "... el Departamento de Santander-Secretaría de Hacienda debe entender que puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos pagos y anticipos que realizan las ESE que no provengan, que no tengan como origen o fuente el **Sistema General de Participaciones-Seguridad Social Salud**" (negritas propias),

Tribunal Administrativo de Santander. M.P.: Solange Blanco Villamizar. Auto corrige sentencia y previene a las partes que puede ser apelada dentro de la ejecutoria del presente proveído. Exp. 680012333000-2018-00769-00.

lo cual no quedó registrado en el acta de la diligencia. Advierte que de no accederse a la corrección, interpone recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia.

### III. CONSIDERACIONES

#### A. Competencia

Recae en la Ponente debido a que se corrige el acta de una audiencia inicial y no la sentencia oral que en ella fue proferida

#### B. Procedencia de la corrección de providencias por cambio de palabras

El artículo 286.3 del CGP establece que mediante auto se pueden corregir a solicitud de parte o de oficio las providencias que contengan "error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".

En el presente caso, al escuchar el audio que contiene la sentencia oral (59':16" a 1Hra:13'40", Ver: CD anexo al folio 365 del expediente), y compararlo con el acta de la audiencia inicial en el que fue proferida (Folio 366 a 370Vto), encuentra la Sala que esta última tiene un cambio de palabras en la parte resolutive, siendo procedente su corrección.

En mérito de lo expuesto se,

#### RESUELVE:

**Primero. Corregir el acta de la audiencia inicial en la que se profirió la Sentencia del trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2.019), la cual queda, en lo concerniente a la etapa de juzgamiento, en los términos que se registran en el archivo de audio y video del CD folio 395, así:**

"Escuchadas las alegaciones, entonces el Tribunal Administrativo de Santander pasa a proferir la Sentencia advirtiéndole que no hace un recuento de la demanda y de la contestación a la demanda, como quiera en esta misma acta hay registro textual de las mismas. Pasa entonces a hacer las consideraciones previas a la decisión. I. **CONSIDERACIONES. A. Acerca de la Competencia.** Recae en esta Corporación – Sala de Decisión, Arts. 125, 152.2 y 157 de la Ley 1437 de 2011. **B. Los problemas jurídicos y su tesis.** La Sala, con base en la fijación del litigio que se hizo en esta audiencia, los formula y resuelve así:

**Pj1: ¿El art. 206 de la Ordenanza de Santander, distinguida con el No. 077 de 2014, incurre en la causal de nulidad denominada "infracción de las normas en que debería fundarse", concretamente infracción del art. 48 de la Constitución Política cuando establece como hecho generador "los contratos, pagos y anticipos realizados a los proveedores ... que no hagan**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P.: Solange Blanco Villamizar. Auto corrige sentencia y previene a las partes que puede ser apelada dentro de la ejecutoria del presente proveído. Exp. 680012333000-2018-00769-00.

**parte del Sistema de Seguridad Social en Salud, de acuerdo con lo que al respecto determine el Ministerio de Salud”?**

**Tesis:** Sí.

**Fundamento Jurídico:** Prohibición contenida en el Art.48 de la Constitución Política, según el cual, (...) “no se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella”, artículo que debe ser interpretado sistemáticamente con el art. 334.1 *Ibidem* que signa como prioritario al gasto público social. Por su parte, el art. 212 de la Ley 100 de 1993, crea el régimen subsidiado para financiar la atención en salud de las personas de bajos recursos; y el art. 91 de la Ley 715 de 2001, que establece que los recursos del Sistema General de Participaciones no hacen unidad de caja con los demás recursos del presupuesto, y que deben administrarse en cuentas separadas, no pudiendo ser ellos “sujetos de embargo, titularización u otra clase de disposición financiera”. **2. Precedente vertical.** Destaca la Sala que el **Honorable Consejo de Estado en Sentencia del 22 de marzo de 2018<sup>1</sup>**, la que se refirió la señora Agente del Ministerio público en su concepto, enseña que los dineros en materia de salud tienen destinación específica, precisa que: (i) las empresas sociales del Estado manejan su dinero proveniente de las transferencias nacionales o territoriales bajo dicha regla, (ii) pues no es posible “imponerse gravámenes que desvíen las finalidades propias de la seguridad social, en su componente de salud”, de donde se tiene que los recursos del sistema general de salud no pueden ser gravados tributariamente, (iii) sin que ello implique que las ESE “estén exentas de cargas tributarias por todo concepto”, pues (iv) pueden gravarse sus recursos propios, esto son los que no tienen origen en el Sistema General de Participaciones en salud. Sobre esto último expuso el H. Consejo de Estado en referencia a las ESE:

“Es imperioso clarificar que nada obsta para que, al margen de los dineros de la seguridad social, cuenten con medios económicos propios, perfectamente separables de aquellos que tienen destinación específica, tal y como es el caso de los que ingresan a su patrimonio por concepto de ganancias y servicios complementarios o de medicina pre pagada -por referir un ejemplo-, es decir son recursos con un origen ajeno al sistema, y que tienen como fuente el régimen de mercado que se permite para ciertos ámbitos del sector salud”.

Es decir, que los recursos de fuente externa al Sistema General de Particiones en Salud sí pueden ser gravados tributariamente. En claridad de esto, el Consejo de Estado explica:

“De ahí que lo importante en estos casos no es el hecho gravable sino la fuente de los recursos sobre la cual se impone la carga tributaria, pues, como se dijo, si la actividad -derivada del acto, convenio, o cualquiera que sea el tipo de vínculo jurídico- se desarrolla con dineros de la seguridad social, entonces, no podrá ser pasible de impuesto, tasa o contribución alguna; en cambio, si al acto subyacen dineros de otra naturaleza, será permitido el sometimiento del mismo a la carga tributaria a que haya lugar”.

Así, las cosas **CONCLUYE** la Sala que debe analizarse en cada caso cuáles son los recursos que son objeto de tributación a fin de establecer el desconocimiento

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Quinta. C.P.: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez. Sentencia del 22 de marzo de 2018. Rad.: 66001-23-31-003-2011-00142-01. Partes: José Hernando Echeverry Díaz Vs. Departamento de Risaralda

Tribunal Administrativo de Santander. M.P.: Solange Blanco Villamizar. Auto corrige sentencia y previene a las partes que puede ser apelada dentro de la ejecutoria del presente proveído. Exp. 680012333000-2018-00769-00.

del art.48 constitucional.

**Análisis del art. 206 del Estatuto Tributario de Santander:** Del análisis de la disposición demandada, la Sala encuentra que el inciso 2° del art. 206<sup>2</sup> de la Ordenanza Departamental 077 de 2014, resulta contrario al art. 48 de la Constitución de 1991, pues allí se grava tributariamente a “los contratos, pagos y anticipos” celebrados o realizados con “los proveedores que no hagan parte del Sistema de Seguridad Social en Salud”, redacción que no garantiza el cumplimiento de la regla jurisprudencial, según la cual, es el origen o fuente lo que determina la no posibilidad de ser sujeto de gravamen. La Sala destaca que el citado art. 206.2 del ET de Santander contempla dos supuestos de hecho, claramente distinguibles así: celebrar contratos y/o realizar pagos y anticipos con: (i) proveedores que hacen parte del Sistema de Seguridad Social y (ii) con proveedores que están fuera del mismo. Para esta última hipótesis expresamente el enunciado final del art. 206 del ET de Santander señala que “sí serán objeto de estos tributos”, sin importar, insiste la Sala, si esos pagos se realizan o no con recursos del Sistema General de Participaciones en salud. Con estas bases, la Sala concluye que la decisión asumida por esta Sala al resolver la solicitud de medida cautelar, aclarada en el Auto del 30.07.2010 en el sentido que cuando el Art. 206.2 del ET de Santander permite que se causen estampillas departamentales por la celebración de contratos y la realización de pagos y anticipos que se sufraguen con recursos provenientes del Sistema General de Participaciones en Salud, se hagan o no con proveedores que pertenezcan al mismo, resulta contrario al artículo 48 superior, que hace la prohibición a partir del origen o fuente de los recursos y no de la destinación de estos; es decir, no es parámetro para la determinación del cobro de la estampilla el que el contratista haga parte o no del Sistema General de Seguridad Social, sino que, los recursos sean o no provenientes del Sistema General de Participaciones con destino a la seguridad social-salud. Recaba la Sala en que, a partir del artículo 206 del Estatuto Tributario Ordenanza, el Departamento de Santander puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos, pagos y anticipos que realizan las ESE con recursos que no provengan del Sistema General de Participaciones. Advierte la Sala, a la luz de lo expuesto por el Consejo de Estado en la Sentencia del 22 de marzo de 2018, que no se evita que los recursos del sistema general de participaciones pierdan su finalidad propia de la seguridad social, al sostener que las estampillas son pagadas por los contratistas, quienes pueden incluir como un costo de su oferta el valor de las estampillas.

Para la Sala, el art. 206.2 es una disposición ambigua, indeterminada y contradictoria con el principio de legalidad tributaria de la predeterminación de los tributos, incluso contradice su parágrafo, que considera que están fuera de los hechos generadores los recursos del Sistema General de Participaciones en Salud. En tal virtud, al tener el precitado art. 206 una lectura ajustada a la Constitución Política pero ambigua, se denegará la solicitud de nulidad, pero la condiciona a que el Departamento de Santander – Secretaría de Hacienda,

---

<sup>2</sup> “De esta forma los contratos, pagos y anticipos realizados a los proveedores que hacen parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud no están sometidos a estampillas departamentales. En otros términos, los proveedores que no hagan parte del Sistema de Seguridad Social en Salud, de acuerdo con lo que al respecto determine el Ministerio de Salud, sí serán objeto de estos tributos.”

Tribunal Administrativo de Santander. M.P.: Solange Blanco Villamizar. Auto corrige sentencia y previene a las partes que puede ser apelada dentro de la ejecutoria del presente proveído. Exp. 680012333000-2018-00769-00.

puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos, pagos y anticipos que realizan las ESE con recursos que no provengan del Sistema General de Participaciones en Salud.

**Pj2: ¿Incorre en causal de nulidad la imposición a las ESE que hace el art.210 de la precitada Ordenanza 077/2014 y la Resolución Departamental de Santander No.14898/2016, en el sentido de tener como agente retenedor del cobro de estampillas departamental?**

**Tesis2: No.**

**Fundamento Jurídico1:** Se prohija la tesis del Ministerio Público, pues la retención en la fuente es un sistema de recaudo anticipado de las obligaciones tributarias, del cual la Corte Constitucional en Sentencia C-064 de 2008 destacó que "le permite al Estado recibir los impuestos a que tiene derecho en el mismo momento en que el contribuyente obtiene el ingreso susceptible de ser gravado, y como tal, sujeto a retención", lo cual supone varias ventajas, pues i) "simplifica el trabajo de la administración tributaria", al realizar su recaudo por intermedio de los particulares; ii) con lo que "mejora el flujo de dineros para la tesorería pública"; y iii) "opera como instrumento de control a la evasión fiscal, por cuanto facilita la identificación de contribuyentes que podrían permanecer ocultos o que son difíciles de ubicar directamente". Y adicionamos aquí prohijar el concepto del Ministerio Público en el sentido del principio de colaboración que impone la Constitución Política.

**En el presente caso,** el art. 210 del ET de Santander establece en cabeza de las ESE u hospitales públicos, la obligación de "retener, liquidar y recaudar" las estampillas departamentales en los contratos estatales que celebren. Para la Sala tal disposición no desconoce las normas citadas como violadas por la parte demandante; por el contrario, se sustenta en el deber constitucional previsto en el art. 95.9 superior, de contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado, y son un desarrollo competencial de organizar el recaudo de los tributos que el legislador crea a favor de las entidades territoriales. Los arts. 1 y 2 de la Resolución 14898 de 2016 regulan el procedimiento de dicha retención, sin que sea optativo realizarlo o no para las entidades que están sujetas a ella. Por lo anterior, no prospera el cargo de nulidad que se le endilga.

**C. Costas.** Sin condena en costas dentro del presente proceso porque así lo establece el art. 188 del CPACA: es el medio de control de nulidad. **II. DECISIÓN.** En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Administrativo de Santander**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **FALLA: Primero. Denegar la nulidad del art. 206.2 de la Ordenanza 077 de 2014 o Estatuto Departamental de Santander**, condicionando esta denegatoria a que el Departamento de Santander – Secretaría de Hacienda, debe entender que puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos, pagos y anticipos que realizan las ESE solamente con recursos que no provengan, que no tengan como origen o fuente el Sistema General de Participaciones-Seguridad Social Salud. **Segundo.** Confirmar la medida cautelar asumida en los Autos del 22.05.2019 y del 30.07.2019, en cuyo párrafo se afirma que el Departamento de Santander puede recaudar las estampillas departamentales de los contratos, pagos y anticipos que realizan las ESE con recursos, repetimos, que no provengan del Sistema General de Participaciones-Seguridad Social Salud. **Tercero.** Sin condena en costas. **Cuarto. Archivar el expediente una vez**

Tribunal Administrativo de Santander. M.P.: Solange Blanco Villamizar. Auto corrige sentencia y previene a las partes que puede ser apelada dentro de la ejecutoria del presente proveído. Exp. 680012333000-2018-00769-00.

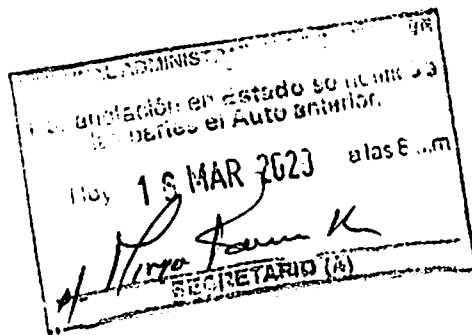
ejecutoriada la sentencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI”.

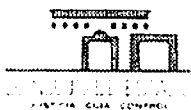
**Segundo.** Enviar el expediente al Consejo de Estado para resolver el recurso de apelación interpuesto contra dicha sentencia por el Departamento de Santander. que fue concedido en Auto del 11.09.2019.

**Notifíquese y cúmplase.**

**La Magistrada,**

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR  
Ponente





Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**Corporación:** TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
**Expediente:** 680012333000-2018-01025-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
**Demandado:** LUZ MARIELA RODRÍGUEZ URIBE  
**Referencia:** RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD DE SUSPENSION PROVISIONAL

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 21 de mayo de 2019, proferido por esta corporación, mediante el cual se negó la medida de suspensión Provisional.

## I. ANTECEDENTES

### 1. EL AUTO OBJETO DEL RECURSO

Mediante auto de fecha 21 de mayo de 2019, el Tribunal Administrativo de Santander niega la solicitud de suspensión provisional, argumentando que el acto administrativo mediante el cual se le reconoció una pensión a la señora LUZ MARIELA RODRIGUEZ URIBE se profirió en virtud de un fallo de Tutela (Folio 16).

### 2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES interpone recurso de reposición contra el auto que denegó la medida de suspensión provisional, argumentando que se está presentando un perjuicio y un detrimento patrimonial al Estado con las Resoluciones GNR 111843 de 27 de mayo de 2013, GNR272165 de 30 de julio de 2014, VPB 40066 de 04 de mayo de 2015, SUB 101130 del 15 de junio de 2017 y SUB 130582 del 19 de julio de 2017 mediante las cuales COLPENSIONES concedió una pensión de vejez a la parte demandada. (Folios 21-27).

### 3. TRASLADO DEL RECURSO

Del presente asunto, se corrió traslado por el término de tres días hábiles contados a partir del día 05 de junio de 2019 a las 8:00 a.m. hasta el día 7 de junio de 2019 a las 4:00 p.m. quedando en secretaría a disposición de las partes.

La parte demandada describió el traslado del recurso de reposición presentado por COLPENSIONES y argumento que este recurso no está llamado a prosperar toda vez que resulta incongruente solicitar la suspensión provisional de los actos administrativos, teniendo en cuenta que si su finalidad está encaminada a lograr la suspensión de la mesada pensional se estarían vulnerando derechos de tipo constitucional.

## II. CONSIDERACIONES

Es pertinente en un primer lugar advertir sobre la procedencia del recurso de Reposición, el artículo 236 del C.P.A.C.A.<sup>1</sup>, regula la procedencia de los recursos admisibles contra el auto que resuelva medidas cautelares, así mismo el artículo 242 ibídem expresa que *“salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica”*. Teniendo en cuenta lo anterior, se puede concluir que el recurso de reposición no es procedente contra el auto que niega la medida de suspensión provisional ya que no fue presentado oportunamente conforme lo establece el artículo 318 del Código General del Proceso:

*“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...)*

En este caso, el auto que resuelve la solicitud de suspensión provisional de fecha 21 de mayo de 2019, se notificó el día **22 de mayo** del mismo año, empezando a correr el término para interponer el recurso de reposición de (3) días<sup>2</sup>, desde el día siguiente a la notificación del auto, esto es el **23 de mayo de 2019**, teniendo como fecha máxima para interponer dicho recurso el día **27 de mayo de 2019**. Sin embargo este fue presentado el día **29 de mayo de 2019** como obra a folio 21 del expediente, es decir, por fuera del término legal para hacerlo

<sup>1</sup> Artículo 236. Recursos. El auto que decreta una medida cautelar será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso. Los recursos se concederán en el efecto devolutivo y deberán ser resueltos en un término máximo de veinte (20) días. Las decisiones relacionadas con el levantamiento, la modificación o revocatoria de las medidas cautelares no serán susceptibles de recurso alguno”.

<sup>2</sup> Artículo 318 Código General del Proceso



En cuanto a la perentoriedad de los términos y oportunidades procesales, el Artículo 118 del CPC, establece que los términos señalados para la realización de actos procesales son perentorios e improrrogables, por lo tanto el recurso presentado se rechazara por extemporáneo.

En mérito de lo expuesto el **MAGISTRADO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHÁZASE** por extemporáneo la solicitud del recurso presentado, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Continúese con el trámite regular del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

LA ADMINISTRACIÓN DE LA FISCALÍA  
Por resolución en estado se nombró a  
las partes el Auto anterior.  
May 16 MAR 2020 a las 8 am  
*[Handwritten Signature]*  
SECRETARIO (a)



Bucaramanga, Trece (13) de marzo de Dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 6867933300120180015101  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** MARIA CAROLINA CORDOBA MALAVER  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

**REFERENCIA:** AUTO ADMITE LA DEMANDA.

Por reunir los requisitos establecidos en los Artículos 161 y S.S. del CPACA., se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

- m) **NOTIFICAR a la entidad demandada**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales. (Art.199 del CPCA, modificado por el 612 del CGP).
- n) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
- o) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP.
- p) **NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte actora, de lo cual dejará certificación en el expediente.

**PARÁGRAFO:1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. **2).**El Secretario (a) de la corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje. **3)** De no existir información en Secretaría sobre el buzón de notificaciones, requiérase por esa Dependencia a la entidad pública aquí demandada, bajo los apremios legales, para que en un plazo no mayor de dos días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación secretarial, cumplan con el precitado deber legal (Art. 197 del CPACA). **4)** Luego de realizada la notificación electrónica, deberá remitirse a la parte demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la



demanda, de sus anexos y del auto admisorio (Art. 199 del CPACA).

**Segundo.** **DEPÓSITASE** por la p. actora, la suma de VEINTIOCHO MIL PESOS MCTE. (\$28.000.00) en la cuenta Corriente Única Nacional del Banco Agrario No. 3-082-00-00636-6; arancel que deberá ser consignado dentro de los diez (10) días siguientes al de la notificación de esta providencia, como gastos ordinarios del proceso, **ADVIRTIÉNDOSE** que la notificación electrónica y el envío de los traslados a la p. demandada integran una sola actuación secretarial en los términos del Art. 191 del CPACA, por lo que la misma sólo se surtirá una vez se anexe al expediente el respectivo comprobante de pago de los gastos procesales.

**Tercero.** **SÚRTASE POR SECRETARÍA EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE AL TRASLADO DE LA DEMANDA**, Art. 172 CPACA, para los efectos del Art. 175 ibídem.

**Parágrafo.** Advertir a las partes demandadas sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:

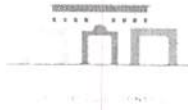
- j) Incluir en la contestación de demanda, la dirección electrónica - diferente de la del buzón exclusivo de notificación de demanda-, para los efectos del 175.7 ibídem.
- k) Allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ibídem)
- l) La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**Cuarto.** **RECONOCER** personería jurídica al Abogado **CARLOS ARTURO LOPEZ GARCIA**, con T.P. 244.613 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder visible a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ MARINA BERMUDEZ LOZANO**  
JUEZ AD-HOC

SECRETARÍA ADMINISTRATIVA DE LA FISCALÍA FEDERAL  
Por anotación en Estado se recibirá  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 am  
*[Handwritten signature]*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
ANTE (2020)

ADMITE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA

680013333006-2016-00085-01

Demandante: CARLOS MARIO VENECIA identificado con cédula de ciudadanía No. 72.183.539 Y OTROS  
Demandado: DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Tema: Privación injusta de la libertad

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículos 198.3, 212 y 247 del CPACA, se, **RESUELVE:**

**Primero. Admitir** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Fls. 364 a 370) en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga el diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

**Segundo. Notificar** a la señora agente del Ministerio Público Procuradora Judicial 158 para Asuntos Administrativos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

**NOTIFICACIÓN PERSONAL DE ESTE PROVEÍDO AL MINISTERIO PÚBLICO (Art. 198.3 CPACA)**

Fecha:

Procuradora Judicial No. 158 ante el Tribunal

Firma de la notificada: Eddy Alexandra Villamizar Schiller

T. DONAL ADMINISTRAT. DONAL ADMINISTR

Por anotación en Estado se reunió a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m.

*[Handwritten Signature]*

SECRETARIO (A)



Bucaramanga, Trece (13) de marzo de Dos mil veinte (2020)

**Radicado** 680013331011-2013-00417-01  
**Proceso** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
**Demandante** JUAN PABLO SILVA PRADA  
**Demandado** NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

**Asunto** AUTO QUE FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Se procede a fijar las Agencias en derecho de segunda instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes **CONSIDERACIONES**:

- ✓ El diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) se profirió Sentencia de Segunda Instancia que **resuelve desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante Dr. JUAN PABLO SILVA PRADA contra el Fallo de Primera Instancia**, condenándose por ello en costas a la parte vencida, en esta instancia y, con auto del 10 de junio de 2019 se dispuso no corregir el numeral segundo de la decisión tomada en esta instancia.
- ✓ Es competencia del Conjuer Sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 3 y 4 que en su ítem 3.2 establece hasta un (01) salario mínimo mensual legal vigente.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Fijar por concepto de Agencias en Derecho de segunda instancia en el proceso de la referencia el equivalente hasta un (01) salario mínimo mensual legal vigente.

**SEGUNDO:** Una vez en firme esta providencia REMITIR el expediente al Juzgado de origen, previas anotaciones en el Sistema Justicia Siglo XXI para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUZ MARINA BERMUDEZ LOZANO**  
 Conjuer



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ECONOMÍA

Por anotación en Estado se notifica  
las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.

*[Handwritten signature]*

SECRETARIO (A)

*[Faint handwritten text]*



**JUZGADO AD HOC ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA  
**DEMANDADO:** NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO  
SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCION  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL  
**EXPEDIENTE:** 2017-00579-00

Ha venido el expediente al Despacho para decidir sobre la aclaración de la demanda visible a folio 56.

**ANTECEDENTES**

El 21 de abril de 2017 la parte demandante presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura y Otros, (fl. 30), siendo admitida mediante providencia del 1º de abril de 2019 (fl. 53) y notificada al buzón electrónico a parte demandante, tal como se observa a folio 54 y ss.

A folios 56 del expediente obra memorial presentado por el apoderado de la actora en el que claramente indicó que reforma la demanda, así:

*"... (1) Se aclara que, en el ítem No. "1.2" de la demanda, se enuncia como Acto Administrativo objeto de anulación, el allí mencionado Acto Administrativo Ficto, que nace a la vida conforme del Artículo 86 de la Ley 1437 de 2011; se estipula así, pues, de conformidad (...)"*

En mérito de lo expuesto, se



## RESUELVE


**PRIMERO:** Por encontrarse dentro del término establecido en el Art. 173 del CPACA, **ADMITIR** la **REFORMA de la demanda** planteada por el apoderado de la parte actora, teniendo en cuenta que no se sustituyó el demandante ni el demandado, así como tampoco la totalidad de los hechos, pretensiones o pruebas de la inicial.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por estados esta providencia y correr traslado de la reforma de la demanda al demandado, en los términos del Artículo 173.1 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** esta providencia al representante del Ministerio Público Procurador Delegado en Asuntos Administrativos.

**CUARTO:** **RECONOCER** personería al abogado **HERNAN DARIO RINCON ESPINEL** con T.P. No. 216.377 del Consejo Superior de la Judicatura, como sustituto dentro de los términos conferidos a folio 57.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ MARINA BERMUDEZ LOZANO**  
Juez Ad-Hoc





Bucaramanga, Trece (13) de marzo de Dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 680012333000-2017-01375-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** YANETH SANCHEZ CASTILLO  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

**REFERENCIA:** AUTO ADMITE LA DEMANDA.

Por reunir los requisitos establecidos en los Artículos 161 y S.S. del CPACA., se **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia y para su trámite se ORDENA:**

- a) **NOTIFICAR a la entidad demandada**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales. (Art.199 del CPCA, modificado por el 612 del CGP).
- b) **NOTIFICAR**, mediante mensaje enviado por la Secretaría del Tribunal al buzón del correo electrónico del Agente del Ministerio Publico.
- c) **NOTIFICAR A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 199 del CPACA modificado por el 612 del CGP.
- d) **NOTIFICAR** por estado electrónico a la parte actora, de lo cual dejará certificación en el expediente.

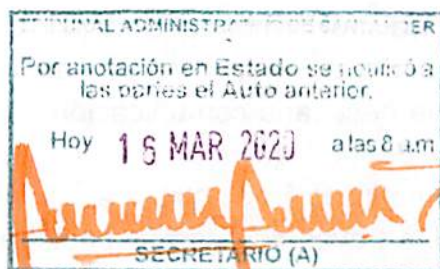
**PARÁGRAFO:1)** El mensaje al buzón deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia del presente auto admisorio y de la demanda. Art. 199 del CPACA, modificado por el Art. 612 del CGP. **2).**El Secretario (a) de la corporación hará constar en el expediente, el hecho de acceso del destinatario al mensaje. **3)** De no existir información en Secretaría sobre el buzón de notificaciones, requiérase por esa Dependencia a la entidad pública aquí demandada, bajo los apremios legales, para que en un plazo no mayor de dos días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación secretarial, cumplan con el precitado deber legal (Art. 197 del CPACA). **4)** Luego de realizada la notificación electrónica, deberá remitirse a la parte demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (Art. 199 del CPACA).



- Segundo.** **DEPÓSITASE** por la p. actora, la suma de VEINTIOCHO MIL PESOS MCTE. (\$28.000.00) en la cuenta Corriente Única Nacional del Banco Agrario No. 3-082-00-00636-6; arancel que deberá ser consignado dentro de los diez (10) días siguientes al de la notificación de esta providencia, como gastos ordinarios del proceso, **ADVIRTIÉNDOSE** que la notificación electrónica y el envío de los traslados a la p. demandada integran una sola actuación secretarial en los términos del Art. 191 del CPACA, por lo que la misma sólo se surtirá una vez se anexe al expediente el respectivo comprobante de pago de los gastos procesales.
- Tercero.** **SÚRTASE POR SECRETARÍA EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE AL TRASLADO DE LA DEMANDA**, Art. 172 CPACA, para los efectos del Art. 175 ibídem.
- Parágrafo.** **Advertir a las partes demandadas sobre los deberes legales (Art. 175 del CPACA), respecto de:**
- Incluir en la contestación de demanda, la dirección electrónica - diferente de la del buzón exclusivo de notificación de demanda-, para los efectos del 175.7 ibídem.
  - Allegar con la contestación, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (parágrafo 1 ibídem)
  - La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
- Cuarto.** **RECONOCER** personería jurídica al Abogado **FABIAN ALBERTO BORJA PINZON**, con T.P. 135.780 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder visible a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ MARINA BÉRMUDEZ LOZANO**  
Conjuez





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

Bucaramanga,

AUTO  
CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO  
QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Exp. 680012333000-2013-01075-00

**Demandante:** MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ con cédula de  
ciudadanía No. 91.073.302  
**Demandado:** MUNICIPIO DE SAN GIL  
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS-  
DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI  
Y OTROS  
**Medio de Control:** PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS

En Auto del 11.12.2019 (Fl. 1445) se aprobó la liquidación de costas, providencia notificada en estados el 12.12.2019, contra la cual la parte demandante a folios 1454 a 1458 interpuso recurso de apelación. Así las cosas, y en virtud de los artículos 243.1 y 244.2 de la Ley 1437 de 2011 –CPACA-, por ser procedente y haberse formulado dentro del término dispuesto en la norma citada, se **RESUELVE:**

- Primero.** Conceder para ante el H. Consejo de Estado en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- Segundo.** Remitir al H. Consejo de Estado el original del proceso para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
La Magistrada,

*Solange Blanco Villamizar*  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TERMINAL ADMINISTRACION DE SAHARA MER

Por anotación en Estado se renovó a  
las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.

*[Handwritten Signature]*  
SECRETARIO (A)



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrada Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2.020)

**AUTO:**

- (i) INCORPORA Y CORRE TRASLADO DE PRUEBA DOCUMENTAL y (ii) DECRETA EL CIERRE DEL PERÍODO PROBATORIO Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN**

**Exp. 680013333002-2018-00553-00**

**Actora popular:** ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO PORTAL DE LOS ANGELES

**Partes demandadas:** MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
EMPRESA PÚBLICA DE ALCANTARILLADO DE SANTANDER S.A E.S.P – EMPAS  
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA – CDMB  
ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA –AMB  
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS- INVIAS  
ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.S.P – ESSA  
ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA –AMB

**Medio de Control:** PROTECCIÓN A LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS

**Tema:** Acueducto Barrio Portal de los Ángeles de Bucaramanga

**I. ANTECEDENTES**

En auto del 21.02.2020 se decretó como prueba:

"Oficiar al Acueducto Metropolitano de Bucaramanga S.A E.S.P, para que, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, certificara con destino a este proceso: (i) si en la actualidad los habitantes del Barrio Portal de los Ángeles son usuarios del servicio público de acueducto, y en caso afirmativo (ii) debe precisar cómo es prestado y cobrado este servicio". El Acueducto allegó respuesta en memorial visible a folios 634 a 636.

**II. CONSIDERACIONES**

El Despacho incorporará el documento allegado por la AMB el 28.02.2020, y correrá traslado del mismo a las partes por el término de tres (3) días, en virtud del art. 170.2 del CGP.

Si transcurre el término en silencio, se entenderá cerrado el probatorio y se correrá traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**Primero.** Incorporar al proceso el siguiente:

Documento	Fls.
-----------	------



1. Oficio del 28.02.2020 allegado por la AMB y suscrito por su Apoderado.	634 a 636
---	--------------

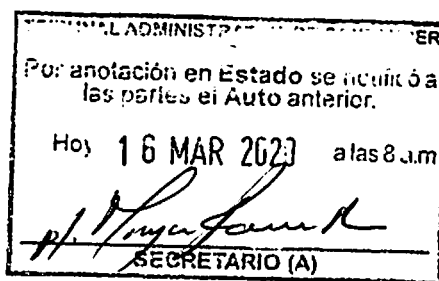
**Segundo.** Correr traslado a las partes por el término de tres (03) días, a fin que ejerzan su derecho a la contradicción, el cual vence el 18.03.2020.

**Tercero.** De transcurrir en silencio el referido traslado, se **Decreta cerrado el periodo probatorio** y se ordena **correr traslado para alegar de conclusión**, por el término del art. 33 de la Ley 472 de 1998, cuyo plazo inicia el 19.03.2020 y termina el de 25 del mismo mes y año.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Magistrada Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO

ORDENA EMPLAZAMIENTO

Exp. 680012333000-2017-00535-00

**Demandante:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES-  
**Demandado:** HÉCTOR MEZA identificado con cédula de  
ciudadanía No. 7.210.476  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Con Auto del 07.06.2017, esta Corporación ordenó la notificación personal del auto admisorio de la demanda al Sr. Héctor Meza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 200 del CPACA, sin que a la fecha haya comparecido.

Se advierte que la parte demandante a folio 129 informa bajo gravedad de juramento que desconoce la dirección del Sr. Héctor Meza, por lo que solicita se ordene el emplazamiento al demandado.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

- Primero.** ORDENAR el emplazamiento del Sr. HÉCTOR MEZA conformidad con lo dispuesto en el artículo 293 y 108 del C.G.P.
- Segundo.** El emplazamiento que aquí se ordena, se surtirá mediante inclusión del nombre del Sr. HÉCTOR MEZA, las partes del proceso, su naturaleza – Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho– y el Tribunal Administrativo de Santander como Corporación judicial que ordena su emplazamiento, en un listado que se publicará por una (01) sola vez en el diario El Espectador o El Tiempo, en su edición dominical, a cargo del demandante.
- Tercero:** ADVIÉRTASE al emplazado que si dentro de los quince (15) días siguientes a la respectiva publicación no comparece a este proceso se le designará curador ad Litem con quien se surtirá la notificación.
- Cuarto:** Cumplido lo anterior, comuníquese al Registro Nacional de Personas Emplazadas los datos del presente proceso y de las personas

Tribunal Administrativo de Santander. Mag. Ponente: Solange Blanco Villamizar. Auto que ordena emplazamiento. Radicado: 680012333000-2017-00535-00 Demandante. Colpensiones vs Héctor Meza

emplazadas de conformidad con el inciso quinto del Art. 108 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
La Magistrada,

*Solange Blanco Villamizar*  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Por anotación en Estado se notificó a las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.  
*[Signature]*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO

APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Exp. 680012333000-2017-00391-00

**Demandante:** EDGAR AUGUSTO GIL MOLINA con cédula de ciudadanía No. 10.239.850  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN -MEN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG-  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y en cumplimiento del numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, se:

RESUELVE:

- Primero.** Aprobar la liquidación de costas visible en el folio 92 del expediente, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.
- Segundo.** Archivar el expediente, una vez ejecutoriada esta providencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Mjistrada,

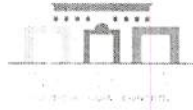
  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

Por anotación en Estado se notificó a  
las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m.

*[Handwritten Signature]*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Magistrado Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO CORRIGE DE OFICIO EL NUMERAL PRIMERO DE LA PARTE  
RESOLUTIVA DE LA PROVIDENCIA QUE FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Exp. No. 680013333001-2015-00071-01

**Demandante:** MARIA ELIZABETH SERRANO OROCHA Y OTROS  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

I. CONSIDERACIONES

En el proceso de la referencia se profirió auto que fija agencias en derecho el tres (03) de febrero de dos mil diecisiete (2017), ordenándose el pago equivalente al uno por 0.5% del valor de las pretensiones, correspondiente al uno por ciento 1.0%. En consecuencia, se

RESUELVE:

- Primero.** Corregir de oficio el numeral primero del auto que fija agencias en derecho, el cual queda así:  
Primero: Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia el equivalente al uno por ciento 1.0% del valor de las pretensiones
- Segundo.** Notificar por el medio más expedito a las partes sobre la corrección de la providencia.
- Tercero.** Ejecutoriada esta providencia, remitir el expediente al Juzgado de Origen, previas anotaciones de rigor en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada

*Solange Blanco Villamizar*  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

16 MAR 2020  
*[Signature]*



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)  
AUTO

CONCEDE RECURSOS DE APELACIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO  
QUE NIEGA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Exp. 680012333000-2017-01119-00

**Demandante:** CONCHITA PIEDAD BADILLO LUNA con cédula de  
ciudadanía No. 63.360.248  
**Demandado:** UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Con auto del 02.12.2019 se negó el llamamiento en garantía elevado por la Universidad Industrial de Santander (Fls. 744 a 749 Vto Cuad. llamamiento en garantía), providencia notificada por anotación en estados el 03.12.2019<sup>1</sup> contra la cual la p. demandada con escrito visible a folios 753 a 758, interpuso recurso de apelación. Así las cosas, y en virtud de los artículos 226 y 244.2 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA-, por ser procedente y haberse formulado dentro del término dispuesto en la norma citada, se **RESUELVE:**

- Primero.** Conceder para ante el H. Consejo de Estado en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada contra el auto que niega el llamamiento en garantía proferido el 02.12.2019.
- Segundo.** Remitir al H. Consejo de Estado el original del proceso para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

<sup>1</sup> Se deja constancia que el día 04 de diciembre de 2019 se encontraban suspendidos los términos procesales toda vez que la Rama Judicial se encontraba en Asamblea Permanente con ocasión al Paro Nacional.

SECRETARÍA DE ECONOMÍA

Por anotación en Estado se renovó a  
las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m

*A. T. López*  
SECRETARIO (A)





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MAYO DE 2020  
VL AUTO

CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO CONTRA LA  
SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA  
Exp. 680012333000-2013-001043-00

**Demandante:** HAIR ALBERTO OSSA ARIAS con cédula de  
ciudadanía No. 91.235.024  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
CONTRALORIA GENERAL DE SANTANDER  
**Medio de Control:** EJECUTIVO

El 29.01.2020 se profirió sentencia de primera instancia que ordenó seguir adelante con la ejecución, providencia notificada en estrados, según obra a folios 435 a 440 del expediente, contra la cual la parte demandada interpuso recurso de apelación (Fls. 441 a 454- 456 a 475). Así las cosas, y en virtud del artículo 243 y 247 de la Ley 1437 de 2011 –CPACA-, por ser procedente y haberse formulado dentro del término dispuesto en la norma citada, esto es, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la providencia, se:

**RESUELVE:**

- Primero.** Conceder para ante el H. Consejo de Estado, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020).
- Segundo.** Requerir a la parte ejecutante para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, reproduzca un ejemplar de copias del mandamiento de pago y de la sentencia que ordena seguir adelante la ejecución incluyendo el CD de la audiencia y las allegue con destino a este proceso.
- Tercero.** Remitir al H. Consejo de Estado el original del proceso para surtir el respectivo trámite, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
La Magistrada,

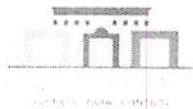
*Solange Blanco Villamizar*

REGIONAL ADMINISTRACION DE CONSUMIDORES

Por anotación en Estado se notificó a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m

*A. Ortega*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILAMIZAR

Bucaramanga,

(0202)  
VEINTE  
MARZO DE  
DE  
TRECÉ 13

TRECÉ 13 DE  
MARZO DE  
VEINTE DE  
DOCE (2020)

AUTO  
APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
Exp. 680012333000-2016-00818-00

**Demandante:** LUZ IRENE ROSAS CAMACHO cédula de ciudadanía No. 28.403.571  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN -MEN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG-  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y en cumplimiento del numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, se:

RESUELVE:

- Primero.** Aprobar la liquidación de costas visible en el folio 110 del expediente, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.
- Segundo.** Archivar el expediente, una vez ejecutoriada esta providencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Mgistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

COMUNAL ADMINISTRACION DE SAN CARLOS

Por anotación en Estado se notificó a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m

*[Handwritten Signature]*

SECRETARIO (A)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE (13) DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO INCORPORA PRUEBA DOCUMENTAL DECRETADA EN AUDIENCIA  
INICIAL Y CORRE TRASLADO A LAS PARTES**

**Exp. 680012333000-2014-00707-00**

**Demandante:** SANDRA MILENA OVIEDO QUINTERO identificada con cédula de ciudadanía No.63.533.886  
**Demandado:** UGPP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**I. ANTECEDENTES**

En la audiencia de pruebas celebrada el 14.01.2020 se ordenó (Fl.842 a 843 Vto):

- (i) **Requerir a la Sra. Gerente del FOPEP**, para adicionar el oficio No. 2019040790 con el fin de precisar el monto pagado. Mediante Oficio del 23.01.2020 (Fl.846 a 847) la entidad allega lo solicitado.

**II. CONSIDERACIONES**

El Despacho incorporará los documentos allegados, y correrá traslado de los mismos a las partes por el término de tres (03) días a fin de comprobar si estos son los que fueron decretados, tras lo cual se decidirá el cierre del periodo probatorio por escrito.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**;

**Primero.** Incorporar al proceso el siguiente:

Documento	Fls.
1. Oficio del 23.01.2020 Radicado No. S20200000954 que adiciona el Oficio No. 2019040790	847

**Segundo.** Correr traslado a las partes por el término de tres (03) días, a fin que se pronuncien si los documentos incorporados son la prueba documental decretada

**Tercero.** Cumplido lo anterior, reingrese el expediente al Despacho, para decidir el cierre del periodo probatorio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Magistrada,

*Solange Blanco Villamizar*  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

AL ADMINISTRADOR GENERAL DE REGISTROS Y NOTARÍA PÚBLICA

Por anotación en Estado se modificó a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.

*[Handwritten Signature]*

SECRETARIO (A)





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrada Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**

**QUE REMITE EL EXPEDIENTE POR COMPETENCIA AL H. MAGISTRADO  
JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR  
Exp. 680012333000-2020-00187-00**

**Demandante:** ELKIN HERNÁNDEZ ABREO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.023.860.370  
**Demandado:** UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – UNP-  
**Acción:** EJECUTIVO

Se encuentra el proceso de la referencia al Despacho para decidir sobre la solicitud de librar mandamiento de pago, previas las siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

El presente asunto versa sobre el cobro judicial de una sentencia condenatoria proferida por el Tribunal Administrativo de Santander el treinta y uno (31) de octubre de dos mil trece (2013) con ponencia del H. Magistrado Julio Edison Ramos Salazar, confirmada y aclarada por el H. Consejo de Estado en providencia del dieciocho (18) de septiembre de dos mil catorce (2014).

**II. CONSIDERACIONES**

**A. Acerca de la Competencia.**

De conformidad con el Art. 156.9 del CPACA, es competente para conocer de las demandas ejecutivas en las que se pretenda la ejecución de condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, quien haya proferido la providencia respectiva.

En efecto, de la revisión del expediente se tiene que el Tribunal Administrativo de Santander con ponencia del H. Magistrado Julio Edison Ramos Salazar, conoció en primera instancia de la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por ELKIN HERNÁNDEZ ABREO en contra de la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – UNP-; profiriendo Sentencia el 21.10.2013 accediendo a las pretensiones de nulidad y como consecuencia ordenó a la entidad demandada a pagar el valor equivalente a las prestaciones sociales comunes que devengan los escoltas de dicha entidad, liquidadas conforme a los

valores pactados en los contratos, sin solución de continuidad, por el tiempo comprendido entre el 08.05.2007 y el 15.11.2011 y debidamente indexados, a su vez ordenó a pagar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud que demuestre haber realizado. Como quiera que el fallo fue apelado, el H. Consejo de Estado se pronunció en sede de segunda instancia, confirmando la sentencia dictada por este Tribunal y aclarando que reconoce al actor las prestaciones sociales desde el 08.05.2007 hasta el 30.09.2011.

Ahora bien, teniendo en cuenta que fue el H. Magistrado Julio Edison Ramos Salazar quien conoció del proceso objeto de la presente demanda Ejecutiva, se hace necesario la remisión del expediente a su Despacho para su respectivo conocimiento.

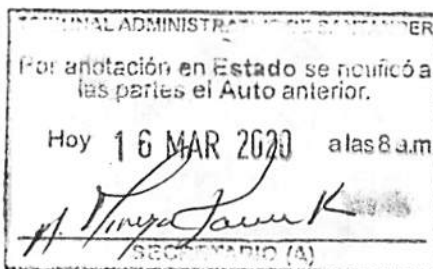
En consecuencia, se **RESUELVE**:

- Primero.** **REMITIR POR COMPETENCIA** el expediente al Despacho del H. Magistrado **JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- Segundo.** **REGISTRAR** por Secretaría, las constancias respectivas en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR







TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO  
FIJA AGENCIAS EN DERECHO

Expediente No. 68001233300-2013-00980-00

Demandante	LELIS MARÍA POLO SERRANO con cédula de ciudadanía No. 37.917.723
Demandado:	MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA (S) CONCEJO MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El veintitrés (23) de abril de dos mil dieciocho (2018) se profirió sentencia de primera instancia que **deniega las pretensiones**, condenándose por ello en costas a la parte demandante por resultar vencida en esta instancia.
- Es competencia del magistrado sustanciador fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en los Arts. 3 y 4 ítem 3.1.2 del Acuerdo N° 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
  - Que la parte victoriosa en este asunto actuó en esta instancia, se:

RESUELVE

**Primero.** Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al cero punto cero cinco (0,05%) del valor de las pretensiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

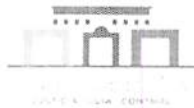
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SAN CARLOS

Por anotación en Estado se reincidió a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m.

*[Handwritten Signature]*

SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO

ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Exp No. 6800123333000-2015-00983-00

Demandante: ELVIA CECILIA FARFÁN QUITIÁN con cédula de  
ciudadanía No. 28.191.566  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y  
OTROS  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se RESUELVE:

- Primero.** Correr traslado a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fl.  
111 a 113) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

ADMINISTRACION DE LA SECRETARIA DE ECONOMIA

Por anotación en Estado se revocó a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m

*[Handwritten Signature]*

SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO QUE RECHAZA RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE  
NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO POR EXTEMPORÁNEO**

680012333000-2019-00678-00

**Demandante:** CONSTRUCCIONES VEGA VEGA S.A.S con Nit  
829.000.404-1  
**Demandado:** MUNICIPIO DE PUERTO WILCHES  
**Medio de Control:** EJECUTIVO

Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que niega el mandamiento de pago (Fl. 34), proferido el 25.02.2020, providencia notificada por anotación en estados el 26.02.2020.

Ahora bien, de conformidad con el Art. 244.2 de la Ley 1437 de 2011 –CPACA-, el término para interponer y sustentar el recurso de apelación es dentro de los tres (03) días siguientes a la notificación de la providencia. Al respecto encuentra el Despacho que la providencia impugnada fue notificada el 26.02.2020 cumpliéndose el término establecido para interponer apelación el día 02.03.2020. Así, el recurso interpuesto el 03.03.2020 por el demandante (Fls. 39 a 47) fue presentado fuera del término legal.

Por lo anteriormente expuesto, la admisión del recurso no es procedente toda vez que no reúne los requisitos contemplados en la norma y en consecuencia, se:

**RESUELVE**

**Primero.** Rechazar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida el veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020).

**Segundo.** Archivar este expediente una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

ADMINISTRACION DE VEHICULOS  
Por anotación en Estado se notifica  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.  
*A. Moya*  
SECRETARIO (A)



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**  
**QUE REQUIERE A LA PARTE DEMANDANTE PARA EL PAGO DE GASTOS**  
**DEL PROCESO SO PENA DE DECLARAR EL DESISTIMIENTO TACITO**

**Expediente: No. 680012331000-2005-03962-00**

**Ejecutante:** PROGRESIÓN SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
INVERSIÓN S.A con Nit. 900.266.415-1 en su  
condición de administrador del Fondo de Inversión  
Colectiva Cerrado Progresión Rentamás  
**Ejecutado:** FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Tema:** Pago de la sentencia condenatoria que declara  
patrimonialmente responsable a la entidad ejecutada  
por los daños ocasionados por la privación injusta de la  
libertad del Sr. Roberto de Jesús Osorio Betancur.

Mediante auto que admite demanda, se ordenó a la parte actora consignar en la cuenta de ahorros especial de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia, a órdenes de este Tribunal la suma de DIECISÉIS MIL PESOS (\$16.000.00), como gastos ordinarios del proceso, para que fueran cancelados dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la providencia, la que fue notificada mediante anotación en estados y al buzón electrónico de la parte demandante el día 11.04.2019. Cumplido el término, y encontrándose el expediente en la Secretaría de esta Corporación a disposición del interesado por un tiempo prudencial, la parte actora a la fecha no ha cumplido con dicha orden.

Por su parte, con fundamento en los poderes de ordenación e instrucción del juez, previstos en el artículo 43 del C.G.P., y con el fin de garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia, este Despacho ordenará comunicar a la parte demandante del requerimiento que se ordena en esta providencia, con el fin de que coadyuve con el pago de los gastos procesales.

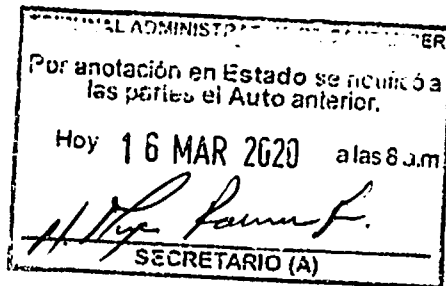
En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo de SANTANDER y de conformidad con el Art. 178 del CPACA se, **RESUELVE**

**Primero.** Requerir al abg. Alexander González Peña en su calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante, para que dentro del término máximo de quince (15) días siguientes a la notificación de ésta providencia, **deposite** la suma que se estableció en el numeral tercero del Auto que admite la demanda de fecha 10.04.2019 so pena de declarar el desistimiento tácito. Una vez realizado el pago deberá allegar la respectiva constancia a la Secretaría de ésta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR





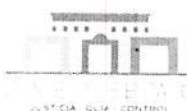
Bucaramanga, 13 de marzo de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha, el 09.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente habiéndose surtido el trámite de apelación vs auto ante el H. Consejo de Estado. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

  
**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Republica de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

Bucaramanga,

**AUTO OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO**

**Exp. 680012333000-2015-00368-00**

**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-

**DEMANDADO:** ALFONSO ÁVILA MARTÍNEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 17.078.029

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**CONSIDERACIONES**

A folios 46 a 51 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS proferida el nueve (09) de diciembre de dos mil diecinueve (2019). En mérito de lo anterior, se **RESUELVE:**

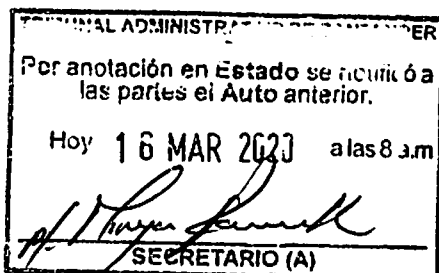
**Primero. OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) **PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del 02 de marzo de 2016, proferido por el Tribunal Administrativo de

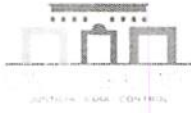
Santander, que accedió a la suspensión provisional de los efectos del  
acto acusado (...)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**ADMITE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA**

**686793333002-2017-00286-01**

**Demandante:** MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 91.073.302

**Demandado:** ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.S.P

**Medio de control:** PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS

**Tema:** Traslado de poste de luz ubicado en la calle 23 con carrera 6 del Barrio Vilas del Fonce San Gil (S)

Por reunir los requisitos de ley y de conformidad con los artículo 37 de la Ley 472 de 1998, artículos 198.3, 212 y 247 de la Ley 1437 de 2011 ó CPACA, se;

**RESUELVE**

- Primero.** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (Fl. 150) en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil el dieciséis (16) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).
- Segundo.** Notificar a la señora agente del Ministerio Público Procuradora Judicial 158 para Asuntos Administrativos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,



SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

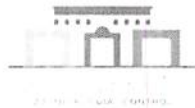
**NOTIFICACIÓN PERSONAL DE ESTE PROVEÍDO  
AL MINISTERIO PÚBLICO (Art. 198.3 CPACA)**

Fecha:

Procuradora Judicial No. 158 ante el Tribunal

Firma de la notificada: Eddy Alexandra Villamizar Schiller

SECRETARIO (A)  
*M. Jorge Sainz*  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8:00 am  
Por anotación en Estado se recibió a las partes el Auto anterior.  
REGISTRAL ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER  
Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO  
APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
Exp. 680012333000-2015-01251-00

Demandante: FUNDACIÓN ALBEIRO VARGAS Y ÁNGELES  
CUSTODIOS con Nit. 800169294-7 Y OTROS  
Demandado: MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y en cumplimiento del numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, se:

RESUELVE:

- Primero. Aprobar la liquidación de costas visible en el folio 229 del expediente, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.
- Segundo. Archivar el expediente, una vez ejecutoriada esta providencia, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

La Mjistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

COMUNAL ADMINISTRACIÓN DE SANTANDER  
Por anotación en Estado se rectificó a  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.  
*[Handwritten Signature]*  
SECRETARIO (A)



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**AUTO  
CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA  
680013333000-2019-00893-00**

**Parte Demandante:** EDWIN LEANDRO SÁNCHEZ CASTAÑO con cédula de ciudadanía No. 1.013.557.116

**Parte Demandada:** EMEL DARIO HARNACHE BUSTAMANTE con cédula de ciudadanía No. 80.088.040  
HOLMAN JOSÉ JIMÉNEZ MARTÍNEZ con cédula de ciudadanía No. 1.098.602.030  
FRANKLIN ANGARITA BECERRA con cédula de ciudadanía No. 91.438.408, todos concejales del municipio de Barrancabermeja, Santander período 2016 a 2019 y respectivamente, Presidente, Primer Vicepresidente y Segundo Vicepresidente de la Mesa

**Medio de Control:** PÉRDIDA DE INVESTIDURA

**Tema:** Indebida destinación de dineros públicos prevista en el num. 3 del art. 55 de la Ley 136 de 1994 y el num. 4 del art. 48 de la Ley 617 de 2000.

Se encuentra el proceso de la referencia al Despacho, para decidir sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia proferida por la sala plena de ésta Corporación, previo los siguientes:

**I. CONSIDERACIONES**

A folios 657 a 688 se encuentra el escrito del recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, por Holman José Jiménez Martínez y Franklin Angarita Becerra y a folios 689 a 704 el escrito de apelación interpuesto por Emel Darío Harnache Bustamante, *ibidem*, uno y otro presentados el 11 de marzo de 2020, esto es dentro de la oportunidad legal para hacerlo, teniendo en cuenta que la sentencia fue notificada el 26 de febrero de 2020, tal y como lo muestran los folios 652 a 655.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Conceder para ante el H. Consejo de Estado, en el efecto suspensivo, los recursos de apelación interpuestos por la parte demandada contra la Sentencia proferida en el proceso de la referencia.

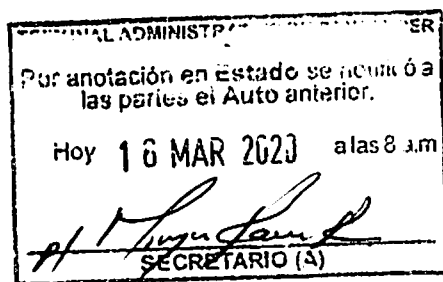
**Segundo.** Remitir por Secretaría, previas las constancias de rigor en el sistema siglo XXI, a la mayor brevedad posible, el expediente al H. Consejo de Estado para surtir el respectivo trámite.

**Tercero.** Reconocer personería al Abg. Rafael Enrique Ostau de Lafont Pianeta como apoderado del demandado Emel Darío Harnache Bustamante, en los términos del documento poder que obra a folios 706 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR







**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Magistrada Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**  
**ORDENA EMPLAZAMIENTO**  
**Exp. 680012333000-2017-01370-00**

**Demandante:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
**Demandado:** ALFONSO RIAÑO CASTILLO identificado con  
cédula de ciudadanía No. 91.131.987  
JOSÉ NELSON FRANCO LEÓN identificado con  
cédula de ciudadanía No. 19.054.665- HEREDEROS  
INDETERMINADOS-  
**Medio de Control:** REPETICIÓN

Con Auto del 12.03.2018, esta Corporación ordenó la notificación personal del auto admisorio de la demanda a los Srs. Alfonso Riaño Castillo y José Nelson Franco León de conformidad con lo dispuesto en el artículo 200 del CPACA, sin que a la fecha hayan comparecido.

Por su parte, se advierte que la parte demandante informa que el Sr. José Nelson Franco León falleció el 22.11.2017 y adjunta su certificado de defunción correspondiente, a su vez solicita que se lleve a cabo la notificación por emplazamiento atendiendo a que desconoce la dirección del Sr. Alfonso Riaño Castillo y de los herederos indeterminados del Sr. José Nelson Franco León.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

- Primero.** ORDENAR el emplazamiento de los señores **ALFONSO RIAÑO CASTILLO Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ NELSON FRANCO LEÓN** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 293 y 108 del C.G.P.
- Segundo.** El emplazamiento que aquí se ordena, se surtirá mediante inclusión del nombre de los señores **ALFONSO RIAÑO CASTILLO Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ NELSON FRANCO LEÓN**, las partes del proceso, su naturaleza – Medio de Control de Repetición– y el Tribunal Administrativo de Santander como Corporación judicial que ordena su emplazamiento, en un listado que

Tribunal Administrativo de Santander. Mag Ponente: Solange Blanco Villamizar. Auto que ordena emplazamiento. Radicado 6800123330002017-01370-00 Demandante Alfonso Riaño Castillo y otro vs Departamento de Santander.

se publicará por una (01) sola vez en el diario El Espectador o El Tiempo, en su edición dominical, a cargo del demandante.

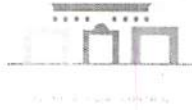
**Tercero:** **ADVIÉRTASE** a los emplazados que si dentro de los quince (15) días siguientes a la respectiva publicación no comparecen a este proceso se le designará curador ad Litem con quien se surtirá la notificación.

**Cuarto:** Cumplido lo anterior, comuníquese al Registro Nacional de Personas Emplazadas los datos del presente proceso y de las personas emplazadas de conformidad con el inciso quinto del Art. 108 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
La Magistrada,

*Solange Blanco Villamizar*  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Por anotación en estado se remitió a las partes el Auto anterior.  
Hoy 10 MAR 2023 a las 8 a.m.  
*[Signature]*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**

**ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**Exp No. 6800123333000-2016-00158-00**

**Demandante:** MARIA EUGENIA ÁLVAREZ PRADA con cédula de  
ciudadanía No. 37.811.277  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE:**

**Primero.** **Correr traslado** a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fl.  
75) por término de tres (3) días contados a partir de la notificación el  
presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE PANAMA  
Por anotación en Estado se retiró a  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m.  
*[Signature]*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**

**ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**Exp No. 6800123333000-2015-00918-00**

**Demandante:** CATALINA AMADO VELANDIA con cédula de  
ciudadanía No. 63.436.168  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE:**

- Primero.** Correr traslado a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fls.  
71 a 73) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.
- Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CANTON QUITO  
Por anotación en Estado se rncuicó a  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 1.6 MAR 2020 a las 8 a.m.  
*A. Haya Landa*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO

ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Exp No. 6800123333000-2015-00927-00

Demandante: JACQUELINE RODRÍGUEZ GUEVARA con cédula de  
ciudadanía No. 37.942.470  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE**:

**Primero.** Correr traslado a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fls.  
80 a 82) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

GENERAL ADMINISTRACION ER

Por anotación en Estado se refiere a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m

*[Handwritten Signature]*

SECRETARIO (A)





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO  
ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Exp No. 6800123333000-2015-00972-00

Demandante: PEDRO OMAR PLATA ALBARRACÍN con cédula de  
ciudadanía No. 5.773.612  
Demandado: MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE**:

**Primero.** Correr traslado a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fls.  
70 a 72) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SAN CARLOS

Por anotación en Estado se notificó a  
las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m.

*A. López Sandoval*  
SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE  
VEINTE (2020)

AUTO REMITE POR COMPETENCIA AL DESPACHO A CARGO DEL H.  
MAGISTRADO JULIO EDISSON RAMOS SALAZAR

Exp. 686793333003-2018-00248-02

**Demandante:** HORACIO CARVAJAL MACÍAS  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP  
**Proceso:** EJECUTIVO

El proceso de la referencia, fue repartido a este Despacho el 28.02.2020 según se puede verificar en el acta individual de reparto, que obra a folio 59 del expediente, para conocer del trámite del recurso de apelación interpuesto contra el Auto del 26.09.2019 que decreta una medida cautelar proferido por el Juzgado Tercero Administrativo de San Gil.

Así las cosas, advierte este Despacho de la revisión en el Sistema Justicia XXI, que el proceso ya ha sido repartido en segunda instancia al H. Mag. Julio Edison Ramos Salazar<sup>1</sup>, estructurándose los supuestos de hechos del Acuerdo No. PSAAA06-3501 del 06 de Julio de 2006 "Por el cual se reglamenta el reparto de los asuntos de conocimiento de los Juzgados Administrativos", en su artículo octavo, numeral 8.5 establece: "Cuando un asunto fuera repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las demás ocasiones en que deba volver al superior funcional, el negocio corresponderá a quien se le repartió inicialmente..." En mérito de lo expuesto, se RESUELVE:

- Primero.** Remitir por Secretaría el expediente de la referencia al Despacho del H. Mag. Julio Edison Ramos Salazar a quien compete conocer del trámite apelación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- Segundo.** Ordenar a la Secretaría de la Corporación efectuar el cambio de carátula y el respectivo registro en el sistema de manera que muestre estar a cargo del Despacho al que se remite, realizándose el respectivo trámite de compensación.

CÚMPLASE  
La Magistrada

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TERMINAL ADMINISTRACION DE VEHICULOS

Por anotación en Estado se notificó a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m

*A. Rojas*

SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO

ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Exp No. 6800123333000-2015-00973-00

**Demandante:** GLORIA AMINTA ROJAS SALAZAR con cédula de  
ciudadanía No. 28.268.495  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE**:

**Primero.** **Correr traslado** a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fls.  
80 a 82) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

FEDERACION ADMINISTRATIVA DE SECRETARIOS

Por anotación en Estado se recurrió a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m

*H. P. P. P.*

SECRETARIO (A)



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO**

**ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**Exp No. 6800123333000-2015-00915-00**

**Demandante:** JANETH HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ con cédula de  
ciudadanía No. 37.943.880  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE:**

**Primero.** **Correr traslado** a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fls.  
85 a 87) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

TERMINAL ADMINISTRACION DE VEHICULOS  
Por anotación en Estado se reunirá  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.  
*A. D. [Signature]*  
SECRETARIO (A)





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
MAGISTRADA PONENTE: SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

AUTO

ORDENA CORRER TRASLADO DE SOLICITUD DE DESISTIMIENTO DE LAS  
PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Exp No. 6800123333000-2015-00741-00

**Demandante:** MERY INÉS QUITIÁN MATEUS con cédula de  
ciudadanía No. 75.106.148  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En atención a la solicitud condicionada de desistimiento de las pretensiones de la  
demanda en virtud del Art. 316.4 del C.G.P., se **RESUELVE:**

**Primero.** Correr traslado a los demandados de la solicitud de desistimiento de  
pretensiones de la demanda, formulada por la parte demandante (Fls.  
80 a 82) por término de tres (3) días contados a partir de la  
notificación el presente auto.

**Segundo.** Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para resolver lo  
pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**


La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR

...AL ADMINISTR...  
Por anotación en Estado se reunió a  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2023 a las 8 a.m.  
*H. López*  
SECRETARIO (A)

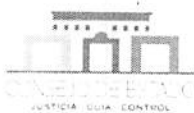
Bucaramanga, 13 de marzo de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 09.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

  
**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**AUTO**  
**OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y**  
**RESUELVE IMPEDIMENTO**

**Exp. 680012333000-2019-00658-00**

**Demandante:** JOSÉ VICTOR PUELLO MENDOZA identificado con cédula de ciudadanía No. 91.203.558  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL  
**Tema:** Reconocimiento de bonificación judicial para empleados del Instituto de Medicina Legal, con efectos pensionales

**I. CONSIDERACIONES**

1. A folios 78 a 79 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjuces que los reemplazarán.

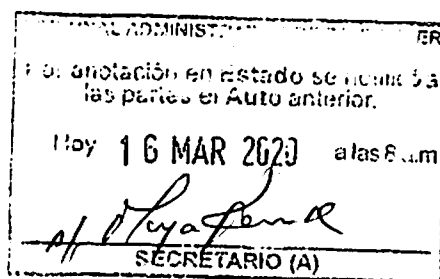
En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

- Primero.** **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se **RESUELVE** y textualmente se transcribe: (...) 1.º Declarar fundado el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander. En consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto. 2º Devolver el expediente al tribunal de origen, para que proceda a sortear los Conjueces que habrán de reemplazarlos (...) en consecuencia:
- Segundo.** **Ordenar** sorteo para la designación del conjuetz que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** **Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuetz el veinticinco (25) de marzo de dos mil veinte (2020) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**


La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR



Bucaramanga, 13 de marzo de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 09.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

  
**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Republica de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
M. RZO DE DOSMIL  
VEINTE DE (2020)  
AUTO

**OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y  
RESUELVE IMPEDIMENTO**

**Exp. 680012333000-2018-00284-00**

**Demandante:** JUAN CARLOS ROMERO GONZÁLEZ  
identificado con cédula de ciudadanía No.  
91.247.659

**Demandado:** FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO DE CARÁCTER LABORAL

**Tema:** Reconocimiento de bonificación judicial para  
empleados de la Fiscalía General de la Nación  
con efectos prestacionales

**I. CONSIDERACIONES**

1. A folios 157 a 158 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjuces que los reemplazarán.

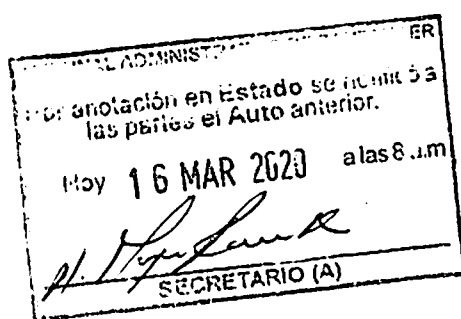
En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

- Primero.** **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se **RESUELVE** y textualmente se transcribe: (...) 1.º Aceptar el impedimento manifestado por los magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, para conocer el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho presentado por el señor Juan Carlos Romero González, contra la Nación, Fiscalía General de la Nación. En consecuencia, se les declara separados del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:
- Segundo.** **Ordenar** sorteo para la designación del conjuuez que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** **Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuuez el veinticinco (25) de marzo de dos mil veinte (2020) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR



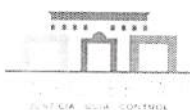
Bucaramanga, 13 de marzo de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 09.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

  
**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

Bucaramanga,

**AUTO**  
**OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y**  
**RESUELVE IMPEDIMENTO**

Exp. 680012333000-2018-00252-01

**Demandante:** RAFAEL ANTONIO ÁLVAREZ ARGUELLO  
identificado con cédula de ciudadanía No.  
91.221.756

**Demandado:** FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO DE CARÁCTER LABORAL

**Tema:** Reconocimiento de bonificación judicial para  
empleados de la Fiscalía General de la Nación  
con efectos prestacionales

**I. CONSIDERACIONES**

1. A folios 144 a 145 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjueces que los reemplazarán.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

**Primero.** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe: (...) 1.º Declarar fundado el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, en consecuencia se les separa del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:

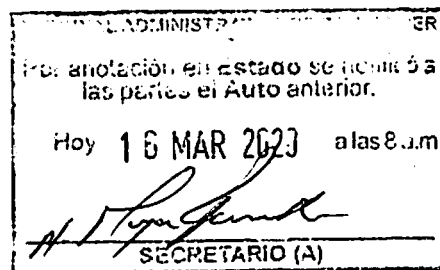
**Segundo.** Ordenar sorteo para la designación del conjuuez que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Tercero.** Fijar como fecha para realización de sorteo de conjuuez el veinticinco (25) de marzo de dos mil veinte (2020) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR







Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente. SOLANGE BLANCO VILAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO ORDENA LA ELABORACIÓN DE TÍTULO JUDICIALES**  
**Expediente: No. 680012331000-2015-00078-00**

Demandante: **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
Demandado: **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES - DIAN**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**I. ANTECEDENTES**

**A.** Mediante Auto del 11.12.2019, se aprobó la liquidación de costas que ascienden a la suma de seiscientos cincuenta y dos mil quinientos nueve pesos (\$652.509).

**B.** Revisado el reporte general del proceso, se evidencia la existencia del Depósito No. 460010001524491 del 08.01.2020 por el valor de \$652.509 (fol.480).

**II. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia existe a favor de la parte demandada la orden de Depósito judicial No. 46001000152449 por el valor de seiscientos cincuenta y dos mil quinientos nueve pesos (\$652.509), se:

**RESUELVE:**

**Único.** **Ordenar** por la Secretaria de esta Corporación la elaboración de la orden de pago de título de depósito judicial No. 46001000152449 por el valor de seiscientos cincuenta y dos mil quinientos nueve pesos (\$652.509) Mcte, a favor de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Mgistrada,

  
**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

TERMINAL ADMINISTRATIVA DE PASAJEROS  
Por anotación en Estado se reincorpora  
las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.  
*[Signature]*  
SECRETARIO (A)

Bucaramanga, 13 de marzo de 2020

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** En la fecha 09.03.2020 se recibió del correo nacional el expediente de la referencia, el cual se encontraba en el H. Consejo de Estado, tramitando la solicitud de impedimento manifestada por los H. Magistrados de esta Corporación. Pasa al despacho de la Magistrada Ponente para su conocimiento.

  
**LAURA LUCÍA MORENO ÁLVAREZ**  
**ESCRIBIENTE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTANDER**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)  
AUTO

**OBEDECE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL H. CONSEJO DE ESTADO Y  
RESUELVE IMPEDIMENTO**

**Exp. 680012333000-2019-00610-00**

**Demandante:** LINA MARÍA BRAVO VESGA identificada con cédula de ciudadanía No. 37.895.022  
**Demandado:** RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL  
**Tema:** Prima especial 30%

**I. CONSIDERACIONES**

1. A folios 43 a 44 del expediente, se encuentra providencia del H. Consejo de Estado C.P. GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ proferida el doce (12) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), mediante la cual se resuelve declarar fundado el impedimento que manifestaron los H. Magistrados de esta Corporación y ordena devolver el expediente para que proceda a sortear los conjuces que los reemplazarán.

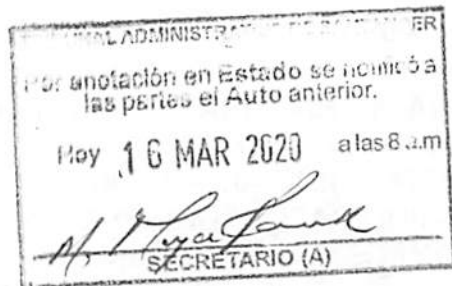
En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER;**

- Primero.** **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en la providencia arriba citada en el cual se **RESUELVE** y textualmente se transcribe: (...) 1.º Declarar fundado el impedimento manifestado por los Magistrados del Tribunal Administrativo de Santander, en consecuencia se les separa del conocimiento del presente asunto (...) en tal virtud:
- Segundo.** **Ordenar** sorteo para la designación del conjuer que ha de asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo el procedimiento dispuesto en el artículo 30 del Acuerdo 209 de 1997 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- Tercero.** **Fijar** como fecha para realización de sorteo de conjuer el veinticinco (25) de marzo de dos mil veinte (2020) a partir de las 9:00 AM

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Magistrada,

  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR





Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA JAHSALUD IPS OPERADOR HOSPITALARIO Y OTRO  
**DEMANDADO:** E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER  
**RADICADO:** 680012333000-2014-00716-00  
**MAG. PONENTE:** DR. MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
**Asunto** AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 03 de octubre de 2019, donde se resolvió **CONFIRMAR** la sentencia, proferido por esta Corporación el 04 de agosto de 2019.

Ejecutoriado éste proveído archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

LA ADMINISTRACIÓN DE REGISTROS Y NOTARÍA PÚBLICA  
ER

Por anotación en Estado se nombró a  
las partes el Auto anterior.

el día 16 MAR 2020 a las 8 a.m.

*[Handwritten signature in blue ink]*

SECRETARÍA (A)



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SERVICLINICOS DROMEDICAS S.A.  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD -  
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE  
SALUD  
**RADICADO:** 680012333000-2017-01399-00  
**MAG. PONENTE:** DR. MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
**Asunto** AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 15 de enero de 2020 donde se resolvió **CONFIRMAR** la decisión adoptada en audiencia inicial, celebrada por esta Corporación el 28 de noviembre de 2018.

Ejecutoriado éste proveído, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN

Por anotación en Estado son válidas las partes el Auto anterior.

Hoy **10 MAR 2020** alas **12:00**

*[Handwritten signature]*

SECRETARÍA (4)





Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Radicado:** 680013331007-2009-00164-02  
**Proceso:** ACCIÓN POPULAR  
**Demandante:** IVAN GONZALO REYES RIBERO  
**Demandado:** ÁLVARO PINTO, LUZ STELLA ALVIS DE TOVAR, EDGAR TOVAR SARMIENTO Y OTROS.

**Asunto:** AUTO QUE ADMITE RECURSO APELACIÓN

De conformidad con el artículo 322 numeral 3 inciso 2° de la ley 1564 de 2012, en concordancia con el artículo 37 de la ley 472 de 1998 se **ADMITE** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto oportunamente por la parte actora (folios 992 y 993) y la DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE BUCARAMANGA (Folios 994 a 1000), contra fallo de primera instancia de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), proferido por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga (folios. 973 a 990), en consecuencia se dispone:

**PRIMERO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al Ministerio Público, y a las demás partes por estados.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes que tienen derecho a solicitar pruebas de conformidad con lo establecido en el artículo 327 de C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

MINISTERIO DE INTERIO

Por anotación en Estado se reunió a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 am

*[Handwritten signature]*

SECRETARÍA DE INTERIO (3)



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARGY FORERO DE ESCANDÓN -  
MARÍA JIMENA ESCANDÓN FORERO Y  
OTROS  
**DEMANDADO:** METROLINEA S.A. MUNICIPIO DE  
FLORIDABLANCA - MUNICIPIO DE  
PIEDRECUESTA - MUNICIPIO DE  
BUCARAMANGA - MINISTERIO DE  
TRANSPORTE  
**RADICADO:** 680012333000-2019-00354-00  
**MAG. PONENTE:** DR. MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
**Asunto** AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 04 de diciembre de 2019, donde se resolvió **REVOCAR** la providencia, proferida por esta Corporación el 06 de junio de 2019.

Ejecutoriado éste proveído, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

ADMINISTRATIVO

Por anotación en Estado se número a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 8 a.m.

*[Handwritten signature]*

SECRETARÍA



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Radicado** 686793333001-2018-00174-01  
**Medio de Control** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante** JOSÉ JOAQUÍN BUITRAGO GONZÁLEZ  
**Demandado** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**Asunto** AUTO QUE ADMITE RECURSO APELACIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, se dispone:

**PRIMERO:** Por reunir los requisitos legales, **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida el once (11) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de San Gil.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente auto al Ministerio Público. Las demás partes se notificarán por estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
Por anotación en Estado se remite a las partes el Auto anterior.  
Hoy 16 MAR 2020 a las 8 am  
*[Firma manuscrita]*  
SECRETARIO (S)



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

<b>Magistrado Ponente</b>	<b>MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO</b>
<b>Radicado</b>	<b>680013333008-2019-00044-01</b>
<b>Medio de Control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>Demandante</b>	<b>DIDI DEL CARMEN GARCIA SANCHEZ</b>
<b>Demandado</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES</b>
<b>Asunto</b>	<b>AUTO QUE ADMITE RECURSO APELACIÓN</b>

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, se dispone:

**PRIMERO:** Por reunir los requisitos legales, **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia el cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Bucaramanga.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente auto al Ministerio Público. Las demás partes se notificarán por estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO

Por anotación en Estado se declara a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2023 a las 8 am

*[Handwritten signature]*

SECRETARIO (a)





Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Radicado** 680813333002-2019-00166-01  
**Medio de Control** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante** LUIS EDUARDO QUINTERO CARDENAS  
**Demandado** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG

**Asunto** AUTO QUE ADMITE RECURSO APELACIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, se dispone:

**PRIMERO:** Por reunir los requisitos legales, **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida el veinte (20) de enero de dos mil veinte (2020) por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Barrancabermeja.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente auto al Ministerio Público. Las demás partes se notificarán por estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO  
Magistrado

...ADMINISTRACION...

Por anotación en Estado se prima a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2021 días 8 am

*[Handwritten signature]*



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ROBERT ENRIQUE COLLAZOS NÚÑEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PUERTO WILCHES  
**RADICADO:** 680012333000-2013-00668-00

**MAG. PONENTE:** DR. MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Asunto** AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 24 de enero de 2020, donde se resolvió **RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la ejecutante contra el auto, proferido por esta Corporación el 6 de diciembre de 2017.

Ejecutoriado éste proveído, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

SECRETARÍA DE ECONOMÍA

Por anotación en Estado se pondrá a las partes el Auto anterior.

16 MAR 2020 a las 8 am

*[Handwritten Signature]*

SECRETARÍA (A)



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**

**Magistrado Ponente** MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Radicado** 680013333001-2015-00162-02  
**Medio de Control** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Demandante** HERNAN DARIO GAMA PEÑARES  
**Demandado** NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**Asunto** AUTO QUE ADMITE RECURSO APELACIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, se dispone:

**PRIMERO:** Por reunir los requisitos legales, **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandada, contra la sentencia de primera instancia proferida el cinco (5) de octubre de dos mil dieciocho (2018) por el Juzgado Administrativo Ad Hoc del Circuito de Bucaramanga.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el presente auto al Ministerio Público. Las demás partes se notificarán por estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

EL COMISARIO  
Por anotación en estado se leonó a  
las perces el Auto anterior.

Hoy 13 MAR 2020 a las 6 am

SECRETARÍA (A)

*Amurru Amurru*



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ELECTRIFICADORA DE SANTANDER  
S.A. E.S.P.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
**RADICADO:** 680012333000-2016-01270-00  
**MAG. PONENTE:** DR. MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Asunto** AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 28 de enero de 2020, donde se resolvió **REVOCAR** el auto apelado, proferido por esta Corporación el 21 de febrero de 2018.

Ejecutoriado éste proveído, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN SR

Por anotación en Estado se nombra a las partes el Auto anterior.

Hoy 16 MAR 2020 a las 6 pm

*[Handwritten signature in blue ink]*

SECRETARÍA (A)





Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**Expediente:** 680012333000-2020-00076-00  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LAURA CRISTINA BECERRA VÁSQUEZ, LUIS CARLOS BECERRA VIDES, ADELAIDA VASQUEZ LUGO.  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
**Referencia:** AUTO QUE ADMITE DEMANDA Y SU SUBSANACIÓN

Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia y su subsanación, formulada por conducto de apoderado, por LAURA CRISTINA BECERRA VÁSQUEZ, LUIS CARLOS BECERRA VIDES, ADELAIDA VASQUEZ LUGO, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el DEPARTAMENTO DE SANTANDER En consecuencia, para su trámite se dispone:

**PRIMERO:** **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia y córrase traslado de la demanda al **GOBERNADOR DE SANTANDER**, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la señora Procuradora Judicial 17 Asuntos Administrativos, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** De conformidad con el artículo 171 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011, se señala el valor de dieciséis mil pesos (\$8.000, 00) como gasto ordinario del proceso; suma que deberá consignar la parte actora en la cuenta corriente única nacional No. 3-082-00-00636-6 del BANCO AGRARIO a nombre del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estados de esta providencia. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado cuando el proceso finalice.

**CUARTO:** El traslado de la demanda para las partes e intervinientes anteriormente referidos, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, atendiendo lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO:** **ADVIÉRTASE** a la parte demandada que de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA durante el término para dar respuesta a la demanda, deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO** Una vez consignados los gastos del proceso, por Secretaría procédase a efectuar las notificaciones y a remitir a las partes e intervinientes aquí mencionados, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición en la Secretaría de esta Corporación, de conformidad con en el inciso 5º del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SÉPTIMO:** **RECONÓCESE** personería para actuar a la Abogada LEDY ESPERANZA CARO LOPEZ con CC 63.344.043 y T.P. 169.819 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido. (Fls. 01)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga,

TRECE 13 DE  
MARZO DE DOSMIL  
VEINTE (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO ORDENA EL CUMPLIMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS EN EL PRESENTE PROCESO**

**Exp. 680012333000-2016-00858-00**

**Ejecutante:** UNIÓN TEMPORAL PUESTO FLUVIAL 31 con Nit. 900580696-8 (Integrada por Construcciones e Inversiones Beta SAS y Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.)  
**Ejecutado:** AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES  
**Proceso:** EJECUTIVO - CONTRACTUAL

**I. ANTECEDENTES**

**A. Del embargo de los derechos litigiosos del ejecutante.**

Mediante Auto 24.07.2019 (Fol. 17 Cud. Medidas), se decretó el embargo de los derechos litigiosos de la Sociedad Construcciones e Inversiones Beta S.A.S. que integra el Consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31, en el porcentaje que corresponde a su participación 50%, valor que no podía exceder la suma de (\$775'200.679.65) por órdenes del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soledad – Atlántico.

Con Auto del 11.09.2019 (Fol. 117 Cud. Medidas), se decretó el embargo de los derechos litigiosos de la Sociedad Construcciones e Inversiones BETA S.A.S. y de Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.S., que integran el consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31, por el valor de (\$735'000.000). En dicha providencia, se hizo precisión respecto de la prelación de órdenes de embargos litigiosos en el presente proceso, teniendo en cuenta que esta solicitud de medida cautelar fue radicada de primero por el Juzgado Once del Circuito de Bogotá.

**B. Conciliación Judicial**

(Fls. 331 a 334)

Con auto del 06.12.2019 (Fls. 331 a 334), se aprobó el acuerdo conciliatorio judicial celebrado en el proceso de la referencia, en el cual, la Agencia Logística de las Fuerzas Militares reconoce que debe a la Unión Temporal Puesto Fluvial 31, la suma de (\$1.098'340.956), debiendo la entidad ejecutada constituir un depósito judicial en la cuanta de este Despacho y se requirió al Juzgado 11 Civil de Circuito de Bogotá, para que actualizará el valor de la medida cautelar decretada en el proceso, con ocasión del ejecutivo singular radicado No.

Tribunal Administrativo de Santander. Auto que ordena dar cumplimiento a las medidas cautelares decretadas. Expediente No. 680012333000-2016-00858-00. Partes: Unión Temporal Puesto Fluvial 31 Vs. Agencia Logística de las Fuerzas Militares

11001310301120160031000 que adelanta ese Despacho. En cumplimiento de lo anterior, la entidad ejecutada constituyo el título de depósito judicial No. 4600100001519814 (Fol.362), por un valor de (\$1.098'340.956,00). Así mismo, El Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, actualizó la medida cautelar decretada al interior del proceso ejecutivo que se adelanta en ese Despacho, a la suma de (\$1.000'000.000).

## II. Consideraciones

**A. Cumplimiento de las medidas cautelares decretadas.** De acuerdo con el orden de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, el Despacho dará cumplimiento a las mismas, así: **1.) De la orden de embargo del Juzgado 11 Civil de Circuito de Bogotá.** Atendiendo que la referida medida recae en la Sociedad Construcciones e Inversiones BETA S.A.S. y Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.S., quienes tienen cada uno participación del 50% del consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31, se tomará del total de los dineros reconocidos a estos en el presente proceso, ordenándose fraccionar el título de depósito judicial No. 4600100001519814, para constituir un título a nombre **del Juzgado 11 Civil de Circuito de Bogotá dentro del proceso Ejecutivo Singular** radicado No. 1100130301120160031000, por la suma de mil millones de pesos (\$1.000'000.000), valor que corresponde a la actualización de la medida cautelar realizada por ese Despacho Judicial (Fls. 370 a 371).

**2.) De la Orden de embargo del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soledad – Atlántico.** Teniendo en cuenta que recae solamente en la Sociedad Construcciones e Inversiones Beta S.A.S. que integra el Consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31, para su cumplimiento solo se afectará el saldo insoluto que tiene a su favor en el presente proceso, el cual corresponde a cuarenta y nueve millones ciento setenta mil cuatrocientos setenta y ocho pesos (\$49'170.478)<sup>1</sup>, ordenándose fraccionar el título de depósito judicial No. 4600100001519814, para constituir un título de depósito judicial a nombre **del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soledad – Atlántico dentro del proceso Ejecutivo Singular** radicado No. 08758311200220180039400, por la suma atrás reseñada.

---

<sup>1</sup> El saldo de (\$49'170.478) corresponde a la deducción previamente realizada para el cumplimiento de la medida cautelar del Juzgado 11 Civil de Circuito de Bogotá, así: (\$1.098'340.956) valor reconocido en el presente proceso, el cual corresponde en un 50% a cada uno de los integrantes del Consorcio, menos (1.000'000.000) para el cumplimiento de la primera medida cautelar decretada, quedando un saldo de (98'340.956), el cual debe ser dividido en el porcentaje que integran el Consorcio, el cual corresponde al 50%, dando como saldo a favor de la Sociedad Construcciones e Inversiones Beta S.A.S, la suma de (\$49'170.478).

Tribunal Administrativo de Santander. Auto que ordena dar cumplimiento a las medidas cautelares decretadas. Expediente No. 680012333000-2016-00858-00. Partes: Unión Temporal Puesto Fluvial 31 Vs. Agencia Logística de las Fuerzas Militares

**B.) Contrato de cesión que realiza el representante Legal del Consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31 a la abogada Marisol Londoño Vargas, quien funge como su apoderada judicial en el presente proceso.** Revisado el referido contrato de cesión con sus anexos (fls.312 a 312 vto.), se advierte que el señor Luis Carlos Torres Vergara en calidad de representante legal de la **Unión Temporal Puesto Fluvial 31, no cuenta con las facultades para ceder** los derechos de los integrantes de referido Consorcio - Sociedad Construcciones e Inversiones BETA S.A.S. y Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.S-, pues ni el acto de constitución de estos<sup>2</sup>, ni en la suscripción del contrato de cesión, le fue otorgada la facultad o mandato para tal efecto. En tal sentido, el mencionado contrato de cesión, no cumple con los requisitos del Art. 1502 del Código Civil, en especial no cuenta con la voluntad del Cedente, es decir, estamos frente a la presencia de una nulidad absoluta, que no se puede sanear, tomándose como si el contrato de cesión nunca hubiese nacido a la vida jurídica. En consecuencia, se negará la cesión de los derechos que **realiza el representante Legal del Consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31 a la abogada Marisol Londoño Vargas.**

Respecto de la solicitud allegada por la apoderada del ejecutante (Fol. 348), de darle prelación al contrato de cesión atrás reseñado. Recuerda el Despacho, que el contrato de cesión no cumple con los requisitos para nacer a la vida jurídica y que este no es un embargo de carácter laboral para tener prelación sobre las medidas cautelares previamente decretadas.

Finalmente, teniendo en cuenta que una vez cumplidas las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, queda un saldo insoluto a favor de Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.S. por un valor de cuarenta y nueve millones ciento setenta mil cuatrocientos setenta y ocho pesos (\$49'170.478), se ordenará el fraccionamiento del título de depósito judicial No. 4600100001519814, para constituir uno a nombre de este, por el valor antes señalado.

En mérito de lo expuesto, se:

**RESUELVE:**

**Primero.** Ordenar el fraccionamiento del Título de Depósito Judicial Nro. 4600100001519814 que está constituido por la suma de **mil noventa y ocho millones trescientos cuarenta mil novecientos**

---

<sup>2</sup> Fol. 11

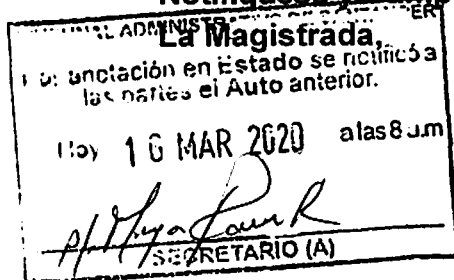
Tribunal Administrativo de Santander. Auto que ordena dar cumplimiento a las medidas cautelares decretadas. Expediente No. 680012333000-2016-00858-00. Partes: Unión Temporal Puesto Fluvial 31 Vs. Agencia Logística de las Fuerzas Militares

**cincuenta y seis mil pesos MTCE (\$1.098'340.956,00), de la siguiente manera:**

No. de Depósito	Valor
<b>4600100001519814</b>	<b>\$1.098'340.956,00</b>
Juzgado 11 Civil de Circuito de Bogotá proceso Ejecutivo Singular radicado No. 1100130301120160031000	\$1.000'000.000
Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soledad – Atlántico dentro del proceso Ejecutivo Singular radicado No. 08758311200220180039400	\$49'170.478
Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.S Nit. 900.356.846-7	\$49'170.478

- Segundo.** Ordenar la entrega los títulos judiciales señalados en el numeral anterior, al **Juzgado 11 Civil de Circuito de Bogotá** proceso Ejecutivo Singular radicado No. 1100130301120160031000 por un valor de mil millones de pesos MTCE (\$1.000'000.000); al **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soledad – Atlántico** dentro del proceso Ejecutivo Singular radicado No. 08758311200220180039400 por un valor de cuarenta y nueve millones ciento setenta mil cuatrocientos setenta y ocho pesos (\$49'170.478); y para **Ortiz Construcciones y Proyectos S.A.S Nit. 900.356.846-7** por un valor de cuarenta y nueve millones ciento setenta mil cuatrocientos setenta y ocho pesos (\$49'170.478)
- Tercero.** **Negar** la cesión de los derechos que realiza por el representante Legal del Consorcio Unión Temporal Puesto Fluvial 31 a la abogada Marisol Londoño Vargas.
- Cuarto.** Oficiar por la Secretaria de la Corporación el cumplimiento de las medidas cautelares a los Juzgados 11 Civil de Circuito de Bogotá y Segundo Civil del Circuito de Soledad – Atlántico.
- Cuarto.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el proceso de la referencia, por secretaria emítanse los oficios pertinentes.
- Quinto.** Una vez en firme este proveído, archivar el expediente, previa las anotaciones en el Sistema Justicia XXI

**Notifíquese y Cúmplase.**



*SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR*  
SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** FERSAUTOS S.A.S  
**DEMANDADO:** AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA  
**RADICADO:** 68001233300020170154500.  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaría de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** AMPARO SIERRA DE QUINTERO.  
**DEMANDADO:** UGPP.  
**RADICADO:** 68001233300020190027700.  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada





REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

MARZO

Bucaramanga,

DIECISEIS (16)

DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**ACTOR:** CONSTRUSANGIL S.A.S.  
**DEMANDADO:** CORPORACIÓN AUTÓNOMA DE  
SANTANDER.  
**RADICADO:** 680012333000201700155500  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en  
atención a las medidas de salubridad  
adoptadas por el Presidente de la República  
para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CENTRO DEL BIENESTAR DEL ANCIANO "HOGAR  
DEL ANCIANO DE SIMACOTA"  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
**RADICADO:** 68001-23-33-000-2017-01578-00  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en  
atención a las medidas de salubridad adoptadas  
por el Presidente de la Republica para todo el  
territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaría de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
**Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HOGAR SAN FRANCISCO DE LA CONGREGACIÓN DE LAS HERMANITAS DE LOS ANCIANOS DESAMPARADOS DE PIEDECUESTA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>68001-23-33-000-2017-01416-00</b>
<b>REFERENCIA:</b>	<b>Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.</b>

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaría de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,


MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** JAIME HILARIO REVELO ARELLANO  
**DEMANDADO:** CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
**RADICADO:** 680012333000201600119800  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la República para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la República en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaría de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada



1113

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga, MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**DEMANDANTE:** CONSTRUCCIONES ELECTRICAS Y CIVILES  
"COELCI LTDA"  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA  
NACIONAL  
FONDO ROTATORIO DE LA POLICIA NACIONAL  
**RADICADO:** 68001-23-33-000-2016-01331-00  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en  
atención a las medidas de salubridad adoptadas  
por el Presidente de la Republica para todo el  
territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaría de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ASILO SAN CRISTÓBAL DEL MUNICIPIO DE OIBA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER  
**RADICADO:** 68001-23-33-000-2019-00035-00  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO

DIECISEIS (16)

DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** MARIVEL VILLAREAL SUAREZ.  
**DEMANDADO:** NACIÓN-RAMA JUDICIAL-.  
**RADICADO:** 68001233300020180000600.  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
ACTOR: JOSE MIGUEL LAMUS GALVIS.  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-.  
RADICADO: 68001233300020170044500.  
REFERENCIA: Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ACTOR: ROSALBINA MONTERO OJEDA

DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

RADICADO: 680012333000201700059300

REFERENCIA: Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la República para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
 Magistrada



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** CARMEN BUSTOS DE TORRES.  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-.  
**RADICADO:** 68001233300020170067500.  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la Republica en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaria de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE**  
Magistrada



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER  
Mag. Ponente: Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE

Bucaramanga,

MARZO  
DIECISEIS (16)  
DE DOS MIL VEINTE

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** RICARDO HERRERA CORREA  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
**RADICADO:** 680012333000201700035600  
**REFERENCIA:** Auto dispone aplazamiento de audiencia en atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la República para todo el territorio nacional.

En atención a las medidas de salubridad adoptadas por el Presidente de la República en todo el territorio nacional como consecuencia del **CORONAVIRUS - COVIC 19-**, se dispone el aplazamiento de la audiencia fijada dentro del asunto de la referencia, hasta nueva fecha que será fijada mediante auto posterior; una vez sean superadas las causas que dieron origen a las medidas de emergencia sanitaria en el país.

Esta decisión, se notificará a las partes y a la señora representante del Ministerio Público por la secretaría de la corporación de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE  
Magistrada



Bucaramanga, trece (13) de marzo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** REPETICIÓN  
**DEMANDANTE:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
POLICÍA NACIONAL  
**DEMANDADO:** DIEGO EDINSON CRUZ AGUILAR  
**RADICADO:** 680012333000-2019-00293-00  
**MAG. PONENTE:** DR. MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO

**Asunto** AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado en providencia de fecha 11 de diciembre de 2019, donde se resolvió **CONFIRMARSE** el auto que rechazó la demanda por caducidad, proferido por esta Corporación el 28 de mayo de 2019.

Ejecutoriado éste proveído archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MILCIADES RODRÍGUEZ QUINTERO**  
Magistrado





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**  
Mag. Ponente. **SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**

Bucaramanga, once (11) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**  
**CORRIGE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**  
**Exp. 686793333002-2017-00153-01**

Actor Popular: **MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ** con cédula de ciudadanía No. 91'073.302  
Accionado: **MUNICIPIO DE OIBA**  
Medio de Control: **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**

El actor popular, a Fol.237 solicita modificar el artículo tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia, en el que se condena en costas al “Municipio de San Vicente de Oiba”, identificándose de manera errónea al ente territorial demandado. En consecuencia, con apoyo en el art. 286 del CGP, se

**RESUELVE<sup>1</sup>:**

**Corregir el artículo tercero de la parte resolutive** de la Sentencia del veintiuno (21) de febrero de dos mil veinte (2.020), proferida en el proceso de la referencia, el cual quedará así:

“**Tercero. Condenar en costas** de segunda instancia al Municipio de Oiba”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.** Aprobado virtualmente, en Teams.  
**Los Magistrados,**

**SOLANGE BLANCO VILLAMIZAR**  
**(En medio electrónico)**

**RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO**  
**(En medio electrónico)**

**IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA**  
**(En medio electrónico)**

<sup>1</sup> Conforme al art. 5.5 del Acuerdo No. PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, el presente control se encuentra exento de la suspensión de términos judiciales.