

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 065**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ELIANA ISABEL ZULUAGA VASQUEZ Y OTROS</b> <a href="mailto:oficinacali@larrarteabogados.co">oficinacali@larrarteabogados.co</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> <b>LA PREVISORA (Llamada en Garantía)</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co">notificacionesjudiciales@previsora.gov.co</a> <a href="mailto:marisolduque@ilexgroupconsultor.com">marisolduque@ilexgroupconsultor.com</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00121-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia nro. 55 del 16 de junio de 2021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 016 del 5 de marzo de 2020 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Cali.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas al demandante. Las agencias en derecho se fijan en el equivalente a un (1) SMLMV.

**TERCERO: ADVERTIR** que el canal oficial de comunicación del Tribunal es [rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co) al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CGP so pena de multas.** La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

**CUARTO: DEVOLVER** al juzgado de origen el expediente híbrido previo registro en SAMAI”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **083b63af4f65a78433a6ac74d3a3dfdd20fff59d37ea99662bfb4c86be4c959**  
Documento generado en 30/03/2022 03:29:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 066**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>STEEVEN ROLDAN MEJIA Y OTROS</b> <a href="mailto:juliquedu@hotmail.com">juliquedu@hotmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:info@cendoj.ramajudicial.gov.co">info@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00018-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 30 de julio de 2021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO. CONFIRMASE** la sentencia No. 097 del 10 de septiembre de 2020, por medio de la cual el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, denegó las súplicas de la demanda, acorde con lo explicado en la parte motiva de esta providencia judicial.

**SEGUNDO. ORDÉNASE** a la parte demandante, reconocer y pagar a favor de la Fiscalía General de la Nación y de la Nación Rama Judicial, las expensas y gastos en que haya incurrido en segunda instancia y en la medida de su comprobación. **FÍJASE** el valor de las agencias en derecho a ser incluidas en dicha liquidación, el valor de un salario mínimo legal mensual vigente (1 SMMLV). **LIQUÍDENSE** en forma concentrada por la Secretaría del Juzgado de primera instancia.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas anotaciones en el Sistema Judicial Siglo XXI, y en los demás sistemas informáticos dispuestos para el efecto”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8710d6e0b701e86e3d8c78b5997a87717667559811680fcc881c91b4207367**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 071**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ELVER ANTONIO CONTRERAS ORTEGA</b> <a href="mailto:juliquedu@hotmail.com">juliquedu@hotmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>INPEC</b> <a href="mailto:demandas.roccidente@inpec.gov.co">demandas.roccidente@inpec.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00046-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 12 de noviembre de 2021, por medio de la cual se dispuso:

<<**NUMERO UNO. REVOCAR** la sentencia apelada, en su lugar;

**"PRIMERO. DECLÁRASE PROBADA** la excepción de culpa compartida de la víctima, propuesta por la entidad pública demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO. DECLÁRASE** administrativamente responsable al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC de las lesiones sufridas por el señor Elver Antonio Contreras Ortega, a consecuencia de los hechos a que se refiere la demanda, en la modalidad de "conurrencia de culpas".

**TERCERO. CONDÉNASE** al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC a indemnizar al señor Elver Antonio Contreras Ortega por concepto de perjuicios morales, el equivalente en pesos, la suma de cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de ejecutoria de esta sentencia.

**QUINTO. NIÉGANSE** las demás pretensiones de la demanda.

**SEXTO.** Dese cumplimiento al fallo en los términos del artículo 192 del CPACA"

**NÚMERO DOS. CONDENAR** en costas en ambas instancias a la parte demandada. Para efectos de la condena en costas, **FIJAR** como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones de la demanda.

**NÚMERO TRES. DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, para su obedecimiento y cumplimiento, previa la cancelación de la radicación>>

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb1ef7cdc11074b3b42fd1aa04eb7f6f7d7f437690ba070b64f23911d3d8b7ae**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 072**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO TRIBUTARIO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DISTRIBUIDORA SÚPER 80 S.A.</b> <a href="mailto:super80@emcali.net.co">super80@emcali.net.co</a> <a href="mailto:acmvelez@une.net.co">acmvelez@une.net.co</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE EL CERRITO</b> <a href="mailto:contactenos@elcerrito-valle.gov.co">contactenos@elcerrito-valle.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00174-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 12 de marzo de 2021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia apelada.

**SEGUNDO. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Para el efecto, **FIJA** como agencias en derecho el 1% del valor de las pretensiones de la demanda.

**TERCERO. DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, para su obediencia y cumplimiento, previa la cancelación de la radicación”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

Mirfelly Rocio Velandia Bermeo

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b54771ee56de222c60079817a77435b77c4514c2ba57a3ed78535543051d7172**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 073**

<b>ACCIÓN</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ANGEL EMILIO SUCRE MURILLO</b> <a href="mailto:ejecutivo@organizacionsanabria.com.co">ejecutivo@organizacionsanabria.com.co</a> <a href="mailto:ejecutivo@organizacionsanabria.com">ejecutivo@organizacionsanabria.com</a> <a href="mailto:info@organizacionsanabria.com.co">info@organizacionsanabria.com.co</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>UGPP</b> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00225-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 30 de julio de 2021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO. CONFIRMASE** la sentencia No. 13 del 9 de febrero de 2018, por la cual el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali declaró improbadas, entre otras, la excepción de “pago total de la obligación” y, ordenó seguir adelante con la ejecución acorde con lo explicado precedentemente.

**SEGUNDO. ORDÉNASE** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP-, reconocer y pagar a favor del señor Ángel Emilio Sucre Murillo, las expensas y gastos en que haya incurrido en segunda instancia y en la medida de su comprobación. **FÍJASE** el valor de las agencias en derecho a ser incluidas en dicha liquidación, el porcentaje del uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones concedidas. Liquidense en forma concentrada por la Secretaría del Juzgado de primera instancia.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia, previas las anotaciones de rigor en las plataformas digitales dispuestas para el efecto”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3abdbf74d8b54e3692f7562f02f03945aa5d824dd2adf89a8de7e8aa0cbcc94**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 074**

<b>ACCIÓN</b>	<b>CONTROVERSIA CONTRACTUAL</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>INSTITUTO TOBIAS EMANUEL</b> <a href="mailto:elmy013@gmail.com">elmy013@gmail.com</a> ; <a href="mailto:elmy913@hotmail.com">elmy913@hotmail.com</a> ; <a href="mailto:tobiasemanuel@tobiasemanuel.org">tobiasemanuel@tobiasemanuel.org</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00299-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 23 de julio de 2021, por medio de la cual se dispuso:

<<**PRIMERO – REVOCAR** el numeral primero de la sentencia No. 084 del 29 de junio de 2018, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, mediante el cual se declaró probada de oficio la excepción denominada "falta de agotamiento del requisito de procedibilidad" respecto a la pretensión de liquidación del contrato No. SEM-PS-4143.0.26.400.2014 fechado el 30 de julio de 2014, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO.- CONFIRMAR** en lo demás a sentencia No. 084 del 29 de junio de 2018, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali.

**TERCERO.-** Sin lugar a condena en costas en esta instancia.

**CUARTO: EN FIRME** la presente decisión, vuelva el expediente al Juzgado de origen.>>

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1695b80ca901b7eff9f8c5c7eba3f1e066a6e3bd0f21d757fb86a592dfde3f44**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 075**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ORLANDO SIERRA MARÍN Y OTROS</b> <a href="mailto:jmariomendozajimenez@hotmail.com">jmariomendozajimenez@hotmail.com</a> <a href="mailto:arbecca@hotmail.com">arbecca@hotmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI</b> <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>  <b>LA PREVISORA S.A.</b> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00332-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 28 de octubre de 2021, por medio de la cual se dispuso:

**<<PRIMERO: REVOCAR** la Sentencia 100 del 31 de julio de 2019, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** En su lugar, se DECLARA administrativamente responsable al municipio de Santiago de Cali de los perjuicios ocasionados al señor Orlando Sarria Marín con el accidente de tránsito ocurrido el 6 marzo de 2015 en el que sufrió una lesión, y a los señores Eusebia Martín, Jackeline Toro Gaviria, Javier Orlando Sarria Toro, Ilse Sarria Santos y Janeth Sarria Marín de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

**TERCERO:** Como consecuencia de la anterior declaración, CONDENAR al municipio de Santiago de Cali a indemnizar el perjuicio moral a favor de los señores Orlando Sarria Marín, Eusebia Marín, Jackeline Toro Gaviria y Javier Orlando Sarria Toro, en el que equivalente en pesos a cuarenta (40) smlmv a la fecha de ejecutoria de esta providencia; y a favor de las señora Ilse Sarria Santos y Janeth Sarria Marín, el equivalente en pesos a veinte (20) smmlv para cada una a la fecha de ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO:** CONDENAR al municipio de Santiago de Cali a indemnizar el daño a la salud a favor del demandante señor Orlando Sarria Marín en el equivalente en pesos a cuarenta (40) smlmv a la fecha de ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** DECLARAR que la compañía de seguros la Previsora S.A. está llamada a

responder, por la existencia de la relación contractual, por las sumas a cuyo pago fue condenado el municipio de Santiago de Cali.

**SSEXTO:** CONDÉNASE a la compañía de seguros la Previsora S.A. a reembolsar a favor del municipio de Santiago de Cali las sumas que éste deba pagar como consecuencia de la condena que le es impuesta en esta sentencia, hasta el límite del valor asegurado, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SSEXPTIMO:** NEGAR las demás pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SSEXTAVO:** CONDENAR en costas de ambas instancias y agencias en derecho al municipio de Santiago de Cali, las cuales serán liquidadas por Secretaría. De conformidad con el artículo 4 del Acuerdo nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se fija como agencias en derecho el equivalente a 3 smlmv.

**SSEXVENO:** En firme la presente decisión, por Secretaría, devuélvase a la parte demandante el remanente de la cuota de gastos ordenada en el auto admisorio de la demandada a que hubiere lugar.

**SSEXCIMO:** En firme a presente decisión, por Secretaría, devolver el expediente al despacho de origen”.

**SSEXGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **6e71e200f074c7086550eeb52b939479fdb41958d7f4470e76057cc637a4211**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 068**

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JORGE HERNÁN RIVERA RESTREPO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL VALE DEL CAUCA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2017-00187-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia nro. 11 de 16 de febrero de 2022, notificada personalmente el 16 de febrero de 2022.

**II. CONSIDERACIONES:**

Según constancia secretarial que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso y sustentó dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 247 del C.P.A.C.A., recurso de apelación contra la sentencia nro. 11 de 16 de febrero de 2022, notificada personalmente el 16 de febrero de 2022, en la que el Despacho dispuso negar las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, debe decirse, que en atención a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, se concederá la alzada interpuesta, al ser ésta procedente y haberse presentado en la oportunidad procesal correspondiente.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia nro. 11 de 16 de febrero de 2022, notificada personalmente el 16 de febrero de 2022.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digital al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe86b628497eabc19f21225f9fba21c0526bee27719afdfacb005ca188bbb340**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 076**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DIEGO ALEXANDER MAQUILON VELASCO</b> <a href="mailto:pedronelbonilla@outlook.com">pedronelbonilla@outlook.com</a> <a href="mailto:lufegue@hotmail.com">lufegue@hotmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL</b> <a href="mailto:deval.notificacion@policia.gov.co">deval.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:mecal.neqjud@policia.gov.co">mecal.neqjud@policia.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2017-00208-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia nro. 91 del 3 de noviembre de 2021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 090 del 20 de agosto de 2020, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandante en esta instancia. Las agencias en derecho se fijan un (1) SMLVM a la fecha de ejecutoria de la sentencia.

**TERCERO: COMUNICAR** la decisión al juzgado de origen para lo de su competencia mediante anotación en SAMAI y devolución del expediente físico”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e49c6f7e63efc97c8e2eac9a016423ddc8772f622288c77aa6ca3877d7b02e0b**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 069**

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARLOS JULIO MOSQUERA OREJUELA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2017-00325-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia nro. 117 de 10 de noviembre de 2021, notificada personalmente el 10 de noviembre de 2021.

**II. CONSIDERACIONES:**

Según constancia secretarial que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso y sustentó dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 247 del C.P.A.C.A., recurso de apelación contra la sentencia nro. 117 de 10 de noviembre de 2021, notificada personalmente el 10 de noviembre de 2021, en la que el Despacho dispuso negar las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, debe decirse, que en atención a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, se concederá la alzada interpuesta, al ser ésta procedente y haberse presentado en la oportunidad procesal correspondiente.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia nro. 117 de 10 de noviembre de 2021, notificada personalmente el 10 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digital al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0b55ac5b39c5265a40eef15d15bc2c68691c085f8f90e2021340a2406f6cb1**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 077**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ADOLFO EVER ZAMBRANO ÁGREDO</b> <a href="mailto:estudio@litigius.com.co">estudio@litigius.com.co</a> <a href="mailto:rrlexfirma@gmail.com">rrlexfirma@gmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CASUR</b> <a href="mailto:judiciales@casur.gov.co">judiciales@casur.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00034-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 6 de agosto de 2021, por medio de la cual se dispuso:

<<**PRIMERO.- MODIFICAR** el numeral 4 de la sentencia apelada, el cual quedará así,

“**CUARTO.-** A título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional a reajustar la asignación de retiro devengada por el señor Adolfo Ever Zambrano Ágreto, identificado con C.C. No. 10.538.698, teniendo en cuenta para ello el porcentaje total en el que devengó la prima de actividad, a saber, en un 74%, de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 2070 de 2003, procediendo a cancelar las diferencias que se generen en virtud de dicho reajuste, a partir del 7 de noviembre de 2014 en adelante, en virtud del fenómeno de prescripción trienal.”

**SEGUNDO.- CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada.

**TERCERO.- CONDENAR** en **COSTAS** a la parte vencida Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. Para el efecto, fijar como agencias en derecho el 1% del valor de la condena impuesta.

**CUARTO.- DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, para su obediencia y cumplimiento, previa la cancelación de la radicación del sistema Justicia Siglo XXI>>

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

**Firmado Por:**

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43c707e161c4ff906bea9051bdf1594dcf5118f17977cec85f50056fc531cd50**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 078**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>WILLIAM MANUEL WILCHEZ SABOGAL</b> <a href="mailto:juridicasb@gmail.com">juridicasb@gmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00046-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 31 de agosto de 20021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO: CONFÍRMASE** la sentencia No. 099 del 11 de septiembre de 2020, dictada por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, que negó las pretensiones de la demanda, acorde con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ORDÉNASE** a la parte actora, reconocer y pagar a favor de la parte accionada, las expensas y gastos en que haya incurrido en segunda instancia y en la medida de su comprobación. Liquidense por la Secretaría de esta Corporación. **FÍJASE** como agencias en derecho, a ser incluidas en dicha liquidación, un porcentaje del uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones denegadas.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en los sistemas informáticos”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8da9b59c5a3738e50b27672b7a579a0e3d7d559072ab23957da2f3f11af4b8e7**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 079**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>LUIS ALBEIRO GARCÍA CORREA</b> <a href="mailto:sanviuris@gmail.com">sanviuris@gmail.com</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CASUR</b> <a href="mailto:judiciales@casur.gov.co">judiciales@casur.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00052-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia del 9 de septiembre de 2020, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 20 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas en segunda instancia a la parte demandante. Las agencias en derecho se fijan en un (1) SMLMV.

**TERCERO.- DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen previo registro en Siglo XXI.

**CUARTO.- NOTIFICAR** esta providencia como ordena el artículo 8 del Decreto 806 de 2020”.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d78f62163cbccdca3fb4ff3fd36523df7d56c93472dfc24dc23ebd63553862**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto de Sustanciación No. 080**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>OLGA LUCIA TIGREROS</b> <a href="mailto:notificacionescali@giraldoabogados.com.co">notificacionescali@giraldoabogados.com.co</a>
<b>ACCIONADA</b>	<b>FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2018-00125-00</b>

En atención a la decisión proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la sentencia nro. 172 del 24 de septiembre de 2021, por medio de la cual se dispuso:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia de primera instancia No. 150 del 15 de diciembre de 2020, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali.

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas en esta instancia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE** y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen. **CÚMPLASE.”**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa anotación en los Sistemas de Registro Siglo XXI y liquidación en costas, si hay lugar a ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ACH

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caae412834b50947789c3eed167ddc02e37002a463bb3e65f74af52d0f276ee1**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 070**

<b>MEDIO CONTROL</b>	<b>DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JOSE MANUEL CAJIAO PEÑA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00189-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia nro. 117 de 10 de noviembre de 2021, notificada personalmente el 10 de noviembre de 2021.

**II. CONSIDERACIONES:**

Según constancia secretarial que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso y sustentó dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 247 del C.P.A.C.A., recurso de apelación contra la sentencia nro. 117 de 10 de noviembre de 2021, notificada personalmente el 10 de noviembre de 2021, en la que el Despacho dispuso negar las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, debe decirse, que en atención a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, se concederá la alzada interpuesta, al ser ésta procedente y haberse presentado en la oportunidad procesal correspondiente.

Frente a la solicitud de renuncia general del poder por terminación de contrato de prestación de servicios, el Despacho trae a colación el inciso 4º del artículo 76 CGP, aplicable por remisión del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, para concluir que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial, *"...acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido..."*. En ese orden de ideas, se glosará sin consideración, ni trámite adicional dicha solicitud, al no acompañarse de la comunicación enviada al poderdante.

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la Sentencia nro. 117 de 10 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: GLOSAR**, sin consideración, ni trámite adicional, la solicitud de renuncia de poder, al no acompañarse de la comunicación enviada al poderdante.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digital al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**.

HDSR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Mirfelly Rocio Velandia Bermeo  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82ec5362474803a52714448b7d6b94eee1a6c70b9c02e347afbb0f41f330482e**  
Documento generado en 30/03/2022 03:29:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 175**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA LUISA PEREZ DIAZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2020-00056-00</b>

**I. ANTECEDENTES:**

El Despacho advierte que el apoderado judicial de la parte demandante elevó solicitud relativa al desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, y en aplicación de lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, se corrió traslado de dicha solicitud a la parte demandada, por término de tres (03) días. Dentro del término de traslado el demandado manifestó no oponerse a la solicitud de desistimiento.

**II. CONSIDERACIONES:**

En este orden de ideas, el Despacho verifica que: **i)** a la fecha no se ha dictado sentencia en el *sublite*; **ii)** se trata de un desistimiento incondicional y expreso de las pretensiones de la demanda; **iii)** se observa que al apoderado sustituto le fueron concedidas las mismas facultades que al sustituyente, y que éste último, al estar autorizado por el poderdante expresamente para "*desistir*", se encuentra facultado para dicho acto jurídico. Por todo lo anterior, en virtud del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 y en aplicación de la remisión normativa íntegra de la Ley 1564 de 2012, este Despacho procederá a aceptar el desistimiento de la demanda presentada.

Finalmente, por no haberse formulado oposición durante el término del traslado, no habrá condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS**, por las razones expuestas.

**TERCERO: DECLARAR** terminado el presente proceso. En consecuencia, se ordena devolver la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose. En firme esta providencia se archivará el expediente previa anotación en el sistema de información Justicia Siglo XXI.

HDSR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

1

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5279a9e84d38d65b4746ba67e7a9b1405fee4497c91eb9af7f567df59e41bc2**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto interlocutorio No. 174**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>ACCIONANTES</b>	<b>JULIÁN ALEJANDRO BONILLA ESCOBAR Y JUANA BOLENA PELÁEZ ORTIZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2022-00054-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos (Ley 472 de 1998).

**II. CONSIDERACIONES:**

Los señores Julián Alejandro Bonilla Escobar y Juana Bolena Peláez Ortiz han instaurado el medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos en contra del municipio de Santiago de Cali.

Mediante auto 136 del 15 de marzo de 2022, el Despacho resolvió inadmitir el presente medio de control y concedió a la parte actora un término de tres (3) días con el fin de que subsanara los yerros presentados. En ese sentido, la parte actora presentó memorial de subsanación dentro del término otorgado para ello.

Ahora bien, revisado el escrito de subsanación se puede observar que, si bien los actores no cumplieron con el requisito de procedibilidad (renuencia), lo cierto es que con los informes técnicos aportados se puede prescindir de ello, por cuanto se vislumbra un presunto deterioro de las instalaciones del Colegio de Santa Librada, el cual ocasiona un perjuicio irremediable contra el derecho e interés colectivo alegado.

En ese orden de ideas, para el Despacho la solicitud y la subsanación allegada dentro del término legal, reúne los requisitos formales enunciados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, razón por la cual, habrá de admitirse.

De otro lado, analizado en conjunto las pruebas documentales allegadas con la demanda, el Despacho considera procedente decretar, de oficio, una medida cautelar de carácter preventiva, en consideración a lo siguiente:

El artículo 17 de la Ley 472 de 1998, prevé que el Juez tiene la facultad de tomar las medidas cautelares necesarias para impedir perjuicios irremediables e irreparables o suspender los hechos generadores de la amenaza a los derechos e intereses colectivos.

Por su parte, el artículo 25 ibidem desarrolló este mecanismo en el sentido de permitir que las medidas cautelares se puedan decretar por el Juez, antes de ser notificada la demanda o en cualquier estado del proceso, de oficio o a petición de parte, mediante una decisión que debe estar debidamente motivada y sustentada en cualquiera de las siguientes medidas:

- a) Ordenar la inmediata cesación de las actividades que puedan originar el daño, que lo hayan causado o lo sigan ocasionando;

b) Ordenar que se ejecuten los actos necesarios, cuando la conducta potencialmente perjudicial o dañina sea consecuencia de la omisión del demandado;

c) Obligar al demandado a prestar caución para garantizar el cumplimiento de cualquiera de las anteriores medidas previas;

d) Ordenar con cargo al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos los estudios necesarios para establecer la naturaleza del daño y las medidas urgentes a tomar para mitigarlo.

Por su parte, el parágrafo del artículo 229 de la Ley 1437 de 2011; norma aplicable por expresa remisión del artículo 44 de la Ley 472 de 1998, señala que las medidas cautelares en los procesos que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos colectivos, se regirán por las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En atención a ello, el artículo 230 de la Ley 1437 de 2011, señala que: "*Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda*".

En este orden de ideas y en lo que corresponde a los requisitos que se deben tener en cuenta para decretar una medida cautelar, se tiene que el artículo 231 ibidem, estableció que en los demás casos en donde no se pretenda la nulidad de un acto administrativo, se deben observar los siguientes requisitos:

*"1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*

*2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*

*3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*

*4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*

*a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*

*b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios".*

En lo que corresponde a la procedencia de las medidas cautelares en las acciones populares, el Consejo de Estado, en providencia fechada el 2 de mayo de 2013<sup>1</sup>, expuso lo siguiente:

*"...Los mencionados presupuestos para la procedencia de una medida cautelar, de acuerdo con la citada normativa, hacen relación a lo siguiente: a) en primer lugar, a que esté debidamente demostrado en el proceso la inminencia de un daño a los derechos colectivos o que el mismo se haya producido, esto con fin de justificar la imposición de la medida cautelar, el cual es prevenir aquel daño que está por producirse o a hacer cesar aquel que ya se consumó; b) en segundo lugar, que la decisión del juez al decretar la medida cautelar este plenamente motivada; y c) en tercer lugar, para adoptar esa decisión, el juez debe tener en cuenta los argumentos contenidos en la petición que eleve el demandante, para que se decrete tal medida, lo cual, lógicamente, no obsta para que el juez oficiosamente, con arreglo en los elementos de juicio que militen en la actuación, llegue al convencimiento de la necesidad de decretar una medida cautelar y proceda en tal sentido".*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, radicación 68001-23-31-000-2012-00104-01 (AP).

Ahora bien, el Despacho considera que en este momento procesal resulta procedente adoptar una medida cautelar, ordenando al municipio de Santiago de Cali, a través de la secretaría de educación, o del área correspondiente, realizar los actos necesarios para lograr la reubicación de los estudiantes que se encuentren recibiendo clases en las zonas del Colegio de Santa Librada que presenta deterioro en su infraestructura, así como también, el acordonamiento o restricción de acceso a dichas áreas, a fin de brindarle seguridad a los estudiantes, docentes y personas que puedan estar concurriendo a dicho plantel educativo.

En ese sentido, se procederá a ordenarle a la entidad accionada, que al momento de adoptar la medida cautelar ante descrita, proceda a efectuar la reubicación sin causar mayores traumatismos a los estudiantes, a los padres de familia y a la comunidad educativa en general, por lo que, en asocio con los directivos del Colegio de Santa Librada, deberá estudiar las alternativas más acertadas, teniendo en cuenta para ello, la posibilidad de volver a las clases virtuales o la reubicación de los estudiantes en una institución educativa cercana o en otros espacios de la misma institución en la que no corran riesgo alguno.

Esta medida cautelar, se adopta en razón a que se encuentran acreditados los requisitos establecidos en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011, como quiera que la demanda está debidamente sustentada tanto fáctica como jurídicamente y la parte actora aportó las pruebas necesarias para demostrar la titularidad de los derechos colectivos invocados.

Adicionalmente, los peritajes allegados con el escrito de subsanación, permiten determinar que la comunidad educativa del Colegio de Santa Librada se encuentra en grave e inminente riesgo o peligro, pues el deterioro en la infraestructura del plantel, es una situación que viene siendo conocida por el municipio de Santiago de Cali desde el año 2019<sup>2</sup>, sin que se haya adoptado unas medidas eficaces para brindar seguridad a todas las personas que visitan esta institución educativa y así evitar un perjuicio irremediable.

En consecuencia, no hay duda para el Despacho que la medida cautelar resulta jurídicamente viable, pues hasta este momento procesal existen pruebas que permiten concluir que en el caso de no decretarse de oficio esta, se podría causar un perjuicio irremediable.

De esta manera, la situación en la que se encuentra la comunidad educativa en general y las personas que visitan este plante educativo, es altamente riesgosa, dado el deterioro en la infraestructura que presenta el Colegio de Santa Librada, motivo suficiente para que esta juzgadora proceda a decretar una medida cautelar de carácter preventiva, en los términos previstos en el literal b) del artículo 25 de la Ley 472 de 1998 y el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la siguiente medida cautelar, atendiendo las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia:

-. **ORDENAR** al municipio de Santiago de Cali, a través de la secretaría de educación, o del área correspondiente, realizar los actos necesarios para lograr la reubicación de los estudiantes que se encuentren recibiendo clases en las zonas del Colegio de Santa Librada que presenta deterioro en su infraestructura, así como también, el acordonamiento o restricción de acceso a dichas áreas, a fin de brindarle seguridad a los estudiantes, docentes y personas que puedan estar concurriendo a dicho plantel educativo.

-. **ORDENAR** al municipio de Santiago de Cali, que al momento de adoptar la medida cautelar ante descrita, proceda a efectuar la reubicación sin causar mayores traumatismos

---

<sup>2</sup> Folio 53, vinculo 001 del expediente digital.

a los estudiantes, a los padres de familia y a la comunidad educativa en general, por lo que, en asocio con los directivos del Colegio de Santa Librada, deberá estudiar las alternativas más acertadas, teniendo en cuenta para ello, la posibilidad de volver a las clases virtuales o la reubicación de los estudiantes en una institución educativa cercana o en otros espacios de la misma institución en la que no corran riesgo alguno.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción popular promovida por los señores Julián Alejandro Bonilla Escobar y Juana Bolena Peláez Ortiz, contra el municipio de Santiago de Cali.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 44 de la Ley 472 de 1998).

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente este proveído mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a:

-. Al señor alcalde del municipio de Santiago de Cali (artículo 159 CPACA), o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones judiciales.

-. Al agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado Administrativo, con el fin de que intervenga como parte pública en defensa de los derechos e intereses colectivos (inciso 6º del artículo 21 Ley 472 de 1998).

-. A la Defensoría del Pueblo – Regional Valle del Cauca, a fin de que, si a bien lo tiene, intervenga dentro del presente asunto (inciso 2 del artículo 13 de la Ley 472 de 1998).

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda a la entidad accionada (municipio de Santiago de Cali), al Ministerio Público y a la Defensoría del Pueblo – Regional Valle del Cauca por el término de diez (10) días siguientes a la notificación y envío de la demanda y sus anexos, para que se hagan parte en el proceso y para que alleguen pruebas o soliciten su práctica (artículo 22 de la Ley 472 de 1998).

**SEXTO: INFORMAR** a los miembros de la comunidad residente en el municipio de Santiago de Cali, la iniciación de esta acción a través de un **AVISO**, para tal efecto el actor popular deberá acreditar su publicación en un periódico de amplia circulación con cubrimiento en dicho entre territorial dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído. De la misma forma se publicará un aviso secretarial sobre la existencia del proceso en el link de la página web de la Rama Judicial, destinado para tal fin.

**SEPTIMO: INFORMAR** a la parte accionante y a la entidad demandada que la decisión sobre la presente acción será proferida dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del término del traslado del numeral 3º de este proveído, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 22 de la Ley 472 de 1998.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd8d7e55e80ea936931c0e11e2f6523ad5ecba00df926b211d6352ef1e5f21b4**

Documento generado en 30/03/2022 03:29:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

### AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 176

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARTHA JANETH BEDOYA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2022-00067-00</b>

#### I. Asunto

El Despacho decide sobre la admisión o no del medio de control de *cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos* (artículo 146 Ley 1437 de 2011) promovido por la señora **Martha Janeth Bedoya**, quien actúa en nombre propio, contra la **Gobernación del Valle del Cauca**, para que se dé cumplimiento a una sentencia judicial.

#### II. CONSIDERACIONES:

La señora **Martha Janeth Bedoya** presentó acción de cumplimiento contra la **Gobernación del Valle del Cauca** para que se dé cumplimiento a la sentencia judicial proferida por el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil**, con ponencia del Magistrado **Jorge Jaramillo Villareal**, aprobada por acta nro. 6 del 1° de febrero de 2022.

No obstante, al analizar la solicitud de cumplimiento a la luz del artículo 10° de la Ley 393 de 1997, se evidencia que la misma no cumple con el contenido dispuesto por el legislador en la norma en cita, motivo por el que resulta necesario proceder con su inadmisión, para que la parte demandante:

- a) Determine la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido. Si la Acción recae sobre Acto Administrativo, deberá adjuntarse copia del mismo. Tratándose de Acto Administrativo verbal, deberá anexarse prueba siquiera sumaria de su existencia.
- b) Indique de manera adecuada la autoridad y dependencia que quien se depreca el incumplimiento, como quiera que la **Gobernación del Valle** no es un sujeto de derechos y obligaciones, como si lo es el **Departamento del Valle del Cauca**, entidad del orden departamental, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y presupuestal.
- c) Aporte prueba de la renuencia respecto de la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido.

Sobre el particular, se debe precisar que para que la acción constitucional objeto de análisis proceda, es menester que la demandante, previo a su interposición, hubiere «*reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud*»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Inciso 2 del artículo 8 de la Ley 393 de 1997 y numeral 5° del artículo 10° Ibídem.

Radicación: 76001-33-33-009-2022-00067-00

- d) Aporte copia de la acción de tutela con radicación nro. 76001-31-03-007-2021-00046-00, cuyo conocimiento correspondió al **Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cali**, así como las partes que conformaron el extremo activo y sus direcciones electrónicas de notificaciones judiciales.

En consecuencia, el Despacho inadmitirá la demanda y concederá un plazo de dos (2) días a la parte demandante para que subsane, so pena de rechazo (Art. 12 de la Ley 393 de 1997).

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante un término de dos (02) días a fin de que corrija los defectos antes anotados (Art. 12 de la Ley 393 de 1997).

**TERCERO:** Una vez transcurrida el término otorgado, vuelva al Despacho para su decisión.

**CUARTO:** El escrito de subsanación deberá remitirse al correo electrónico [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dmam

Firmado Por:

**Mirfelly Rocio Velandia Bermeo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **898f84096c1f1a8df03474bcd41136e92a24665683cc509953e63e466723b6ab**

Documento generado en 30/03/2022 04:57:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**